



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-02-02/2013
P/13/084

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/084 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 29 – Obrona narodowa oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, w zakresie kwot dochodów i wydatków ujętych w planie finansowym 15 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Szczecinie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Wiesław Kaszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85803 z dnia 31.01.2013 r. 2. Karol Kośnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85807 z dnia 6.02.2013 r., 3. Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85816 z dnia 25.02.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	1.Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu ul. Ciasna 1 78-600 Wałcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	plk Adam Polowy, Komendant (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez 1.Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu (1.RBLog.) planu finansowego w ramach wykonania w 2012 r. budżetu państwa w części 29 – Obrona narodowa oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

Wykonane przez 1.RBLog. w 2012 r. dochody w kwocie 1.815,9 tys. zł stanowiły 89% kwoty planowanej. Wydatki 1.RBLog. zostały w sposób celowy zrealizowane w wysokości 526.495,8 tys. zł (98,8% kwoty planowanej). Ocena została sformułowana po zbadaniu 50,2% wydatków poniesionych w 2012 r. oraz na podstawie badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo (z wyjątkami opisanymi poniżej), a roczne sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie i terminowo.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- niedokumentowania na dowodach księgowych dat ich wpływu do jednostki oraz braku wskazania miesiąca księgowania, co skutkowało ujęciem 3 dowodów księgowych na łączną kwotę 691.752,27 zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, przez co nie wykazano ich jako zobowiązania w sprawozdaniach miesięcznych Rb-28 (nie miało to wpływu na sprawozdawczość roczną),

- niedokonania zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu na dostawę sprzętu przeładunkowego, mimo wprowadzenia zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz nieudokumentowania złożenia wymaganego oświadczenia przez członka komisji przetargowej w postępowaniu na dostawę środków higieny osobistej dla pracowników cywilnych wojska.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej zapewniających prawidłowe prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej i udzielanie zamówień publicznych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w 1.RBLog. została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W 2012 r. jednostka wykonała dochody na kwotę 1.815,9 tys. zł, co stanowiło 89% planu (2.043,8 tys. zł). Zrealizowane dochody uzyskano w rozdziale 75220-Zabezpieczenie Wojsk (99,9% stanowiły wpływy z różnych dochodów, wykazane w § 097). Niższe wykonanie dochodów od planowanego miało związek ze zmianami w strukturze organizacyjnej wojska i likwidacją jednostek wojskowych.

Na dzień 31.12.2012 r. należności pozostałe do zapłaty 1.RBLog. wynosiły 143,3 tys. zł, w tym zaległości 40,5 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były niższe o 237,8 tys. zł, a zaległości niższe o 12,1 tys. zł.

W badanym roku nie wydawano decyzji o umorzeniu lub zastosowaniu ulgi w spłacie należności oraz nie stwierdzono przypadków odpisywania należności z tytułu przedawnienia.
(dowód: akta kontroli str. 11-13, 133-134, 673-675)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Planowanie wydatków w 1.RBLog. odbywało się na podstawie *Instrukcji planowania finansowego, rzeczowego dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz gromadzenia dochodów budżetowych*. Wydatki planowane były na podstawie struktury organizacyjnej, która obowiązywała w roku planistycznym 2011. Podstawą planowania i uzgadniania potrzeb finansowo-rzeczowych 1.RBLog. i jednostek zaopatrywanych było pismo Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (dalej: Szefa Inspektoratu) z 11.03.2011 r. w sprawie opracowania projektu budżetu na 2012 r. oraz wytyczne Szefa Finansów Inspektoratu z kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad realizacji planu finansowego Inspektoratu w 2012 r. Planowanie i uzgadnianie potrzeb rzeczowo-finansowych 1.RBLog. na 2012 r. odbywało się w I półroczu roku poprzedzającego, poprzez zgłoszenie do Inspektoratu potrzeb finansowych własnych oraz zgłaszanych potrzeb jednostek zaopatrywanych. Pismem z 30.11.2011 r. Szefa Inspektoratu 1.RBLog. otrzymała pierwotny projekt planu finansowego na 2012 r., w którym ustalono wydatki budżetowe jednostki na kwotę 262.243,5 tys. zł. Zmiany na etapie planowania wynikały ze zmiany struktury jednostki w 2011 r. - przejmowano rozformowane jednostki: CSMW Gdynia, 4.RBM Grudziądz, BMT Toruń, 1 OWT Grudziądz, 5 RWT Bydgoszcz, 17 RWT Poznań, 18 RWT Gdynia, CZSR MW Gdynia. Wraz z przejęciem tych jednostek przekazywane były do 1.RBLog. ich projekty budżetów na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 17-34, 45-46)

Wydatki budżetowe 1.RBLog na 2012 r. (wg rozkazu Szefa Inspektoratu z 30.03.2012 r.) zostały zaplanowane w wysokości 460.831,3 tys. zł. W trakcie 2012 r. plan finansowy realizowany przez 1.RBLog. zwiększono (per saldo) o 72.129,3 tys. zł do kwoty 532.960,6 tys. zł na podstawie 37 decyzji Szefa Inspektoratu (dysponenta II stopnia). Komendant 1.RBLog. 59 decyzjami dokonał zmian w planie wydatków w poszczególnych § klasyfikacji budżetowej (w ramach otrzymanych upoważnień). Zgodnie z rozkazem Szefa Inspektoratu zabronione było dokonywanie zmian w §§ 401, 402 oraz 417 (wynagrodzenia bezosobowe). W 2012 r. 1.RBLog. nie otrzymała środków z rezerw budżetowych (celowej i ogólnej).

W celu zmniejszenia kosztów funkcjonowania jednostki w 2012 r. podejmowano działania polegające m.in. na obniżeniu planowanych wydatków w § 435 (zakup usług dostępu do

sieci internet) z 17,5 tys. zł do 8,9 tys. zł. Zmniejszenie planu o 8,6 tys. zł było wynikiem oszczędności uzyskanych w związku z wprowadzeniem do użytku sieci INTER MON.

(dowód: akta kontroli str. 14-39, 45-48, 69-71, 82-88, 407-418)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez 1.RBLog. wydatki zostały zaplanowane racjonalnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego funkcjonowania jednostki.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. wydatki budżetowe zrealizowano na kwotę 526.495,8 tys. zł, co stanowiło 98,8% planu po zmianach (532.960,6 tys. zł). Zobowiązania 1.RBLog. na koniec 2012 r. wyniosły 13.680,6 tys. zł i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz zobowiązań związanych z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania jednostki (m.in. zakupu materiałów i wyposażenia, środków żywnościowych, usług remontowych, usług pozostałych). W sprawozdaniach budżetowych Rb-28 w poszczególnych miesiącach i na koniec 2012 r. nie wykazywano zobowiązań wymagalnych.

Plan finansowy wydatków 1.RBLog. opracowano w układzie tradycyjnym i w układzie zadaniowym, w którym określono plan wydatków na:

- finansowanie zadań ujętych w obszarze projektów Centralnych Planów Rzeczowych, określanych jako zadanie dyrektywne o statusie „D” – za wyjątkiem Planu Modernizacji Technicznej,
- zadania zaplanowane przez koordynatorów i zlecone do realizacji dysponentom III stopnia, tj. zadanie zlecone o statusie „C”,
- wynagrodzenia żołnierzy i pracowników wojska,
- wydatki własne 1.RBLog.

Na zadania o statusie „D” w 2012 r. 1.RBLog. wydatkowała łącznie 309.619,1 tys. zł, na zadania o statusie „C” 82.617 tys. zł, na rzecz żołnierzy i pracowników wojska (wynagrodzenia oraz pochodne) 122.877,1 tys. zł, na pozostałe zadania własne (bez wynagrodzeń) 17.847,3 tys. zł.

Zatwierdzony plan finansowy 1.RBLog. (z 30.03.2012 r.) przez Szefa Inspektoratu zakładał plan wydatków majątkowych na kwotę 94.467 tys. zł, który został zwiększony w § 6060 (per saldo o 15.546,0 tys. zł) do kwoty 110.013,0 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 106.146 tys. zł w rozdziale 75204-Centralne Wsparcie i dotyczyły zadań o statusie „D”, zgodnie z planami rzeczowo-finansowymi. Zakupione środki trwale przekazane zostały protokolarnie do magazynu jako towar i następnie były przekazywane do jednostek, na potrzeby których je zakupiono.

W 1.RBLog. w badanym okresie obowiązywała Instrukcja Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych, zatwierdzona przez Komendanta 16.03.2011 r. Określono w niej, że decyzje dotyczące dokonywania wydatków mogły być podejmowane po uprzednim uzgodnieniu ich merytorycznego zakresu z właściwymi pracownikami i Głównym Księgowym. Kompetencje pracowników w zakresie realizacji dochodów i wydatków oraz obowiązki poszczególnych osób i zakres odpowiedzialności szczegółowo określono w zakresach czynności.

(dowód: akta kontroli str. 238-267)

W okresie kontrolowanym nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujące zaplaceniem odsetek lub kar umownych. Wystąpiły przypadki dokonywania wydatków przed terminem płatności i jak wyjaśnił Główny Księgowy, Szef Finansów „... wynikało to z obowiązku i terminów składania zapotrzebowania na środki budżetowe (...). Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych, jako dysponent II stopnia, zobowiązuje podległe jednostki do przesyłania zapotrzebowania na środki budżetowe w terminie pierwszej dekady na miesiąc kolejny. Jednostka Wojskowa 4224 (1.RBLog.) dokonuje płatności w ramach posiadanych środków na dany dzień”.

(dowód: akta kontroli str. 87-88, 127)

W 2012 r. w 1.RBLog. przeprowadzono łącznie 85 postępowań dotyczących zamówień publicznych. Przedmiotem tych zamówień były usługi oraz dostawy.

Zbadano 5 postępowań o zamówienia publiczne, których łączna szacunkowa wartość wyniosła 73.100.330,09 zł brutto (59.252.845,80 zł netto), w tym 4 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego oraz 1 w trybie zamówienia z wolnej ręki. Postępowania te dotyczyły zamówień (o wartości szacunkowej brutto) na dostawy: olejów, smarów, produktów specjalnych oraz specjalistycznych produktów chemicznych (7.068.823,05 zł), 11.000.000 kg paliwa okrętowego (46.407.900 zł), środków higieny osobistej dla pracowników cywilnych wojska (218.683,42 zł), sprzętu przeładunkowego i zabezpieczenia ruchu wojsk (19.250.000 zł) oraz zamówienia przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na dostawy mleka i przetworów mleczarskich (154.923,62 zł). W przypadku wszystkich 5 zbadanych postępowań powołano komisje przetargowe, wyłonieni zostali wykonawcy oraz zawarte zostały umowy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (pzp). W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy pzp, z wyjątkiem: niedokonania zmiany w ogłoszeniu o zamówienie na dostawę sprzętu przeładunkowego, mimo zmiany w SIWZ oraz niezłożenia oświadczenia przez członka komisji przetargowej, określonego w art. 17 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu na dostawę środków higieny osobistej dla pracowników cywilnych wojska, co opisano w dalszej części wystąpienia.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2012 r. terminowo przesłano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 276-354, 379-393, 465-477, 489-501, 665-672)

W 2012 r. 1.RBLog. nie prowadziła rachunków: wydatków niewygasających, dla dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa, dla sum na zlecenie, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 a-d) i § 16 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach³. Natomiast 1.RBLog. posiadała rachunek bankowy sum depozytowych (oraz rachunek ZFŚS). Saldo rachunku sum depozytowych na koniec 2012 r. wynosiło 9.273,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 89-110)

W 2012 r. nastąpiło zmniejszenie średniej liczby zatrudnionych w 1.RBLog. osób cywilnych z 2.250 w 2011 r. do 2.139 pełnych etatów. Jednocześnie nastąpił wzrost zatrudnienia żołnierzy zawodowych z 296 w 2011 r. do 508 w 2012 r. W 2012 r. zatrudniano także 16 osób, pracowników cywilnych, do obsługi WKU w Pile, jednostki podległej Komendantowi 1.RBLog. Przeciętne wynagrodzenie osób cywilnych (brutto) wzrosło z 1.689,64 zł w 2011 r. do 2.972,09 zł w 2012 r., tj. o 75,9%. Wynagrodzenie żołnierzy zawodowych (brutto) wzrosło z 4.669,02 w 2011 r. do 5.033,47 zł w 2012 r., tj. o 7,8%. Zmniejszenie zatrudnienia pracowników cywilnych w trakcie 2012 r. wynikało ze zmian wielkości zatrudnienia bazowego, przedstawionego do realizacji decyzjami Szefa Inspektoratu (z 28.10.2011 r., 6.03., 11.06. i 28.12.2012 r.). Wzrost liczby zatrudnionych żołnierzy zawodowych w trakcie 2012 r. wynikał z procesu włączania etatów do 1.RBLog. żołnierzy zawodowych z przeformowywanych jednostek, na podstawie decyzji Szefa Inspektoratu z 12.06.2011 r. w sprawie: realizacji zmian organizacyjnych i etatowych w stacjonarnym systemie zabezpieczenia logistycznego Sił Zbrojnych RP.

Wzrost wynagrodzenia żołnierzy zawodowych wynikał z rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 czerwca 2012 r.⁴ Wzrost wynagrodzeń osób cywilnych był związany z dodatkowymi środkami otrzymanymi na jednorazowe wypłaty premii i nagród, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalno-rentowych przejętych pracowników oraz zobowiązań po likwidowanych jednostkach.

(dowód: akta kontroli str. 111, 424-453)

² Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz.U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

⁴ zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatków do uposażenia zasadniczego żołnierzy zawodowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 704).

W 2011 r. i 2012 r. Komendant 1.RBLog. zawarł 77 umów zlecenia, które zrealizowane były w 2012 r. (z tego 4 umowy zostały anulowane). Spośród tych umów 23 zostały zawarte z pracownikami jednostki, zgodnie z warunkami określonymi w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁵. Łączna kwota wypłaconych wynagrodzeń z tytułu umów zleceń w 2012 r. wyniosła 207,8 tys. zł.

Zadania wykonywane w ramach umów zlecenia należały do zadań z zakresu działania kontrolowanej jednostki. Były to zadania związane z: likwidacją podległych jednostek (22 umowy), rejestrowaniem korespondencji (6 umów), nadawaniem indeksów materiałowych (16 umów), archiwizacją dokumentów (6 umów), manewrowaniem lokomotywą (9 umów), wprowadzaniem danych do systemów SI SIGMAT i SI SPIRALA-ZINT (6 umów), nadzorem spawalniczym (2 umowy), usługami lekarskimi (4 umowy), pracą eksperta w postępowaniu egzaminacyjnym (2 umowy), bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną (1 umowa), sędziowaniem w trakcie mistrzostw organizowanych przez 1.RBLog. (1 umowa). Wyjątek stanowiły 2 umowy zlecenia dotyczące prowadzenia Koleżeńskiej Kasy Oszczędnościowo Pożyczkowej (KKOP), bowiem czynności związane z prowadzeniem KKOP nie należały do zadań statutowych 1.RBLog.

Badanie 28 umów zleceń o najwyższej wartości wykazało, że:

- 10 spośród tych umów (na łączną kwotę 60.552 zł) zawarto z pracownikami jednostki, z tego: 1 umowa na kwotę 2.000 zł dotyczyła udziału w pracach grupy likwidacyjnej, 7 umów na łączną kwotę 44.152 zł - przeprowadzania tzw. indeksacji (nadawania indeksów materiałowych) oraz 2 umowy, łącznie na kwotę 14.400 zł - wykonywania czynności związanych z prowadzeniem KKOP; wykonywane prace w ramach umów zlecenia nie pokrywały się z zakresami obowiązków pracowników, którym poszczególne zadania zostały zlecone,

(dowód: akta kontroli str. 113-115, 152-176)

- 18 umów (na łączną kwotę 87.822 zł) zawarto z osobami niebędącymi pracownikami 1.RBLog. na wykonywanie zadań związanych z realizacją zadań statutowych jednostki i dotyczyły one: prac grupy likwidacyjnej – 1 umowa na kwotę 3.600 zł, rejestrowania korespondencji – 6 umów na łączną kwotę 25.270 zł, nadawania indeksów materiałowych - 1 umowa na kwotę 7.452,00 zł, ochrony radiologicznej – 1 umowa na kwotę 4.600 zł, archiwizowania dokumentów księgowych – 6 umów na łączną kwotę 25.500 zł, wprowadzania danych do systemu SIGMAT – 1 umowa na kwotę 4.400 zł oraz usług lekarskich – 4 umowy na łączną kwotę 17.000 zł;

osoby wykonujące zleczone prace posiadały zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz - każdorazowo - upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych wystawione przez Komendanta 1.RBLog. Umowa na świadczenie usług lekarskich obejmowała w szczególności prowadzenie: zadań z zakresu medycyny pracy, profilaktyki medycznej, dokumentacji Sekcji medycznej, ewidencji pomocniczej Sekcji medycznej oraz prowadzenie niezbędnej w tym zakresie korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 57-68, 72-81, 113-115, 152-176, 216-236, 420-423, 454-461)

We wszystkich badanych przypadkach zleczone prace zostały wykonane terminowo oraz były potwierdzone odpowiednimi protokołami z realizacji zadań. Wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia były wypłacane zgodnie z postanowieniami umów i nie przekraczały kwot ujętych w planie finansowym 1.RBLog. Ustalono, że prace związane z rejestrowaniem korespondencji oraz archiwizowaniem dokumentów księgowych zlecano innym osobom niezatrudnionym w 1.RBLog, mimo że te zadania wykonywali pracownicy zatrudnieni odpowiednio w Kancelarii oraz w Pionie Głównego Księgowego (zgodnie z ich zakresem obowiązków).

(dowód: akta kontroli str. 394-406)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Postępowanie przetargowe (nr 107/2012) na dostawę sprzętu przeładunkowego i zabezpieczenie ruchu wojsk (o wartości szacunkowej zamówienia 19.250.000 zł brutto) składało się z 5 zadań: nr 1 – dostawa 5 podnośników widłowych spalinowych terenowych

⁵ Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 ze zm.

o udźwigu min. 4,5 ton (łącznie wartość szacunkowa brutto 2.350.000 zł), nr 2 – dostawa 100 podnośników widłowych spalinowych o udźwigu min. 2 ton (8.000.000 zł), nr 3 – dostawa 50 podnośników widłowych akumulatorowych o udźwigu min. 2 ton (4.500.000 zł), nr 4 – dostawa 50 wózków transportowych akumulatorowych (3.000.000 zł) i nr 5 – dostawa 20 wózków transportowych akumulatorowych z przyczepą (1.400.000 zł).

W ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ określono, że zadanie nr 2 dotyczyło dostawy terenowych podnośników widłowych spalinowych.

W dniu 1.08.2012 r. treść SIWZ została zmieniona (przed otwarciem ofert 21.08.2012 r.), poprzez wykreślenie w przedmiocie zadania nr 2 określenia „terenowy”, natomiast zmiany takiej komisja przetargowa nie dokonała w ogłoszeniu o zamówieniu.

Komendant 1 RBLog. zawarł w dniu 14.09.2012 r. umowę na realizację zadań nr 2 i nr 3 na łączną kwotę 9.150.000 zł netto (11.254.500 zł brutto), w tym 6.000.000 zł netto (7.380.000 zł brutto) na wykonanie zadania nr 2. Przewodniczącym komisji przetargowej był mjr Sylwester Buzalski (od 4.07.2012 r.)

W ocenie NIK skutkiem niedokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu mogła być mniejsza liczba ofert, bowiem potencjalni oferenci podnośników widłowych spalinowych – a nie terenowych – mogli zrezygnować ze złożenia oferty nie mając informacji o zmianie SIWZ, co ograniczało krąg oferentów, a tym samym nie zapewniło właściwej konkurencji.

(dowód: akta kontroli str. 341-376)

Wyjaśniając przyczyny braku zmiany ogłoszenia o ww. zamówieniu mjr Sylwester Buzalski, przewodniczący komisji przetargowej stwierdził m.in., że „...ten błąd wymagał zmiany SIWZ wobec czego sporządziłem „zawiadomienie o zmianie SIWZ” z jednoczesnym powiadomieniem o dokonanych zmianach osób, które pobrały SIWZ oraz ogłoszeniem tych zmian na stronie internetowej Zamawiającego. Zmiana polegała na wykreśleniu słowa „terenowy” z Załącznika nr 1 do „Formularza ofertowego”. W „zawiadomieniu” dodatkowo poinformowałem, że dokonana modyfikacja nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia, a zaoferowany przedmiot winien być zgodny z Warunkami Taktyczno-Technicznymi (WTT) stanowiącymi załącznik do SIWZ (...). Dokonana modyfikacja SIWZ nie zmieniła procedury (...), w szczególności nie powodowała konieczności wydłużenia terminu składania ofert (...). Nie ulega wątpliwości, że opisana zmiana SIWZ (...) powinna pociągnąć za sobą zmianę ogłoszenia (...). Pominięto tę czynność poprzez przeoczenie. Usprawiedliwiają to uchybienie mogę tylko wskazać, że w „ogłoszeniu” nie zmieniła się nazwa postępowania, nie zmienił się także przedmiot zamówienia, bo mimo, że użyto sformułowania „podnośnik terenowy,” to sam opis przedmiotu zamówienia tam zamieszczony był prawidłowy i określał precyzyjnie o jaki typ wózka chodzi. Dowodem na to są oferty, w których oferenci proponowali nie wózek terenowy, a wózek spełniający wymogi SIWZ”.

(dowód: akta kontroli str. 377-378)

2. Postępowanie przetargowe (nr 100/2012) na dostawę środków higieny osobistej dla pracowników cywilnych wojska składało się z 2 zadań: nr 1 – dostawa mydła toaletowego (łącznie wartość szacunkowa brutto 95.310,24 zł / netto 77.488,00 zł), nr 2 – dostawa 20 rolek sznurka (582,28 zł / 473,40 zł), kremu ochronnego do rąk (66.727,50 zł / 54.250 zł), pasty ze ścierniwem do mycia rąk (19.458,60 zł / 15.820 zł), pasty do obuwia (27.306 zł / 22.200 zł) i 50-litrowych worków papierowych do pakowania (9.298,80 zł / 7.560 zł). W protokole tego postępowania - na stronie 2 - zapisano m.in., że członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy pzp, na załączonych drukach ZP-1, natomiast w dokumentacji przetargowej nie było oświadczenia członka komisji Romana Biernackiego.

(dowód: akta kontroli str. 465-485)

W dniu 8.08.2012 r. protokół postępowania przetargowego zatwierdził Komendant 1.RBLog., który wyjaśnił m.in., że „... w postępowaniu tym działałem w zaufaniu do kompetencji pracowników, których obowiązkiem jest przedłożenie kompletnego protokołu postępowania, a więc takiego, który zawiera również oryginały oświadczeń (...). W sprawie tej zażądałem informacji od Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych, które pozwoliły ustalić następujący stan faktyczny: (...) oświadczenie zostało przekazane w oryginale sekretarzowi komisji, co potwierdza on sam, jak również przewodniczący (...) Oryginał oświadczenia nie został dołączony do zarchiwizowanej teczki zawierającej wszystkie

dokumenty tego postępowania. Na żądanie kontrolującego przedłożono skan oświadczenia, bo tylko taki dokument był w posiadaniu Sekretarza komisji przetargowej. Sekretarz komisji z uwagi na upływ czasu nie potrafi wyjaśnić przyczyn braku oryginału oświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 484, 502-503)

Zgodnie z § 5 ust. 2 litera a Regulaminu udzielania zamówień publicznych i prac komisji przetargowych „Sekretarz komisji (...) w szczególności prowadzi na bieżąco dokumentację postępowania (...) i odpowiada za jej kompletność i nienaruszalność”, a w myśl § 39 tego regulaminu „po zakończeniu postępowania Sekretarz komisji przygotowuje dokumentację do archiwizacji”.

(dowód: akta kontroli str. 303, 319)

Sekretarz komisji przetargowej zeznała m.in., że „... nie znalazłam tego oświadczenia ani w zarchiwizowanych dokumentach postępowania nr 100/2012, ani 59/2012. Jestem pewna, że widziałam oryginał oświadczenia podpisanego przez Pana Biernackiego, jednak nie pamiętam kiedy to było. Jestem w posiadaniu kolorowej kopii tego oświadczenia datowanego na 12.07.2012 r. Nie wiem jak to było możliwe, że oświadczenie Pana Biernackiego zaginęło i nie wpięłam go do teczki archiwizującej postępowanie nr 100/2012. Mogło być tak, że w trakcie zszywania dokumentacji przetargu oprócz zbędnych notatek i kopii, przez pomyłkę usunęłam również i oryginał oświadczenia Pana Biernackiego. W takim przypadku oświadczenie to zostałoby zniszczone w niszczarce”.

(dowód: akta kontroli str. 487)

3. Komendant 1.RBLog. zawarł w 2012 r. 2 umowy zlecenia na łączną kwotę 14.400 zł na obsługę KKOP w jednostce, które sfinansowano w ramach planu finansowego 1.RBLog. Tym samym ze środków budżetowych dokonano wydatków na sfinansowanie zadań niemających związku z realizacją statutowych zadań i celów 1.RBLog., czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶.

Komendant wyjaśnił, że „...zgodnie z § 4 punkt 1 podpunkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy, zakład pracy świadczy pomoc PKZP i SKOK w szczególności w zakresie prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej. Jednocześnie obowiązek pomocy w prowadzeniu Koleżeńskich Kas Oszczędnościowo Pożyczkowych został potwierdzony w punkcie 8 decyzji Ministra Obrony Narodowej z 27.08.1998 r.”

(dowód: akta kontroli str. 88, 212-215, 463-464)

W ocenie NIK nie oznacza to, że prowadzenie obsługi księgowej KKOP może być finansowane ze środków budżetowych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W 2012 r. Komendant 1.RBLog. zawierał umowy zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami jednostki na wykonywanie zadań polegających na rejestrowaniu korespondencji oraz archiwizacji dokumentów księgowych pomimo, że do zadań samodzielnego księgowego w Sekcji księgowości jak i w Sekcji rachuby i płace 1.RBLog. (określonych w zakresach czynności i przyjętych przez tych pracowników) należało m.in. archiwizowanie dokumentów księgowych. Natomiast rejestrowanie i terminowe kierowanie korespondencji wchodzącej i wychodzącej należało (zgodnie z zakresem czynności) do obowiązków samodzielnego referenta w Wydziale Kancelarii jednostki.

Komendant 1.RBLog. w wyjaśnieniach wskazał, że „w związku z bardzo dużą ilością dokumentów przetwarzanych w Kancelarii Jawnej 1.RBLog. zaistniała pilna potrzeba zatrudnienia na umowę zlecenie dodatkowej osoby do przetwarzania korespondencji pisemnej – listowej wpływającej każdego dnia do Komendy 1.RBLog. oraz w związku z niedostateczną obsadą etatową pionu Głównego Księgowego, ustaloną przez organ nadzórny, istniała realna obawa, że czynności związane z archiwizowaniem dokumentów nie zostaną wykonane we właściwym czasie”.

(dowód: akta kontroli str. 88, 159-162, 216-236, 463-464)

⁶ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wydatkowanie środków budżetowych 1.RBLog. w 2012 r.

Opis stanu
faktycznego

3. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

1.RBLog. w 2012 r. nie realizował wydatków w ramach budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 638)

4. Prawdliwość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Komendant 1.RBLog. w polityce rachunkowości zawarł obowiązek prowadzenia rachunkowości w sposób umożliwiający rzetelne sporządzanie sprawozdawczości finansowej i budżetowej oraz określił terminy sporządzania tych sprawozdań. Obowiązek kontroli i weryfikacji sprawozdań określony był w zakresach czynności pracowników pionu Głównego Księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 159-162, 521-522, 627-628)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 (dysponenta III stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸.

(dowód: akta kontroli str. 632-641)

Wykazane w sprawozdaniach kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1.815,9 tys. zł i były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki zrealizowane (wykazane w Rb-23) na kwotę 526.495,8 tys. zł były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Narodowy Bank Polski Oddział w Bydgoszczy w dniu 1.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 132, 148-151, 632-633)

⁷ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

⁸ Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1.815,9 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 133-135, 145-146, 634-636)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 526.495,8 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Inspektoratu. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 127-129, 136-137, 147, 637-638)

Dane wykazane w kwartalnym sprawozdaniu za 2012 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 125-131, 141-145, 639-640)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do badania zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w tym sprawozdaniu (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami konta 160-Budżet zadaniowy. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 116-124, 138-140, 641)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Obowiązująca w 2012 r. w 1.RBLog. dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zawierała zapisy dotyczące prowadzenia ewidencji księgowej niezgodne z zasadami prowadzenia rachunkowości. W dokumentacji tej określono, że „zdarzenia gospodarcze rejestrowane będą systematyczne i chronologiczne zgodnie z zasadą memorialową, z wyjątkiem dochodów i wydatków, które ujmowane są w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu”, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ (uor). Ponadto w polityce rachunkowości nie określono, wbrew przepisom art. 23 ust. 2 pkt 1 uor, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz wskazano, że za datę operacji w 1.RBLog. przyjmuje się datę wyciągu bankowego.

(dowód: akta kontroli str. 536, 642-644)

Komendant 1.RBLog. nie dokonał zmian Zakładowego planu kont w związku ze zmianami zasad prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r.¹¹

(dowód: akta kontroli str. 517-630, 642-644)

⁹ Dz.U. Nr 298, poz. 1766.

¹⁰ Dz.U. z 2013 r., poz. 330 j.t.

¹¹ zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r. poz. 121).

W 1.RBLog. od dnia 31.01.2003 r. funkcjonował zatwierdzony do stosowania przez kierownika jednostki system księgowości komputerowej SI ŚREDNIA-K(RAB), wersja KRAB 1.18 z 2007 r. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

System zapewniał kontrolę kompletności i poprawności zapisów, ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z przepisami art. 14 ust. 2 i 4 uor. Zapewniał także trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji stosownie do wymogów określonych w art. 23 ust. 1 tej ustawy.

System księgowości komputerowej nie spełniał wymagań w zakresie kontroli poprawności zapisów dotyczących sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 uor.

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 54-56, 620-623, 647)

Badanie przeprowadzono w 1.RBLog w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na kontach wydatków majątkowych (z grupy paragrafowej 6) oraz wydatków bieżących jednostek budżetowych (pozapłacowe, z grupy paragrafowej 4). 1.RBLog. nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące:

- wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),

(dowód: akta kontroli str. 51-53)

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 196 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną¹² na kwotę 265.339.365,30 zł. Wartość obszaru podlegającego ocenie (PO)¹³ wynosiła: 397.848.862,23 zł. Z powyższej próby zostało wyłączonych 5 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 886.897,72 zł z uwagi na zatrzymanie dokumentów przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Poznaniu.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę łącznie 191 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 264.452,5 tys. zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 50,2% wydatków zrealizowanych przez 1.RBLog. w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 40-44, 512-515)

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym (za wyjątkiem przypadków poniżej opisanych).

(dowód: akta kontroli str. 648-650, 678-683)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wszystkie zbadane 191 dowody księgowe nie zawierały daty wpływu dokumentu do jednostki (tj. adnotacji Kancelarii jawnej). Dokumenty zawierały datę wprowadzania dowodu

¹² Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

¹³ PO stanowiły wydatki poniesione przez 15 WOG w 2012 r. z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy i pochodnych od wynagrodzeń

księgowego na konta rozrachunkowe. Zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów zatwierdzoną (16.03.2011 r.) przez Komendanta 1.RBLog. dokumenty księgowe rejestruje się w Kancelarii jawnej. Komendant 1.RBLog. wyjaśnił, że wyznaczony pracownik przez Głównego Księgowego potwierdza odbiór faktur z Kancelarii jawnej.

(dowód: akta kontroli str. 631, 652-653, 655)

2. 3 dowody księgowe (spośród wylosowanej próby dowodów księgowych) na łączną kwotę 691.752,27 zł, nie zostały ujęte we właściwym okresie sprawozdawczym, przez co nie wykazano ich jako zobowiązania w sprawozdaniach miesięcznych (nie miało to wpływu na sprawozdawczość roczną). Powodem nieprawidłowego ujęcia ww. dowodów księgowych w okresach sprawozdawczych był brak wskazania miesiąca księgowania. Stwierdzono, że na żadnym dowodzie księgowym - w całej wylosowanej próbie podlegającej badaniu - nie wskazano miesiąca księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 uor.

Główny Księgowy w wyjaśnieniach stwierdził, że nie zostało to określone jednoznacznie poprzez zapis „ująć w ciężar miesiąca”, jednak niezwłocznie dowody księgowe będą uzupełnione o ten zapis.

(dowód: akta kontroli str. 648-650, 656-664, 676)

3. Obowiązująca w 2012 r. w 1.RBLog. dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości była niezgodna z zasadami prowadzenia rachunkowości określonymi w art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 uor, bowiem Komendant ustalił, że „zdarzenia gospodarcze rejestrowane będą systematyczne i chronologiczne zgodnie z zasadą memoriałową, z wyjątkiem dochodów i wydatków, które ujmowane są w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu”. Taki sposób ujmowania w ewidencji księgowej dochodów i wydatków narusza zasadę memoriału określoną w wyżej wskazanych przepisach oraz w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Ponadto w polityce tej nie określono, wbrew przepisom art. 23 ust. 2 pkt 1 uor, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz nieprawidłowo wskazano, że za datę operacji w 1.RBLog. (bez określenia gospodarczej) przyjmuje się datę wyciągu bankowego.

Z-ca Komendanta 1.RBLog. wyjaśnił, że „...ujęcie w polityce rachunkowości zapisu o rejestracji dochodów i wydatków w momencie ich zapłaty wynika z odrębnego traktowania zdarzenia gospodarczego”.

(dowód: akta kontroli str. 527, 631, 652)

4. Komendant 1.RBLog. nie w pełni dostosował zasady prowadzenia ewidencji F-K do zasad określonych w wyżej powołanym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r., mimo obowiązku wprowadzenia zmian w terminie 6 miesięcy od daty wejścia w życie tego rozporządzenia (tj. od 16.02.2012 r.). W Zakładowym planie kont 1.RBLog. nie uwzględniono kont: 976-Wzajemne rozliczenia między jednostkami, 992-Zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa, 990-Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym, 245-Wpływy do wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 254, 527, 631)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W wyniku przeglądu analitycznego, na podstawie wyeksportowanych danych księgi głównej stwierdzono, że dla dokumentów księgowych podawana jest data księgowania, dokumentu i operacji gospodarczej w oparciu o datę wyciągu bankowego z programu VideoTel (data dokumentu=data operacji gospodarczej=data księgowania). Kontroler NIK przy użyciu metody przeglądu analitycznego nie mógł ustalić daty powstania zobowiązania oraz czy zostało ono właściwie ujęte w księdze głównej (tj. do odpowiedniego okresu sprawozdawczego). Z uwagi na przyjęte powyższe rozwiązanie systemowe (uwarunkowania programu księgowości komputerowej), przegląd analityczny w wielu obszarach miał charakter ograniczony.

Odnosząc się do tych uwag Komendant 1.RBLog. wyjaśnił, że naruszenie naturalnej sekwencji dat wynikało z ograniczeń systemu SI KRAB.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 504-505, 516)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Również pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia

zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości i skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości, a także mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

1. Dokonywanie zmiany w ogłoszeniu o zamówienie na dostawy w przypadku wprowadzania zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
2. Zapewnienie kompletności dokumentowania postępowań o zamówienia publiczne.
3. Wprowadzanie do ewidencji księgowej daty operacji gospodarczej i księgowanie zdarzeń gospodarczych do właściwego okresu sprawozdawczego oraz dokumentowanie na dowodach księgowych dat ich wpływu do jednostki.
4. Dostosowanie polityki rachunkowości do wymogów określonych w przepisach prawa w zakresie prowadzenia ewidencji w ujęciu memoriałowym oraz zaktualizowanie zakładowego planu kont.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i ust. 2 stawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 20 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Wiesław Kaszak
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis

¹⁴ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 j.t.