



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-25-01/2012
P/12/080

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/080 – Wdrażanie krajowego systemu poboru opłat drogowych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Szczecinie ¹ .
<i>Kontroler</i>	Karol Kośnik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83610 z dnia 16.10.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Szczecinie ² , 72-002 Dołuje, Lubieszyn 10J.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marek Rupental, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego ³ od dnia 17.02.2009 r., wcześniej: Włodzimierz Paliga od dnia 1.01.2006 r. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴, działalność WITD w okresie od 2009 r. do zakończenia kontroli w zakresie wdrażania krajowego systemu poboru opłat drogowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- właściwe przygotowanie kadrowe i techniczne WITD do przeprowadzania kontroli wnoszenia opłat za przejazdy po drogach płatnych;
- wydawanie przez kontrolerów WITD decyzji administracyjnych zgodnie z obowiązującą procedurą i z wzorami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- wydania 3 (z 11 badanych) decyzji o nałożeniu wielokrotnie kary pieniężnej za nieopłacony przejazd drogą krajową⁵, zamiast decyzji nakładającej jedną karę za przejazd po jednej drodze krajowej, niezależnie od liczby mijanych bramownic;
- wydania 11 decyzji, w których inspektorzy WITD zsumowali kary pieniężne za kilka przejazdów drogami płatnymi bez uiszczenia należnej opłaty elektronicznej, zamiast wydania osobnych decyzji administracyjnych dla każdego z tych naruszeń.

Ponadto ustalono, że kontrolerzy WITD nie mieli możliwości ustalenia, od kiedy urządzenie pokładowe viaBOX (stanowiące wyposażenie kontrolowanego pojazdu), było niesprawne.

¹ Dalej również NIK.

² Dalej: WITD.

³ Dalej: ZWITD.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ stanowiącej sumę kar za każdy przejazd odcinkiem drogi pomiędzy bramownicami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie kadrowe i techniczne do przeprowadzenia kontroli uiszczania opłat w ramach Krajowego Systemu Poboru Opłat⁶

Opis stanu faktycznego

Statut WITD został wprowadzony zarządzeniem Nr 245/2010 r. Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 20.05.2010 r.

W okresie od 30.04.2008 r. do 27.06.2010 r. w WITD obowiązywał regulamin organizacyjny ustalony zarządzeniem nr 6/2008 ZWITD z dnia 5.03.2008 r., który Wojewoda Zachodniopomorski zatwierdził zarządzeniem z 30.04.2008 r. Regulamin ten został dwukrotnie zmieniony zarządzeniami ZWITD nr: 32/2008 z 13.10.2008 r. i 4/2009 z 27.02.2009 r.

Od dnia 28.06.2010 r. obowiązywał regulamin organizacyjny WITD ustalony zarządzeniem nr 19/2010 ZWITD z dnia 9.06.2010 r. i zatwierdzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem nr 336/2010 z 28.06.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-26)

Od dnia 1.07.2011 r. obowiązywało zarządzenie nr 27/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego⁷ z 29.06.2011 r. w sprawie sposobu numerowania protokołu z kontroli elektronicznego poboru opłat, w którym (§ 2) określono m.in., że: „*Protokoły (...) numerowane są kolejno w trakcie roku kalendarzowego przy użyciu następującej formuły: WITD.DI.P.E/numer inspektora/numer kolejny/rok*”. Zarządzenia w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, GITD wydał po 1.07.2011 r. (omówiono w punkcie nr 2 wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 20-26)

Do dnia 1.07.2011 r. GITD przekazywał informacje potrzebne do prowadzenia kontroli uiszczania opłat drogowych również w pismach do WITD, w których informował m.in. o:

- wzorach protokołu kontroli, decyzji o nałożeniu kary pieniężnej i zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo z 29.06.2011 r.),
- danych do konfiguracji notebooków w Mobilnych Jednostkach Kontrolnych (z 30.06.2011 r.),
- procedurach do stosowania przy tankowaniu pojazdów służących do kontroli opłaty elektronicznej „w związku z niedostarczeniem w wymaganym czasie kart flotowych przez firmę Kapsch” (z 30.06.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 27-29)

W dniach 27 i 30.06.2011 r. GITD przekazał WITD cztery Mobilne Jednostki Kontrolne (samochody marki Volkswagen Transporter) „na czas określony, tj. do upływu trzech lat od daty przekazania lub wykonania przez pojazd 400 tys. km.”

(dowód: akta kontroli str. 30-34)

Według stanu na dzień 1.07.2011 r., WITD zatrudniał 11 inspektorów uprawnionych do kontroli uiszczania opłat w ramach KSPO, z których do wykonywania tych czynności ZWITD oddelegował 8, gdyż obsada każdej z posiadanych 4 Mobilnych Jednostek Kontrolnych była dwuosobowa.

Wszyscy inspektorzy WITD (11), uprawnieni w dniu 1.07.2011 r. do kontroli uiszczania opłat w ramach KSPO, odbyli wcześniej przeszkolenia w zakresie obsługi

⁶ Dalej: KSPO.

⁷ Dalej: GITD.

oprogramowania oraz sprzętu będącego na wyposażeniu Mobilnych Jednostek Kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 4, 53)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności WITD w zakresie opisanym w pkt 1 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność WITD w zakresie opisanym w pkt 1.

2. Realizacja zadań kontrolnych związanych z prawidłowością uiszczania opłat drogowych

Opis stanu
faktycznego

W myśl art. 51 ust. 7 w związku z art. 51 ust. 6 pkt 1 litera b ustawy z dnia 6.09.2001 r. o transporcie drogowym⁸, GITD może upoważnić do działania w swoim imieniu wojewódzkiego inspektora transportu drogowego m.in. w sprawach związanych z kontrolą uiszczenia opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych⁹.

W dniu 28.07.2011 r. ZWITD został upoważniony przez GITD do działania w jego imieniu „w sprawach związanych z kontrolą prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych.” Upoważnienie weszło w życie z dniem 1.08.2011 r., tj. z dniem ogłoszenia w Dzienniku Ustaw ustawy z dnia 1.07.2011 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o drogach publicznych¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 36)

W dniu 1.08.2011 r. Zofia Byra, zastępca ZWITD upoważniła kontrolerów WITD (ogółem 16 osób) do kontroli prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

Zagadnienia związane z prowadzeniem kontroli elektronicznego poboru opłat zostały uregulowane przez GITD w 3 zarządzeniach w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego nr: 29/2011 z dnia 21.07.2011 r. (weszło w życie 3.08.2011 r.), 41/2011 z 9.09.2011 r. (12.09.2011 r.) oraz 50/2011 z 16.11.2011 r. (1.01.2012 r.), które w badanym zakresie zostało zmienione zarządzeniem GITD nr 33/2012 z 21.09.2012 r. (1.10.2012 r.).

W ww. zarządzeniach nr: 29/2011, nr 41/2011 i 50/2011 określono m.in.: wzór planu kontroli (§ 1 ust. 1), instrukcję wykonywania czynności kontrolnych na drogach (§ 3 ust. 1) oraz zobowiązano inspektorów do eksportu formularzy (m.in.: protokołu kontroli i decyzji administracyjnej) do bazy centralnej w GITD (§ 21 ust. 3).

W zarządzeniu nr 33/2012 dodano zapisy dotyczące kontroli uiszczania opłat elektronicznych, których wcześniej nie było, w tym określono m.in., że:

- „W przypadku stwierdzenia naruszenia z zakresu obowiązku uiszczania opłaty elektronicznej inspektor zobowiązany jest do mobilnego lub statycznego zatrzymania pojazdu i przeprowadzenia czynności kontrolnych.” (§ 26e ust. 1),
- „Sporządzenie dokumentacji z przeprowadzonej kontroli polega na sporządzeniu i wręczeniu protokołu kontroli, protokołu przesłuchania kierowcy, sporządzeniu i wręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego bądź sporządzeniu i wręczeniu decyzji administracyjnej, nakładającej na kierującego pojazdem odpowiednią karę pieniężną określoną w art. 13k ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.” (§ 26e ust. 3).

(dowód: akta kontroli str. 20-26)

⁸ Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.; dalej: *ustawa o drogach publicznych*.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 159, poz. 945.

W pismach z dnia 29.06.2011 r. i 18.06.2012 r. GITD polecił, aby w przypadku nieprawidłowości w uiszczaniu opłaty elektronicznej, kontrolerzy WITD wydawali decyzje administracyjne o nałożeniu kary pieniężnej na drodze. W okresie od 24.10.2011 r. do 30.06.2012 r. obowiązywały zasady określone w piśmie GITD z dnia 24.10.2011 r., zgodnie z którymi kontrolerzy WITD wydawali decyzje administracyjne o nałożeniu kary pieniężnej na drodze tylko w stosunku do kierowców zagranicznych, natomiast w przypadku kierowców polskich - doręczali zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a decyzje wydawał GITD.

(dowód: akta kontroli str. 27-29)

Po dniu 1.07.2011 r. GITD wystosował do WITD pisma, w których m.in.:

- zalecał, aby dla uniknięcia problemów technicznych z urządzeniami pokładowymi służącymi do naliczania opłaty, kontrolerzy parkowali Mobilne Jednostki Kontrolne w odległości co najmniej 100 m od bramownicy (pismo z 25.07.2011 r.),
- wyjaśnił, że „w Systemie Elektronicznego Poboru Opłat stosowany jest Uniwersalny Czas Koordynowany (UTC), który charakteryzuje się przesunięciem w stosunku do Środkowoeuropejskiego Czasu Letniego (CEST) o 2 godziny wstecz, a do Czasu Środkowoeuropejskiego stosowanego w Polsce w okresie zimowym o jedną godzinę” (z 5.09.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 27-29)

W okresie od 1.07.2011 r. do 31.10.2012 r. WITD skontrolował w sumie 1.298 pojazdów w zakresie prawidłowości uiszczania opłat drogowych, z tego 460 w 2011 r. i 838 pojazdów w 2012 r. W wyniku tych kontroli WITD stwierdził 491 przypadków naruszeń prawa, z tego 208 w 2011 r. i 283 przypadki w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

W okresie od dnia 1.07.2011 r. do 31.10.2012 r. przypadało 71 sobót, 70 niedziel i 13 świąt (w inne dni). WITD przeprowadził w soboty 30 kontroli prawidłowości uiszczania elektronicznych opłat drogowych, 17 w niedziele i jedną w dniu świątecznym 26.12.2011 r. W stosunku do planu kontroli odwołano 2 kontrole (w niedzielę 10.06. i w sobotę 16.06.2012 r.) z uwagi na wykonywanie innych zadań oraz jedną kontrolę (w niedzielę 29.01.2011 r.) z powodu choroby inspektora WITD.

(dowód: akta kontroli str. 45-46)

Na podstawie kontroli przeprowadzonych w okresie 1.07.2011 r. - 31.10.2012 r. inspektorzy WITD wydali 295 decyzji o nałożeniu kar (na łączną kwotę 964,5 tys. zł) za naruszenia przepisów dotyczących uiszczania elektronicznych opłat drogowych, z tego 146 decyzji w 2011 r. (471,0 tys. zł) i 149 w 2012 r. (493,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

Zgodnie z art. 13k ust. 1 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*, za przejazd bez uiszczenia opłaty po drodze krajowej, za który pobiera się opłatę elektroniczną, kierującemu pojazdem samochodowym, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3, wymierza się karę pieniężną w wysokości 3,0 tys. zł.

W okresie od 1.07.2011 r. do 31.10.2012 r. za przejazd po drodze krajowej bez uiszczenia należnych opłat WITD nałożył 277 kar w wysokości 3,0 tys. zł każda na podstawie art. 13k ust. 1 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*, z tego 114 kar w 2011 r. i 163 w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

WITD nałożył na kontrolowanego kierowcę jedną karę w wysokości 1,5 tys. zł (we wrześniu 2012 r.) na podstawie art. 13k ust. 1 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych* w związku z nieuiszczeniem opłaty elektronicznej w pełnej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

Na podstawie art. 13k ust. 2 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych* do 31.10.2012 r. WITD nałożył na kierowców 6 kar po 3 tys. zł każda (5 w 2011 r. i 1 w 2012 r.) w przypadkach stwierdzenia niezjechania z drogi objętej obowiązkiem uiszczenia opłaty elektronicznej, pomimo niesprawnego urządzenia viaBOX.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

Kontrolerzy WITD w okresie od 1.07.2011 r. do 31.10.2012 r. na podstawie art. 13k ust. 4 i art. 13l ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 *ustawy o drogach publicznych* wydali

11 decyzji, w których nałożyli na kierowców pojazdów sumaryczne kary pieniężne za 2 do 6 przejazdów drogami płatnymi bez uiszczenia należnej opłaty elektronicznej. Kary za brak opłat elektronicznych nałożono w jednej decyzji administracyjnej pomimo, że każde z tych naruszeń stanowiło odrębną podstawę do wydania osobnej decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego*¹¹ (dalej Kpa).

Nieprawidłowo wydane decyzje oznaczone były: WITD.DI.0152.XVI/nr indywidualny/11/E: 0545/1 z 3.08.2011 r. (kara 9 tys. zł) ; nr 0545/6 z 19.10.2011 r. (18 tys. zł); nr 0542/9 z 11.10.2011 r. (6 tys. zł); nr: 0547/3 z 29.07.2011 r. (12 tys. zł); nr 0547/5 z 10.08.2011 r. (15 tys. zł); nr 0547/14 z 20.09.2011 r. (9 tys. zł); nr 10547/16 z 25.09.2011 r. (6 tys. zł); 0563/3 z 4.08.2011 r. (9 tys. zł); 0563/4 z 5.08.2011 r. (12 tys. zł); 10563/16 z 29.09.2011 r. (9 tys. zł) i 0558/3 z 1.09.2011 r. (9 tys. zł) wydane zostały przez 5 kontrolerów WITD.

(dowód: akta kontroli str. 58-71)

Kontrolerzy WITD wyjaśnili, że w ww. 11 decyzjach ujęli od 2 do 6 stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie uiszczania elektronicznych opłat drogowych, gdyż otrzymali takie ustne wytyczne na szkoleniach zorganizowanych wcześniej przez GITD i firmę Kapsch Sp. z o.o. Natomiast po otrzymaniu w miesiącach listopad – grudzień 2011 r. pisemnej interpretacji GITD, zgodnie z którą należało prowadzić osobne postępowanie dla każdego stwierdzonego naruszenia prawa, wydawali osobne decyzje w każdym przypadku nakładania kar za nieuiszczenie opłaty elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 68-73)

Na podstawie art. 13k ust. 1 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych* kontrolerzy WITD wydali 3 decyzje o nałożeniu kar, ustalonych w wysokości równej iloczynowi kwoty 3 tys. zł i liczby przejechanych podczas jednego przejazdu odcinków dróg krajowych:

- decyzja nr WITD.DI.0152.XVI0545/6/11/E z 19.10.2011 r. na łączną kwotę 18,0 tys. zł za 6 przejazdów płatnymi odcinkami dróg krajowych: S3 (2 odcinki - 6.10.2011 r.), S11 (1 odcinek - 18.10.2011 r.), nr 92 (1 - 18.10.2011 r.), S3 (1 - 18.10.2011 r.) i A6 (1 - 19.10.2011 r.) bez uiszczenia opłaty elektronicznej. Kumulacja kar dotyczyła przejazdu dwoma odcinkami drogi S3 w dniu 6.10.2011 r., stwierdzonego na podstawie rejestracji przez 2 bramownice (nr S03.0032.5_PEF_0 i nr S03.0291.9_PEF_0) incydentu typu „Brak środków na koncie Pre-pay” - po dokonaniu komunikacji z urządzeniem viaBOX w kontrolowanym pojeździe, odpowiednio o godzinie 6:16 i 9:27;
- decyzja nr WITD.DI.0152.XVI0547/5/11/E z 10.08.2011 r. na łączną kwotę 15,0 tys. zł za 5 przejazdów płatnymi odcinkami dróg krajowych: A4 (2 odcinki - 9.08.2011 r.), S3 (3 - 9.08.2011 r.), S3 (2 kolejne odcinki - 9.08.2011 r.) i A6 (2 odcinki) bez uiszczenia opłaty elektronicznej. Kumulacja kar dotyczyła przejazdu w dniu 9.08.2011 r. na drodze S3 dwoma odcinkami, tj. węzeł Sulechów – węzeł Nowa Sól (3 bramownice nr: S03.0307.3_TF_0, S03.0291.3_PEF_0 i S03.0237.7_TF_0) oraz węzeł Szczecin Klucz – węzeł

¹¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Gorzów Wielkopolski (2 bramownice nr: S03.0008.2_TF_0 i S03.0002.0_TF_0) stwierdzonego na podstawie rejestracji przez 5 bramownic incydentu typu „Brak środków na koncie Pre-pay” odpowiednio o godz. 20:24:53, 20:35:31 i 20:47:26 oraz 22:03:48 i 22:07:24;

- decyzja nr WITD.DI.0152.XVI0563/4/11/E z 5.08.2011 r. na łączną kwotę 12,0 tys. zł za 4 przejazdy w dniu 18.07.2011 r. płatnymi odcinkami dróg krajowych S10 (1 odcinek), nr 10 (1 odcinek) A6 (2 odcinki) bez uiszczenia opłaty elektronicznej. Kumulacja kar dotyczyła przejazdu na autostradzie A6 w obie strony odcinka węzeł Szczecin Kijewo – Kołbaskowo, granica państwa, stwierdzonego na podstawie rejestracji przez 2 bramownice (obie nr A06_0004.1_TF_0) incydentu typu „Brak środków na koncie Pre-pay”, odpowiednio o godzinie 16:18:35 i 17:15:05.

(dowód: akta kontroli str. 58-67)

Kontrolerzy WITD wyjaśnili, że w ww. 3 decyzjach sumowali kary za każdy odcinek płatnej drogi krajowej, ponieważ otrzymali takie ustne wytyczne na szkoleniach zorganizowanych wcześniej przez GITD i firmę Kapsch Sp. z o.o., a pisemne potwierdzenie takiej interpretacji przepisów otrzymali od GITD we wrześniu 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 68-69, 71)

W powyższej sprawie Marek Rupental, ZWITD wyjaśnił, że: *„Stanowisko odnośnie nakładania kary w wysokości 3000 złotych za każdy incydent (zarejestrowany przez bramownicę przejazd bez wniesienia wymaganej opłaty) tu. Inspektorat otrzymał z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, które zostało przekazane ustnie na odprawie służbowej w dniu 27 czerwca 2011 r. W związku ze zgłaszanymi pytaniami i wątpliwościami z niektórych inspektoratów odnośnie takiego stosowania kar, Główny Inspektor potwierdził swoje stanowisko przekazane na powyższej odprawie w piśmie nr BEPO.012.34.2011.130 z dnia 13 września 2011 r. (...).”*

(dowód: akta kontroli str. 55-57)

W piśmie z 13.09.2011 r.¹² GITD określił m.in., że: *„W przypadku, w którym system infrastruktury przydrożnej przekazuje do pojazdu Mobilnej Jednostki Kontrolnej więcej niż jeden incydent wykryty przez bramownicę kontrolną (incydenty zawierające zdjęcie pojazdu oznaczone literą „E”) kategorycznie polecam wszczynanie postępowań administracyjnych i nakładanie kar administracyjnych za każde wykryte naruszenie. Wszelkie odstępstwa od niniejszej reguły są nie tylko niezgodne z wytycznymi dotyczącymi przeprowadzania kontroli przekazanymi podczas ostatniej narady służbowej w dniach 31 sierpnia – 2 września br., ale również stoją w sprzeczności z aktualnie obowiązującym stanem prawnym. (...) Informuję ponadto, że w przypadku niezastosowania się do niniejszego stanowiska zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe zarówno w stosunku do inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, jak i ich przełożonych.”*

(dowód: akta kontroli str. 28, 57)

W dziale IV. 3. opinii biegłego, sporządzonej przez dr. Maksymiliana Cherkę, adiunkta w Katedrze Prawa i Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego 12.11.2012 r.¹³ stwierdzono m.in.: *„(...)*

¹² Sygnatura: BEPO.012.34.2011.130.

¹³ Ekspertyza sporządzona została w związku z postanowieniem p.o. Dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli (nr KIN-4101-06/2012, P/12/080) powołującym dr. Maksymiliana Cherkę w charakterze biegłego w dziedzinie prawo budowlane i postępowanie administracyjne. Przedmiotem ekspertyzy była odpowiedź m.in. na pytanie: czy w świetle przepisów art. 13k ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, dopuszczalne jest nakładanie na kierowców pojazdów samochodowych kar za przejazd po drogach płatnych w kwotach przekraczających: 3 tys. zł – w przypadku nieuiszczenia opłaty elektronicznej, 1,5 tys. zł – w przypadku nieuiszczenia tej opłaty w pełnej wysokości, jeżeli przejazd po drodze płatnej, bez uiszczenia opłaty elektronicznej lub nieuiszczenia tej opłaty w pełnej wysokości dotyczył jednego i nieprzerwanego przewozu osób lub rzeczy – czy też określone w ustawie kary (odpowiednio w wysokości 3 tys. zł i 1,5 tys. zł), winny być nakładane na kierowców za przejazd pod każdą bramownicą kontrolną, bez względu na wskazany powyżej nieprzerwany charakter?

nie można nałożyć kary za każdy przejazd pod bramownicą z zainstalowanymi urządzeniami kontrolnymi po danej drodze krajowej, albowiem jest to w istocie ta sama droga, a w konsekwencji, ta sama sprawa administracyjna. Skoro bowiem, ustawodawca wyraźnie wymienia w przepisie „drogę krajową” w liczbie pojedynczej, to należy interpretować to pojęcie jako całą długość danej, konkretnej drogi. (...) Natomiast w przypadku, w którym kierujący pojazdem samochodowym bez uiszczenia opłaty za przejazd lub opłaty uiszczonej w niepełnej wysokości, realizował przejazd o charakterze ciągłym po kilku drogach to wraz ze zmianą drogi krajowej powstawałaby nowa sprawa administracyjna. Co prawda element podmiotowy, tj. kierujący, pozostałby bez zmian, to jednak aspekt przedmiotowy sprawy byłby już inny, albowiem sytuacja ta dotyczyłaby innej drogi krajowej. Stąd też możliwe jest nałożenie kary na podstawie odrębnej decyzji administracyjnej, wydanej w nowym postępowaniu. Powyższe oznacza, że przejazd nieopłacony w ogóle, lub opłacony w niepełnej wysokości, po danej drodze krajowej pojazdem samochodowym, jest jedną sprawą administracyjną, w której właściwy organ wymierza karę na podstawie art. 13k ust. 1 lub ust. 2” ustawy o drogach publicznych. „Jeśli kierujący pojazdem korzysta z kilku dróg krajowych nie uiszczając uprzednio opłaty za przejazd, bądź uiszczając tę opłatę w niepełnej wysokości, organ wymierza karę w każdej sprawie administracyjnej odrębnie. Jak wskazano powyżej elementem przedmiotowym sprawy indywidualnej w tej sytuacji jest przejazd daną, konkretną drogą krajową. Stąd też kierujący taki korzystając np. z dwóch dróg krajowych bez uprzedniego uiszczenia opłaty (bądź uiszczenia jej w niepełnej wysokości) jest stroną dwóch odrębnych postępowań administracyjnych, mających za przedmiot przejazd każdą z tych dróg odrębnie, w których wydane zostaną dwie decyzje o nałożeniu kary.”

(dowód: akta kontroli str. 92-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności WITD w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrolerzy WITD wydali 11 decyzji (na łączną kwotę 114 tys. zł) na podstawie art. 13k ust. 4 i art. 13l ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o drogach publicznych, w których nałożyli na kierowców kontrolowanych pojazdów sumaryczne kary pieniężne za 2 do 6 przejazdów drogami płatnymi bez uiszczenia należnej opłaty elektronicznej, pomimo, że każde z tych naruszeń stanowiło odrębną podstawę do wydania osobnej decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 58-71)

2. Kontrolerzy WITD wydali 3 decyzje (na łączną kwotę 45 tys. zł) o nałożeniu kar, ustalonych w wysokości równej iloczynowi kwoty 3 tys. zł i liczby przejechanych (podczas jednego przejazdu) odcinków dróg krajowych, gdy według art. 13k ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, kierującemu pojazdem samochodowym (o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy) za 1 przejazd po drodze krajowej, za który pobiera się opłatę elektroniczną, bez uiszczenia należnej opłaty wymierza się jedną karę pieniężną w wysokości 3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 58-67)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zgodnie z art. 13k ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych kierującemu pojazdem samochodowym, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3, który narusza obowiązek określony w art. 13i w ust. 4b - wymierza się karę pieniężną w wysokości 3.000 zł. W myśl art. 13i ust. 4b ustawy o drogach publicznych, kierujący pojazdem samochodowym wyposażonym w urządzenie, o którym mowa w ust. 3, w przypadku stwierdzenia niesprawności tego urządzenia, jest obowiązany do niezwłocznego zjechania z drogi objętej obowiązkiem uiszczenia opłaty elektronicznej.

W dniu 23.09.2011 r. podczas kontroli na drodze ekspresowej S3 kontroler transportu drogowego stwierdził, że kierowca przejechał autostradą A6 od granicy państwa w Kołbaskowie do węzła drogowego Szczecin Kijewo, a następnie kontynuował jazdę drogą S3 w kierunku węzła Goleniów Północ. Cztery bramownice na A6 i dwie na S3 zarejestrowały nieuiszczenie należnych opłat elektronicznych za przejazd. Ponadto stwierdził, że urządzenie viaBOX zainstalowane w kontrolowanym pojeździe było niesprawne. Niesprawność urządzenia kontrolowany kierowca zauważył przejeżdżając pod bramownicą w okolicach Kołbaskowa. Kontroler WITD wydał decyzję nr WITD.DI.0152.XVIO547/15/11/E z dnia 23.09.2011 r., w której nałożył na kierowcę karę w wysokości 3,0 tys. zł w związku z niewypełnieniem obowiązku niezwłocznego zjechania z płatnej drogi po stwierdzeniu niesprawności urządzenia viaBOX, o czym mowa w art. 13i ust. 4b ustawy o drogach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 86-87)

Odnośnie ww. decyzji z dnia 23.09.2011 r. kontroler, który ją wydał, wyjaśnił, że: „Kontrolerzy WITD nie otrzymali żadnych wytycznych ile decyzji należy wydać w razie stwierdzenia przejazdu z niesprawnym viaBOX-em po więcej niż jednej płatnej drodze krajowej. W przypadku decyzji z 23.09.2011 r. w trakcie kontroli ustaliłem, że bramownice wykazały brak należnych opłat elektronicznych zarówno na A6, jak i na S3 oraz, że wskaźnik świetlny urządzenia viaBOX po naciśnięciu przycisku na ViaBoxie dawał czterokrotny sygnał czerwony oznaczający „Błąd”, co oznaczało, że urządzenie było niesprawne. W tym konkretnym przypadku przyjąłem, że oświadczenie kierowcy, iż urządzenie było niesprawne od początku wjazdu na A6 było prawdziwe. Zgodnie z wytycznymi GITD kontrolerzy są zobowiązani do wydawania decyzji na drodze. W trakcie kontroli na drodze kontrolerzy WITD nie mają możliwości ustalenia od kiedy urządzenie viaBOX jest niesprawne, gdyż ani bramownice, ani urządzenie nie podaje takich informacji. Nie mamy także wytycznych odnośnie sposobu ustalania od kiedy viaBOX jest niesprawny. Ustalenie od kiedy urządzenie viaBOX jest niesprawne byłoby możliwe na podstawie pisemnej informacji firmy Kapsch, tak jak ma to miejsce w postępowaniu odwoławczym od decyzji. W 2011 r. przed 23 września Naczelnik Wydziału Inspekcji WITD przekazał kontrolerom, że w myśl wytycznych GITD nie należy zasięgać informacji telefonicznych od firmy Kapsch, jak to w praktyce miało miejsce wcześniej. O ile pamiętam, to w tamtym czasie były doniesienia prasowe o wadliwości systemu elektronicznego poboru opłat, w tym i rzetelności informacji od Kapsch. Kontrolerzy WITD nie otrzymali także wytycznych odnośnie interpretacji art. 13i ust. 4b ustawy o drogach publicznych w sytuacji, gdy kontrolowany kierowca przejechał przez więcej niż jedną płatną drogę krajową. Zgodnie z moim rozumieniem tego przepisu mowa jest o jednym obowiązku zjechania z płatnego odcinka w razie stwierdzenia niesprawności viaBOX-u i dlatego w decyzji z 23.09.2011 r. nałożyłem jedną karę za niezjechanie z płatnej drogi.”

(dowód: akta kontroli str. 88-89)

Na temat wytycznych dot. sposobu interpretacji art. 13i ust. 4b ustawy o drogach publicznych oraz możliwości ustalenia na drodze czasu niesprawności urządzenia viaBOX Marek Rupental, ZWITD wyjaśnił, że: „Wytyczne odnośnie interpretacji przepisów prawa leżą w kompetencji GITD i są przekazywane na organizowanych przez niego szkoleniach, na których nie byłem prowadzącym. W sytuacji, gdzie poszczególni Wojewódzcy Inspektorzy interpretują przepisy, mogłoby dojść do sytuacji, w której wytyczne by się od siebie różniły. Każda z kontrolowanych sytuacji jest inna i może przynosić inne problemy do rozwiązania. Kontrolerzy nie są w stanie sprawdzić na drodze od kiedy viaBOX jest niesprawny. Weryfikacja ustaleń kontrolerów służących do wydania decyzji administracyjnych, następuje w postępowaniu odwoławczym. Inspektorzy WITD nie zgłaszali mi problemów z interpretacją

przepisów odnoszących się do niesprawności urządzenia viaBOX, ani trudności w ustalaniu czasu jego niesprawności. W moim rozumieniu przepis art. 13i ust. 4b jasno określa, że kierujący pojazdem samochodowym wyposażonym w urządzenie viaBOX, w przypadku stwierdzenia niesprawności tego urządzenia, jest obowiązany do niezwłocznego zjechania z drogi objętej obowiązkiem uiszczenia opłaty elektronicznej, a zatem z jednej drogi i co za tym idzie w przypadku ciągłego przejechania drogą składającą się z różnych statusów drogi ze względu na towarzyszącą jej infrastrukturę, należy wydać jedną decyzję nakładającą karę za niezjechanie z drogi.” Ponadto ZWITD Marek Rupental wyjaśnił, że: „w dniach 31 sierpnia – 2 września 2011 roku uczestniczyłem w odprawie służbowej kierownictwa GITD z Wojewódzkimi Inspektorami Transportu Drogowego (...) w miejscowości Kiermusy. Podczas narady (...) otrzymaliśmy informację, że podstawą ukarania jest informacja z systemu komputerowego, a nie informacje uzyskane z firmy Kapsch. Powyższe stwierdzenie było konsekwencją częstego kontaktowania się telefonicznego inspektorów i otrzymaniem niezobowiązujących informacji. (...) po powrocie z odprawy, przeprowadziłem odprawę z kierownictwem WITD, na której przekazałem informacje otrzymane na odprawie w Kiermusach (...) Naczelnik Wydziału Inspekcji przekazał powyższą informację inspektorom na odprawie służbowej (...) w dniu 19 września 2011 roku.”

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność WITD dotyczącą nakładania kar w badanym okresie za przejazdy po drogach krajowych.

3. Współpraca z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad¹⁴, GITD oraz innymi organami uprawnionymi ustawowo do kontroli prawidłowości uiszczenia opłat drogowych

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie współpraca WITD z GITD w zakresie KSPO polegała na organizowaniu szkoleń oraz na ustalaniu zasad działania kontroli elektronicznego systemu poboru opłat i przekazaniu do WITD Mobilnych Jednostek Kontrolnych¹⁵.

Współpraca z GDDKiA polegała na uzyskaniu w dniu 7.07.2011 r. przez WITD informacji, że „na terenie województwa zachodniopomorskiego na drogach objętych systemem elektronicznego poboru opłat nie umieszczono żadnej tabliczki T-34 oraz żadnego znaku D-39a” o kontroli elektronicznej opłaty drogowej.

W dniach 2-3.10.2012 r. WITD przeszkolił funkcjonariuszy Straży Granicznej w zakresie przepisów i zasad prowadzenia kontroli elektronicznych opłat drogowych.

W badanym okresie, poza ww. przypadkami, WITD nie podejmował współpracy z innymi organami uprawnionymi ustawowo do kontroli prawidłowości uiszczenia opłat drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 27, 50-52)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności WITD w zakresie w opisanym pkt 3 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność WITD w ww. zakresie.

¹⁴ Dalej: GDDKiA.

¹⁵ omówiono w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia.

4. Rozpatrywanie skarg, odwołań i reklamacji w obszarze dotyczącym kar związanych z uiszczaniem opłat drogowych

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie do WITD nie wpłynęły żadne skargi dotyczące kar związanych z uiszczaniem opłat drogowych, w tym dotyczących naliczenia kar z tytułu nieuiszczenia opłaty elektronicznej, nieprawidłowego funkcjonowania sieci viaTOLL, czy nieprawidłowego przeprowadzenia kontroli związanych z poborem opłat drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 35)

W okresie od 1.07.2011 r. do końca października 2012 r., w związku z 295 decyzjami o nałożeniu kar, opisanymi w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ukarane podmioty przesyłały do GITD 68 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, z tego 36 wniosków w 2011 r. i 32 w 2012 r. Organ odwoławczy w 19 przypadkach utrzymał w mocy decyzje WITD, w 6 uchylił decyzje w całości, w 2 przypadkach wydał postanowienia o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania, natomiast w 39 sprawach (w tym we wszystkich 32 z 2012 r.) GITD nie dokonał rozstrzygnięć.

(dowód: akta kontroli str. 47-49, 75-87)

W postępowaniu odwoławczym od decyzji nr WITD.DI.0152.XVI0547/3/11/E z dnia 29.07.2011 r. GITD wydał dwie decyzje dla dwóch wyodrębnionych części sprawy. Naczelnik Wydziału Prawnego WITD Monika Łaski wyjaśniła, że „wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy kierowane są do GITD, stąd brak jest informacji nt. ich daty i treści (brak ich w aktach spraw).”

(dowód: akta kontroli str. 47-49,75-76)

Analiza 21 spraw dotyczących wniosków kierowców ukaranych za nieprawidłowości związane z elektronicznym systemem opłat drogowych, o ponowne rozpatrzenie sprawy, wykazała, m.in. że:

Protokoły kontroli, zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego i decyzje o nałożeniu kar pieniężnych kontrolerzy WITD wydawali zgodnie z obowiązującymi wzorami. Dokumenty te kontrolerzy prawidłowo wręczyli na drodze kierowcom, co ukarani potwierdzali podpisem. W przypadku 2 decyzji (nr: WITD.DI.0152.XVI10547/7/11/E z 13.08.2011 r. i WITD.DI.0152.XVI10547/15/11/E z 23.09.2011 r.) kierowcy odmówili podpisania, co kontrolerzy WITD odnotowali odręcznie na dokumentach.

GITD utrzymał w mocy 10 decyzji oznaczonych: WITD.DI.0152/XVI/nr indywidualny/11, tj. nr: 0547/1 z dnia 1.07.2011 r. (kara 3,0 tys. zł za brak opłaty za przejazd po drodze płatnej), 10554/4 z 4.08.2011 r. (3,0 tys. zł), 10554/5/11 z 8.08.2011 r. (3,0 tys. zł), 10547/10 z 30.08.2011 r. (3,0 tys. zł), 10563/11 z 30.08.2011 r. (3,0 tys. zł), 10556/7/11 z 6.09.2011 r. (3,0 tys. zł), 10556/8 z 8.09.2011 r. (3,0 tys. zł), 10556/10 z 14.09.2011 r. (3,0 tys. zł), 10556/11 z 15.09.2011 r. (3,0 tys. zł) oraz 10552/8 z 17.09.2011 r. (3,0 tys. zł).

GITD uchylił w całości 6 decyzji nakładających kary pieniężne, z tego 3 decyzje nakładające kary za brak opłat za przejazd po drogach płatnych na podstawie rejestracji z bramownic, nr: 0563/3 z 4.08.2011 r. (9 tys. zł), 10547/7 z 13.08.2011 r. (3 tys. zł), 10563/14 z 20.09.2011 r. (3 tys. zł), 1 decyzja nakładająca karę na podstawie wskazań urządzenia nadawczo-odbiorczego zainstalowanego w Mobilnej Jednostce Kontrolnej, nr 10547/4 z 4.08.2011 r. (3 tys. zł) oraz 2 decyzje nr: 10563/12 z 1.09.2011 r. i 10547/15 z 23.09.2011 r., nakładające kary po 3 tys. zł za niezjechanie z drogi płatnej po stwierdzeniu uszkodzenia urządzenia viaBOX. We wszystkich 6 przypadkach GITD uchylił decyzje na podstawie informacji od firmy Kapsch Sp. z o.o. (podmiot odpowiedzialny za obsługę krajowego systemu poboru opłat), zgodnie z którymi opłaty były uiszczone.

GITD nie wydał rozstrzygnięć dotyczących 4 decyzji nr: 0545/1 z 3.08.2011 r. (kara 9 tys. zł), 0563/4 z 5.08.2011 r. (12,0 tys. zł), 0558/3 z 1.09.2011 r. (9 tys. zł) i 10563/16 z 29.09.2011 r. (9 tys. zł) nakładających kary pieniężne za brak opłat za przejazd po drogach płatnych.

W postępowaniu odwoławczym od decyzji nr WITD.DI.0152.XVI0547/3/11/E z 29.07.2011 r. (kara w wysokości 12,0 tys. zł za 4 przejazdy) GITD część decyzji utrzymał w mocy, a część uchylił na podstawie informacji od firmy Kapsch Sp. z o.o., że opłata była uiszczona. (dowód: akta kontroli str. 75-87)

Trzy wnioski zostały wniesione do GITD za pośrednictwem WITD. W 2 przypadkach (decyzje WITD.DI.0152.XVI0558/3/11/E z 1.09.2011 r. i WITD.DI.0152.E.XVI10563/16/11 z 29.09.2011 r.) sprawę przekazano do organu II instancji w siedmiodniowym terminie przesłania wniosku do organu odwoławczego od dnia otrzymania odwołania, o którym mowa w art. 133 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 75-87)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności WITD w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzji oznaczonej WITD.DI.0152.E.XVI0547/1/11 z 1.07.2011 r., który wpłynął do WITD 14.07.2011 r., został przesłany do GITD, jako organu odwoławczego w dniu 3.08.2011 r., tj. z trzy-nastodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu, o którym mowa w art. 133 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 75)

W sprawie tej Monika Łaski, naczelnik Wydziału Prawnego WITD wyjaśniła, że przyczyną opóźnienia w wysłaniu odwołania był błąd pracownicy Wydziału Prawnego, która uznała, że należy czekać na zwrotne potwierdzenie odbioru, podczas gdy przedmiotowa decyzja została już doręczona stronie na drodze. (dowód: akta kontroli str. 74)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność WITD w zakresie opisanym w pkt 4.

5. Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i zapobieganie mechanizmom korupcjogennym przy realizacji zadań kontrolnych w ramach KSPO

Opis stanu
faktycznego

Zofia Byra, zastępca ZWITD wyjaśniła: „Inspektorzy prowadzący kontrole dotyczące prawidłowości wnoszenia opłat drogowych zostali oddelegowani przez ZWITD w Szczecinie do realizacji zadań na rzecz GITD, dlatego też nadzór i kontrolę nad ich pracą w tym zakresie sprawuje GITD. (...) zastępca ZWITD oraz Naczelnik Wydziału Inspekcji, na ustną prośbę GITD przeprowadzili w terenie 8 kontrole doraźnych pracy inspektorów prowadzących kontrole prawidłowości wnoszenia opłat drogowych. (...) Nieprawidłowości nie stwierdzono.” Kontrole te zostały przeprowadzone w 2012 r. w dniach: 28.03. (2 kontrole), 5.04., 28.05., 27.06. i 7.08.

(dowód: akta kontroli str. 41, 53-54)

Zgodnie z § 13. ust. 2 Regulaminu organizacyjnego WITD, w zależności od potrzeb, ZWITD mógł powoływać stałe lub doraźne komisje ds. kontroli wewnętrznej. W badanym okresie nie powołano takich komisji. (dowód: akta kontroli str. 17, 42) W działalności WITD w zakresie opisanym w pkt 5 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność WITD w zakresie opisanym w pkt 5.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁶, wnosi o:

1. *Wydawanie decyzji nakładających jedną karę pieniężną w wysokości 3 tys. zł za jeden ciągły przejazd bez uiszczenia należnej opłaty po drodze krajowej, bez sumowania kar za przejazd poszczególnymi odcinkami tej samej drogi.*
2. *Wydawanie jednej osobnej decyzji o nałożeniu kary za przejazd bez uiszczenia należnej opłat oddzielnie dla każdego przejazdu po płatnej drodze krajowej.*
3. *Podjęcie działań umożliwiających kontrolerom WITD uzyskanie na drodze informacji o czasokresie niesprawności urządzenia viaBOX zainstalowanego w pojeździe.*
4. *Przekazywanie wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy do organu odwoławczego w terminie określonym w art. 133 Kpa.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK*, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Karol Kośnik
starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.; dalej: *ustawa o NIK*.

