



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 9 września 2011 r.

**Pan
Marcin Zydorowicz
Wojewoda Zachodniopomorski**

LSZ-4101-14-01/2011
P/11/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie (dalej *ZUW*) kontrolę wykonywania zadań w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych w okresie styczeń 2010 – marzec 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia realizację przez ZUW zadań w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. Przepisy ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych² (art. 20) nałożyły na Pana Wojewodę obowiązek sprawowania nadzoru nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych. Działania pracowników Wydziału Infrastruktury ZUW, któremu została przypisana realizacja tego obowiązku, polegały głównie na przyjmowaniu i weryfikowaniu składanych przez przedsiębiorców rocznych sprawozdań z działalności w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (dalej *sprawozdania*).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2002 r. Nr 199, poz. 1671 ze zm.

2. Zestawienie podmiotów, które złożyły ww. sprawozdania za 2008, 2009 i 2010 rok³ wykazało, że na 256 podmiotów sprawozdania te za wszystkie trzy lata składały 153 podmioty. Wobec 16 podmiotów, które nie złożyły sprawozdań za 2010 rok pomimo złożenia ich za lata 2008 i 2009, pracownicy ZUW nie podejmowali udokumentowanych działań mających na celu wyjaśnienie tego stanu rzeczy. Podobna sytuacja dotyczy 3 podmiotów, które nie złożyły sprawozdań za 2009 rok pomimo ich złożenia za lata 2008 i 2010, oraz 5 podmiotów, które nie złożyły sprawozdań za 2010 rok pomimo ich złożenia za 2009 rok. Według wyjaśnień złożonych przez pracowników ZUW powodem tego był brak przepisów obligujących do takich działań. Zdaniem NIK w celu ustalenia podmiotów, które nie przesłały sprawozdania, mimo, że miały taki obowiązek, Wojewoda może podejmować stosowne działania w trybie nadzoru m.in. poprzez: uzyskanie z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie (dalej *KW PSP*) informacji o zakładach o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej oraz zakładów stwarzających zagrożenie poza swoim terenem (ze względu na rodzaj substancji niebezpiecznej); uzyskanie z *KW PSP* w Szczecinie oraz z Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie informacji o podmiotach, które w danym roku zgłosiły drogowy przewóz towarów niebezpiecznych; współdziałanie z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowym. Potwierdzenie faktu, że nie wszyscy zobowiązani do składania sprawozdań wywiązują się z tego obowiązku, wynika z otrzymanych w trakcie kontroli informacji. Na 16 podmiotów, od których otrzymano informacje na temat przyczyn nie złożenia sprawozdania, 2 podmioty obowiązek taki miały i nie wywiązały się z niego, tj. Gospodarstwo Rolne w Miłkowie (dotyczy sprawozdania za 2010 rok) oraz firma Usługi Transportowe Tadeusz Łatwiński w Nowogrodzku Pomorskim (dotyczy sprawozdania za 2009 rok). Pozostałe 14 podmiotów w poszczególnych latach nie wykonywało drogowego przewozu towarów niebezpiecznych, bądź wykonywało je w ilościach nieprzekraczających limitów określonych w przepisie 1.1.3.6. umowy ADR⁴.

3. Analiza 620 rocznych sprawozdań (i ich korekt) jakie za lata 2008, 2009 i 2010 wpłynęły do ZUW od 256 podmiotów wykazała, że w 46 sprawozdaniach wystąpiły braki i uchybienia. Polegały one m.in. na tym, że pod sprawozdaniem brak było imienia, nazwiska i podpisu przedsiębiorcy, w polu „miejsce na pieczętkę” brak było pieczętki, w polu „podpis doradcy”

³ Dla celów porównawczych analiza w zakresie składanych sprawozdań obejmowała dłuższy okres czasu niż okres objęty kontrolą.

⁴ Aktualnie Oświadczenie rządowe z dnia 16 stycznia 2009 r. w sprawie wejścia w życie zmian do załączników A i B Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz.U. z 2009 r. Nr 27, poz. 162 ze zm.).

brak było podpisu doradcy, sprawozdanie wypełnione było odręcznie a powinno być wypełnione pismem maszynowym lub komputerowym. W powyższych przypadkach pracownicy ZUW nie podejmowali udokumentowanych działań mających na celu wyeliminowanie braków i uchybień w składanych sprawozdaniach. Według wyjaśnień pracowników ZUW wynikało to z braku uregulowań w tym zakresie. Zdaniem NIK w przypadkach takich Pan Wojewoda powinien poinformować składających sprawozdania, że nie spełniają one wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2005 r. w sprawie wzoru formularza rocznego sprawozdania z działalności w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych oraz sposobu jego wypełniania⁵ i bezwzględnie żądać ich korekty.

4. Z powyższych 620 sprawozdań 30, tj. 4,8%, złożono po terminie określonym w art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych. W większości przypadków (24) przekroczenie ustawowego terminu wyniosło 1 dzień, a w pozostałych 6 przypadkach od 3 do 53 dni. Nieprzesłanie wojewodzie sprawozdania w ustawowym terminie zagrożone jest karą pieniężną w wysokości 5,0 tys. zł⁶, a do jej nałożenia uprawniony jest wojewódzki inspektor transportu drogowego. Pracownicy ZUW przekazywali Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego informacje na temat tego, czy dany podmiot przesłał sprawozdanie i czy przesłanie to miało miejsce w ustawowym terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podejmowanie w trybie nadzoru działań mających na celu zapewnienie wywiązywania się przez przedsiębiorców i inne podmioty wykonujące przewóz drogowy towarów niebezpiecznych z obowiązku przesyłania rocznych sprawozdań z działalności w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wojewody o nadesłanie, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na

⁵ Dz.U. z 2005 r. Nr 207, poz. 1733.

⁶ Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.) oraz pkt 6.5.4. załącznika do tej ustawy.

piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 ustawy o NIK - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.