



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4101-23-03/2011  
P/11/005

Szczecin, dnia      kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Sławomir Pajor**  
**Prezydent Miasta Stargard Szczeciński**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Stargardzie Szczecińskim (dalej: Urzędzie) kontrolę działań promocyjnych Miasta Stargard Szczeciński (dalej: Miasta) zrealizowanych w latach 2010-2011 (do 30.06.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli wraz z ciągiem dalszym tego protokołu, przekazanym w dniu 24 lutego 2012 r. oraz mimo odmowy jego podpisania przez Pana Prezydenta (pismem z 7 marca 2012 r.), Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 4 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Miasta w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały wpływu na wykonywanie zadań w zakresie promocji Miasta.

1. Cele promocyjne Miasta oraz działania zmierzające do ich osiągnięcia, takie jak zintensyfikowanie integracji mieszkańców Miasta, promocja turystyczna regionu oraz promocja potencjału inwestycyjnego Miasta, zostały określone w „Strategii komunikacji marketingowej Miasta Stargard Szczeciński”. W tym dokumencie nie określono mierników mających zastosowanie przy analizie osiągniętych efektów, wskazano jedynie na konieczność przeprowadzenia badań umożliwiających ocenę poprawności jej wdrażania, co - w ocenie NIK – może utrudniać dokonywanie oceny skuteczności działań promocyjnych. „Dobrą praktyką” stosowaną w Urzędzie było bieżące prowadzenie monitoringu realizacji poszczególnych celów i działań określonych w harmonogramie

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012, poz. 82, zwana dalej ustawą o NIK.

„Strategii” przez Biuro Prezydenta, w którym zadania związane z promowaniem Miasta wykonywało dwóch pracowników, posiadających odpowiednie wykształcenie i przygotowanie merytoryczne.

2. NIK pozytywnie ocenia aktywność Miasta w zakresie promocji i podejmowanie działań mających bezpośredni związek z obszarami wskazanymi w dokumentach strategicznych, w tym organizację imprez kulturalno-sportowych, prowadzenie szerokiej akcji reklamowej Miasta, utrzymanie i aktualizację strony internetowej [www.stargard.pl](http://www.stargard.pl), wydawanie biuletynu „Stargardzki Informator Samorządowy”. Miasto podejmowało również wspólne działania promocyjne z Gminą Kobylanka, na podstawie porozumienia zawartego 1.05.2008 r.

3. W latach 2010-2011 z budżetu Miasta udzielono czterech dotacji celowych (wydatki ujęte w rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego) dwóm klubom sportowym na realizację zadania polegającego na promocji Miasta. Wartość zawartych umów z Klubem Sportowym „Spójnia i z Klubem Piłkarskim „Błękitni” wyniosła łącznie 1.350 tys. zł, w tym w 2010 r. – 850 tys. zł i w 2011 r. – 500 tys. zł. Wysokość środków przekazanych przez Miasto do 30.06.2011 r. klubom sportowym na realizację zadania (promocji Miasta poprzez sport) wyniosła łącznie 1.219.664,19 zł, w tym w 2010 r. – 850 tys. zł, do 30.06.2011 r. – 369.664,19 zł.

Sposób zlecania klubom sportowym zadania dotyczącego promocji Miasta - które należy do jego zadań własnych – był zgodny z trybem określonym w art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> i uchwałą Rady Miejskiej Nr XVIII/206/2004 z dnia 30 marca 2004 r.<sup>3</sup>. Stwierdzono, że kluby sportowe wywiązywały się z obowiązków promocyjnych określonych w umowach. Jednak mimo nazwy zadania wskazującego na promowanie Miasta i zadań promocyjnych określonych w umowach – z harmonogramów i kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania przedstawionych w ofertach (stanowiących integralną część umów) na 2010 r. przez Klub Piłkarski „Błękitni” i Klub Sportowy „Spójnia” oraz ze złożonych sprawozdań z wykonania zadań wynikało, że środki z dotacji zostały przeznaczone na bieżącą działalność klubów, w tym m.in. na ochronę meczy, kontrakty i premie za osiągnięte wyniki, wynagrodzenia trenerów czy też na rejestrację zawodników. Z dotacji na promowanie Miasta sfinansowano wydatki, które nie miały charakteru wydatków promocyjnych, bowiem nie miały bezpośredniego związku z wykonaniem zadań promocyjnych określonych w ogłoszeniach konkursowych i w umowach. Tym samym dotacje wykorzystano na wydatki związane bezpośrednio ze sportem. Potwierdził to Pan Prezydent w swoich wyjaśnieniach wskazując, że dotacje przekazane klubom sportowym dały im możliwość realizacji bieżącej działalności, która następnie umożliwiła promowanie Miasta.

Działalność sportowa i kultura fizyczna może być dotowana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.) w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i winna być klasyfikowana do właściwego działu i rozdziału określającego rodzaj działalności (art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> zmienionej uchwałą Nr XIV/127/07 z dnia 29.10.2007 r. oraz uchwałą Nr XLV/504/10 z dnia 26.10.2010 r.

NIK podobnie ocenia umowy zawarte w 2011 r. z tym, że od 16.10.2010 r. obowiązuje ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>4</sup>, która w rozdziale 6 reguluje wspieranie sportu m.in. przez j.s.t. Zgodnie z jej art. 28, kluby sportowe mogą otrzymywać dotację celową, która może być przeznaczona w szczególności na realizację programów szkolenia sportowego, zakup sprzętu itp.

4. W okresie objętym kontrolą zadania w zakresie promocji Miasta zlecano także dwóm innym podmiotom zewnętrznym - wartość umów zawartych z Domem Kultury Kolejarza<sup>5</sup> i Stargardzką Szkołą Wyższą Stargardinum<sup>6</sup> wyniosła łącznie 158 tys. zł. W okresie od 1.01.2010 r. do 30.06.2011 r. Miasto przekazało tym podmiotom środki finansowe w łącznej kwocie 133 tys. zł. Ustalenia kontroli NIK wskazują, że w latach 2010-2011 wyboru tych podmiotów zewnętrznych, realizujących działania promocyjne na rzecz Miasta, dokonano niezgodnie z zasadami określonymi w § 2 ust. 2 obowiązującej procedury wewnętrznej, dotyczącej zasad postępowania przy zamówieniach publicznych nie przekraczających kwoty 14 tys. euro (określonej zarządzeniem nr 267/2007 r. z 31.05.2007 r.<sup>7</sup>). Polegało to na tym, że Dyrektor Biura Prezydenta Miasta nie przedłożył Panu Prezydentowi do zatwierdzenia wniosków dotyczących postępowania przy udzielaniu zamówienia o wartości powyżej 4 tys. euro a nie przekraczającej 14 tys. euro wbrew ww. procedurom. Tej oceny nie zmieniają wyjaśnienia Pana Prezydenta, że odstąpiono od przygotowania tych wniosków, ponieważ Stargardzka Szkoła Wyższa Stargardinum była jedyną stargardzką uczelnią wyższą, a umowy zawarte z Domem Kultury Kolejarza były kontynuacją współpracy rozpoczętej w 2007 r. (wówczas taki wniosek został przez Pana Prezydenta zatwierdzony).

5. Badanie wydatków związanych z trzema wyjazdami służbowymi, których celem było promowanie Miasta, wykazało nieprawidłową klasyfikację części wydatków związanych z tymi wyjazdami w § 4300 (w rozdziale 75075). Do wydatków na zakup usług zostały ujęte koszty noclegu pracowników Urzędu, związane z wyjazdem służbowym do Berlina w dniach 9.03.–14.03.2010 r., w kwocie 4.122,70 zł i opłata za usługę transportową na trasie Stargard – Berlin - Stargard w wysokości 890 zł oraz koszty noclegu pracowników biorących udział w targach turystycznych w Poznaniu w dniach 19.10. – 21.10.2011 r. w łącznej wysokości 3.548,25 zł. Wydatki związane z krajowymi podróżami służbowymi klasyfikuje się w § 441, w przypadku wyjazdów zagranicznych – w § 442, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>.

---

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

<sup>5</sup> Wartość 3 umów wyniosła: z dnia 8.03.2010 r. - 60 tys. zł, z 8.07.2010 r. – 20 tys. zł i z 1.02.2011 r. – 50 tys. zł.

<sup>6</sup> Wartość umowy zawartej w dniu 11.01.2011 r. wyniosła 28 tys. zł.

<sup>7</sup> Uchwała w sprawie trybu postępowania przy udzieleniu dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania dla innych zadań publicznych niż określonych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536), zmienionej uchwałami nr XIV/127/07 z dnia 29.10.2007 r. oraz XLV/504/10 z dnia 26.10.2010 r.

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze m.

Ponadto badanie pozostałych wydatków poniesionych na promocję Miasta (ujętych w rozdziale 75075) wykazało zaklasyfikowanie do tego rozdziału wydatków nie mających charakteru wydatków promocyjnych na kwotę 36.692,06 zł, które dotyczyły m.in. zakupu cateringu i upominków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *opracowanie i wdrożenie zasad badania efektywności prowadzonych działań promocyjnych,*
2. *przekazywanie klubom sportowym dotacji ze środków na promowanie Miasta na finansowanie wydatków, które mają bezpośredni związek z rzeczowym wykonaniem zadań promocyjnych, określonych w ogłoszeniach konkursowych i w umowach,*
3. *stosowanie obowiązujących w Urzędzie procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro w związku z udzielaniem zamówień na promowanie Miasta,*
4. *ujmowanie wszystkich wydatków dotyczących podróży służbowych we właściwym paragrafie, tj. dla podróży krajowych w § 441, dla podróży zagranicznych - § 442,*
5. *klasyfikowanie w ewidencji księgowej w dziale 750, rozdziale 75075 wydatków wyłącznie dotyczących promocji Miasta.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.