



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia stycznia 2012 r.

**Pani
Barbara Nowak
Burmistrz Połczyna-Zdroju**

LSZ-4101-23-05/2011
P/11/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Połczynie-Zdroju² kontrolę działań promocyjnych Gminy Połczyn-Zdrój³ zrealizowanych w latach 2010-2011 (I-III kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Gminy w zakresie objętym kontrolą. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe:

1. Stosowane w okresie kontrolowanym zasady promocji Gminy zostały określone w przyjętym w 2001 r. „Programie rozwoju produktu turystycznego gminy Połczyn-Zdrój”, zawierającym opis koncepcji zintegrowanego produktu turystycznego „Połczyn-Zdrój – kurort z duszą”, zakładającego wizję rozwoju istniejącej oferty sanatoryjno-leczniczej i miasta atrakcyj-

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² zwanym dalej: Urzędem.

³ zwanej dalej: Gminą.

nego dla turysty. W programie nie określono wymiernych efektów planowanych do osiągnięcia poprzez działalność promocyjną.

W 2009 r. Gmina we współpracy z gminami Barwice i Czaplinek podjęła działania, które doprowadziły do opracowania w 2010 r. „Strategii rozwoju i promocji produktu turystycznego obszaru Polodowcowej Krainy Drawy i Dębnicy na lata 2009-2013”. Na realizację strategii wydatkowano 42,8 tys. zł, w tym 14,3 tys. zł ze środków gminy Połczyn-Zdrój. Do zakończenia kontroli, ww. strategia nie została przyjęta do stosowania żadnym aktem wewnętrznym. Przyczyną tego były m.in. ograniczenie wydatków promocyjnych oraz trwająca procedura opracowywania operatu „Udokumentowanie stanowisk geologicznych dla utworzenia Geoparku – Polodowcowa Kraina Drawy i Dębnicy”, będącego uzupełnieniem dla Strategii.

2. W latach 2007-2010 wydatki na promocję wzrosły z 295,7 tys. zł do 509,6 tys. zł, a ich udział w ogólnej kwocie wydatków Gminy wzrósł z 0,78% do 1,01%. W 2011 r. wydatki na promocję zostały zaplanowane w kwocie 62,8 tys. zł, co stanowiło 0,13% rocznego planu wydatków Gminy, z czego w ciągu trzech kwartałów wydatkowano 61,8 tys. zł. Zmniejszenie planu wydatków na promocję w 2011 r. w stosunku do lat poprzednich było spowodowane zmniejszeniem dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz subwencji oświatowej.

Ustalono, że Pani Burmistrz dopuściła do powstania zobowiązań wymagalnych związanych z realizacją przedsięwzięć promocyjnych, które na koniec 2010 r. wyniosły 35.720 zł, a na koniec I i II kwartału 2011 r. odpowiednio 1.723,94 zł i 6.091,63 zł. Zobowiązania te były spowodowane trudną sytuacją finansową Gminy i koniecznością spłaty innych zobowiązań (z tytułu udziału w projektach dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej, wynagrodzeń, rat kredytów i pożyczek). W wyniku podjętych negocjacji z kontrahentami, Gmina nie została obciążona odsetkami za zwłokę.

3. Referat Rozwoju Gminy⁴ nie prowadził dokumentacji potwierdzającej dokonywanie oceny efektów działań promocyjnych, co zdaniem NIK, utrudniało dokonywanie rzetelnej oceny efektywności wydatków poniesionych na te działania, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Badanie efektów działań promocyjnych na podstawie dziesięciu największych przedsięwzięć promocyjnych o łącznej wartości 284,3 tys. zł (49,8% ogólnej kwoty wydatków na promocję okresu kontrolowanego) - ze względu na brak dokumentacji potwierdzającej dokonywanie takiej oceny w Urzędzie - opierało się częściowo na wyjaśnieniach Kierownika Referatu Rozwoju Gminy. Z ustaleń kontroli wynika, że działania te stanowiły realizację założeń

⁴ który w Urzędzie realizował zadania związane z promocją Gminy.

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

„Programu rozwoju produktu turystycznego gminy Połczyn-Zdrój”. Dziewięć przedsięwzięć o wartości 259,3 tys. zł zrealizowano uzyskując planowane efekty, a w jednym przypadku o wartości 25 tys. zł nie osiągnięto założonego efektu. Dotyczyło to opracowania 9 tys. kartotek osobowych osadników w Połczynie-Zdroju, zleconego umową o dzieło z 23.06.2008 r. Wykonawca przekazał Gminie 1.289 kartotek oraz opracowanie historyczne zawierające omówienie procesów migracyjnych na ziemiach odzyskanych po II wojnie światowej, za co otrzymał wynagrodzenie określone w umowie, tj. 25 tys. zł. Z wyjaśnienia Pani Burmistrz wynika, że zlecono opracowanie kartotek nie mając wiedzy jaką liczbę pierwszych osadników uda się zaewidencjonować, a ich liczbę określono wstępnie na 9 tys. Natomiast najważniejszym zadaniem Zleceniobiorcy było rozpoznanie i dotarcie do istniejących zbiorów archiwalnych, aby określić kiedy i z jakiego terenu przybyli osadnicy do miasta w pierwszych powojennych latach. Informacje te miały być częścią opracowania dokładnej monografii miasta.

W okresie kontrolowanym Gmina nie zlecała podmiotom zewnętrznym realizacji zadań związanych z działalnością promocyjną o wartości przekraczającej równowartość w złotych 14.000 euro i nie stosowała w tym zakresie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. W przypadku zamówień wyłączonych ze stosowania ww. ustawy, były przestrzegane obowiązujące w Urzędzie zasady ustalone zarządzeniem nr 125/W/2008 Burmistrza Połczyna-Zdroju z dnia 30.12.2008 r.

4. NIK negatywnie ocenia dokonanie przez Urząd wydatków w łącznej kwocie 7.500 zł (w latach 2010-2011) oraz 18.000 zł (w latach 2007-2009) na wynagrodzenie bezosobowe pracownika Urzędu, zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. promocji i zdrowia. Umowami o dzieło Pani Burmistrz zleciła inspektorowi ds. promocji i zdrowia wykonanie zadania polegającego na redagowaniu magazynu samorządowego „Wiadomości Połczyńskie” oraz aktualizowaniu strony internetowej Gminy, pomimo że zlecone zadania pokrywały się z zakresem czynności tego pracownika.

W myśl art. 20 ustawy z dnia 22 marca 1990 r.⁷ i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.⁸ o pracownikach samorządowych, za ww. działania, wykonywane w ramach obowiązków służbowych, pracownikowi przysługiwało wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę.

5. Badanie 255 dowodów na kwotę 469,1 tys. zł ujętych w dziale 750-Administracja publiczna, rozdziale 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego (82,1% wydatków na promocję w okresie kontrolowanym) wykazało 9 przypadków - na kwotę 39.453,97 zł - błęd-

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: pzp.

⁷ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm., obowiązująca do 31.12.2008 r.

⁸ Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm., obowiązująca od 1.01.2009 r.

nego zakwalifikowania do tego rozdziału wydatków nie mających charakteru promocyjnego. Dotyczyło to wydatków poniesionych na: studium wykonalności dla ścieżki rowerowej – 18.300 zł, usługę konsultingową i wniosek aplikacyjny na przebudowę, remont i wzmocnienie konstrukcji budynku Zamku w Połczynie-Zdroju - 17.000 zł, wykonanie płyty nagrobnej Konstantego Symonolewicza – 1.300 zł, przegląd serwisowy samochodu służbowego – 864,76 zł, ogłoszenie o naborze partnera do realizacji projektu z zakresu rewitalizacji społecznej – 738 zł, prenumeratę pisma "Puls Biznesu", ogłoszenie w sprawie przetargu na sprzedaż nieruchomości – 492 zł, wiązanek kwiatów na pogrzeb repatrianta z Kazachstanu – 70 zł i zapłatę za wodę i ścieki Gminnego Centrum Informacji – 11,49 zł.

Ujawniono 13 przypadków o łącznej wartości 5.711,40 zł, ujęcia wydatków promocyjnych w ewidencji księgowej niezgodnie z klasyfikacją określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹. Przypadki te polegały na zakwalifikowaniu zakupu usług (§ 4300) jako zakupu materiałów (§ 4210), co dotyczyło np. wydatków na usługę ślusarską polegającą na spawaniu stelaża namiotu (PK 7/166 z 31.07.2010 r.) i oprawę muzyczną parady myśliwskiej (RK 139/01 z 27.08.2010 r.). Występowały również przypadki kwalifikowania zakupu materiałów jako zakupu usług, co dotyczyło np. wydatku na materiał do wykonania podestu na potrzeby koncertu Królewskiej Orkiestry z Wilanowa (PK 9/17 z 2.09.2010 r.).

6. NIK pozytywnie ocenia działania mające na celu uzyskanie wsparcia imprez promujących Gminę. W okresie kontrolowanym siedmiu sponsorów przekazało środki finansowe i świadczyło usługi o łącznej wartości 22,2 tys. zł. Zawarto umowy z Województwem Zachodniopomorskim i Powiatem Świdwińskim, które przekazały na ten cel 27,1 tys. zł. Uzyskane środki zostały wykorzystane do realizacji m.in. X i XI Euroregionalnych Spotkań Łowieckich „Darzbór”, koncertu Królewskiej Orkiestry Symfonicznej z Wilanowa, Ogólnopolskiego Turnieju Mini Piłki Siatkowej Dziewcząt 2010, spotkań integracyjnych „Radość bez granic 2010-2011”, XXXIII i XXXIV Konfrontacji Kulturalnych Młodzieży Szkolnej.

Zrealizowano również umowę zawartą ze Stowarzyszeniem Gmin Polskich Euroregionu Pomerania o dofinansowanie imprezy promocyjnej „Polsko-niemieckie chórálne śpiewanie” ze środków Unii Europejskiej (Fundusz Małych Projektów INTERREG IVA), którą zorganizowano w sierpniu 2010 r. Wydatki na realizację projektu wyniosły 86,5 tys. zł, a wydatki kwalifikowalne (podlegające zwrotowi ze środków UE) stanowiły kwotę 50,9 tys. zł.

⁹ Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zlecenia pracownikom Urzędu za wynagrodzeniem zadań pokrywających się z ich zakresem czynności.*
- 2. Przeanalizowanie wydatków ujętych w ewidencji księgowej w dziale 750, rozdziale 75075 pod kątem prawidłowości ich zaklasyfikowania w celu ewentualnego przeksięgowania wydatków nieprawidłowo ujętych do właściwych podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.