



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia   listopada 2010 r.

LSZ-4101-12-02/2010  
P/10/173

**Pan  
Krystian Wawrzyniak  
Prezes Zarządu Spółki  
Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o.**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę wybranych zagadnień w zakresie funkcjonowania Tramwajów Szczecińskich Sp. z o.o. (zwanej dalej „Spółką”) w latach 2009-2010 (do 30.06.) oraz wpływu nadzoru właścicielskiego na działalność Spółki.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowane aspekty działalności Spółki w badanym okresie, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Spółka została zawiązana z dniem 1 stycznia 2009 r. w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Komunikacyjny w Szczecinie (MZK)<sup>2</sup>. Zgodnie z aktem przekształcenia (z 19.12.2008 r.) MZK w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka prowadzi działalność o charakterze użyteczności publicznej. Podstawowym celem jej działania jest wykonywanie zadania własnego Gminy Miasto Szczecin (Gminy) określonego w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup>, polegającego na zaspokojeniu potrzeb mieszkańców Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego – tramwajowej komunikacji zbiorowej.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Uchwała nr XXVIII/715/08 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 listopada 2008 r. (zmieniona uchwałą nr XLIII/1093/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 stycznia 2010 r.).

<sup>3</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Oprócz działalności podstawowej, określonej w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej<sup>4</sup> Spółka prowadziła działalność pomocniczą (określoną w akcie założycielskim Spółki), polegającą na sprzedaży usług z tytułu reklam, wynajmie pomieszczeń i środków transportu, sprzedaży składników majątku, uzyskując przychody w wysokości 1.017 tys. zł w 2009 r. (2% przychodów ogółem) i 840 tys. zł w I półroczu 2010 r. (tj. 3%). Ww. działalność sprzyjała realizacji podstawowych zadań oraz służyła poprawie efektywności wykorzystania majątku Spółki.

**2.** Wg stanu na dzień 31.12.2009 r. Spółka osiągnęła zysk w wysokości 698 tys. zł. Na dzień 30.06.2010 r. Spółka wygenerowała stratę w wysokości 4.017,7 tys. zł (również za I półrocze 2009 r. w Spółce wystąpiła strata w kwocie 4.021,1 tys. zł). Straty spowodowane były znacznym wzrostem niektórych kosztów funkcjonowania Spółki, głównie kosztów amortyzacji i podatku od nieruchomości (skutek wzrostu wartości aktywów trwałych Spółki w wyniku realizowanych inwestycji w infrastrukturze tramwajowej), a także kosztów energii cieplnej i elektrycznej trakcyjnej.

Realizując zadania z zakresu tramwajowej komunikacji zbiorowej Spółka osiągnęła w 2009 r. przychody w kwocie 69.952,2 tys. zł, tj. 112% planu (62.450 tys. zł), w tym z tytułu tramwajowej komunikacji zbiorowej – usług na rzecz Gminy w kwocie 58.967,9 tys. zł. Za I półrocze 2010 r. przychody Spółki wyniosły 31.933,3 tys. zł (52,3% planu), z tego 28.048,2 tys. zł z działalności podstawowej.

Wykonane przez Spółkę w 2009 r. i w I półroczu 2010 r. przewozy w ilości 5.490.838,52 i 2.750.600,61 pociągokilometrów (pckm) stanowiły odpowiednio 99,6% i 99,3% planu przewozów wynikającego z rozkładów jazdy (5.514.083,58 i 2.270.246,03 pckm).

**3.** Wg stanu na koniec 2009 r. Spółka zatrudniała 124 osoby w administracji i 542 osoby na stanowiskach produkcyjnych; na dzień 30 czerwca 2010 r. zatrudnienie wynosiło odpowiednio: 125 i 541 osób. Przeciętne wynagrodzenie brutto pracowników administracyjnych i robotniczych wynoszące w I półroczu 2010 r. odpowiednio 3.547 zł i 3.216 zł. uległo zmniejszeniu w stosunku do 2009 r. odpowiednio o 9% i 7,6% (3.899 zł i 3.481 zł). Wysokość pobranego wynagrodzenia przez Prezesa Zarządu Spółki oraz każdego z 3 członków Rady Nadzorczej nie przekraczała wielkości określonych dyspozycją art. 8

---

<sup>4</sup> ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.).

ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>5</sup> i odpowiadała wynagrodzeniu ustalonemu przez Zgromadzenie Wspólników.

**4.** W okresie od 1.01.2009 r. do 24.08.2010 r. Spółka zawarła 75 umów o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 84.122.859,68 zł netto (101.103.319,84 zł brutto), z tego 50 umów na kwotę 24.963.204,40 zł netto (30.237.419,09 zł brutto) w 2009 r. i 25 umów na kwotę 59.159.655,28 zł netto (70.865.900,75 zł brutto) w 2010 r.

NIK pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia (zgodnie z procedurami ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>) 5 wybranych zamówień publicznych o najwyższej wartości na łączną kwotę 68.840.465,86 zł netto, tj. 81,8% wartości netto udzielonych zamówień ogółem. W Spółce prowadzono analizy i oceny potrzeb będących przedmiotem zamówienia oraz przewidywanych efektów, a także systematyczną ocenę realizacji badanych zamówień. Terminowo sporządzono i przekazano roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2009 r.

**5.** Badania 11 umów cywilnoprawnych dotyczących usług prawnych i doradczych na rzecz Spółki oraz wynajmu od Spółki powierzchni reklamowych wykazały, że nie wystąpiły przypadki niewywiązywania się kontrahentów z postanowień umownych wobec Spółki. Natomiast kontrola wykazała uchybienie, polegające na dokonaniu zapłaty w 2009 r. na rzecz kancelarii prawnej (spółki J. i W.) kwoty 4.880 zł za zastępstwo procesowe przed Sądem na podstawie telefonicznego zlecenia Pana Prezesa. Zgodnie z podpisaną umową (w 2008 r.) czynność taka mogła zostać powierzona na podstawie odrębnego zlecenia (ustalającego warunki realizacji oraz wynagrodzenie stosowne do skomplikowania sprawy), którego nie sporządzono. Poprzez kontakt telefoniczny, za pomocą poczty elektronicznej i poprzez bezpośredni kontakt z Zleceniodawcą ww. kancelaria prawna zobowiązała się świadczyć jedynie przedmiot umowy, który nie obejmował zastępstwa procesowego.

**6.** NIK nie wnosi uwag do sposobu realizacji przez Spółkę obowiązku badania sprawozdania finansowego za 2009 r. (tj. za pierwszy rok funkcjonowania Spółki). Stosownie do wymogów określonych w art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup> sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2009 zostało zbadane przez uprawniony podmiot, wybrany przez Radę Nadzorczą (zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Biegły rewident uznał, że sprawozdanie finansowe za 2009 r. sporządzono prawidłowo. Wyniki tych badań zostały uwzględnione przez Radę Nadzorczą, która pozytywnie oceniła sprawozdania

---

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

<sup>7</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Zarządu: z działalności Spółki i finansowe za 2009 r. oraz Zgromadzenie Wspólników, które dokonało zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki.

7. Wyniki kontroli wykazały, że wniosek Zarządu Spółki o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców, sporządzony w związku ze zmianą aktu założycielskiego Spółki dokonaną w dniu 10.08.2009 r. został złożony do Sądu 21.08.2009 r., tj. 4 dni po terminie określonym w art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>8</sup>. W ocenie NIK nie można usprawiedliwiać faktu ww. opóźnienia (tj. dopuszczenia do naruszenia prawa) chęcią uniknięcia podwójnej opłaty za dokonanie wpisu w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 11.08.2009 r. i wniesieniem wkładów na jego pokrycie w dniu 19.08.2009 r. (wszystkie zmiany objęto wnioskiem z 21.08.2009 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Terminowe składanie wniosków o aktualizację wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.
2. Przestrzeganie ustalonych w umowach zasad w zakresie formy zlecenia podmiotom świadczącym usługi prawne wykonywania czynności zastępstwa procesowego.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Prezesa, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.