



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia czerwca 2011 r.

**Pan
Jarosław Łojko
Dyrektor Zachodniopomorskiego
Oddziału Regionalnego
Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa w Szczecinie**

LSZ-4101-30-02/2010
P/10/170

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Zachodniopomorskim Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Oddział) kontrolę realizacji Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, w zakresie restrukturyzacji floty rybackiej i rozwoju obszarów zależnych od rybactwa w latach 2007-2010 (Program).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 13 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Oddział Programu w zakresie osi priorytetowej 1 *Środki na rzecz dostosowania floty rybackiej*, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Z zarejestrowanych w Oddziale 2.856 spraw dotyczących osi priorytetowej 1², badaniem kontrolnym objęto 195, z tego 155 zakończonych przyznaniem pomocy finansowej oraz

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Według stanu 25.11.2010 r.

40 wniosków pozostawionych bez rozpoznania ze względu na nieusunięcie braków formalnych lub w przypadku których odmówiono przyznania pomocy z powodu niespełnienia przez wnioskodawców kryteriów jej przyznania.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie oceniła przyznawanie przez Oddział pomocy finansowej. Badanie wszystkich 25 decyzji na łączną kwotę 46.681.080 zł dotyczących środka 1.1.³ wykazało, że w jednej z nich⁴ nieprawidłowo zwiększono o 10% (tj. o 19.261,12 zł do kwoty 211.872,35 zł) kwotę pomocy za przekwalifikowanie statku rybackiego na działalność niedochodową niezwiązaną z rybołówstwem. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2009 r.⁵, pomoc przyznaną w 2010 r. należało zmniejszyć o 5 %, tj. do kwoty 182.980,67 zł. Według wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Oddziału, pomoc zwiększono kierując się treścią ww. przepisu w wersji obowiązującej do 13.08.2009 r.

Na skutek ww. działania powstała szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej na kwotę 21.668,76 zł. Oddział podjął działania zmierzające do odzyskania nadmiernie wypłaconej pomocy w łącznej kwocie 28.891,68 zł.

Badanie 30 decyzji/zawartych umów dotyczących środka 1.2.⁶ (tj. 3% z 1.048 wydanych decyzji/zawartych umów o przyznaniu pomocy finansowej) wykazało, że Oddział wymagał przedłożenia przez beneficjentów dokumentów określonych w porozumieniu zawartym pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej *MRiRW*) oraz Prezesem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej *ARiMR*)⁷. W ocenie NIK, w 3 sprawach złożona dokumentacja nie była wystarczająca do prawidłowej weryfikacji warunków otrzymania pomocy. W 2 sprawach, w których pomoc zwiększono za osoby pracujące na statku rybackim⁸, od beneficjentów którzy byli armatorami więcej niż jednego statku rybackiego, poza sporzą-

³ Środek 1.1. *Pomoc publiczna z tytułu trwałego zaprzestania działalności połowowej.*

⁴ Decyzja DEC/28/OR16-61700-OR1600027/09/10 z 16.04.2010 r., na podstawie której 16.08.2010 r. wypłacono beneficjentowi pomoc w kwocie 211.872,35 zł.

⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 1 – Środki na rzecz dostosowania floty rybackiej, zawarta w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (Dz. U. Nr 101, poz. 840 ze zm.), zwane w dalszej części wystąpienia *rozporządzeniem MRiRW z 26.06.2009 r.*

⁶ Środek 1.2. *Pomoc publiczna z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej.*

⁷ Pomoc udzielana według zasad określonych w porozumieniu zawartym 3.11.2008 r. w sprawie powierzenia zadań i obowiązków związanych z wykonywaniem zadań Instytucji Zarządzającej w zakresie Środka 1.2 – Pomoc publiczna z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej w ramach PO RYBY 2007-2013.

⁸ Umowy o pomocy finansowej nr: 00037-61701-OR1600037/09, na podstawie której przyznano pomoc za każdego z 4 rybaków w łącznej kwocie 13.700 zł (beneficjent był armatorem 4 statków rybackich) oraz nr 00137-61701-OR1600137/08, na podstawie której przyznano pomoc za każdego z 6 rybaków w łącznej kwocie 57.540 zł (beneficjent był armatorem 2 statków rybackich).

dzonym przez beneficjentów wykazem osób pracujących na statku rybackim oraz umowami o pracę tych osób (w umowach nie wskazano statków rybackich na których zatrudnieni wykonywali pracę), nie wymagano przedłożenia innych dokumentów potwierdzających wykonywanie zawodu rybaka na danym statku, którego dotyczyła wypłacona pomoc. W 2 sprawach, w których pomoc zwiększono za osoby pracujące na statku rybackim⁹, nie wymagano przedłożenia dokumentów potwierdzających wymiar czasu pracy rybaków na statku. Ponadto stwierdzono, że:

- w 1 przypadku¹⁰ zaakceptowano wniosek o dofinansowanie, do którego nie dołączono wymaganego przepisem ust. 2 pkt 5 załącznika I do rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r. specjalnego zezwolenia połowowego ważnego w całym okresie zaprzestania działalności połowowej wskazanym we wniosku. Posiadanie specjalnego zezwolenia połowowego Oddział zweryfikował na podstawie danych otrzymanych z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
- w 2 przypadkach wnioskodawcy zawarli umowy o pracę z rybakami w trakcie nieprowadzenia działalności połowowej, na okres zaprzestania tej działalności¹¹. Brak regulacji prawnych ograniczających działania przedsiębiorców dotyczących zatrudnienia w okresie zaprzestania działalności połowowej nowych pracowników, stwarza możliwość uzyskania przez beneficjentów nadmiernej (dodatkowej) pomocy. W ocenie NIK takie działania przedsiębiorców są niezgodne z celami pomocy w ramach EFR określonymi w art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27.07.2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego¹².

W 2 spośród 20 zbadanych umów o dofinansowanie ze środka 1.3.¹³ (tj. 38% z 52 podpisanych umów), Oddział uznał prowadzoną przez wnioskodawców działalność za rybactwo przybrzeżne na niewielką skalę, podczas gdy zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w sprawie statki rybackie wyposażono w narzędzia połowowe ciążone wymienione w tabeli 3 załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 26/2004 z dnia 30 grudnia 2003 r. dotyczącego rejestru statków rybackich Wspólnoty¹⁴ i z tego powodu nie mieściły się w definicji ww. dzia-

⁹ Umowy o pomocy finansowej nr: 00137-61701-OR1600137/08 zwrta 24.11.2008 r. (wymiaru czasu pracy rybaków na statku nie wskazano w umowach zawartych z 5 rybakami) oraz nr OR16-61701-OR1600174/08 zwrta 28.11.2008 r., na podstawie której przyznano pomoc w wysokości 89.700 zł, w tym za każdego z rybaków w łącznej kwocie 32.880 zł (wymiaru czasu pracy rybaków na statku nie wskazano w umowach zawartych z 4 rybakami).

¹⁰ Wniosek z 28.07.2009 r. nr OR16-61701-OR1600292/09.

¹¹ Na podstawie umowy Nr 00153-61701-OR1600153/09 z 8.04.2009 r. wypłacono pomoc w kwocie 3.425 zł za 1 pracownika, a na podstawie decyzji DEC/029/OR16-61701-OR1600221/09 z 18.08.2009 r. 1.333 zł za 1 pracownika.

¹² Dz. U. UE L 223 z 15.08.2006 r. s. 1, zwane w dalszej części wystąpienia *rozporządzeniem Rady (WE) nr 1198/2006*.

¹³ Środek 1.3. *Inwestycje na statkach rybackich i selektywność*.

¹⁴ Dz.U. UE L 5 z 9.01.2004 r. s. 25.

łałności określonej w art. 26 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006. Oddział w 2 przypadkach zwiększył kwotę pomocy, mimo że zgodnie z § 14 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r. podwyższenie kwoty pomocy mogło dotyczyć statków rybackich niekorzystających z narzędzi połowowych ciągnionych. W umowie nr 00005-61702-OR1600006/09 zwiększono kwotę pomocy o 1.400 zł na zakup silnika (z 20% do 40% kwoty kosztów kwalifikowalnych) oraz o 416,30 zł na zakup wyposażenia (z 40% do 60% kwoty kosztów kwalifikowalnych), pomimo że statek rybacki wyposażony był w narzędzia połowowe ciągnione (niewody dobrzeżne). Natomiast w umowie nr 00051-61702-OR1600029/10 pomoc zwiększono o 3.135,20 zł (do 60% kwoty kosztów kwalifikowalnych), podczas gdy zgodnie z dokumentacją statek rybacki wyposażony w narzędzia połowowe ciągnione - włoki denne oraz włoki pelagiczne. W związku ze stanowiskiem Oddziału dotyczącym błędnego wymienienia ww. wyposażenia w dokumentacji w kategorii narzędzi połowowych ciągnionych, w obu przypadkach wnioskodawcy wystąpili do właściwych organów o zmianę zapisów.

Wskutek ww. działań Oddziału wystąpiła szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej na łączną kwotę 3.713,63 zł.

W wyniku badania 28 decyzji przyznających pomoc na łączną kwotę 3.096.402 zł na realizację operacji 1.5.4. dotyczącej wcześniejszych emerytur¹⁵ stwierdzono, że m.in. z powodu nieokreślenia w rozporządzeniu MRiRW z 26.06.2009 r. rodzajów dokumentów umożliwiających zweryfikowanie faktu odejścia z zawodu rybaka, Oddział kierował się w tym zakresie wskazówkami przekazanymi przez Dyrektora Departamentu Wsparcia Rybołówstwa ARiMR. Termin zaprzestania wykonywania zawodu rybaka przed wydaniem decyzji weryfikowany był na podstawie: oświadczenia wnioskodawcy (w 4 sprawach nie uzyskano oświadczeń potwierdzających datę początkową trwałego zaprzestania zawodu rybaka), świadectwa pracy, decyzji o wykreśleniu (zmianie) prowadzenia działalności gospodarczej z ewidencji, formularza ZUS ZWUA o wyrejestrowaniu rybaka przez pracodawcę z ubezpieczeń społecznych lub zdrowotnego lub wyciągu pływania (w 18 sprawach wnioskodawcy przedłożyli wyciągi pływania, w których nie zostały wskazane daty zwolnienia z zawodu rybaka po złożeniu wniosku o dofinansowanie). NIK negatywnie ocenia nieprawidłowe naliczenie przez Oddział pomocy w 23 decyzjach (z 28 badanych). Okres za który naliczono pomoc, tj. od dnia złożenia przez wnioskodawców poprawnego i kompletnego wniosku o dofinansowanie, obejmował również czas

¹⁵ Operacja dotycząca wcześniejszych emerytur w ramach środka 1.5. *Rekompensaty społeczno-gospodarcze w celu zarządzania krajową flotą rybacką.*

wykonywania przez wnioskodawców zawodu rybaka. Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r. pomoc przyznaje się osobie, która trwale zaprzestała wykonywania zawodu rybaka. Wartość pomocy zawyżono o łączną kwotę 104.216 zł, tj. 4,2% kwoty 2.489.669 zł - wartości dofinansowania objętego badaniem.

Takie działania Oddziału spowodowały szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej na kwotę 78.162 zł.

2. Spośród 155 spraw zakończonych przyznaniem pomocy finansowej, w 47 (30,3%) rozpoznanie spraw nastąpiło po upływie 3-miesięcznego terminu określonego w § 40 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r.¹⁶ W 2 sprawach wbrew postanowieniom § 40 ust. 2 ww. rozporządzenia, Oddział nie poinformował wnioskodawców o wydłużeniu terminu rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, uwzględniającym datę wydania decyzji lub wysłania pisma wyznaczającego termin zawarcia umowy¹⁷. Przekroczenie 3-miesięcznego terminu związane było z uzyskaniem przez Oddział dodatkowej opinii MRiRW dotyczącej m.in. kryteriów przyznania pomocy. W pozostałych przypadkach, Oddział określił nowe terminy rozpatrzenia wniosków uwzględniające daty rozstrzygnięcia. Zmiany terminów uzasadniono: brakiem opublikowania przez Komisję Europejską 2.01.2010 r. obrachunkowego kursu wymiany euro i oczekiwaniem na opinię MRiRW w tym zakresie (23 sprawy¹⁸), uzyskaniem interpretacji dotyczącej czasu zatrudnienia przed trwałym zaprzestaniem wykonywania zawodu rybaka (6 spraw) oraz znaczną ilością złożonych wniosków o dofinansowanie z operacji 1.5.4. lub innymi powodami np. dotyczącymi zmiany osób weryfikujących wnioski (25 spraw).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła poprawność formalną wydanych decyzji i zawartych umów o przyznaniu pomocy finansowej. Zawierały one elementy określone w art. 15 ust. 1 ustawy o wspieraniu sektora rybackiego, w art. 107 Kpa oraz w § 42 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r.

3. Badanie 40 spośród 1.577 odrzuconych przez Oddział wniosków o przyznanie pomocy finansowej nie wykazało nieprawidłowości. Głównymi przyczynami odrzucenia wniosków było nieusunięcie przez wnioskodawców braków formalnych w wyznaczonym terminie oraz niespełnienie przez wnioskodawców kryteriów uzyskania pomocy.

¹⁶ Do 8,5 miesiąca po terminie złożenia wniosku o dofinansowanie.

¹⁷ DEC/28/OR16-61700-OR1600027/09/10 wydana 16.04.2010 r. (środek 1.1.) oraz umowa nr 00032-61702-OR1600024/09/10 zawarta 21.06.2010 r. (środek 1.3.).

¹⁸ 3 sprawy o wartości przyznanej pomocy w kwocie 272.506,87 zł (środek 1.5.4.) oraz 20 spraw o wartości przyznanej pomocy w pierwszym półroczu 2010 r. w kwocie 902.660 zł (środek 1.5.5.).

4. W zbadanych wnioskach o płatność, koszty kwalifikowano zgodnie z zasadami określonymi w §§ 33-36 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r.

Uwagi kontroli dotyczyły sposobu organizacji postępowania związanego z realizacją płatności, który nie wyeliminował przypadków wypłaty pomocy z naruszeniem terminów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z 28 sierpnia 2009 r.¹⁹, jak również terminów określonych w wydanych decyzjach przyznających pomoc lub umowach podpisanych z beneficjentami. Przekroczenie terminów stwierdzono w przypadku środków:

- 1.1. - w 17 sprawach dotyczących płatności na kwotę 32.339.206 zł (tj. 69,3% wartości przyznanej pomocy na podstawie 25 decyzji objętych badaniem), w tym w 3 przypadkach od 5 do 23 dni po terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MRiRW z 28.08.2009 r.,
- 1.2. - w 3 sprawach dotyczących płatności na kwotę 236.090 zł, tj. 9,1% wartości przyznanej pomocy objętej badaniem (od 5 do 12 dni),
- 1.5. – w 16 sprawach dotyczących płatności na kwotę 658.143,5 zł, tj. 12,0% wartości przyznanej pomocy objętej badaniem (od 1 do 16 dni).

Z udzielonej przez Centralę ARiMR informacji wynika, że przyczynami niedotrzymania wymaganych terminów dokonania płatności była m.in. duża liczba wniosków złożonych od uruchomienia naboru wniosków w czerwcu 2009 r. do czerwca 2010 r. oraz opóźnienia w przekazywaniu środków przez MRiRW.

5. Oddział do 31.12.2010 r. objął kontrolami na miejscu realizacji projektu 6 podmiotów (1 kontrola w zakresie środka 1.1. oraz 5 kontroli dotyczących środka 1.3.) nie stwierdzając nieprawidłowości.

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły kontroli beneficjentów w zakresie spełniania warunków wypłaty pomocy ze środka 1.5., określonych w § 21 ust. 1 oraz 24 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r., w szczególności dotyczącego zaprzestania wykonywania zawodu rybaka. Z udzielonych informacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że spośród 80 podmiotów objętych badaniem NIK, 4 beneficjentów podlegało po wypłacie pomocy ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarol-

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (Dz.U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.).

niczej działalności gospodarczej dotyczącej rybołówstwa²⁰. Jednemu z ww. beneficjentów²¹ wypłacono w 2010 r. pomoc związaną z zaprzestaniem pracy rybaka (operacja 1.5.4.) za miesiące: czerwiec (632,55 zł) oraz lipiec i sierpień (po 1.459,74 zł). Ponadto wypłacono mu pomoc w kwocie 277.750 zł z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej m.in. w okresie od 1.06.2010 r. do 14.08.2010 r. (ze środka 1.2.). Kolejny beneficjent²² od 10.01.2011 r. był zgłoszony do ww. ubezpieczeń z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę zawartą z podmiotem, któremu na podstawie decyzji z 10.03.2010 r. przyznano pomoc ze środka 1.2. W 3 przypadkach²³ zamustrowanie beneficjentów na statkach rybackich po wypłacie pomocy (m.in. na stanowisku II szypra i starszego rybaka), potwierdził Morski Oddział Straży Granicznej w Gdańsku.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższe ustalenia wskazują na możliwość powrotu beneficjentów pomocy do wykonywania zawodu rybaka, co zgodnie z § 22 ust. 3 i 4 oraz § 24 rozporządzenia MRiRW z 26.06.2009 r. powinno skutkować zwrotem pomocy wypłaconej w nienależnej wysokości. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że pracownicy Oddziału dokonujący kontroli lub przeprowadzający wizytacje w miejscu realizacji projektu nie posiadają instrumentów, w szczególności określonych w przepisach prawa, umożliwiających zweryfikowanie powrotu beneficjenta do wykonywania zawodu rybaka. Niemniej Oddział podjął działania zmierzające do ustalenia, czy w ww. przypadkach beneficjenci nie naruszyli obowiązku zaprzestania wykonywania zawodu rybaka.

6. Wykorzystywany w Oddziale system informatyczny w niedostatecznym stopniu wspierał zarządzanie pomocą. System nie udostępniał m. in. danych dotyczących daty od której naliczana była pomoc w ramach operacji 1.5.4., daty wykreślenia statku z rejestru statków, wprowadzania i edycji danych dotyczących kontroli na miejscu realizacji operacji oraz danych niezbędnych do sporządzania okresowych (tygodniowych i miesięcznych) sprawozdań przekazywanych przez Oddział do Departamentu Wsparcia Rybactwa ARiMR²⁴. Sprawozdania te sporządzane były na podstawie danych zawartych w podręcznych zestawieniach prowadzo-

²⁰ DEC/01/OR16-61704-OR1601393/09/10 (pomoc w łącznej kwocie 45.837,4 zł, wypłatę pomocy rozpoczęto 24.09.2010 r.); DEC/01/OR16-61704-OR1600005/10 (pomoc w łącznej kwocie 73.530,1 zł, wypłatę pomocy rozpoczęto 17.09.2010 r.); DEC/02/OR16-61704-OR1601645/09/10 (pomoc przyznana w kwocie 116.783,15 zł, wypłatę pomocy rozpoczęto 24.09.2010 r.); DEC/01/OR16-61704-OR160059/10 (pomoc przyznana w kwocie 45.133,00 zł, pomoc wypłacono 4.08.2010 r.).

²¹ DEC/01/OR16-61704-OR1601393/09/10.

²² DEC/01/OR16-61704-OR1600719/09 (pomoc w kwocie 48.294,40 zł wypłacona 22.12.2009 r.).

²³ DEC/01/OR16-61704-OR1601393/09/10, DEC/01/OR16-61704-OR1600005/10 oraz DEC/01/OR16-61704-OR1601730/09/10 (pomoc w kwocie 45.133 zł, którą wypłacono 27.05.2010 r.).

²⁴ W szczególności w zakresie: obsługi wniosków o dofinansowanie, w tym dotyczących wniosków o dofinansowanie po weryfikacji formalnej i ocenie merytorycznej, danych dotyczących wniosków odrzuconych.

nych przez pracowników Oddziału w arkuszu kalkulacyjnym Excel. Od 10.01.2011 r. Centrala ARiMR wprowadziła do systemu zakładkę dotyczącą zmian (aneksowania) decyzji (umowy) w zakresie numeru i daty zmiany (nie przewidziano zakresu danych dotyczących kwot, o jaką zmieniły się kwoty dofinansowania wskutek dokonanej zmiany).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wyegzekwowanie kwot nadmiernie wypłaconej pomocy ze środka 1.1.
2. Wyegzekwowanie od beneficjentów kwot pomocy udzielonej ze środka 1.3., w przypadku niedokonania zmian w dokumentacji złożonej przez wnioskodawców, w zakresie wykreślenia narzędzi połowowych ciągnionych.
3. Przeprowadzenie analizy decyzji wydanych w ramach operacji 1.5.4., w celu zweryfikowania prawidłowości przyznanych kwot dofinansowania oraz wyegzekwowanie zwrotu nadmiernie wypłaconej pomocy.
4. Usprawnienie procesu weryfikacji wniosków o dofinansowanie oraz wniosków o płatność, w celu ograniczenia przypadków przedłużania czasu rozpatrywania i wypłaty środków ponad terminy ustalone w obowiązujących normach prawnych.
5. Poinformowanie o wynikach podjętych działań w celu zweryfikowania zaprzestania wykonywania zawodu rybaka przez beneficjentów pomocy ze środka 1.5.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.