



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia stycznia 2011 r.

**Pani  
Dorota Kinga Grabarek  
Dyrektor Zespołu Szkół  
Centrum Kształcenia Rolniczego  
im. Wincentego Witosa  
w Boninie**

LSZ-4101-26-02/2010  
P/10/112

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Boninie, zwanego dalej Zespołem, kontrolę prawidłowości funkcjonowania w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, pozytywnie ocenia funkcjonowanie Zespołu.

Od 1.01.2008 r. Zespół prowadzony był przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW). W skład Zespołu wchodziły 4 szkoły kształcące w 10 zawodach zgodnych z kierunkami kształcenia określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej<sup>2</sup>. Liczba kształconych uczniów w latach szkolnych 2008/2009 oraz 2009/2010 wynosiła odpowiednio 378 oraz 344 uczniów. W okresie tym brak było zainteresowania kształceniem w zawodach technik organizacji usług gastronomicznych, rolnik oraz ogrodnik. W Zespole w latach szkolnych objętych kontrolą koszt kształcenia 1 ucznia wyniósł odpowiednio 10,2 tys. zł oraz 10,6 tys. zł.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. Nr 124, poz. 860 ze zm.).

NIK pozytywnie ocenia dbałość o zapewnienie odpowiedniego poziomu nauczania w szkołach Zespołu. Do nauczania przedmiotów zawodowych zatrudniono 23 nauczycieli, posiadających kwalifikacje zgodne z posiadaną specjalizacją zawodową. Nauka prowadzona była w oparciu o plany nauczania, opracowane na podstawie szkolnych planów obowiązkowych zajęć edukacyjnych z tygodniowym wymiarem godzin, zgodnym z wymiarem określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu<sup>3</sup> (MENiS). Organizacja nauczania praktycznej nauki zawodu była zgodna z wymogami określonymi w programach nauczania poszczególnych zawodów. W szkolnym planie nauczania ustalono terminy praktyk zawodowych, które odbywały się w planowanych terminach. Dokumentacja przebiegu nauczania prowadzona była zgodnie z wymogami określonymi przez MENiS<sup>4</sup>. Zespół zapewniał niezbędne warunki lokalowe do realizacji zajęć dydaktycznych, i mimo iż w pracowniach stwierdzono brak części wyposażenia dydaktycznego wymaganego podstawami programowymi, to sprzęt ten znajdował się w szkole i był dostępny dla nauczycieli i uczniów. W 9 pracowniach brakowała części materiałów dydaktycznych w tym m.in. w pracowni technicznej do nauczania w zawodzie technik architektury krajobrazu brakowało modeli pojazdów, maszyn, narzędzi ogrodniczych i leśnych oraz ich części.

W opracowanych arkuszach organizacyjnych Zespołu na lata szkolne 2008/2009 oraz 2009/2010, nie wskazano terminu ich opracowania wymaganego przez Ministra Edukacji Narodowej<sup>5</sup>.

Zespół posiadał szkolny zestaw podręczników na lata szkolne 2008/2009 i 2009/2010 zatwierdzony przez Dyrektora Zespołu i Radę Pedagogiczną. Sposób wyboru tych podręczników określony został procedurą wprowadzoną przez Panią Dyrektora w 2009 r.

W badanym okresie w Zespole stwierdzono pogarszanie się wskaźnika zdawalności przez absolwentów egzaminu maturalnego. Wskaźnik ten uległ pogorszeniu od nieco ponad 54% w 2008 r. do 46% w 2009 r. i 42,1% w 2010 r. Zdaniem Pani Dyrektora jest to skutek niżu demograficznego, w wyniku którego brak chętnych do nauki zmuszał Zespół do przyjmowania uczniów ze znacznie większymi brakami wiedzy z gimnazjum.

NIK pozytywnie ocenia fakt obserwacji losów absolwentów Zespołu, w tym prowadzenie badań ankietowych. Z badań tych wynika, że 39% absolwentów z lat 2008-2010 podjęło dalszą naukę, a 29% weszło na rynek pracy.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12.02.2002 r, w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. Nr 15, poz. 142 ze zm.).

<sup>4</sup> Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, (Dz.U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).

W Zespole opracowany został wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli, który był realizowany zgodnie z założonym harmonogramem. W badanym okresie nie skorzystano z możliwości uzyskania od organu prowadzącego Zespół dofinansowania kosztów doskonalenia zawodowego nauczycieli, o którym mowa w § 6 rozporządzenia MENiS<sup>6</sup> i nie składano wniosków o dofinansowanie, tłumacząc to brakiem takiego żądania ze strony MRiRW.

W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dokonano oceny pracy 20 nauczycieli w oparciu o Wewnątrzszkolny System Oceny Nauczyciela przyjęty uchwałą Rady Pedagogicznej w 2008 r. Sposób prowadzenia nadzoru Dyrektora nad realizacją podstawy programowej z przedmiotów ogólnokształcących został pozytywnie oceniony przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

W Zespole w okresie objętym kontrolą, z braku środków nie udzielano pomocy materialnej uczniom znajdującym się w trudnej sytuacji bytowej. Jednorazowo, decyzją z 31.10.2008 r. MRiRW przyznał uczniom Zespołu kwotę 1.500 zł na pomoc materialną o charakterze motywacyjnym. Stwierdzono, że środki te zostały wydatkowane niezgodnie z przepisami art. 90g ust. 10 ustawy o systemie oświaty<sup>7</sup>. Pani Dyrektor w dniu 8.12.2008 r. zatwierdziła 2 wnioski stypendialne za sukcesy w konkursach pozaszkolnych w kwotach po 250 zł oraz za wyniki w nauce i sukcesy w konkursach pozaszkolnych w kwocie 600 zł i 400 zł. Wysokość ww. stypendiów przekraczała kwoty określone przepisami art. 90 g ust. 10 ww. ustawy, zgodnie z którymi stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe nie mogły przekroczyć kwoty stanowiącej dwukrotność kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych<sup>8</sup>, tj. 112 zł. Ponadto, wbrew wymogowi określonemu w art. 90g ust. 10 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości stypendium, nie zasięgnięto opinii Rady Pedagogicznej w porozumieniu z MRiRW.

W zakresie gospodarki finansowej Zespół posiadał dokumentację przyjętych zasad rachunkowości, a procedury kontroli finansowej ustalone zostały zarządzeniem z 2006 r. Zmiany w planach dochodów i wydatków dokonywane były na podstawie decyzji MRiRW. Otrzymane w 2008 r. i 2009 r. środki rezerwy celowej odpowiednio w kwotach 1,430 tys. zł oraz 297 tys. zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 133 ust. 3

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz.U. Nr 46, poz. 430).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.).

ustawy o finansach publicznych<sup>9</sup>. Niewykorzystana część środków pochodzących z rezerwy celowej otrzymanych w 2009 r. w kwocie 10.539,15 zł została zwrócona z zachowaniem terminu określonego w § 14 rozporządzenia Ministra Finansów<sup>10</sup>.

Badanie prawidłowości realizacji wydatków budżetowych na łączną kwotę 268.121,32 zł wykazało nielegalne, tj. z przekroczeniem planu finansowego wykonanie w 2008 r. wydatku w kwocie 2.630,95 zł. W dniu 20.10.2008 r. Pani Dyrektor umową na *dostawę systemu monitoringu wizyjnego z dodatkowym wyposażeniem i montażem* zaciągnęła zobowiązanie na kwotę 17.630,95 zł, która o 2.630,95 zł przewyższała zaplanowaną kwotę na zakupy inwestycyjne Zespołu (ewidencjonowane w § 6060). Środki te pochodziły z rezerwy celowej otrzymanej decyzją Ministra Finansów z 10.09.2008 r. i przeznaczoną na realizację Rządowego programu wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpieczeństwa warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach *Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach*. Wniosek w sprawie zwiększenia planu wydatków do kwoty zaciągniętego zobowiązania został skierowany do MRiRW dopiero 16 dni po zawarciu umowy, tj. 5.11.2008 r. Decyzja MRiRW akceptująca zmianę planu wydatków budżetowych i zwiększenie planu na zakupy inwestycyjne nastąpiła w dniu 23.12.2008 r.

Analiza sprawozdań budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków wykazała niezgodność danych zawartych w sprawozdaniu za okres od 1.01. do 30.06.2010 r. w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej Zespołu. W sprawozdaniu wykazano zobowiązania w kwocie 82.840,00 zł, które były niższe o 1.085,16 zł od kwoty zobowiązań wynikających z analitycznej ewidencji kont rachunkowych. Było to niezgodne z przepisami z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>11</sup>, według którego kierownicy jednostek obowiązani są sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane w sprawozdaniach kwoty powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

NIK negatywnie ocenia brak pełnej realizacji obowiązków nałożonych przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane<sup>12</sup>. Analiza zapisów w 4 książkach obiektów budowlanych wykazała, że nie przeprowadzono wszystkich obowiązkowych, co najmniej raz w roku, kontroli stanu technicznego elementów budynku oraz instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) - uchylona z dniem 31 grudnia 2009 r.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.)

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

użytkowania obiektu. Dla budynku szkoły z salą gimnastyczną, internatu z pionem żywienia i kotłownią, budynku wielofunkcyjnego (gospodarczego) oraz warsztatów kontrole nie były wykonane w roku 2009 a kontrola za 2010 r. została przeprowadzona dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 21.10.2010 r. Ustalono ponadto, że kontrole takie nie były przeprowadzone również w latach 2006 i 2007.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Zaciąganie zobowiązań finansowych do wysokości określonej w planie finansowym wydatków budżetowych danego roku.
2. Wyeliminowanie błędów powodujących nierzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych.
3. Poddawanie obiektów budowlanych obowiązkowym kontrolom wymaganym przepisami prawa budowlanego.
4. Uzupełnienie wyposażenia szkolnych pracowni stosownie do wymogów zawartych w podstawach programowych nauczania zawodów.
5. Przyznawanie uczniom stypendiów motywacyjnych w kwotach nie przekraczających limitu określonego w obowiązujących przepisach.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.