



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.002.01.2021

Pan  
Andrzej Czernecki  
Przewodniczący Zarządu  
Związku Gmin Dorzecza Wisłoki  
ul. Konopnickiej 82  
38-200 Jasło

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*R/21/002 Skuteczność modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Związek Gmin Dorzecza Wisłoki <sup>1</sup> ul. Marii Konopnickiej 82, 38-200 Jasło
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Czernecki – Przewodniczący Zarządu Związku Gmin Dorzecza Wisłoki od 17 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie finansowo-organizacyjne do realizacji projektu pn. <i>Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki – Zakres I i II</i><sup>2</sup>.</li><li>2. Realizacja projektu pn. <i>Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki – Zakres I i II</i>.</li><li>3. Trwałość i funkcjonalności efektów projektu pn. <i>Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki – Zakres I i II</i>.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2020 r. Badaniami kontrolnymi mogą być objęte dowody sporządzone przed i/lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Agnieszka Suwała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/20/2021 z dnia 2 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 1 – 4)

---

<sup>1</sup> Dalej: Związek lub ZGDW.

<sup>2</sup> Dalej: Zakres I lub Zakres II lub Zakresy I i II lub Projekty.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności.

### OCENA OGÓLNA I JEJ UZASADNIENIE

ZGDW we współpracy z gminami biorącymi udział w Projektach przeprowadził proces przygotowania do realizacji przedsięwzięcia bez zbędnej zwłoki. Od dnia przedstawienia propozycji jego realizacji do złożenia wniosków o dofinansowanie do Marszałka Województwa Podkarpackiego<sup>5</sup> upłynęło 4,5 miesiąca.

Okres wyłaniania wykonawców w ramach prowadzonych postępowań przetargowych na poszczególne zadania - z uwagi na brak składanych ofert lub złożenie ofert na kwoty przewyższające kwoty przeznaczone na ich realizację - trwał w przypadku obu Zakresów po około dziewięć miesięcy.

Wnioski o płatność składane były przez Związek zgodnie z umową o dofinansowanie.

Badanie dokumentacji dotyczących pięciu wybranych zadań z obu Zakresów wykazało, że w czterech przypadkach odebrane roboty budowlane były dobrej jakości, zgodne z dokumentacją projektową, odpowiadały przeznaczeniu i mogły być dopuszczone do użytkowania, zaś w jednym przypadku Inżynier Kontraktu w Świadectwie Przyjęcia zawarł listę prac, które nie zostały wykonane w pierwotnym terminie wraz z listą uwag. Zalecenia Inżyniera Kontraktu zostały wykonane we wskazanym przez niego terminie. Ponadto w trzech zadaniach, z uwagi na pandemię Covid-19, nastąpiły opóźnienia w przeprowadzeniu przeglądów gwarancyjnych.

W wyniku realizacji Projektów osiągnięto wszystkie zakładane wskaźników produktu. Wskaźniki rezultatu osiągnęły wartości wyższe niż docelowe, z wyjątkiem wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykonanych w Zakresie II, jednakże ZGDW podjął działania (w porozumieniu z Gminą Czarna i Marszałkiem WP) mające na celu osiągnięcie docelowych wartości tego wskaźnika.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności.

### OBSZAR

### 1. Przygotowanie finansowo-organizacyjne Projektów

#### Opis stanu faktycznego

#### 1.1

Propozycja realizacji przedsięwzięcia z zakresu modernizacji energetycznej budynków w ramach RPO WP<sup>7</sup> na lata 2014-2020<sup>8</sup>, została przedstawiona podczas posiedzenia Zgromadzenia Związku w dniu 30 października 2015 r. Od tej daty ZGDW rozpoczął proces przygotowywania do realizacji Projektów, który zakończył się w dniu 13 marca 2016 r. złożeniem dwóch wniosków o dofinansowanie do Marszałka WP tj. po 137 dniach.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>5</sup> Dalej: WP.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego.

<sup>8</sup> Dofinansowanie w ramach III osi priorytetowej Czysta Energia – działanie 3.2. Modernizacja energetyczna budynków.

Złożone wnioski zostały przez Zarząd WP wybrane do dofinansowania uchwałą z dnia 13 września 2016 r.<sup>9</sup>, o czym ZGDW został powiadomiony pismami z dnia 20 września 2016 r.

Umowy o dofinansowanie Projektów pomiędzy Marszałkiem WP a ZGDW zostały zawarte w dniach 29 grudnia 2016 r. (Zakres II) i 13 lutego 2017 r. (Zakres I).

Realizacja Projektów rozpoczęła się w dniu 12 stycznia 2017 r. ogłoszeniem przez ZGDW dwóch przetargów dotyczących wyłonienia Inżyniera Kontraktu dla Zakresu I i II<sup>10</sup>. Zakończenie ostatnich inwestycji realizowanych w ramach Zakresu I nastąpiło w dniu 3 października 2018 r., a Zakresu II – w dniu 30 listopada 2018 r. tj. w datach odbioru robót ostatnich inwestycji w ramach Projektów.

Zatwierdzenie przez Marszałka WP końcowych wniosków o płatność nastąpiło w dniu 12 listopada 2019 r. dla Zakresu I i w dniu 3 grudnia 2019 r. dla Zakresu II.

(akta kontroli str. 55-56, 118 – 367, 376 - 377)

Całkowita wartość wydatków w ramach Zakresu I wyniosła - 11 663 988,01 zł, w tym:

- wydatki kwalifikowalne – 9 807 934,52 zł,
- wydatki niekwalifikowalne 1 856 053,49 zł,
- kwota dofinansowania – 8 336 744,15 zł (tj. 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych),
- wkład własny gmin – 3 327 243,86 zł.

Całkowite kwoty wydatków przypadające na cztery uczestniczące w Zakresie I gminy wyniosły: 1 735 652,13 zł w Gminie Pilzno, 2 126 912,22 zł w Gminie Skołyszyn, 3 732 944,75 zł w Gminie Tarnowiec i 4 068 478,91 zł w Gminie Jodłowa.

Całkowita wartość Zakresu II wyniosła - 13 533 639,52 zł, w tym:

- wydatki kwalifikowalne – 10 932 980,56 zł,
- wydatki niekwalifikowalne – 2 600 658,96 zł,
- kwota dofinansowania – 9 293 033,35 zł (tj. 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych),
- wkład własny gmin – 4 240 606,17 zł.

Całkowite kwoty wydatków przypadające na pięć uczestniczących w Zakresie II gmin wyniosły: 460 404,01 zł w Gminie Krempna, 1 359 954,73 zł w Gminie Brzostek, 1 372 885,33 zł w Gminie Dębowiec, 4 883 846,73 zł w Gminie Czarna i 5 456 548,72 zł w Gminie Skołyszyn.

(akta kontroli str. 378 - 381)

## 1.2

Zgodnie z postanowieniami umów o partnerstwie zawartych w dniu 17 lutego 2016 r. w sprawie wspólnej realizacji Projektów pomiędzy ZGDW a Gminami: Jodłowa, Pilzno, Skołyszyn, Tarnowiec (Zakres I) i Gminami Brzostek, Czarna, Dębowiec, Krempna, Skołyszyn (Zakres II)<sup>11</sup>, ZGDW zobowiązany był m.in. do: przeprowadzenia postępowań przetargowych obejmujących poszczególne zadania, przygotowania i zawarcia umów z wykonawcami, realizacji Projektów przy pomocy Biura ZGDW, odpowiedzialności za merytoryczną realizację zadań, prowadzenia

<sup>9</sup> Uchwała Nr 213/4265/16 z 13 września 2016 r. Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III Czysta energia, działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków RPO WP na lata 2014-2020.

<sup>10</sup> Umowy o dofinansowanie obejmowały wydatki poniesione przez beneficjentów od dnia 13 października 2015 r. – Zakres I i od dnia 8 grudnia 2017 r. – Zakres II.

<sup>11</sup> Dalej: umowy o partnerstwie.

obsługi finansowej oraz wykonywania zadań związanych z monitorowaniem i sprawozdawczością, prowadzenia pozaksięgowej ewidencji wydatków Projektów na podstawie kopii faktur oraz kopii wyciągów bankowych, zarządzania płatnościami pochodzącymi ze środków europejskich, w szczególności przekazywania otrzymanych środków na rzecz gmin, których wydatki stanowiły podstawę otrzymania poszczególnych płatności okresowych, przygotowania i składania do Instytucji Zarządzającej<sup>12</sup> RPO WP wniosków o płatność, raportów, innych dokumentów oraz informacji wymaganych umowami o dofinansowanie na podstawie otrzymanych od gmin dokumentów, oświadczeń i informacji.

Zadania przypisane Związkowi w umowach o partnerstwie oraz wynikające z umów o dofinansowanie realizowane były przez Jednostkę Realizującą Projekty<sup>13</sup> tj. komórkę organizacyjną ZGDW powołaną do realizacji projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych. W skład JRP wchodziły Zespoły: Techniczny, Ekonomiczny i Administracyjno-Prawny<sup>14</sup>.

Za przygotowanie dokumentacji aplikacyjnych do dofinansowania Projektów odpowiedzialni byli kierownik Zespołu ds. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych oraz Dyrektor Biura Związku. Osoby te posiadały doświadczenie zawodowe w tym zakresie, jak również ukończyły kursy i szkolenia dotyczące pozyskiwania, rozliczania i kwalifikowalności środków europejskich. Mimo tego, wykonanie dokumentacji aplikacyjnych powierzono podmiotowi zewnętrznemu wyłonionemu w drodze konkursu ofert. Koszty ich wykonania wyniosły 24 600 zł brutto i zostały poniesione przez gminy uczestniczące w Projektach (proporcjonalnie do wartości zadań przypadających na poszczególne gminy).

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że *zlecenie opracowania dokumentacji aplikacyjnej powierzono podmiotowi zewnętrznemu, ponieważ obejmowały one m.in. specyfikację dotyczącą kryteriów oceny merytorycznej projektów oraz dokumentację dotyczącą oceny oddziaływania Projektów na środowisko, co wymagało posiadania niezbędnej wiedzy i potencjału do wykonania przedmiotu zamówienia, a także dlatego, że kierownik Zespołu ds. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych oraz dyrektor Biura Związku zaangażowane były w realizację innych dużych projektów. Wyjaśnił również, że polityka Związku nastawiona jest na jak najefektywniejsze działanie, przy uwzględnieniu jak największych oszczędności. (...) Związek realizuje różnorodne projekty i dbając o efektywność wykorzystania środków nie może pozwolić sobie na zatrudnianie wysokiej klasy kierunkowych specjalistów wielu branż, dlatego w razie potrzeby korzysta z usług podmiotów zewnętrznych.*

Równocześnie z przygotowaniem i realizacją Zakresu I i II ZGDW realizował dziewięć innych projektów dofinansowywanych ze środków europejskich i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, które były na różnym etapie zaawansowania tj. od przygotowywania dokumentacji aplikacyjnej do obsługi okresu trwałości<sup>15</sup>.

(akta kontroli str. 38 – 54, 90 – 117, 382 - 397)

### 1.3

Etapy realizacji Projektów od 30 października 2015 r. do złożenia wniosków aplikacyjnych do Marszałka WP przedstawiały się następująco:

<sup>12</sup> Dalej: IZ. Dla kontrolowanych Projektów IZ był Marszałek WP.

<sup>13</sup> Dalej: JRP.

<sup>14</sup> Szczegółowy zakres zadań przypisany JRP zawierają regulaminy organizacyjne określonych w uchwałach Zgromadzenia Związku Nr XXXVI/7/06 z 31 marca 2006 r. i Nr XIV/12/2016 z 9 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego wraz ze strukturą organizacyjną Związku Gmin Dorzecza Wiślaki.

<sup>15</sup> Projekty te to: Program poprawy czystości zlewni rzeki Wiślaki – trzy etapy, trzy projekty dotyczące instalacji systemów energii odnawialnej, dwa projekty dotyczące poprawy jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w domach prywatnych i jeden projekt dotyczący modernizacji oświetlenia ulicznego.

- a) 16 - 20 listopada 2015 r. - zgłaszanie się zainteresowanych gmin do udziału w Projektach,
- b) 29 grudnia 2015 r. – uchwała Nr VIII/31/2015 Zgromadzenia Związku w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. *Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki* w ramach RPO WP, III osi priorytetowej *Czysta Energia* – działanie 3.2. *Modernizacja energetyczna budynków*,
- c) 25 stycznia 2016 r. – zawarcie dwóch porozumień pomiędzy Związkiem a gminami: Jodłowa, Pilzno, Skołyszyn i Tarnowiec, dotyczące Zakresu I oraz gminami: Brzostek, Czarna, Dębowiec i Krempna dotyczące Zakresu II, obejmujących uzgodnienia stron w sprawie przystąpienia do realizacji Projektów,
- d) 11 lutego 2016 r. – zawarcie umowy pomiędzy ZGDW a firmą INNPuls sp. z o.o. na wykonanie dwóch dokumentacji aplikacyjnych,
- e) 17 lutego 2016 r. – podpisanie aneksów do ww. porozumień zawartych między ZGDW a gminami, w których dokonano zmian dotyczących ilości inwestycji oraz zawarto zapis o przystąpieniu do Projektu – Zakres II Gminy Skołyszyn. W efekcie tych zmian Zakres I objął 12 inwestycji w czterech gminach, a Zakres II 16 inwestycji w sześciu gminach,
- f) 17 lutego 2016 r. – zawarcie dwóch umów o partnerstwie,
- g) 15 marca 2016 r. - złożenie wniosku o dofinansowanie Zakresów I i II do Urzędu Marszałkowskiego WP - Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO.

(akta kontroli str. 55 -119)

Marszałek WP poinformował ZGDW o wyborze wniosków do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>16</sup> pismami z dnia 20 września 2016 r.

Umowy o dofinansowanie Projektów zawarte zostały pomiędzy Marszałkiem WP a ZGDW zawarte w dniu:

- 29 grudnia 2016 r. dla Zakresu II – umowa nr RPPK.03.02.00-18-0104/16-00 – dotycząca termomodernizacji 16 budynków w pięciu gminach, tj. dwóch budynków w Gminie Brzostek (Szkoła Podstawowa w Grudnej Górnej i Publiczna Szkoła Podstawowa w Brzostku), po sześć w Gminie Czarna (Zespoły Szkół w Starej Jarzabce, Żdżarach, Borowej, Chotowej i Głowaczowej oraz Szkoła Podstawowa w Róży) i Gminie Skołyszyn (Zespoły Szkół Publicznych w Świećcanach, Kunowej i Bączalu Dolnym, Szkoły Podstawowe w Jabłonicy, Lisowie i Przysiekach), po jednym w Gminie Dębowiec (Szkoła Podstawowa i Gimnazjum w Dębowcu) i Gminie Krempna (Remiza OSP w Krempnej),
- 13 lutego 2017 r. dla Zakresu I – umowa nr RPPK.03.02.00-18-0102/16-00 – dotycząca termomodernizacji 12 budynków w czterech gminach, tj. po trzy budynki w Gminie Jodłowa (Zespół Szkół Nr 1, Sala Gimnastyczna oraz Zespół Szkół w Jodłowej), w Gminie Pilzno (Dom Kultury w Pilźnie, budynek administracyjno-socjalny LKS Rzemieślnik, Zespół Szkół w Jaworzu Górnym) i w Gminie Tarnowiec (dwa budynki komunalne – szkoły niepubliczne w Czeluśnicy i Łajscach, Zespół Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim) oraz w Gminie Skołyszyn (Zespół Szkół Publicznych w Skołyszynie - dwa budynki – Szkoła Podstawowa i Gimnazjum - i Szkoła Podstawowa w Harkłowej).

<sup>16</sup> Dalej: EFRR.

WW. umowy o dofinansowanie zostały zmienione aneksami. W ramach Zakresu I sporządzono dwa aneksy z 28 września 2018 r. i 1 września 2020 r., a w ramach Zakresu II trzy: z 28 czerwca 2017 r., 9 sierpnia 2018 r. i 5 listopada 2019 r.

Dofinansowanie w Zakresach I i II obejmowało zatrudnienie Inżyniera Kontraktu, sporządzenie studium wykonalności z załącznikami, wydatki pośrednie, a także wykonanie dokumentacji technicznej w przypadku Gminy Skołyszyn (w obu Zakresach) i Gminy Tarnowiec (Zakres I). Natomiast koszty poniesione na przygotowanie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji technicznej w pozostałych gminach objętych Zakresami I i II były wydatkami niekwalifikowalnymi. Wydatkami niekwalifikowalnymi były również prace dodatkowe, niemające bezpośredniego związku z modernizacją energetyczną budynków.

Zgodnie z umowami o dofinansowanie, Zakres I realizowany miał być w okresie od dnia 13 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., a Zakres II od dnia 8 grudnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. Okresy realizacji obu Zakresów zostały przedłużone aneksami do umów o dofinansowanie do dnia 15 grudnia 2018 r., a dodatkowo Zakres II, kolejnym aneksem, do dnia 31 grudnia 2018 r.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że powodami przedłużenia realizacji projektów były problemy z zakontraktowaniem zadań<sup>17</sup>. Dodatkowe wydłużeniu terminu zakończenia Zakresu II związane było z weryfikacją wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli str. 120 – 352, 398 - 401)

#### 1.4

W umowach o partnerstwie zawartych w dniu 17 lutego 2016 r. gminy zobowiązały się do zabezpieczenia i pokrycia ze środków własnych przewidzianych wydatków stanowiących wkład finansowy najpóźniej na dzień 15 marca 2016 r., pokrycia ze środków własnych wydatków niekwalifikowalnych, zapewnienia płynności finansowej Projektów, w tym do przejściowego finansowania udziału środków europejskich - do czasu refundacji wydatków obejmujących koszty robót, Inżyniera Kontraktu, działań promocyjnych, a także do wystawienia dla ZGDW, w celu zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań, weksła *in blanco* wraz z deklaracją wekslową na kwotę nie mniejszą niż kwota całkowitego dofinansowania przypadającego na daną gminę.

Załącznikami do wniosków o dofinansowanie były *Oświadczenia dotyczące zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji*, w których wykazano, iż wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane zostaną sfinansowane środkami partnerów<sup>18</sup>.

W uchwałach budżetowych ZGDW na lata 2017 – 2020 zaplanowano wpłaty składek gmin biorących udział w obu Zakresach z przeznaczeniem na ich obsługę przez JRP w łącznej wysokości 1 081 474,66 zł. Gminy wpłaciły ww. kwotę w wysokościach proporcjonalnych do planowanych kosztów zadań<sup>19</sup>.

Przewodniczący ZGDW wyjaśnił, że *wprowadzenie do umów o partnerstwie zapisów o wystawieniu przez Gminy weksli in blanco spowodowane było przekonaniem, że Związek będzie zobowiązany do złożenia takiego weksla jako zabezpieczenia realizacji należytego wykonania zobowiązań wynikających z umów z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego. Jednak Urząd Marszałkowski nie*

<sup>17</sup> Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie ujęto w punkcie 2.2 niniejszego wystąpienia

<sup>18</sup> Analogiczne oświadczenia złożyły gminy do ZGDW, w których oświadczały, że dysponują środkami finansowymi niezbędnymi do zrealizowania projektu.

<sup>19</sup> Wysokość kwot przypadających na poszczególne gminy uchwalane były corocznie przez Zgromadzenie Związku – uchwały w sprawie ustalenia składki członkowskiej i terminów ich uiszczania – uchwały Nr XIV/12/2016, Nr XV/11/2017, Nr XXIII/22/2018, Nr VIII/18/2019.

wymagał złożenia przez ZGDW weksla *in blanco*, a zapisy w umowie partnerskiej w tym zakresie nie zostały zmienione.

(akta kontroli str. 90 – 117, 402 – 428)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Związek efektywnie przeprowadził proces przygotowania do realizacji Projektów. Od dnia przedstawienia propozycji jego realizacji do złożenia wniosków o dofinansowanie upłynęło 4,5 miesiąca. Czynności w tym zakresie prowadzone były przez pracowników ZGDW, jedynie przygotowanie dokumentacji aplikacyjnych Związek powierzył podmiotowi zewnętrznemu. Spowodowane to było koniecznością posiadania specjalistycznej wiedzy. Finansowanie Projektów zostało zapewnione przez gminy w nich uczestniczące.

OBSZAR

## 2. Realizacja Projektów

### 2.1

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku analizy dokumentacji wybranych pięciu zadań (dwóch z Zakresu I i trzech z Zakresu II)<sup>20</sup> stwierdzono, że w projekty budowlane dotyczące planowanych inwestycji zostały opracowane przez gminy przed złożeniem wniosków o dofinansowanie. Wymagane prawem budowlanym pozwolenia na budowę i zgłoszenia wykonania robót budowlanych zostały uzyskane w okresie od dnia 18 marca do dnia 6 czerwca 2016 r. tj. przed podpisaniem umów na dofinansowanie.

W trakcie odbiorów końcowych robót<sup>21</sup>, w czterech przypadkach stwierdzono dobrą jakość wykonania robót, zgodną z dokumentacją projektową i wprowadzonymi zmianami, brak widocznych wad. Zmodernizowane budynki odpowiadały przeznaczeniu i mogły być dopuszczone do użytkowania. W jednym przypadku<sup>22</sup> Inżynier Kontraktu w Świadectwie Przyjęcia zawarł listę prac, które nie zostały wykonane w pierwotnym terminie, wraz z listą uwag. Zalecenia Inżyniera Kontraktu zostały wykonane we wskazanym przez niego terminie.

Odbiorów robót dokonano w terminach od 12 do 28 dni od daty ich zakończenia.

Stwierdzono, że w przedłożonych do kontroli materiałach:

- a) dot. Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Dębowcu - brak było protokołów z przeglądów gwarancyjnych, które zgodnie z Kartą Gwarancyjną winny być przeprowadzone co 12 miesięcy, a pierwszy w dwunastym miesiącu obowiązywania gwarancji, tj. w okresie od dnia 10 sierpnia do dnia 9 września 2020 r.

<sup>20</sup> Zakres I – zadanie 3 *Termomodernizacja energetyczna budynku Zespołu Szkół w Jodłowej* i zadanie 7 *Termomodernizacja energetyczna budynku Zespołu Szkół Publicznych w Skołyszynie*.

Zakres II – zadanie 9 *Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Dębowcu*, zadanie 2 – *Termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Brzostku*, zadanie 16 *Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Przysiekach*.

<sup>21</sup> W trzech zadaniach inwestycje prowadzone były zgodnie z Warunkami Kontraktu FIDIC, gdzie rolę protokołu odbioru robót spełnia świadectwo przejęcia wystawione przez Inżyniera Kontraktu. Mimo tego, w dwóch przypadkach dokonano odbiorów robót. W dwóch pozostałych przypadkach sporządzono protokoły odbioru robót.

<sup>22</sup> Dot. Zespołu Szkół Publicznych w Skołyszynie – inwestycja prowadzona zgodnie z Warunkami Kontraktu FIDIC.



- b) dot. Zespołu Szkół w Jodłowej brak było protokołu z przeglądu gwarancyjnego, który zgodnie z zapisami Karty Gwarancyjnej winien być przeprowadzony w listopadzie 2020 r.,
- c) dot. Zespołu Szkół Publicznych w Skołyszynie – pierwszy przegląd gwarancyjny wykonany został w dniu 30 stycznia 2020 r. tj. w czternastym miesiącu po dacie wystawienia przez Inżyniera Kontraktu świadectwa wykonania (z dnia 28 grudnia 2018 r.), a winien być wykonany w dwunastym miesiącu obowiązywania gwarancji.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że ze względu na pandemię Covid-19, w trosce o zdrowie wszystkich uczestników przeglądy gwarancyjne zostały przesunięte na czas późniejszy. Wyjaśnił także, że Związek jest w stałym kontakcie ze wszystkimi stronami inwestycji i prowadzi ciągły monitoring prawidłowego funkcjonowania infrastruktury, a zaległe przeglądy planuje się zorganizować w maju/czerwcu 2021 r. Wyjaśnił także, że przesunięcie przeglądu gwarancyjnego budynku Zespołu Szkół Publicznych w Skołyszynie nie miało żadnego negatywnego wpływu na działanie wytworzonej infrastruktury i jest dopuszczalne zgodnie z zapisami warunków kontraktowych FIDIC.

Przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli oględziny dwóch obiektów tj. Szkoły Podstawowej w Przysiekach - zadanie realizowane w ramach Zakresu I i Szkoły Podstawowej w Skołyszynie – zadanie realizowane w ramach Zakresu II wykazały, że obiekty te zostały ocieplone i otynkowane, a w kotłowniach zamontowano piece kondensacyjne.

(akta kontroli str. 429 - 444)

## 2.2

Sporządzone przez ZGDW wnioski o dofinansowanie podlegały ocenie przez Komisję Oceny Projektów Urzędu Marszałkowskiego i zostały zakwalifikowane do dofinansowania ze środków EFRR. W związku z tym, że umowy o dofinansowanie obejmowały okresy od dnia 13 października 2015 r. – Zakres I i od dnia 8 grudnia 2015 r. - Zakres II, dofinansowanie obejmowało również wydatki dokonane przed złożeniem wniosków o dofinansowanie. Urząd Marszałkowski dokonał weryfikacji dokumentacji stanowiącej załączniki do umowy. Weryfikacji podlegały m.in. wniosek o dofinansowanie, umowy na opracowanie dokumentacji technicznej dla Gminy Tarnowiec, dokumentacji aplikacyjnej dla Projektów, dokumentacje przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej dla Gminy Skołyszyn.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że dopiero po dokonaniu uzgodnień i weryfikacji przesłanych dokumentów Urząd Marszałkowski wyznaczył termin podpisania umów o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 120 – 123, 378 – 381, 398 – 401, 471 - 483)

Zgodnie z umowami o dofinansowanie Związek zobowiązany był do złożenia pierwszych wniosków o płatność w terminie trzech miesięcy od daty podpisania umowy, a kolejnych, nie rzadziej niż raz na trzy miesiące. Umowy dopuszczały możliwość złożenia pierwszego wniosku po sześciu miesiącach, a kolejnych nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy w przypadkach, gdy stan realizacji Projektów nie pozwalał na poniesienie wydatków kwalifikowanych. ZGDW złożył pierwsze wnioski o płatność po upływie 6 i 4 miesięcy (odpowiednio dla Zakresu I i II) od daty podpisania umów o dofinansowanie. Kolejne wnioski składane były w przypadku Zakresu I w okresach od 1,5 miesiąca (wniosek końcowy) do sześciu miesięcy, a w przypadku Zakresu II w okresach od jednego dnia (wniosek końcowy) do sześciu miesięcy od daty złożenia poprzedniego wniosku. W przypadku Zakresu I Związek złożył sześć wniosków, z których wszystkie były wnioskami

sprawozdawczymi, trzy z nich były wnioskami o refundację, zaś jeden - wnioskiem końcowym. W ramach realizacji Zakresu II ZGDW złożył siedem wniosków, z których wszystkie były wnioskami sprawozdawczymi, pięć z nich wnioskami o refundację, a jeden wnioskiem końcowym.

Do wniosków o płatność nr 4,5 i 6 w Zakresie I i nr 1,4,5,6 i 7 w Zakresie II Związek złożył korekty, w tym w trzech przypadkach po cztery, a w dwóch przypadkach po trzy korekty (łącznie 23 korekty). Korekty wniosków składane były w terminach od 7 do 32 dni od złożenia wniosku lub poprzedniej korekty w 15 przypadkach, od 38 do 52 dni w sześciu przypadkach, oraz po jednym przypadku po 73 i 110 dniach.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że *uwagi osób weryfikujących wnioski o płatność w IZ do przedłożonych wniosków były, zgodnie z przyjętą przez IZ zasadą, przekazywane telefonicznie. Uwzględnienie uwag zostało udokumentowane odpowiednimi zapisami/korektami na dowodach księgowych, a także składaniem dodatkowych wyjaśnień i oświadczeń, które stanowiły załączniki do wniosków. Ponadto z uwagi na fakt, iż wszystkie zmiany zakresu rzeczowego w Projektach były zgłaszane do IZ, proces oceny wniosków trwał relatywnie długo. W przypadku wniosków nr 4 (Zakres I i II), zgłaszane do refundacji wydatki obejmowały pozycje, na których wystąpiły zmiany zakresu rzeczowego lub co do których powstały wątpliwości IZ, co do ich kwalifikowalności.*

Z przedłożonych do kontroli wniosków o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym Projektów<sup>23</sup> wynika, że ich rozpatrywanie przez IZ trwało od dziesięciu dni do sześciu miesięcy.

ZGDW prowadził dla potrzeb Projektów wyodrębnioną ewidencję księgową<sup>24</sup> oraz wyodrębnione rachunki bankowe.

Analiza pięciu umów<sup>25</sup> podpisanych przez ZGDW z wybranymi w przeprowadzonych przetargach wykonawcami wykazała, iż ich integralnymi częściami były złożone przez wykonawców oferty wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia<sup>26</sup>.

(akta kontroli str. 124 – 352,484 – 488, 531)

Związek ogłosił po cztery przetargi na zadania objęte Zakresami I i II.

W ramach Zakresu I ogłoszono:

- pierwszy przetarg na dziewięć zadań z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 21 kwietnia 2017 r.) w wyniku, którego podpisano umowy na trzy zadania, w przypadku pozostałych zadań wpłynęły oferty przewyższające kwoty przeznaczone na ich realizację lub nie wpłynęły żadne oferty,
- drugi przetarg na sześć zadań z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 24 maja 2017 r.), w wyniku którego podpisano umowy na pięć zadań. W przypadku jednego zadania nie wpłynęła żadna oferta,
- trzeci przetarg na dwa zadania z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 27 października 2017 r.) w wyniku, którego podpisano jedną umowę, a w drugim przypadku nie wpłynęła żadna oferta,

<sup>23</sup> Wnioski dotyczyły badanych wybranych pięciu zadań z Zakresów I i II.

<sup>24</sup> Przewodniczący Związku zarządzeniami nr 4a/2017 z 13 lutego 2017 r. i nr 21/2016 z 31 grudnia 2016 r. i wprowadził zasady rachunkowości dla (odpowiednio) Zakresu I i II. Do ewidencji środków wpływających stosowano następujące konta: 247-032 i 247-033 – pozostałe rozrachunki – rozliczenie z tytułu pozyskanych środków z EFRR, 139-032 i 139-033 – inne rachunki bankowe – środki EFRR, 240-032 i 240-033 – pozostałe rozrachunki – rozliczenie z budżetem ZGDW z tytułu realizacji Projektu (odpowiednio dla Zakresu I i II).

<sup>25</sup> Nr JRP.272.3.2017 – dot. *Termomodernizacji energetycznej budynku Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Dębowcu* (Zakres II), Nr JRP.272.5.2017 – dot. *Termomodernizacji energetycznej budynku Zespołu Szkół w Jodłowej* (Zakres I), Nr JRP.272.9.2017 – dot. *Termomodernizacji energetycznej Zespołu Szkół Publicznych w Skołyshynie* (Zakres I), Nr JRP.272.22.2018 – dot. *Termomodernizacji budynku Publicznej Szkoły Podstawowej im. KEN w Brzostku* (Zakres II), Nr 272.21.2018 – dot. *Termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Przysiekach* (Zakres II).

<sup>26</sup> Dalej: SIWZ.

- czwarty przetarg (ogłoszony w dniu 12 lutego 2018 r.) na jedno zadanie zakończono podpisaniem umowy.

W ramach Zakresu II ogłoszono:

- pierwszy przetarg na jedno zadanie (ogłoszony w dniu 13 lutego 2017 r.) zakończony został podpisaniem umowy,
- drugi przetarg na 15 zadań z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 12 maja 2017 r.) w wyniku, którego nie podpisano żadnej umowy. W przypadku siedmiu zadań nie wpłynęła żadna oferta, a w przypadku ośmiu zadań najkorzystniejsze oferty przewyższały kwoty przeznaczone na ich realizację,
- trzeci przetarg na 15 zadań z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 30 maja 2017 r.) w wyniku, którego podpisano jedną umowę. W pozostałych przypadkach (po siedem) nie wpłynęła żadna oferta lub najkorzystniejsze oferty przewyższały kwoty przeznaczone na ich realizację,
- czwarty przetarg na 14 zadań z możliwością składania ofert częściowych (ogłoszony w dniu 22 listopada 2017 r.), w wyniku którego podpisano umowy na wszystkie zadania.

Wszystkie ww. postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że w przeprowadzonych postępowaniach przetargowych (kilkanaście zadań w każdym) udało się zakontraktować jedynie niewielką ich część. Na pozostałe nie było ofert lub te złożone znacznie przekraczały kwoty, jakie zamierzano przeznaczyć na ich realizację (na niektóre zadania nawet o kilkaset tysięcy złotych). Wpływ na to miała sytuacja na rynku budowlanym. W tym okresie wiele podmiotów ze względu na otrzymane dofinansowania ogłaszało przetargi na wykonanie zadań z zakresu termomodernizacji z krótkim okresem realizacji ze względu na otrzymane dofinansowania. Spowodowało to szybki wzrost cen materiałów budowlanych oraz kosztów pracy, a na rynku nie było odpowiedniej ilości podmiotów mogących realizować takie inwestycje. Związek podjął działania w celu zakontraktowania wszystkich zadań np. emisję dodatkowych ogłoszeń w rozgłośniach radiowych czy wydłużenie terminu realizacji inwestycji.

(akta kontroli str. 353 – 356, 398 – 401)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W wyniku weryfikacji postępowań przetargowych przez Urząd Marszałkowski WP stwierdzono nieprawidłowość w jednym postępowaniu dotyczącym zadania 9 z Zakresu II – *Termomodernizacja energetyczna budynku Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Dębowcu*. Nieprawidłowość ta polegała na naruszeniu art. 26 ust. 3 ustawy PZP<sup>27</sup> poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wskazanych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Skutkiem ww. naruszenia było zastosowanie korekty finansowej/pomniejszenia dofinansowania w wysokości 5%<sup>28</sup>.

W uzasadnieniu zastosowania korekty dofinansowania Marszałek WP stwierdził, iż w przypadku spółki cywilnej oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia winno być złożone przez wszystkich współników spółki.

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

<sup>28</sup> Pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego do Przewodniczącego ZGDW Nr PI-XII.44.2.448.2017.AU z 10 listopada 2017 r.

Przewodniczący ZGDW wyjaśnił, że pomniejszono koszty kwalifikowalne tego zadania o kwotę korekty tj. 63 226,57 zł - proporcjonalnie, na wszystkich fakturach dokumentujących roboty w ramach kontraktu.

(akta kontroli str. 489 - 492)

#### OCENA CZĄSTKOWA

ZGDW zrealizowało Projekty z rocznym opóźnieniem w stosunku do pierwotnie planowanej daty ich zakończenia. Przyczyną opóźnień były problemy w wyłonieniu wykonawców poszczególnych zadań. W prowadzonych postępowaniach przetargowych składane przez przedsiębiorców oferty przewyższały kwoty przeznaczone na realizację zadań lub nie wpływała żadna oferta na poszczególne zadania. Proces wyłaniania wykonawców na zaplanowane zadania w obu Zakresach trwał po ok. 9 miesięcy.

W pięciu badanych zadaniach wykonane prace modernizacyjne były dobrej jakości, zgodne z dokumentacją projektową i wprowadzonymi zmianami. Budynki odpowiadały przeznaczeniu i zostały dopuszczone do użytkowania. Ze względu na pandemię Covid-19 nastąpiły opóźnienia w przeprowadzeniu przeglądów gwarancyjnych (w trzech z pięciu badanych przypadków).

Związek składał wnioski o płatność zgodnie z umową o dofinansowanie.

Weryfikacja, dokonana przez Urząd Marszałkowski, przeprowadzonych przez Związek postępowań przetargowych wykazała w jednym przypadku naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy PZP polegające na przyjęciu przez Związek nieprawidłowego oświadczenia złożonego przez współnika spółki cywilnej o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

#### OBSZAR

### 3. Efekty Projektów

#### Opis stanu faktycznego

W umowach o dofinansowanie obu projektów ujęto następujące wskaźniki produktu (w Zakresie I - pięć, w Zakresie II - siedem): liczba zmodernizowanych energetycznie budynków (wartość docelowa w Zakresie I – 12 budynków, w Zakresie II – 16 budynków), powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji (wartość docelowa w Zakresie I – 17 500,31 m<sup>2</sup>, w Zakresie II – 26 922,46 m<sup>2</sup>), liczba zmodernizowanych źródeł ciepła (wartość docelowa w Zakresie I – 8 szt., w Zakresie II – 7 szt.), liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE (wartość docelowa w Zakresie I – 2 szt., w Zakresie II – 7 szt.), dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej z OZE (wartość docelowa w Zakresie I - 0,19 MWt, w Zakresie II – 0,62 MWt), liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE (wartość docelowa w Zakresie II – 7 szt.), dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej z OZE (wartość docelowa w Zakresie II – 0,05 MWe). Wszystkie te wskaźniki zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźniki rezultatu ujęte w umowach o dofinansowanie to po siedem wskaźników kluczowych, analogicznych w obu Projektach, oraz wskaźniki specyficzne dla każdego z Projektów (dwa w Zakresie II i jeden w Zakresie I):

- A. Wskaźniki kluczowe: ilość zaoszczędzonej energii cieplnej (wartość docelowa<sup>29</sup> w Zakresie I – 17 143,62 GJ/rok, w Zakresie II – 14 441,24 GJ/rok), produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE (wartość docelowa w Zakresie I – 344,67 MWht/rok, w Zakresie II – 184,44 MWht/rok), zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych - CI 32 (wartość docelowa w Zakresie I – 5783 091,48 kWh/rok,

<sup>29</sup> Zakładana wartość wskaźnika w 1-m roku po zakończeniu realizacji projektu – według wniosku końcowego – analogicznie dla wszystkich wskaźników rezultatu.

w Zakresie II – 4 722 232,26 kWh/rok), ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej (wartość docelowa w Zakresie I – 97,12 MWh/rok, w Zakresie II – 239,42 MWh/rok), produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE (wartość docelowa w Zakresie I –13,67 Mwh/rok, w Zakresie II – 56,14 Mwh/rok), zmniejszenie zużycia energii końcowej (wartość docelowa w Zakresie I –17 493,24 GJ/rok, w Zakresie II – 15 236,69 GJ/rok), szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (wartość docelowa w Zakresie I – 877,46 ton ekwiwalentu CO<sub>2</sub>, w Zakresie II – 1338,83 ton ekwiwalentu CO<sub>2</sub>),

- B. Wskaźniki specyficzne: oszczędność kosztów zaopatrzenia w energię (wartość docelowa w Zakresie I – 941,8 tys. zł, w Zakresie II – 911,7 tys. zł), zmniejszenie emisji pyłów PM-10 (wartość docelowa w Zakresie II – 216,70 kg/rok).

(akta kontroli str. 124 - 352)

Wartości wykazanych w raportach sprawozdawczych<sup>30</sup> wskaźników rezultatu były obliczane przez ZGDW na podstawie rachunków za energię elektryczną i gaz (w przeliczeniu na warunki sezonu standardowego) oraz na podstawie wartości przyjętych w sporządzonych dla poszczególnych obiektów audytach energetycznych.

W pierwszych raportach sprawozdawczych po zakończeniu realizacji Projektów wykazano osiągnięcie wartości wskaźników wyższe niż docelowe, z wyjątkiem wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE - w Zakresie I – zero, a w Zakresie II wartość niższą o 16,58 Mwh/rok. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w tych raportach:

- w Zakresie II spowodowane było to *niemożnością oddawania przez instalację energii do sieci. W okresie największej produkcji (czerwiec-sierpień) pobór prądu w szkole jest znikomy, co ogranicza produkcję energii z instalacji, oprócz tego od marca 2020 r. w związku z pandemią Covid-19 szkoły nie funkcjonowały i nie było zużycia energii. W związku z tym wskazano działania naprawcze: należy rozważyć, po uprzedniej zgodzie IZ RPO WP 2014-2020 podłączenie instalacji do sieci energetycznej, a więc zmianę umów z Zakładem Energetycznym,*
- w Zakresie I *nieosiągnięcie wskaźnika przypada w całości na wycofany z Projektu budynek SUW w Pilźnie – zmianę wskaźnika zgłoszono pismem z dnia 22.06.2020 r.*<sup>31</sup>

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że *na etapie przygotowania i składania wniosku o dofinansowanie przesyłanie prądu do sieci wiązało się z zawarciem umowy sprzedażowej. Obecnie, po zmianie przepisów, szkoły mogą oddawać prąd do sieci na zasadzie umów prosumenckich*<sup>32</sup>. Kroki w kierunku podłączenia instalacji do sieci mogą zostać podjęte dopiero po uzyskaniu zgody Urzędu Marszałkowskiego na zmiany oraz potwierdzeniu utrzymania gwarancji na instalacje przez Wykonawców. Wyjaśnił również, że *praca zdalna podmiotów, kwarantanna i utrudniony kontakt z instytucjami powodują, że tempo działań odbiega od zamierzonego.*

<sup>30</sup> Oświadczenie w sprawie osiągnięcia i utrzymania wskaźników, zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT złożone przez ZGDW dot. Zakresu I za okres od 20 maja 2019 r. do 29 maja 2021 r. i Zakresu II od 28 czerwca 2019 r. do 27 czerwca 2021 r.

<sup>31</sup> Budynek Stacji Uzdatniania Wody w Pilźnie nie był objęty umową o dofinansowanie, jednak omyłkowo wskaźniki rezultatu dotyczące tego budynku pozostały w treści wniosku stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie.

<sup>32</sup> Prosument - podmiot, który jednocześnie konsumuje oraz wytwarza prąd na swoje potrzeby w mikroinstalacji, a jego przeważającą działalnością gospodarczą nie jest wytwarzanie energii elektrycznej. (<https://www.energa.pl/dom/oferty/prosument.html#1>)

Ponadto Przewodniczący ZGDW poinformował, że w dniu 5 maja 2021 r. wystosowano pisma w tej sprawie do Gminy Czarna, Urzędu Marszałkowskiego oraz firm realizujących instalacje fotowoltaiczne w Gminie Czarna. Poinformował również, że Gmina Czarna jest związana korzystną umową z zakładem energetycznym do 31 grudnia 2022 r. (brała udział we wspólnym zakupie energii w ZGDW) i musi skalkulować, czy opłacalnym będzie zerwanie umowy i przejście na umowę kompleksową, czy korzystniej będzie poczekać do wygaśnięcia umowy. Odpowiedź Urzędu Marszałkowskiego jest twierdząca i pod pewnymi warunkami daje zielone światło dla podjęcia dalszych działań. Dwie z czterech firm, z którymi ZGDW wiąże umowy gwarancji odpowiedziały pozytywnie na pytanie o możliwość wprowadzenia zmian w instalacjach.

Odnosnie nieosiągnięcia wskaźnika w Zakresie I wyjaśnił, że budynek Stacji Uzdatniania Wody w Pilźnie został wycofany z Projektu wnioskiem o zmianę zakresu rzeczowego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Dane dotyczące budynku zostały usunięte ze wskaźników produktu, a pozostały we wskaźnikach rezultatu, co zostało zauważone dopiero na etapie przygotowywania oświadczenia dotyczącego trwałości projektu.

Żaden z badanych Projektów nie był objęty w okresie realizacji ani po ich zakończeniu kontrolami zewnętrznymi.

(akta kontroli str. 447, 449 – 470, 471, 501 - 520)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W wyniku realizacji Projektów zmodernizowano wszystkie objęte umowami o dofinansowanie budynki, co zostało potwierdzone osiągnięciem wszystkie zakładanych wskaźników produktu. Osiągnięte wskaźniki rezultatu były wyższe niż docelowe, z wyjątkiem wskaźnika produkcji energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji w Zakresie II – osiągnięto wartość niższą o 16,58 Mwhe/rok. W trakcie niniejszej kontroli ZGDW podjął działania w porozumieniu z Gminą Czarna i Marszałkiem WP mające na celu osiągnięcie docelowych wartości tego wskaźnika.

## **IV. Wnioski**

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o zapewnienie, w kolejnych postępowaniach przetargowych prowadzonych przez Związek, kompletności wymaganej dokumentacji w zakresie oświadczeń składanych przez oferentów.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 23 czerwca 2021 r.

Kontroler  
Agnieszka Suwała  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/

/-/