



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.004.01.2023

**Pan
Stanisław Lonczak
Starosta Powiatu Mieleckiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola P/23/089 - Realizacja przez spółki wodne zadań finansowanych ze środków publicznych.

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana | Starostwo Powiatowe w Mielcu, ul. Sękowskiego 2B, ul. Wyspiańskiego 6, 39- 300 Mielec (dalej Starostwo lub Urząd). |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Stanisław Lonczak, Starosta Powiatu Mieleckiego (dalej Starosta). |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <i>Sprawowanie nadzoru nad działalnością spółek wodnych.</i> |
| Okres objęty kontrolą | Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 12 kwietnia 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ . |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie |
| Kontroler | Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/55/2023 z dnia 10 lutego 2023 r. (akta kontroli str. 1-3) |

¹Dz.U. z 2022 r., poz. 623, w dalszej treści *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

| | |
|----------------------------|--|
| OCENA OGÓLNA | Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie przez Starostę nadzoru nad Spółkami wodnymi (dalej Spółkami). |
| Uzasadnienie oceny ogólnej | Nadzór nad spółkami sprawowany był prawidłowo i skutecznie. Urząd był organizacyjnie i kadrowo przygotowany do wykonywania zadań z zakresu nadzoru i kontroli nad działalnością spółek wodnych. Starosta dysponował rzetelnymi informacjami, na temat ilości działających Spółek na terenie właściwości miejscowej Urzędu, a także podejmowanych uchwał przez właściwe ich organy. Prawidłowo i rzetelnie analizowano uchwały podejmowane przez organy spółek w zakresie ich zgodności z prawem i statutem. W Urzędzie w prawidłowy sposób postępowano z wpływającymi skargami dotyczącymi działalności Spółek, a ponadto zgodnie z przepisami prawa oraz wewnętrznymi uregulowaniami udzielano i dokonywano rozliczeń dotacji, a także we właściwy sposób realizowano zadania związane z nakładaniem na osoby trzecie obowiązków związanych z ponoszeniem opłat na rzecz Spółek, z tytułu odnoszonych korzyści z ich urzędzeń. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła przyjęcia w uchwale Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 października 2020 r., Nr XXI/209/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia, kryterium, w postaci ściągalności składek, które było niezgodne z art. 443 ust. 2 i 4 ustawy Prawo wodne. |

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.

| | |
|------------------------|---|
| Opis stanu faktycznego | <p>1. Działalność w zakresie nadzoru nad Spółkami została w Starostwie przypisana do zadań Wydziału Ochrony Środowiska, w którym prowadzeniem spraw dotyczących działalności Spółek zajmowało się dwóch pracowników³. W okresie objętym kontrolą pracownicy ci nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu objętego niniejszą kontrolą. Pracownicy zajmujący się sprawami Spółek, w swoich zakresach czynności mieli zapisane m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">- nadzór i kontrole nad działalnością spółek wodnych,- zatwierdzanie statutów spółek wodnych,- wydawanie decyzji o nieważności uchwały,- przygotowywanie dokumentów do sądów administracyjnych związanych z zaskarżaniem uchwał,- opracowywanie decyzji w zakresie wysokości i rodzaju świadczeń, dla osób które nie są członkami spółki wodnej, a odnoszą korzyści z urzędzeń spółki lub przyczyniają się do zanieczyszczenia wody. <p>W Urzędzie nie ustanowiono odrębnych procedur lub wytycznych odnoszących się do prowadzenia spraw związanych ze Spółkami, ustalono natomiast ogólne zasady dotyczące załatwiania wpływających spraw, które zostały ujęte w uchwale Zarządu Powiatu Mieleckiego Nr 55/391/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mielcu oraz Zarządzeniu Starosty Powiatu Mieleckiego Nr 7/2011 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie</p> |
|------------------------|---|

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Osoby te posiadały wyższe wykształcenie o profilu geologia oraz ochrona środowiska.

wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej do stosowania w Starostwie Powiatowym w Mielcu.

(akta kontroli str. 161-165, 167-168, 392-399)

2. Starosta dysponował rzetelnymi informacjami w zakresie liczby działających na terenie powiatu *Spółek*, nad którymi w myśl art. 462 ust. 1 ustawy *Prawo wodne*, sprawował nadzór.

W latach 2019 – 2023 na terenie właściwości miejscowej Starostwa funkcjonowało od dziewięciu do ośmiu *Spółek*. W latach 2019 – 2021 było to dziewięć *Spółek*, natomiast od 2022 roku funkcjonowało osiem *Spółek*.

W dniu 14 marca 2022 r. Starosta wystąpił o wykreślenie z systemu informacyjnego gospodarowania wodami, prowadzonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, *Spółki* w Gawłuszowicach (postępowanie to prowadzone było w okresie od 6 stycznia do 11 lutego 2022 r. – w tym dniu Walne Zgromadzenie Delegatów Gminnej Spółki Wodnej w Gawłuszowicach zatwierdziło sprawozdania likwidatora Spółki, a likwidator wystąpił do Starosty o wykreślenie Spółki ze stosownych rejestrów w dniu 14 lutego 2022 r.).

Podstawowe dane dotyczące działania Spółek Wodnych w Powiecie w latach 2019 – 2023 (do dnia 14 kwietnia 2023 r.) przedstawiały się następująco:

- powierzchnia zmeliorowanych gruntów wynosiła: w 2019 roku – 26.147 tys. ha, w 2020 roku – 26.135 tys. ha, w 2021 roku – 26.135 tys. ha, w 2020 roku – 26.141 tys. ha i w 2023 roku – 26.136 tys. ha.

- średnia powierzchnia zmeliorowanych gruntów w spółce wodnej wynosiła w latach 2019 – 2021 - 1.066.8 tys. ha, a od 2022 1.200.1 tys. ha.

Spółki nad którymi sprawował nadzór i kontrole Starosta miały pod nadzorem rowy, o łącznej długości: w 2019 roku – 918.2 km, w 2020 roku – 912.8 km, w 2021 roku – 912.8 km w 2022 roku 888.9 km i w 2023 roku – 888.9 km.

W latach 2019 – 2023 *Spółki* na zadania z zakresu prac konserwacyjnych wydatkowały łącznie 3.633.617.31 zł.

(akta kontroli str. 30-37, 166)

3. Funkcjonujące na terenie właściwości miejscowej Starosty *Spółki* powstały w latach 1976 - 2013. Wszystkie statuty *Spółek*, które podlegały nadzorowi i kontroli Starosty zostały zatwierdzone przed rokiem 2019 (w latach 1977- 2013), natomiast w okresie objętym kontrolą do Starostwa wpłynęły dwa wnioski o zatwierdzenie zmian w statutach *Spółek*.

Wnioski te zostały złożone przez właściwe organy *Spółek*:

- w Padwi Narodowej (pismem z dnia 7 maja 2020 r.) oraz

- w Borowej (pismem z dnia 12 maja 2021 r.).

W przypadku *Spółki* w Padwi Narodowej, zamiana statutu dotyczyła wykreślenia niektórych jego zapisów⁴, natomiast w przypadku *Spółki* w Borowej wniosek o zmianę statutu związany była z dodaniem do statutu zapisów związanych z wyborem organów spółki, w okresie pandemii.

Starosta zatwierdził zaproponowane przez *Spółki* w Padwi Narodowej oraz Borowej zmiany w statutach decyzjami odpowiednio z dnia 12 czerwca 2020 r. oraz z dnia 27 maja 2021 r. Starosta w toku czynności nadzorczych nie stwierdził niezgodności zapisów zmian w statutach z przepisami prawa.

(akta kontroli str. 38-160)

⁴ Wykreślono zapis dotyczący możliwości włączenia nowego członka do spółki przez starostę w drodze decyzji.

Analiza statutów *Spółek* podlegających nadzorowi Starosty, wykazała, że zawierały one zapisy sprzeczne z ustawą, a także nie zawierały wszystkich wymaganych przepisami ustawy elementów, w tym w szczególności:

- w żadnym z obowiązujących statutów nie określono przeznaczenia mienia pozostającego po rozwiązaniu lub likwidacji spółki⁵ (zgodnie z art. 448 ust. 1 pkt 14 ustawy *Prawo wodne*, statut Spółki winien określać *przeznaczenie mienia pozostającego po rozwiązaniu lub likwidacji spółki wodnej*);
- tylko w jednym ze statutów, określono zasady nawiązywania stosunku pracy w ramach spółki wodnej (do czego zobowiązuje art. 448 ust. 1 pkt 10 ustawy *Prawo wodne*);
- w przypadku jednego ze statutów, w sposób sprzeczny z ustawą *Prawo wodne*, określono kolejność pokrywania zobowiązań Spółki będącej w likwidacji. W statucie Spółki w Radomyślu Wielkim ustalono kolejność pokrywania zobowiązań spółki w likwidacji, w taki sposób, że w pierwszej kolejności miały być pokrywane zobowiązania w zakresie danin publicznych, a dopiero w następnej kolejności zobowiązania ze stosunku pracy⁶, natomiast zgodnie z art. 466 ustawy *Prawo wodne*, w pierwszej kolejności winny być pokrywane zobowiązania ze stosunku pracy, a dopiero w następnej zobowiązania w zakresie danin publicznych;
- statuty Spółek w Wadowicach Górnych, Radomyślu Wielkim, Tuszowie Narodowym, Przecławiu, Mielcu, Padwi Narodowej oraz Borowej przewidywały możliwość wystąpienia członka ze Spółki wskazując, iż mogło to nastąpić na wniosek zainteresowanego, w drodze uchwały walnego zgromadzenia, a ponadto w statutach tych wskazano, że na wniosek Spółki, starosta w drodze decyzji może włączyć do Spółki osobę (zakład), której członkostwo jest uzasadnione celami, dla których Spółka została utworzona.

W przypadku statutu Spółki w Czerminie, sposób wystąpienia ze ustalono w ten sposób, że wystąpienie mogło nastąpić na wniosek zainteresowanego. Starosta wyjaśnił, że *ustawa Prawo wodne nie daje Staroście jako organowi nadzoru możliwości nałożenia obowiązku zmiany już zatwierdzonego statutu.*

(akta kontroli str. 38-160)

4. W okresie objętym kontrolą organy *Spółek* podlegające nadzorowi i kontroli Starosty podjęły łącznie 145 uchwał (każda z nich została przesłana do Urzędu).

Szczegółowym badaniem objęto łącznie 20 (tj. 14% ogółu) uchwał walnych zgromadzeń delegatów *Spółek* (wszystkie dotyczyły kwestii określonej w art. 457 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo wodne - uchwalanie wysokości składek członkowskich i innych świadczeń adekwatnych do celów spółki wodnej*). Nie stwierdzono nieprawidłowości w uchwałach, a ponadto żadna z tych uchwał nie była kwestionowana przez Starostę. Ustalono, że Starosta w okresie objętym kontrolą wszczął jedno postępowanie (w 2021 roku) w sprawie nieważności uchwały walnego zgromadzenia.

Postępowanie to zostało wszczęte na skutek otrzymania od Spółki uchwały w sprawie przyłączenia nowych rowów melioracyjnych (uchwała została podjęta w dniu 5 lutego 2021 r., wpłynęła do Urzędu w dniu 17 marca 2021 r.).

Starosta wszczął wskazane postępowanie, po stwierdzeniu naruszenia przepisów ustawy *Prawo wodne* oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów

⁵ W statucie spółki wodnej w Radomyślu Wielkim i Czerminie określono jedynie, że podział ten nastąpi w drodze uchwały.

⁶ Statut ten został zatwierdzony decyzją Starosty z dnia 16 maja 2013 r.

i ustalania obszaru, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ⁷.

Naruszenie to polegało na nieuprawnionym przyłączeniu nowych rowów melioracyjnych, bez stosownego wniosku właściciela gruntów, na których położone były te rowy.

Po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 14 kwietnia 2021 r. Starosta wydał decyzję stwierdzającą nieważność uchwały, a od decyzji tej nie wniesiono środków odwoławczych.

Oprócz wskazanego postępowania w sprawie nieważności uchwały Starosta, nie zgłaszał zastrzeżeń do uchwał, nie wszczynał, ani nie prowadził postępowań sądowych w sprawie nieważności uchwał, ani też nie wskazywał na naruszenie prawa w otrzymany uchwałach.

Nie stwierdzono również przypadków zaskarżania uchwał organów *Spółek* przez inne podmioty.

(akta kontroli str. 376-380, 383-391)

5. Starosta w okresie objętym kontrolą nie korzystał z uprawnień dotyczących możliwości rozwiązania zarządu *Spółki* na skutek wielokrotnego naruszenia przepisów prawa lub postanowień statutu, ani też uprawnień określonych w art. 464 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, na mocy których uprawniony jest do rozwiązania spółki wodnej w przypadku gdy, działalność spółki wodnej narusza przepisy prawa lub postanowienia statutu, upłynął termin, na jaki został ustanowiony zarząd komisaryczny, o którym mowa w art. 463 ust. 3, a walne zgromadzenie nie dokonało wyboru nowego zarządu lub liczba członków jest mniejsza niż określona w art. 446 ust. 1. ustawy *Prawo wodne*.

W 2022 roku doszło do rozwiązania jednej *Spółki*⁸. *Spółka* ta rozwiązana została na mocy uchwały walnego zgromadzenia z dnia 6 stycznia 2022 roku⁹ (*Spółka* rozwiązana została w jednomyślnym głosowaniu, w którym uczestniczyło 15 z 18 Delegatów).

W okresie objętym kontrolą do Starostwa wpłynęły dwie skargi, których przedmiotem była działalność *Spółek*.

Pierwsza ze skarg dotyczyła realizacji prac przy rowie znajdującym się na działce prywatnej, natomiast druga dotyczyła chęci wystąpienia ze spółki wodnej. Obie skargi procedowane były w ten sposób, że zwrócono się do spółek, o stosowne wyjaśnienia i Starosta po otrzymaniu odpowiedzi i dokumentów od *Spółek* poinformował strony o sposobie załatwienia sprawy (wniosek o skreślenie z listy członków został pozytywnie załatwiony¹⁰, natomiast w przypadku osoby, której skarga dotyczyła wykonywanych prac, poinformowano, o sposobie, zakresie oraz uzasadniono wykonanie prac, które polegały na odmuleniu rowu)¹¹.

W latach 2019 – 2023 do Starostwa nie wpływały skargi uzasadniające podjęcie działań w zakresie likwidacji spółki wodnej.

⁷ Dz.U. z 2020 r., poz. 1165

⁸ Spółki wodnej z siedzibą w Gawłuszowicach.

⁹ Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 do kompetencji walnego zgromadzenia zastrzeżono m.in. podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania spółki wodnej oraz powołania likwidatorów.

¹⁰ Starosta podjął interwencje w sprawie wystąpienia członka ze Spółki, po otrzymaniu skargi od osoby fizycznej. Wcześniej Spółka poinformowała wnioskodawcę (pismem z dnia 9 lutego 2022 r.), iż organem właściwym do załatwienia sprawy (wystąpienia ze Spółki) jest Wojewoda Podkarpacki, który pismem z dnia 17 marca 2022 r. poinformował wnioskodawcę, iż sprawy związane z rezygnacją z członkostwa winny być załatwiane przez właściwe organy Spółek (data pisma skierowanego do Wojewody Podkarpackiego przez tą osobę jest nieczytelna). W konsekwencji pismem z dnia 6 kwietnia 2022 r. osoba ta zwróciła się do Starosty z wnioskiem, o podjęcie interwencji w sprawie. Starosta pismem z dnia 21 kwietnia 2022 r. zwrócił się do Spółki z wnioskiem o udzielenie informacji w sprawie (stosowna odpowiedź została udzielona w dniu 27 kwietnia 2022 r.). Ostatecznie kwestia członkowska w Spółce została załatwiona pozytywnie w dniu 18 maja 2022 r.

¹¹ Organ Spółki nie podejmował żadnej uchwały w kwestii rezygnacji z członkostwa.

(akta kontroli str. 192-217)

6. W dniu 26 października 2020 r. Rada Powiatu Mieleckiego podjęła Uchwałę Nr XXI/209/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia (dalej uchwała w sprawie dotacji).

(akta kontroli str. 21-29)

W okresie objętym kontrolą Starosta, działając na podstawie art. 443 ust. 2, 3 i 5 ustawy *Prawo wodne*, w związku z realizacją przez Spółki ich zadań statutowych udzielił dotacji w łącznej wysokości 64.473 zł (wszystkie dotacje zostały udzielone w 2021 roku).

Dotacji tych udzielono ośmiu Spółkom, a stosowne umowy zostały zawarte w okresie od 1 do 21 lipca 2021 r. Wysokość poszczególnych dotacji wynosiła od 4.677 zł do 11.015 zł. Każda z dotacji została udzielona zgodnie z zasadami określonymi w uchwale w sprawie dotacji.

Zgodnie z zawartymi umowami dotacje te przeznaczone były na zadania związane z konserwacją rowów melioracyjnych (w siedmiu przypadkach na łączną kwotę 56.473 zł) oraz na odmulenie mechaniczne rowu (w jednym przypadku na kwotę 8.000 zł)¹².

W uchwale w sprawie dotacji określono wymagane dokumenty, sposób oraz zasady przyznawania Spółkom dotacji, ich rozliczania, a także możliwość przeprowadzenia kontroli wykorzystania dotacji, a załącznik do samej uchwały w sprawie dotacji stanowił dokument o nazwie - Wniosek o udzielenie dotacji.

Badaniem objęte wszystkie umowy w sprawie udzielenia dotacji¹³ przez Starostę. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej udzielonych dotacji ustalono, że Spółki, które otrzymały dotacje, w terminie oraz na zasadach określonych w zawartych umowach przedłożyły dokumenty potwierdzające wydatkowanie dotacji na cele wskazane w zawartych umowach. Nie stwierdzono przypadków uzasadniających zwrot części lub całości dotacji, a kwestie dotyczące udzielanych dotacji zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych Urzędu.

Starosta nie prowadził kontroli realizacji dotowanych zadań, w związku z czym wyjaśnił, że Spółki przedłożyły rzetelne rozliczenia dotacji i w związku z tym nie było potrzeby prowadzenia kontroli.

(akta kontroli str. 218-367, 373, 381)

7. W myśl przepisów art. 454 ustawy *Prawo wodne*, starosta uprawniony jest do nakładania na osoby fizyczne, prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które odnoszą korzyści z urzędów spółki wodnej lub przyczyniają się do zanieczyszczenia wody, obowiązków o charakterze należności pieniężnych lub obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Starosta w okresie objętym kontrolą wydał cztery decyzje w przedmiocie odnoszenia przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Rzeszowie korzyści z tytułu z urzędów Spółek w Mielcu, Przecławiu i Tuszowie Narodowym.

Starosta w każdym przypadku po otrzymaniu takiej informacji wszczynał postępowanie, w sprawie naliczenia opłaty, o której mowa w art. 454 ust. 1 do 3 ustawy *Prawo wodne*, a w wyniku przeprowadzonego postępowania wydawał decyzje w przedmiocie naliczenia stosowanych opłat, a zobowiązany w terminie oznaczonym w decyzjach wnosił stosowne opłaty na rzecz Spółek¹⁴.

¹² Wszystkie dotacje zostały udzielone w 2021 roku.

¹³ W okresie objętym kontrolą zawarto osiem takich umów.

¹⁴ W 2019 roku Starosta ustalił opłatę w łącznej wysokości 2.190 zł, w 2020 roku w wysokości – 2.268 zł, w 2021 roku w wysokości – 2.236 zł i w 2022 roku – 2.151 zł.

(akta kontroli str. 3-20)

8. W okresie objętym kontrolą do Starosty wpłynęły dwie skargi dotyczące działalności *Spółek*. Starosta w każdym przypadku wszczął stosowne postępowanie, w wyniku którego w pozytywny sposób załatwiono sprawy będące przedmiotem skarg. Kwestię tę opisano w pkt. 5 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 192-217)

9. Według informacji uzyskanej od Starosty, w związku ze sprawowanym nadzorem i kontrolą nad działalnością *Spółek* stwierdzono następujące trudności:

- *przepisy prawa nie dają pełnego nadzoru nad działalnością spółek wodnych,*
- *z uwagi na charakter samych spółek utrudniony jest kontakt z ich organami,*
- *niedoprecyzowany zakres nadzoru i kontroli ze strony starosty,*
- *brak legalnej definicji odnoszonych korzyści,*
- *brak dostępu do dokumentacji znajdującej się w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.*

(akta kontroli str. 368-375)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- w przygotowanym przez Urząd projekcie uchwały w sprawie dotacji ustanowiono kryterium związane ze *ściągalnością składek członkowskich, które było niezgodne z przepisami ustawy Prawo wodne.*

W świetle art. 443 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, dotacje dla *spółek wodnych* mają charakter pomocy finansowej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, natomiast w myśl art. 443 ust. 4 powołanej ustawy, zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Uchwałą w sprawie dotacji, ustalono w Urzędzie kryteria przyznawania dotacji, a jednym z nich była *ściągalność składek członkowskich.*

W ocenie NIK powyższe kryterium nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązującym prawie, bowiem w świetle art. 443 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, dotacje dla *spółek wodnych* mają charakter pomocy finansowej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, w związku z tym zasady udzielania dotacji na te cele mogą obejmować tylko kryteria bezpośrednio dotyczące realizacji tych zadań, a *ściągalność składek* nie może być kryterium stanowiącym o udzieleniu dotacji na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie i dofinansowanie inwestycji.

W związku z powyższym Starosta wyjaśnił, że *kryterium związane ze ściągalnością składek członkowskich miało na celu zmotywowanie do egzekwowania obowiązku opłacania składek, co miało przełożyć się na zwiększenie budżetu, a tym samym ilości rowów, na których będą prowadzone prace.*

(akta kontroli str. 21-29, 218-367, 373, 381, 401)

IV. Wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu dostosowanie kryteriów określonych w *uchwale w sprawie dotacji* do obowiązujących przepisów prawa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 4.05.2023 r.

Kontroler
Paweł Rakowski
starszy inspektor kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

z up.
p.o. Wicedyrektora
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
/-/
Robert Łukasz