



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.009.004.2022

Bartosz Górecki  
Prezes Zarządu  
QuikerSim Automotive sp. z o.o.  
ul. J. Słowackiego 24  
35-060 Rzeszów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/073 Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych  
z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	QuickerSim Automotive sp. z o.o. <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bartosz Górecki, Prezes Zarządu od 14 maj 2019 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych.</li><li>2. Trwałość projektu</li></ol>
Okres objęty kontrolą	2014-2022 (I kwartał)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Magdalena Grabowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/64/2022 z 5 kwietnia 2022 r.  (akta kontroli str. 1-8)

---

<sup>1</sup> Dalej Spółka, Beneficjent.

<sup>2</sup> Dalej Prezes lub Kierownik jednostki kontrolowanej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia pozytywnie realizację przez QuickerSim Automotive sp. z o.o. Projektu „Opracowanie i wprowadzenie na rynek oprogramowania do obliczeń termicznych baterii pojazdów elektrycznych”<sup>5</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Wszystkie działania podejmowane przez Beneficjenta realizowane były zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie. Przedłużenie okresu realizacji Projektu poprzedzone było uzyskaniem pisemnej zgody przez PARP. Zlecenie usług zewnętrznych odbywało się zgodnie z warunkami określonym w umowie o dofinansowanie z zachowaniem zasady konkurencyjności. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową. Zakres realizowanych zadań był spójny z dokumentacją projektową, były one podejmowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym za wyjątkiem tych, których realizację uniemożliwiał ogłoszony stan epidemii Covid-19. Spółka podejmowała działania informacyjne i promujące Projekt zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Wskaźniki produktu i rezultatu<sup>6</sup> realizacji projektu zostały osiągnięte w wyznaczonym w harmonogramie terminie.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych

#### 1.1

Opis stanu  
faktycznego

Jednostka kontrolowana realizowała Projekt w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej I: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia, Działanie 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów, Poddziałanie 1.1.2 Rozwój startupów w Polsce Wschodniej na podstawie umowy<sup>8</sup> z 29 kwietnia 2020 r. „Opracowanie i wprowadzanie na rynek oprogramowania do obliczeń termicznych baterii pojazdów elektrycznych”<sup>9</sup>. Wartość Projektu wynosiła 1 214 tys. zł, w tym koszty kwalifikowane 1 176 tys. zł. Wysokość dofinansowania z POPW wynosiła 999,9 tys. zł. Zaangażowanie finansowe realizacji Projektu na koniec I kwartału 2022 r. wynosiło 42%. Spółka poniosła wydatki w kwocie 515 tys. zł, z czego koszty kwalifikowane wynosiły 499,9 tys. zł, a wysokość dofinansowania 424,9 tys. zł. Podobnie kształtowało się zaangażowanie rzeczowe realizacji projektu i wynosiło 45%.

(akta kontroli str.9-219, 469-476)

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: Projekt.

<sup>6</sup> Wyjątek stanowił jeden wskaźnik produktu, którego nieosiągnięcie wynikało z wydłużenia okresu realizacji projektu.

<sup>7</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dalej: Umowa o dofinansowanie.

<sup>9</sup> nr POPW.01.01.02-18-0019/19.

## 1.2

Dofinansowany w ramach umowy Projekt, polegał na stworzeniu rozwiniętej wersji oprogramowania inżynierskiego, pozwalającego na projektowanie termiczne baterii pojazdów elektrycznych. Projekt przewidywał:

- prospecting potencjalnych klientów i udział w wydarzeniach branżowych w celu nawiązania nowych kontaktów biznesowych,
- walidację poprawności działania MVP<sup>10</sup> oprogramowania z uznanym partnerem naukowym/przemysłowym,
- budowę i wydanie na rynek pierwszej wersji oprogramowania,
- intensywną realizację działań sprzedażowych i wykonanie projektów proof of concept wraz z publikacją efektów tych wdrożeń,
- ukończenie budowy i wprowadzenie na rynek pełnej wersji oprogramowania.

Celem Projektu było opracowanie i wprowadzenie na rynek oprogramowania do inżynierskich symulacji termicznych baterii do pojazdów elektrycznych i rozpoczęcie sprzedaży licencji tego oprogramowania oraz realizacji usług obliczeń.

Jego realizacja miała nastąpić poprzez wcielenie w życie modelu biznesowego opracowanego w ramach inkubacji w Platformie Startowej, a następie w perspektywie trzech lat wielokrotne zwiększenie sprzedaży i zwiększenie bazy użytkowników.

(akta kontroli str.9-219)

## 1.3

Wartość Projektu została oszacowana na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Spółka dokonywała kalkulacji kosztów wykorzystując takie instrumenty badania cen rynkowych jak zapytania ofertowe oraz oferty popularnych, ogólnodostępnych platform internetowych.

Koszty związane z budowaniem sieci powiązań biznesowych zostały oszacowane na podstawie rozwiązań sprzedażowych oferowanych przez platformę LinkedIn Sales Solutions (koszt miesięczny 64,99 USD). Koszty licencji i oprogramowania niezbędnego do realizacji Projektu zostały przyjęte na podstawie odpowiedzi na zapytanie ofertowe (27,7 tys. zł). Koszty dojazdów i noclegów niezbędne do poniesienia na potrzeby uczestnictwa w targach i konferencjach w krajach Unii Europejskiej oraz Stanach Zjednoczonych Ameryki oszacowano w oparciu o ceny występujące na platformach internetowych typu Skyscanner.com, booking.com oraz stronach internetowych poszczególnych wydarzeń. Łączna kwota wyniosła 131 tys. zł.

Realizację Projektu podzielono na pięć zadań:

- Zadanie 1. *Prospecting klientów<sup>11</sup>, pogłębiony przegląd rynku i rozwiązań konkurencyjnych i budowanie pierwszych relacji technicznych z potencjalnymi klientami.* W zadaniu tym przewidziano koszty delegacji na imprezy branżowe, zewnętrzne usługi marketingowe, dostarczanie narzędzi marketingowych na portalu LinkedIn, badania rynku niemieckiego, wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w realizację

<sup>10</sup> Minimum viable product – minimalna wersja produktu.

<sup>11</sup> Szereg czynności i metod, które mają na celu przygotowanie listy osób potencjalnie zainteresowanych produktem lub usługą.

Projektu<sup>12</sup>. Szacowany koszt realizacji zadania wynosił 155,2 tys. zł w tym wydatki kwalifikowane 144,2 tys. zł.

- Zadanie 2. Walidacja MVP, pierwsze wdrożenie typu proof of concept, publikacja pierwszej historii wdrożenia i zdefiniowanie wymagań technicznych dla drugiej wersji oprogramowania. Na koszty tego zadania składało się wynagrodzenie wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w realizację Projektu<sup>13</sup> w kwocie 48,9 tys. zł (100% kosztu kwalifikowanego).
- Zadanie 3. *Ukończenie budowy i wydanie na rynek pierwszej produkcyjnej wersji oprogramowania.* W ramach tego zadania planowano zakup komputerów biurowych niezbędnych do pracy nad rozwojem oprogramowania, zakup licencji oprogramowania numerycznego do rozwoju kodu, wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w realizację Projektu<sup>14</sup>. Łączny szacowany koszt realizacji zadania wynosił 181,9 tys. zł, w tym koszty kwalifikowane 173,7 tys. zł.
- Zadanie 4. *Działania sprzedażowe pierwszej i ulepszonej wersji oprogramowania, rozbudowa bazy klientów i użytkowników.* W zadaniu tym przewidziano koszty udziału w targach, wystawach i misjach gospodarczych, zewnętrzne usługi marketingowe, dostarczanie narzędzi marketingowych na portalu LinkedIn, koszty wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w realizację Projektu<sup>15</sup>. Łączny szacowany koszt wykonania zadania wynosił 439 tys. zł, w tym koszty kwalifikowane 420,5 tys. zł.
- Zadanie 5. *Budowa i wydanie na rynek ulepszonej wersji oprogramowania.* Na koszty tego zadania składało się wynagrodzenie wraz z pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w realizację projektu<sup>16</sup>. Łączny szacowany koszt zadania wynosił 270,3 tys. zł (100% kosztów kwalifikowanych).

Na poszczególne pozycje planowanych kosztów realizacji zadań, stosownie do załącznika nr 9 umowy o dofinansowanie składały się koszty pośrednie<sup>17</sup> w wysokości 118,7 tys. zł oraz koszty bezpośrednie w wysokości 1 095,48 tys. zł.

(akta kontroli str. 9-219)

#### 1.4.

Wniosek o dofinansowanie został złożony 30 listopada 2019 r. Dokument ten zawierał wszystkie wymagane załączniki. W wyniku oceny przeprowadzonej przez Panel ekspertów<sup>18</sup> PARP, Spółka została wezwana o dodatkowe wyjaśnienia oraz informacje uzupełniające<sup>19</sup> w zakresie kryteriów: innowacyjność produktu, uzasadnienie biznesowe, zasoby i partnerzy, finanse przedsiębiorstwa, kwalifikowalność, racjonalność i uzasadnienie wydatków, wkład własny, wskaźniki

<sup>12</sup> Stanowiska pracy: Inżynier Sprzedaży, Business Developer.

<sup>13</sup> Stanowisko pracy: Inżynier Aplikacji.

<sup>14</sup> Stanowiska pracy: Senior Software Developer (CTO), Developer Kodu Numerycznego.

<sup>15</sup> Stanowiska pracy Inżynier Sprzedaż: Business Developer, Inżynier Aplikacji.

<sup>16</sup> Stanowiska pracy: Inżynier Aplikacji, Senior Software Developer (CTO), Developer Kodu Numerycznego.

<sup>17</sup> Koszty rozliczane według stawki ryczałtowej w wysokości do 15% kosztów kwalifikowanych związanych z zaangażowaniem personelu projektu na które składały się: koszty administracyjne, zakup usług zewnętrznych (np. pocztowych, księgowych, internetowych, kurierskich itp.), koszty wynajmu lub utrzymania budynków niezbędnych do realizacji projektu.

<sup>18</sup> Podmiot złożony z niezależnych ekspertów specjalizujących się w dziedzinie będącej przedmiotem ewaluacji.

<sup>19</sup> Wydruk z Lokalnego Systemu Informatycznego – Wnioski z 15.02.2020 r.

projektu, zgodność z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013. Odpowiedzi na załączone pytania zostały przedłożone drogą elektroniczną 17 lutego 2020 r. Umowa o dofinansowanie została podpisana po upływie 72 dni od daty złożenia wymaganych wyjaśnień.

(akta kontroli str. 42-219)

### 1.5.

W ramach realizowanego Projektu dokonano jednego zamówienia z zachowaniem zasady konkurencyjności, o której mowa w pkt 6.5.2. *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR i EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Przedmiotem zamówienia były „Zewnętrzne usługi marketingowe oraz dostarczenie narzędzi marketingowych do portalu LinkedIn”. Zamówienie przewidywało 16 miesięczny okres świadczenia usług. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na portalu Baza konkurencyjności 16 września 2020 r. Termin składania ofert określono do 25 września 2020 r.<sup>20</sup> Za pośrednictwem Bazy konkurencyjności wpłynęła jedna oferta, która spełniała wszystkie kryteria ogłoszone w zamówieniu i opiewała na kwotę 84,7 tys. zł. Umowa z wyłonionym wykonawcą została podpisana 29 września 2020 r.<sup>21</sup> Okres realizacji zamówienia zgodnie z umową miał trwać od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2021 r. Za datę realizacji umowy przyjęto termin podpisania protokołu odbioru.

Harmonogram rzeczowo finansowy realizacji zamówienia przewidywał realizację dwóch zadań:

- dostarczenie dwunastomiesięcznej licencji Sales Navigator, sześciomiesięczny dostęp do robotów sprzedażowych oraz optymalizację strony www i bieżącą obsługę w terminie do 30 listopada 2020 r. za kwotę 20,8 tys. zł netto,
- bieżącą obsługę, w tym odnowienie dostępu do robotów sprzedażowych oraz Sales Navigator w terminie do 30 listopada 2021 r. za kwotę 63,9 tys. zł netto.

Na okoliczność realizacji pierwszej części zamówienia, 30 listopada 2020 r. został sporządzony częściowy protokół odbioru usługi. Usługa została wykonana w terminie określonym w umowie. Końcowy protokół odbioru usługi został sporządzony 26 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str.248-265)

### 1.6.

Realizując projekt Beneficjent udzielił zamówienia bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Łączna wartość udzielonych zamówień wyniosła 104,2 tys. zł brutto (84,7 tys. zł netto) i nie przekroczyła kwoty 30 tys. euro netto<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 248-265)

<sup>20</sup> Data w umowie została wskazane błędnie (oczywista pomyłka pisarska).

<sup>21</sup> 13 maja 2021 r. został zawarty aneks do umowy.

<sup>22</sup> Zamówienie zostało ogłoszone przed 1 stycznia 2021 r., kiedy zaczęła obowiązywać kwota 130 tys. zł, od której beneficjent był zobligowany do stosowania procedur zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

## 1.7.

Jednostka kontrolowana udzieliła zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 6.5.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Sposób przeprowadzenia zamówienia został opisany w punkcie 1.5 niniejszego wystąpienia. Spółka przeprowadziła rozeznanie rynkowe w tym zakresie na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie Projektu. Do wniosku o dofinansowanie zostały dołączone dowody weryfikacji cen usług realizowanych poprzez platformę LinkedIn.

(akta kontroli str. 248-265)

## 1.8.

Wszystkie zadania przewidziane w Projekcie przebiegały zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Wyjątek stanowiły działania przewidziane w zadaniach 1 i 4, które były skoncentrowane na pozyskaniu nowych klientów oraz kontaktów biznesowych. Dotyczyły one udziału w targach i imprezach branżowych związanych z elektromobilnością i bateriami do pojazdów elektrycznych. Ze względu na pandemię Covid – 19 większość ww. wydarzeń została odwołana. Spółka, pismem z 19 lipca 2021 r., zwróciła się z wnioskiem do PARP o możliwość zmiany wykorzystania środków finansowych w kwocie 93,7 tys. zł na działania sprzedażowe, odbywające się za pośrednictwem sieci internetowej. Spółka zwróciła się również o przedłużenie terminu realizacji projektu do 31 maja 2022 r. Beneficjent zaplanował przeprowadzenie webinarium. Spółka umieściła również oprogramowania na portalu Matlab Central oraz dokonała pozycjonowania swojej usługi w wyszukiwarce Google, dzięki czemu następowało przekierowanie użytkowników wyszukujących modele symulacyjne baterii w MATLABie i Simulinku. Trzecim zaplanowanym rozwiązaniem było zintensyfikowanie widoczności QuikerSim Automotive na platformie LinkedIn, jako firmy eksperta specjalizującego się w obliczeniach termicznych baterii o średniej wartości usługi 10 tys. USD oraz dotarcie z precyzyjną reklamą zbudowaną na platformie LinkedIn do skompletowanej w ramach Projektu w Zadaniu 1 bazy kilkuset firm – potencjalnych odbiorców usługi.

PARP 31 sierpnia 2021 r. wyraziła zgodę na wydłużenie realizacji projektu zgodnie z wnioskiem oraz zmianę przeznaczenia środków finansowych, wskazując na potrzebę podpisania aneksu do umowy. Następnie 6 kwietnia 2022 r. PARP wezwał Spółkę do przedłożenia zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego, harmonogramu płatności oraz zaktualizowanej tabeli wskaźników celem zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie. Do zakończenia kontroli NIK aneks do umowy o dofinansowanie nie został zawarty.

(akta kontroli str. 223-247, 469-482)

## 1.9.

Zakres zadań przewidzianych w Projekcie został zrealizowany w terminach i w zakresie przewidzianym we wniosku<sup>23</sup> za wyjątkiem zadania opisanego w punkcie 1.8.

(akta kontroli str. 469-482)

---

<sup>23</sup> Wniosek o dofinansowanie stanowił załącznik nr 4 do umowy.

### **1.10.**

W ramach zamówienia na wykonanie usługi przez jednostkę kontrolowaną dokonano odbioru końcowego zadania, co zostało omówione w punkcie 1.5.

(akta kontroli str. 265)

### **1.11.**

Podczas realizacji usługi nie wystąpiły przesłanki do naliczenia kar umownych. Zleceniobiorca zrealizował usługę w wyznaczonym terminie, dokonał również na prośbę zleceniodawcy wszelkich poprawek, zgodnie z życzeniem klienta.

(akta kontroli str.248-265)

### **1.12.**

Według stanu na koniec I kwartału 2022 r. na realizację Projektu poniesiono wydatki w kwocie 515,2 tys. zł. (wydatki kwalifikowane 499,9 tys. zł, kwota dofinansowania 424,9 tys. zł).

30 maja 2022 r. zatwierdzony został wniosek<sup>24</sup> o refundację na kwotę 515,8 tys. zł (wydatki kwalifikowane 493,7 tys. zł, kwota dofinansowania 419,6 tys. zł).

Łącznie do dnia zakończenia kontroli poniesiono wydatki w kwocie 1 031 tys. zł (wydatki kwalifikowane 993,6 tys. zł, kwota dofinansowania 844,6 tys. zł).

(akta kontroli str. 469-476)

### **1.13.**

Jednostka kontrolowana złożyła w okresie realizacji Projektu trzy wnioski o zaliczkę oraz jeden o refundację na łączną kwotę 844,6 tys. zł. Wszystkie wnioski zostały zatwierdzone do 30 maja 2022 r. Każdy wniosek o nową zaliczkę był sporządzany wraz ze sprawozdaniem rozliczającym poprzednią zaliczkę. Wszystkie kwoty wydatków ujęte we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej. Wnioski były sporządzane na formularzach przewidzianych w Projekcie i zawierały załączniki potwierdzające zasadność i kwalifikowalność wydatków. Były one potwierdzone wydrukami przelewów bankowych potwierdzających dokonanie transakcji przewidzianych w Projekcie. Wnioski rozliczające wcześniej przekazane zaliczki, zawierały ponadto informacje sprawozdawcze na temat stanu realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 379-468)

### **1.14.**

Prowadzenie ksiąg rachunkowych powierzono firmie zewnętrznej. Prowadzenie ksiąg rachunkowych realizowano na podstawie Zasad (Polityki) rachunkowości w QuickerSim Automotive Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie<sup>25</sup>. Dodatkowo Prezes przedłożył oświadczenie Zarządu z 10 lipca 2020 r. o sposobie prowadzenia

<sup>24</sup> Wniosek rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy oraz o refundację.

<sup>25</sup> Dokument z 10 stycznia 2020 r.



wyodrębnionej ewidencji księgowej dla Projektu. Na tej podstawie dokonano zmian polegających na modyfikacji planu kont z zastosowaniem wyodrębnionego kodu księgowego w postaci wyróżnika przy rejestracji, ewidencji oraz oznaczeniu dokumentu księgowego w systemie księgowym, poprzez wprowadzenie kont analitycznych oraz pozabilansowych opisanych kodem projektu w programie finansowo-księgowym. Z analizy obrotów i sald kont, na których księgowane były transakcje jak również dokonywanych na nich zapisów wynika, iż były one dokonywane zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie. Oznaczenie kont poprzez zastosowanie kodu Projektu, zapewniło identyfikację wszystkich zdarzeń gospodarczych realizowanych w ramach Projektu.

Na bankowym koncie zaliczkowym projektu odnotowane były transakcje inne niż przewidziane umową. Wymienione transakcje dotyczyły uzupełniania konta wkładem własnym. Prezes wyjaśnił, iż Spółka stosowała się do *przepisu, że z konta zaliczkowego wolno wykorzystać środki tylko na opłacenie kosztów kwalifikowanych*. Prezes podał ponadto, iż saldo konta zaliczkowego było uzupełniane wkładem własnym w taki sposób, by móc w pełnej kwocie realizować każdy z przelewów.

(akta kontroli str. 289-378, 479-482)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania jednostki kontrolowanej w zakresie realizacji Projektu. Wszystkie działania podejmowane były zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową, zapewniającą przejrzystość realizowanych transakcji. Zakres realizowanych zadań był spójny z dokumentacją projektową. Wszystkie działania podejmowane były zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym za wyjątkiem tych, których realizację uniemożliwił ogłoszony stan epidemii Covid-19.

OBSZAR

## 2. Trwałość projektu

Opis stanu  
faktycznego

### 2.1.

Umowa o dofinansowanie przewidywała osiągnięcie dziewięciu wskaźników produktu, dwóch wskaźników rezultatu oraz czterech wskaźników informacyjnych<sup>26</sup>. Spółka osiągnęła założony poziom wskaźników produktu i rezultatu w wyznaczonym terminie za wyjątkiem wskaźnika produktu: „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”, który osiągnął wartość 186,4 tys. zł (87,02%)<sup>27</sup>. Beneficjent wyjaśnił, iż *nie rozliczono jeszcze wszystkich przyznanych środków*. Podał ponadto, iż dzięki osiągniętym oszczędnościom, wydatki kwalifikowane uległy obniżeniu, tym samym wymagany wkład własny.

Osiągnięcie założonych poziomów wskaźników informacyjnych, zgodnie z § 27 ust. 3 umowy o dofinansowanie, nie było elementem rozliczenia. Dwa z czterech wskaźników informacyjnych zostały osiągnięte, w tym dotyczący utrzymania miejsc

<sup>26</sup> Przykładowe wskaźniki: wskaźniki rezultatu: liczba wprowadzonych innowacji, liczba wprowadzonych innowacji produktowych; wskaźniki produktu: liczba zakupionych wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu, liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw; wskaźniki informacyjne: wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.

<sup>27</sup> Wartość docelowa wynosiła 214,2 tys. zł.

pracy, który osiągnął wartość 133%. Dwa wskaźniki informacyjne tj. „Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów” oraz „Przychody ze sprzedaży produktów na eksport” zostały osiągnięte odpowiednio w wysokości 12% oraz 0,3%. Osiągnięcie wartości docelowej zostało przewidziane w harmonogramie na koniec 2022 r. Kierownik jednostki wyjaśnił, iż w związku z wydłużeniem terminu realizacji projektu, powinny one zostać osiągnięte w 2023 r. Podał ponadto, iż *sprzedaż licencji oprogramowania cechuje się dużo dłuższymi procesami decyzyjnymi niż pierwotnie zakładano (...) otrzymanie formalnego zamówienia od Porsche od ustnego zapewnienia o zamówieniu trwało blisko cztery miesiące. Wcześniejsze rozmowy jeszcze dłużej.* Wyjaśnił ponadto, iż nastąpiła sprzedaż pierwszej licencji.

(akta kontroli str. 379-468, 479-482)

## 2.2.

Jednostka kontrolowana podejmowała działania ukierunkowane na informowanie i promowanie Projektu, zgodnie z obowiązkiem określonym w umowie o dofinansowanie. Logotypy oraz informacje o projekcie umieszczone zostały na stronie internetowej firmy. Były one również umieszczone na umowach zawartych z personelem pracującym na rzecz projektu. Plakat promujący Projekt był wywieszony w siedzibie Spółki zgodnie z przepisem § 21 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Kierownik jednostki nie określił kosztów poniesionych z tego tytułu, gdyż jak wyjaśnił *„były one małe, trudne do jednoznacznego wyróżnienia (czas poświęcony na ich wstawienie, koszty wydruku umów w kolorze) – pokryte w ramach ryczałtu kosztów pośrednich”.*

(akta kontroli str. 254, 257 – 262, 479-482, 512-513)

## 2.3.

Realizacja Projektu przez Spółkę nie była przedmiotem kontroli zewnętrznych.

(akta kontroli str. 479-482)

## 2.4.

Kontrolowana jednostka nie otrzymywała żadnych skarg i wniosków dotyczących Projektu.

(akta kontroli str. 479-482)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania podejmowane przez Spółkę w okresie objętym kontrolą w obszarze trwałości projektu przebiegały w sposób prawidłowy i zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie. Spółka zgodnie z warunkami określonymi w umowie podejmowała działania informacyjne i promujące projekt. Jeden wskaźnik produktu nie został osiągnięty, jednak wynikało to z faktu poczynionych oszczędności oraz nierozliczenia pełnej kwoty przyznanego dofinansowania.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 20 czerwca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/

Kontroler

Magdalena Grabowska  
główny specjalista k. p.

/-/