



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.006.03.2022

Tomasz Matuszewski
Burmistrz Miasta Sanoka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/063 – Działania organów publicznych na rzecz ograniczenia zabudowy terenów zagrożonych powodzią

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Sanoka, ul Rynek 1, 38-500 Sanok (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Matuszewski – Burmistrz Miasta Sanoka od 19 listopada 2018 r. (dalej: Burmistrz). Poprzednio, w okresie od 8 grudnia 2014 r. do 19 listopada 2018 r. funkcję Burmistrza pełnił Tadeusz Pióro.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Sposób uwzględnienia w dokumentach strategicznych i planistycznych zadań wynikających m.in. ze zmiany ustawy <i>Prawo wodne</i> w odniesieniu do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 – 2022 (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mogących mieć wpływ na ocenę realizacji kontrolowanej działalności Urzędu.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Małgorzata Milanowska – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/40/2022 z 28 marca 2022 r.2. Roman Chrzęszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/41/2022 z 28 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-6)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Działania podejmowane przez Gminę Miasta Sanoka nie zapewniły w pełni warunków zagospodarowania i zabudowy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią³. Zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*⁴, tereny te zostały uwzględnione w dokumentach planistycznych⁵ wydanych w okresie objętym kontrolą, a projekty tych dokumentów obejmujące obszary szczególnego zagrożenia powodzią uzgodniono z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie (dalej: PGW Wody Polskie). Obszary szczególnego zagrożenia powodzią nie zostały jednak uwzględnione w *Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024* pomimo, że w okresie objętym kontrolą była ona trzykrotnie zmieniana. Stanowiło to naruszenie art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo wodne*.

Obowiązujące przed 27 stycznia 2022 r. *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka* nie uwzględniało obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, przez co nie spełniało wymagań określonych w art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*⁶. Gmina nie aktualizowała tego Studium, gdyż od października 2015 r. trwały prace nad projektem „nowego” Studium, jednak ze względu na liczne uwagi zostało ono uchwalone dopiero 27 stycznia 2022 r.

W jednej zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w sześciu spośród 31 wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji ustalających warunki zabudowy (dalej: decyzje WZ) nie uwzględniono wszystkich warunków ochrony przed powodzią określonych przez PGW Wody Polskie. Działanie takie naruszało postanowienia art. 166 ust. 2 pkt 5 i 7 ustawy *Prawo wodne*.

Zgodnie z wymaganiami ustawy *Prawo wodne* Burmistrz terminowo opracował wykaz decyzji WZ, które uległy wygaszeniu z dniem 1 stycznia 2018 r. oraz przekazał go właściwym miejscowo organom administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Zamieszczenie tego wykazu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu nastąpiło z niespełną 10-ciomiesięcznym opóźnieniem do terminu określonego w art. 546 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy *Prawo wodne*.

Stosownie do wymogów art. 31a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*⁷ Gmina Miasta Sanoka posiadała *Plan operacyjny ochrony przed powodzią* wprowadzony w 2011 r., w którym wskazano tereny narażone na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi.

Zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. *w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego*⁸ w latach 2018-2022 w Urzędzie prowadzone były rejestry wydanych decyzji WZ i decyzji ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Obszary: a) na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%; b) na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224 Prawa wodnego, stanowiące działki ewidencyjne, d) pas techniczny.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.

⁵ W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka, w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego oraz w decyzjach określających warunki zabudowy.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 503.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.

⁸ Dz., U. Nr 130, poz. 1385.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Uwzględnianie w dokumentach strategicznych i planistycznych zadań wynikających m.in. ze zmiany Prawa wodnego w odniesieniu do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią

Opis stanu faktycznego

1. Na terenie Gminy Miasta Sanoka występują trzy główne ciek wodne: rzeka San, rzeka Sanoczek i potok Płowiecki, dla których PGW Wody Polskie opracowało mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP). Przed opracowaniem MZP i MRP dla tych cieków wodnych obowiązywały obszary zagrożenia powodzią wyznaczone w *Studium ochrony przeciwpowodziowej*, które stosownie do art. 549 ustawy *Prawo wodne*, sukcesywnie traciło ważność z dniem opracowania tych map.

W dniu 6 lipca 2015 r. Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie przekazał Burmistrzowi MZP i MRP dla rzeki San. W dniu 22 października 2020 r. PGW Wody Polskie zaktualizowało MRP i MZP dla rzeki San oraz przekazało Burmistrzowi takie mapy dla rzeki Sanoczek i potoku Płowieckiego.

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że na terenie Gminy Miasta Sanoka, według dostępnej wiedzy, nie ma terenów zagrożonych powodzią, które nie zostały objęte MZP.

Pismem z dnia 22 października 2020 r.¹⁰ Minister Klimatu i Środowiska, stosownie do postanowień art. 171 ust. 4 pkt 9 i ust. 5 ustawy *Prawo wodne* poinformował Burmistrza, że MZP i MRP zostały podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz są dostępne na Hydroportalu PGW Wody Polskie. W piśmie podano adresy (linki) stron internetowych, na których dostępne były:

- wersja kartograficzna MZP i MRP w postaci plików pdf,
- wersja numeryczna (wektorowa) MZP,
- wersja numeryczna (wektorowa) MRP.

Do pisma dołączony został dokument zatytułowany *Mapy zagrożenia powodziowego i Mapy ryzyka powodziowego* oraz w wersji elektronicznej *Raport z wykonania przeglądu i aktualizacji MZP i MRP*, sporządzony w 2020 r.

Odnośnie analiz terenów zagrożonych powodzią Sekretarz Miasta wyjaśnił m.in., że analizy takie prowadzone były przez Urząd na bieżąco. Były one dokonywane przy wydawaniu decyzji WZ, a także dla potrzeb sporządzania/zmian *Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego* (dalej: MPZP) oraz *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka*. Do analiz wykorzystywano Hydroportal/ISOK, Geograficzny System Informacji Przestrzennej oraz oprogramowanie Gis-owskie QGIS. W 2018 r. Burmistrz na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* przeprowadził analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Miasta Sanoka pod kątem obowiązujących przepisów prawa, w tym również dotyczących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Wyniki tej analizy przekazano Radzie Miasta Sanoka, które zostały przyjęte w dniu 18 października 2018 r. uchwałami: Nr LIX/503/18 r. w sprawie

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Data wpływu do Urzędu 10 listopada 2020 r.

oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka i Nr LIX/502/18 w sprawie oceny aktualności MPZP.

(akta kontroli str. 7-25)

Analiza przeprowadzona w 2018 r. i przekazana Radzie Miasta wykazała, że na obszarze Gminy obowiązywało 22 MPZP, które były aktualne oraz 40 nieaktualnych MPZP. W analizie skazano, że nieaktualność Planów wynikała również z tego, że nie uwzględniały one obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 589-688)

Sekretarz wskazał, że bieżące analizy są dokumentowane tylko w przypadkach, gdy teren analizowanych działek znajdował się w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią – stanowią one treść *Wyników analizy* będących załącznikiem do decyzji, a w przypadku MPZP stanowią część *Analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia/zmiany MPZP*. Jeśli teren analizowanych działek nie znajdował się w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią – nie dokumentowano analiz w tym zakresie.

Przed udostępnieniem map na Hydroportalu/ISOK do analiz terenów zagrożonych powodzią wykorzystywano dokumenty będące w posiadaniu Urzędu, m.in. ekofizjografię, mapy historyczne, jak również opracowania hydrologiczne sporządzane przez inwestorów.

Sekretarz podał, że nie prowadzono analiz w powyższym zakresie wspólnie ze Starostwem Powiatowym w Sanoku.

(akta kontroli str. 26-30)

2. Zgodnie z art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo wodne*, w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w (...) strategii rozwoju gminy, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gminnym programie rewitalizacji, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy.

1) W okresie objętym kontrolą obowiązywała *Strategia Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013 – 2024* uchwalona 28 października 2014 r., a następnie trzykrotnie zmieniona w dniach: 18 października 2018 r., 10 sierpnia 2020 r. oraz 28 października 2021 r. Postanowienia Strategii (po zmianach) nie uwzględniały obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości, niniejszego wystąpienia*.

(akta kontroli str. 31-35, 248-253)

2) W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa *Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka*:

- obowiązujące przed 27 stycznia 2022 r., przyjęte uchwałą nr XV/109/99 Rady Miasta Sanoka z 29 czerwca 1999 r. – Studium to było trzykrotnie zmieniane, a ostatnią zmianę wprowadzono uchwałą nr XIX/160/16 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 kwietnia 2016 r.,
- obowiązujące od 27 stycznia 2022 r., przyjęte uchwałą nr LV/479/22 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 stycznia 2022 r.; uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia tego Studium podjęto w 2015 r.¹¹

¹¹ Uchwała nr XIII/101/15 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 października 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka.

W Studium obowiązującym przed 27 stycznia 2022 r. nie zostały uwzględnione obszary szczególnego zagrożenia powodzią, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 36-79, 248-253, 588)

W Studium obowiązującym od 27 stycznia 2022 r. uwzględniono obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W części opisowej Studium oraz w załączniku graficznym wprowadzono odpowiednie uregulowania i oznaczenia dotyczące terenów szczególnego zagrożenia powodzią odnoszące się do wód o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (wody 100 letnie), 10% (wody 10 letnie). W Studium wskazano także tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi określono na poziomie 0,2% (jest niskie i wynosi raz na 500 lat).

Procedura uchwalenia tego Studium trwała od 2015 r. do 27 stycznia 2022 r., w trakcie której dokument ten był ośmiokrotnie wykładany do publicznego wglądu. W dniu wejścia w życie ustawy *Prawo wodne* (1 stycznia 2018 r.), projekt Studium był po pierwszym publicznym wyłożeniu, które odbyło się od 28 lipca do 28 sierpnia 2017 r.¹² Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że nie było potrzeby aktualizacji „starego” Studium (uchwalonego w 1999 r.), gdyż procedowane „nowe” Studium uwzględniało obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Według Naczelnika, prowadzenie jednocześnie dwóch procedur, tj. zmiany starego Studium i opracowania nowego Studium byłoby nieracjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie.

(akta kontroli str. 64-79, 686-700)

3) W okresie objętym kontrolą (wg stanu na 10 maja 2022 r.) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązywało 13 MPZP, które zostały uchwalone w latach 1998 – 2010. Dwa z nich były aktualizowane, z tym że:

- jeden Plan był aktualizowany trzykrotnie (zmiany uchwalone w dniach: 5 grudnia 2013 r., 7 listopada 2017 r. i 29 marca 2022 r.),
- drugi Plan jednokrotnie (zmiana z 25 października 2011 r.).

W ośmiu MPZP nie uwzględniono terenów szczególnego zagrożenia powodzią i nie zawierały one uregulowań dotyczących terenów, na których występuje prawdopodobieństwo powodzi. W pozostałych pięciu MPZP uwzględniono tereny, na których występuje prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi. W Planach tych wprowadzono zakaz lokalizowania zabudowy w terenach szczególnego zagrożenia powodzią lub wprowadzono obostrzenia dotyczące m.in.:

- posadowienia parteru budynku powyżej określonej rzędnej,
- obowiązku wykonania pionowej izolacji przeciwwodnej do określonej rzędnej,
- zakazu podpiwniczania budynków,
- odpowiedniej technologii wykonania placów zabaw zapewniających stabilność ich konstrukcji w przypadku wystąpienia powodzi,
- zakazu wprowadzania nowej zabudowy kubaturowej na terenach pracowniczych ogródków działkowych.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że brak uwzględnienia terenów szczególnego zagrożenia powodzią w ośmiu MPZP obejmujących te tereny, wynikał z zachowania zgodności ustaleń Planu z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka*. Obowiązujące do 27 stycznia 2022 r. Studium nie uwzględniało obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym nie można było w obowiązujących MPZP wprowadzać zmian w zakresie tych obszarów. Procedowanie „nowego” Studium trwało od 27

¹² Kolejne publiczne wyłożenia projektu Studium odbyły się w dniach: 12 lutego – 12 marca 2018 r., 29 czerwca – 27 lipca 2018 r., 4 lutego – 4 marca 2019 r., 19 sierpnia – 16 września 2019 r., 5 października – 3 listopada 2020 r., 4 maja – 1 czerwca 2021 r. i 6 grudnia – 27 grudnia 2021 r.

października 2015 r. do 27 stycznia 2022 r. Uchwalenie 27 stycznia 2022 r. „nowego” Studium umożliwi sukcesywne wprowadzanie do ustaleń MPZP obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zastępca Burmistrza wskazał, że po uchwaleniu „nowego” Studium dokonano analizy MPZP pod kątem ewentualnych ich zmian w zakresie wprowadzenia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Przeprowadzona analiza wykazała, że nie jest konieczne i nie będzie dokonywana w najbliższym czasie taka zmiana w części MPZP, ponieważ obostrzenia dotyczące zabudowy kubaturowej, w tym zakaz zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wprowadzony został do tych Planów z innych powodów, np. przeznaczenia terenu pod zieleni nieurządzoną, pod drogę zbiorczą typu „Z”.

(akta kontroli str. 80-162, 212-244, 248-253)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentów przedstawionych w powyższych wyjaśnieniach, dotyczących braku potrzeb zmian części MPZP. Zmiany takie są konieczne w świetle uregulowań zawartych w art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, który stanowi że w MPZP określa się obowiązkowo granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

4) W okresie objętym kontrolą¹³, Burmistrz wydał 36 decyzji określających warunki zabudowy dotyczących nieruchomości zlokalizowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią¹⁴, z tego:

- 32 były to decyzje WZ,
- 4 były to decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały uwzględnione w tych decyzjach. W każdej z nich zawarto zapisy wskazujące, że nieruchomości których one dotyczyły znajdowały się na obszarach, gdzie występowało prawdopodobieństwo powodzi.

(akta kontroli str. 163-166, 176-211, 428-553)

5) Na terenie Gminy Miasta Sanoka nie obowiązywały gminne programy rewitalizacji przyjęte w oparciu o przepisy ustawy z dnia 5 października 2015 r. o *rewitalizacji*¹⁵.

W Gminie obowiązywały natomiast lokalne programy rewitalizacji (dalej: LPR), uchwalone na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o *samorządzie gminnym*. Uchwałą nr XLVIII/407/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 11 stycznia 2018 r. przyjęto i wdrożono do realizacji *LPR na lata 2016-2022*. Uchwałą nr LVIII/474/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 11 września 2018 r. przyjęto i wdrożono nowy LPR na lata 2016-2022¹⁶, uwzględniający zmiany zaproponowane przez Zespół ds. rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. LPR, do czasu niniejszej kontroli NIK (do 10 maja 2022 r.), nie był aktualizowany. W LPR nie uwzględniono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią – dokument nie zawierał zapisów odnoszących się do terenów zalewowych (na których występuje ryzyko powodzi). LPR nie był też uzgadniany z PGW Wody Polskie.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że na podstawie LPR ze stanu kryzysowego wyprowadzany jest obszar rewitalizacji wyodrębniony z obszaru zdegradowanego wyznaczonego na terenie Gminy Miasta Sanoka. Dokument nie uwzględnia terenów szczególnie zagrożonych powodzią i nie zajmuje się nimi, gdyż na obszarze rewitalizacji wyznaczonym w części dzielnic Śródmieście, Błonie i Posada takich

¹³ Według stanu na dzień 10 maja 2022 r.

¹⁴ Pięć z tych decyzji dotyczyło nieruchomości zlokalizowanych w terenach, które po aktualizacji MZP i MRP w 2020 r., nie były obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

¹⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 485.

¹⁶ Uchwałą tą uchylono uchwałę nr XLVIII/407/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 11 stycznia 2018 r.

terenów nie ma. Teren zalewowy obejmujący dzielnicę Wójtostwo jest wskazany w LPR jako obszar zdegradowany, nie jest więc bezpośrednim przedmiotem opracowania.

Zastępca Burmistrza wskazał, że LPR nie uzgadniano z PGW Wody Polskie, gdyż na etapie jego tworzenia i uchwalania ustawa *Prawo wodne* nie nakładała na gminy takiego obowiązku¹⁷.

(akta kontroli str. 167-175, 248-253)

3.1. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 6 i 15 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w studium uwzględnia się m.in. uwarunkowania wynikające w szczególności z zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia oraz wymagania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 11 tej ustawy w studium określa się w szczególności obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych.

Od 22 października 2020 r. na terenie Gminy Miasta Sanoka dla trzech cieków wodnych (rzeki San, rzeki Sanoczek i potoku Płowieckiego) obowiązują MZP i MRP.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujące przed 27 stycznia 2022 r. nie zawierało uwarunkowań wynikających z zagrożenia bezpieczeństwa ludności i mienia związanych z prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi, a także nie zawierało w nim uwarunkowań wynikających z wymagań dotyczących ochrony przeciwpowodziowej. Zostało ono uchwalone na podstawie przepisów obowiązującej do 11 lipca 2003 r. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o *zagospodarowaniu przestrzennym*¹⁸. Kolejne zmiany Studium (uchwalone: 18 lutego 2010 r., 15 listopada 2011 r. i 19 kwietnia 2016 r.) dotyczyły niektórych nieruchomości, które były położone poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. W Studium zawarto uregulowania dotyczące *Obszaru korytarza ekologicznego Sanu z otaczającymi terenami otwartymi*, określającymi m.in. działania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Uregulowania te dotyczyły:

- przeciwdziałania zabudowie terenów nadbrzeżnych z udostępnieniem terenu dla lokalizacji niekubaturowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych związanych z rekreacją nadwodną,
- obowiązku zachowania oraz uzupełnienia zabudowy biologicznej z wykorzystaniem roślinności leśnej i zaroślowej oraz trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i zakrzewieniami przy uwzględnieniu przepisów i potrzeb ochrony przeciwpowodziowej,
- potrzeb wprowadzania zabudowy technicznej i urządzeń służących regulacji i utrzymania wód,
- obowiązku traktowania przyległych do Sanu terenów otwartych północnej części Gminy Miasta Sanoka, jako integralnej części korytarza ekologicznego, w tym zbadania możliwości wykorzystania niezabudowanych terenów otwartych jako terenów polderowych.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujące od 27 stycznia 2022 r. zawierało uregulowania dotyczące zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia oraz postanowienia w zakresie wymagań ochrony przeciwpowodziowej. W Studium wskazano m.in., że na terenie Gminy występują udokumentowane tereny zagrożone powodzią wyznaczone na MZP, które zostały opublikowane na Hydroportalu. Wyszczególniono, że obszary szczególnego

¹⁷ Zgodnie z art. 166 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy *Prawo wodne*, konsultacji podlega „gminny program rewitalizacji” opracowany na podstawie ustawy o *rewitalizacji*. LPR Gminy Miasta Sanoka powstał na podstawie ustawy o *samorządzie gminnym*.

¹⁸ Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zm.

zagrożenia powodzią obejmują tereny o prawdopodobieństwie 1% i 10% wystąpienia takich zdarzeń. Wskazano również tereny niebędące obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (raz na 500 lat).

(akta kontroli str. 36-79)

3.2. Według stanu na dzień 10 maja 2022 r. powierzchnia Gminy Miasta Sanoka objęta MPZP wynosiła 795,95 ha, co stanowiło 20,9% jej całkowitej powierzchni.

Długości poszczególnych cieków wodnych w granicach Gminy Miasta Sanoka wynosiły:

- 13,25 km rzeki San,
- 0,59 km rzeki Sanoczek,
- 4,32 km potoku Płowieckiego.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią na terenie Gminy Miasta Sanoka, dla poszczególnych cieków wodnych zajmowały następujące powierzchnie:

- 273,65 ha – dla rzeki San,
- 3,31 ha – dla rzeki Sanoczek,
- 23,33 ha – dla potoku Płowieckiego.

Powierzchnie objęte obowiązującymi MPZP dla ww. obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wynosiły odpowiednio: 73,72 ha, 0 ha i 3,63 ha (co stanowiło: 26,9%, 0% i 15,6%).

Sekretarz Miasta wskazał, że przepisy prawa nie nakładają na Burmistrza obowiązku objęcia MPZP całości obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te traktowane były tak jak pozostałe tereny. Miasto Sanok nie uwzględniło w MPZP całkowitej powierzchni obszarów szczególnego zagrożenia powodzią ze względu na ograniczenia budżetowe.

Sekretarz wyjaśnił, że dotychczas nie występowały sytuacje odrzucenia przez Radę Miasta Sanoka wniosków o uchwalenie MPZP na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 26-30, 254)

3.3. W obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pięć MPZP bezpośrednio graniczyło z ww. ciekami wodnymi, a długości tych granic wynosiły:

- dla rzeki San 5,58 km (trzy MPZP),
- dla potoku Płowieckiego 0,19 km (dwa MPZP).

W obszarach szczególnego zagrożenia powodzią znajdowało się 1766 działek gruntowych, które w całości lub w części zostały zaliczone do tych obszarów. Spośród tych działek 650 było terenami zabudowanymi.

Z informacji uzyskanych od Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sanoku wynika, że w latach 2018-2022 (do 17 maja 2022 r.) na terenie Gminy Miasta Sanoka, Państwowa Straż Pożarna przeprowadziła cztery interwencje w związku z powodzią (podtopieniami) w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią rzeki San, z tego: jedną interwencję przeprowadzono w 2019 r. i trzy w 2020 r. Interwencja w 2019 r. dotyczyła zalania (podtopienia) obiektów Centrum Rehabilitacji i Sportu przy ul. Królowej Bony (MOSIR-u), a interwencje w 2020 r. dotyczyły podtopień obiektów Muzeum Budownictwa Ludowego przy ul. Rybickiego (dwie interwencje) i Marketu Carrefour przy ul. Traugutta (jedna interwencja)¹⁹.

¹⁹ W miejscach, w których były prowadzone interwencje Państwowej Straży Pożarnej, rzeka San nie ma wałów przeciwpowodziowych, jednakże podtopienia obiektów Centrum Rehabilitacji i Sportu spowodowane były kilkugodzinnymi intensywnymi opadami deszczu, a nie powodzią spowodowaną wylaniem rzeki.

Dodatkowe koszty przeprowadzonych interwencji wynosiły łącznie 240 zł i obejmowały one zakup paliwa²⁰.

W latach 2015 - 2022 Gmina Miasta Sanoka nie wypłacała środków finansowych tytułem odszkodowania dla poszkodowanych w wyniku powodzi i podtopień.

(akta kontroli str. 254-257)

4. Zarządzeniem z dnia 29 sierpnia 2011 r. Burmistrz wprowadził *Plan operacyjny ochrony przed powodzią Gminy Miasta Sanoka*, który miał być podstawowym dokumentem planistyczno-organizacyjnym ułatwiającym realizację zadań Miejskiemu Zespołowi Zarządzania Kryzysowego w zakresie ochrony przeciwpowodziowej (przed, w czasie i po powodzi).

(akta kontroli str. 258-387)

Starszy Inspektor w Biurze Zarządzania Kryzysowego i Obronności Urzędu wyjaśnił, że ww. plan został opublikowany w BIP Urzędu w 2011 r. Ze względu na odległy czas od jego opublikowania i prace informatyczne nad stroną internetową Urzędu, w trakcie kontroli ww. Plan nie był dostępny. Dokument ten umieszczono ponownie w BIP Urzędu w dniu 4 maja 2022 r. Dodatkowo dla mieszkańców Sanoka dostępny jest na stronie internetowej Urzędu – System Informacji Przestrzennej, w którym zostały przedstawione w formie graficznej zarówno archiwalne jak i aktualne zagrożenia powodziowe na terenie Gminy Miasta Sanoka. Tworząc *Plan Operacyjny Ochrony Przed Powodzią Gminy Miasta Sanoka* przeanalizowano stosunki wodne w obrębie doliny rzeki San, zagrożenia powodziowe związane z położeniem geograficznym jak i klimatem oraz zasobami wód powierzchniowych, a także wnioski w tym zakresie. Przeanalizowano również udokumentowane zapisy o występujących powodziach w latach wcześniejszych, m.in. w 1985 r. i w 1997 r.

(akta kontroli str. 378-387)

Plan operacyjny ochrony przed powodzią Gminy Miasta Sanoka obejmował m.in. zapisy dotyczące: spraw organizacyjnych, posiadanej infrastruktury przeciwpowodziowej, zagrożeń powodziowych, posiadanych środków i procedur działania.

W części organizacyjnej wskazano: strukturę organizacyjną lokalnych organów kierowania w sytuacji zagrożenia powodziowego, schematy uruchamiania Miejskiego Systemu Zarządzania Kryzysowego, organizację ostrzegania i alarmowania o awarii zapór wodnych oraz współdziałania jednostek zaangażowanych w realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, instrukcję postępowania w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń w systemie wczesnego ostrzegania, zasady koordynacji i przekazywania informacji w sytuacji możliwości wystąpienia lub wystąpienia zagrożenia dla ludności a także ogłaszania i odwoływania alarmu.

Część planu pn. *Infrastruktura powodziowa* zawierała opis elementów hydrograficznych miasta oraz elementów zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Stwierdzono m.in., że rzeka San oraz potoki płynące przez Gminę Miasta Sanoka nie są otoczone wałami przeciwpowodziowymi oraz określono tereny najbardziej zagrożone zalaniem, tj. okolice MOSiR-u, rejon Skansenu oraz teren obok ogródków działkowych, stanowiący naturalny teren zalewowy dla Gminy, tzw. polder. Jako zagrożone powodzią wskazano ponadto tereny przyległe do potoku Dworzysko²¹

²⁰ Komendant Powiatowy PSP wyjaśnił, że koszty czasu pracy strażaków nie zostały uwzględnione w kalkulacji ponieważ strażak pobiera jednakowe wynagrodzenie niezależnie od tego czy pozostaje w gotowości podczas trwania służby, czy w trakcie jej trwania prowadzi działania ratownicze.

²¹ Potok Dworzysko wypływa z miejscowości Stróże Małe, wpływa do Sanoka wzdłuż ul. Działkowej, następnie ul.: Robotniczej, Kawczyńskiego, Rzemieślniczej, Wolnej, Lipińskiego, Kołłątaja i Wesolej. W okolicy skrzyżowania ul. Konarskiego i Jagiellońskiej łączy się z potokiem Płowieckim. Tak więc były to tereny zagrożone powodzią przyległe do potoku Płowieckiego.

w rejonie ul. Lipińskiego oraz nad rzeką Sanoczek, w dzielnicy Dąbrówka, w okolicach ul. Bema. Według przedstawionej analizy, prawy brzeg rzeki San, na odcinku od ul. Przemyskiej, wzdłuż byłej jednostki wojskowej jest zabezpieczony naturalną skarżą, która na lewym brzegu rzeki ciągnie się od Zakładów Przemysłowych STOMIL-SANOK do mostu Olchowieckiego.

W części planu dotyczącej zagrożeń powodziowych przedstawiono położenie geograficzne Miasta Sanoka, klimat i zasoby wód powierzchniowych, a także wnioski sformułowane na podstawie obserwacji powodzi oraz zagrożeń powodziowych, które miały miejsce w ciągu 60 lat przed opracowaniem planu. Jeden z nich wskazywał, że zespół zbiorników wodnych stanowiących kompleks zapór wodnych w miejscowościach Solina i Myczkowce nie gwarantują przed powodzią całkowitego zabezpieczenia w okresie największych opadów, a w razie wymuszonego spustu wody z tych zbiorników, następuje zwiększenie zagrożenia Miasta powodzią.

Zestawienie sił i środków ratowniczych obejmowało ich charakterystykę (środków finansowych i sprzętu Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Państwowego Ratownictwa Medycznego, Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, zgromadzonych w miejskim magazynie sprzętu obrony cywilnej i przeciwpowodziowym, zespolonych inspekcji) oraz ocenę możliwości ich wykorzystania.

Procedury działania regulowały sposób uruchomienia Miejskiego Systemu Zarządzania Kryzysowego w związku z zagrożeniem przeciwpowodziowym.

Załącznikiem do planu była mapa, na której oznaczono m.in.: izolację najwyższych wód opadowych odnotowanych na rzece San w 1980 r., strefę katastrofalnych zatopień po awarii zapory wodnej Solina – Myczkowce i linie brzegowe wód opadowych, po wystąpieniu z koryta cieku wodnego – podtopienia, jakie miały miejsce w 1908 r.

Plan operacyjny ochrony przed powodzią Gminy Miasta Sanoka nie był aktualizowany.

(akta kontroli str. 258-377)

Starszy Inspektor w Biurze Zarządzania Kryzysowego i Obronności Urzędu wyjaśnił, że po aktualizacji w 2015 r, przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz w 2020 r. przez PGW Wody Polskie MZP oraz MRP, przeprowadzono analizę tych map. Z uwagi na fakt, że nie wprowadziły one zmian w zagrożeniu i ryzyku powodziowym dla terenów powodziowych Gminy Miasta Sanoka, nie wystąpiła konieczność aktualizacji *Planu Operacyjnego Ochrony Przed Powodzią Gminy Miasta Sanoka*. W planie uwzględniono dane wynikające z MZP i MRP oraz weryfikowano go uwzględniając późniejsze aktualizacje w tym zakresie.

W planie tym nie uwzględniono rozmieszczenia na terenie Gminy suchych polderów zalewowych, ponieważ po analizie zagrożenia powodziowego minionych lat nie wystąpiło zapotrzebowanie na tworzenie takich miejsc.

(akta kontroli str. 378-387)

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że Gmina Miasta Sanoka nie weryfikowała zgodności MPZP z ww. planem operacyjnym. Dokonywano weryfikacji MPZP w niezbędnym zakresie, wynikającym z przepisów ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, tj. zgodności ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy* (art. 9 ust. 4 w związku z art. 20 ustawy) oraz na etapie opinii i uzgodnień projektu MPZP z właściwymi organami, w tym z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie,

w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 378-387)

5. Na pytanie, czy w Gminie Miasta Sanoka stworzono lub rozważano stworzenie map zagrożeń związanych z wodami opadowymi (powódzie po bardzo obfitych opadach) i czy w takiej sprawie zwracano się o pomoc do PGW Wody Polskie, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu wyjaśniła, że w Gminie nie stworzono takich map zagrożeń, ponieważ ustawa *Prawo wodne* nie nakłada takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 378-384)

6. Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że dla Gminy Miasta Sanoka nie opracowywano innych dokumentów niż: *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy*, MPZP, LPR, decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzje WZ, plan operacyjny ochrony przed powodzią, przeciwdziałające zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W celu kształtowania przestrzeni, w zakresie przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, Burmistrz podejmuje działania obligatoryjne wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym z przepisów ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (sporządzanie MPZP, *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*, decyzji WZ oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego), ustawy o *samorządzie gminnym* (LPR), w których to dokumentach, podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym, jak i również z zarządzaniem kryzysowym, stanowią oficjalne dokumenty planistyczne, jakimi są MPZP.

Ponadto obligatoryjnie Burmistrz przynajmniej raz w czasie trwania kadencji Rady Miasta dokonuje oceny aktualności *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy* oraz MPZP w zakresie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta, jak również pod kątem obowiązujących przepisów prawa, w tym również dotyczących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Burmistrz nie tworzył innych dodatkowych dokumentów, dlatego że ich opracowanie jest kosztowne. Nie podejmowano więc działań z własnej inicjatywy ze względu na ograniczenia budżetowe Gminy Miasta Sanoka.

(akta kontroli str. 378-387)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od lipca 2015 r. (tj. od opracowania MRP i MZP dla rzeki San, a w październiku 2020 r dla rzeki Sanoczek i potoku Płowieckiego) do 27 stycznia 2022 r. (tj. do uchwalenia „nowego” Studium) w obowiązującym wówczas Studium nie określono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Studium to nie spełniało wymagań określonych w art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Dodatkowo, stan taki powodował brak możliwości uwzględnienia tych obszarów w ośmiu MPZP obejmujących tereny, na których występowało prawdopodobieństwo powodzi.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że 27 października 2015 r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę nr XIII/101/15 w sprawie *przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka*. Procedura sporządzenia Studium trwała blisko siedem lat z uwagi na konieczność

ponawiania niezbędnego zakresu prac planistycznych, tj. wyłożeń projektu Studium do publicznego wglądu (osiem wyłożeń), w trakcie których wpłynęło 1489 uwag z czego 896 uwag zostało ostatecznie uwzględnionych. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia części uwag jakie wpłynęły w trakcie wyłożeń ponawiano czynności związane z opiniowaniem i uzgadnianiem projektu Studium przez właściwe organy i instytucje, w tym m.in.: PGW Wody Polskie, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, Wojewódzki Oddział Służby Ochrony Zabytków, Głównego Geologa Kraju, Wojewodę Podkarpackiego i Marszałka Województwa Podkarpackiego. Również w trakcie opracowania Studium Minister Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. przekazał zaktualizowane MRP i MZP, co spowodowało konieczność ponowienia czynności związanych z opiniowaniem i uzgadnianiem projektu oraz kolejnego wyłożenia do publicznego wglądu. Ostateczne zakończenie prac nad sporządzeniem Studium i jego uchwalenie nastąpiło w dniu 27 stycznia 2022 r. i dlatego nie aktualizowano Studium obowiązującego do 27 stycznia 2022 r., gdyż procedowane „nowe” Studium uwzględniało już obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 36-79, 248-253, 588)

2. W *Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024*, pomimo iż w okresie objętym kontrolą była ona trzykrotnie aktualizowana, nie uwzględniono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Dokument ten nie zawierał uregulowań dotyczących terenów, na których występowało ryzyko powodzi. Nieujęcie powyższych uregulowań w *Strategii* stanowiło naruszenie postanowień art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo wodne*.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że trzykrotna aktualizacja *Strategii Rozwoju Miasta Sanoka* była związana z doprecyzowaniem zapisów dotyczących zadań, mogących uzyskać dofinansowanie ze środków pozabudżetowych. Były to drobne korekty nieobejmujące dostosowania dokumentu do obowiązujących przepisów. Przez niedopatrznie nie uwzględniono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, stosownie do postanowień ww. przepisów.

Zastępca Burmistrza wskazał, że obecnie opracowywana jest nowa *Strategia Rozwoju Miasta Sanoka do 2030 r.*, w której zostaną uwzględnione obszary szczególnie zagrożone powodzią. Powinna zostać ona przyjęta początkiem 2023 r.

(akta kontroli str. 31-35, 248-253)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina Miasta Sanoka nie podjęła wszystkich działań, wymaganych przepisami prawa, w zakresie przestrzegania warunków zagospodarowania i zabudowy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te, stosownie do wymogów art. 166 ust. 1 ustawy *Prawo wodne*, uwzględnione zostały w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy* uchwalonym 27 stycznia 2022 r., w zmianie MPZP przyjętej uchwałą Rady Miasta z dnia 29 marca 2022 r. oraz w decyzjach WZ wydanych w okresie objętym kontrolą. Obszary te nie zostały jednak uwzględnione w *Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024*, co było niezgodne z ww. przepisem ustawy *Prawo wodne*.

W Studium obowiązującym przed 27 stycznia 2022 r. nie uwzględniono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią pomimo, iż dla rzeki San MZP i MRP zostały opracowane w lipcu 2015 r., a dla rzeki Sanoczek i potoku Płowieckiego w październiku 2020 r. Stan taki powodował, że Studium to nie spełniało wymagań określonych w art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, a także w ośmiu MPZP, które musiały być zgodne ze Studium, nie można było uwzględnić ww. obszarów. NIK dostrzega, że od października 2015 r. Gmina Miasta Sanoka przystąpiła do sporządzenia „nowego” Studium, w którym

uwzględniono obszary szczególnego zagrożenia powodzią, jednak procedura jego uchwalenia ze względu na liczne uwagi trwała niespełna sześć lat i trzy miesiące. W dniu wejścia w życie ustawy *Prawo wodne* (1 stycznia 2018 r.) projekt „nowego” Studium były opracowany i był on już po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu. Stosownie do wymogów art. 31a ustawy *o samorządzie gminnym*, w Gminie Miasta Sanoka obowiązywał *Plan operacyjny ochrony przed powodzią* wprowadzony zarządzeniem Burmistrza z dnia 29 stycznia 2011 r. Plan ten przewidywał tereny narażone na ryzyko powodzi, które co do zasady pokrywały się z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, określonymi przez PGW Wody Polskie. Gmina dokonywała bieżących analiz obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, m.in. na etapie opracowań MPZP oraz decyzji określających warunki zabudowy. Wyniki tych analiz były zamieszczane w dokumentach planistycznych oraz stosownie do wymogów art. 32 ust. 1 i 2 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* przekazano je Radzie Miasta Sanoka.

OBSZAR

2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla terenów szczególnego zagrożenia powodzią

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 31 grudnia 2018 r. Burmistrz przekazał do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sanoku wykaz 46 decyzji WZ wydanych w latach 2008-2017, które wygasły z dniem 1 stycznia 2018 r. Decyzje te zostały wygaszone w oparciu o postanowienia art. 546 ust. 1 ustawy *Prawo wodne*. Dotyczyły one terenów, o których mowa w przepisie art. 169 ust. 2 pkt 2 tej ustawy lub znajdujących się w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. W tym samym dniu informacja o ww. wykazie została także zamieszczona w BIP Urzędu. Wykaz decyzji wygaszonych został do niej dołączony w dniu 25 października 2019 r.

(akta kontroli str. 388-393, 245-247)

Spośród działek objętych ww. 46 decyzjami (które zostały wygaszone), w dwóch przypadkach ponownie wystąpiono do Burmistrza o wydanie decyzji WZ.

W jednym przypadku ponownie wydana przez Burmistrza decyzja WZ została uzgodniona z PGW Wody Polskie i zawierała warunki związane z możliwością budowy na terenach szczególnego zagrożenia powodzią. Warunki te dotyczyły: poziomu posadowienia posadzki ponad wskazaną minimalną rzędną, wykonania izolacji przeciwwodnej i zakazu podpiwniczenia, ogrodzenia, przeprowadzania prac poza okresem zagrożenia powodziowego oraz uporządkowania terenu robót. W treści pierwotnej decyzji Burmistrza w tej sprawie wskazano, że działki położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, i że projekt decyzji został uzgodniony z właściwym organem, tj. Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, który w wyznaczonym terminie nie zajął stanowiska.

W drugim przypadku działka objęta wcześniej decyzją wygaszoną nie znajdowała się już na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią²² i w związku z tym nie uzgadniano jej ponownie z PGW Wody Polskie w tym zakresie. W pierwotnej decyzji z 2012 r. stwierdzono, że lokalizacja inwestycji obejmuje tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi, i że jej projekt został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Postanowienie Dyrektora uzgadniające decyzję Burmistrza obligowało do tego, żeby nowo projektowany

²² Wynikało to z faktu zawężenia przez Wody Polskie tego obszaru – działka objęta decyzją, po opracowaniu MZP i MRP znajdowała się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

budynek był zlokalizowany poza strefą zalewu wodą Q1% potoku Płowieckiego i po uzyskaniu decyzji WZ uzyskać decyzję ww. Dyrektora zwalniającą z zakazów określonych w art. 881 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*²³ oraz pozwolenie wodnoprawne Marszałka Województwa Podkarpackiego.

(akta kontroli str. 245-247, 394-427)

1.2 W latach 2018-2022 Burmistrz prowadził *Rejestry decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego* oraz *Rejestry decyzji WZ*, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W Rejestrach tych ujęto wszystkie decyzje Burmistrza wydane w okresie objętym kontrolą, dotyczące określenia warunków zabudowy dla nieruchomości zlokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Nie wystąpiły sytuacje, gdzie inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji WZ dla działki zlokalizowanej na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią przed upływem 31 grudnia 2017 r., a decyzję WZ wydano w roku następnym. Wnioski o wydanie decyzji WZ złożone w 2017 r. zostały rozpatrzone do końca roku, a postępowania zakończono wydaniem decyzji.

(akta kontroli str. 586-587)

2. Zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 7 i 8 ustawy *Prawo wodne*, projekty decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wymagają uzgodnienia z PGW Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

W okresie objętym kontrolą²⁴ Burmistrz wydał 36 decyzji określających warunki zabudowy dotyczących nieruchomości zlokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Analiza 31 decyzji²⁵ wykazała, że zawierały one zapisy informujące, że dotyczą one ww. terenów. Projekty tych decyzji zostały uzgodnione z PGW Wody Polskie – do projektów tych decyzji Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PGW Wody Polskie określił warunki dotyczące ochrony przed powodzią lub wskazał, że odstępuje od określenia takich warunków.

Za wyjątkiem sześciu przypadków spośród 31 analizowanych, w decyzjach WZ wydanych przez Burmistrza ujęto warunki ochrony przed powodzią określone przez PGW Wody Polskie. Sprawy te szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 163-166, 176-211, 416-553)

3. W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Sanoka podjęła jedną uchwałę dotyczącą przyjęcia MPZP dla terenów zlokalizowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Była to uchwała nr LVIII/515/22 z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce, dawna Jednostka Wojskowa. Projekt tej uchwały, stosownie do wymogów art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy *Prawo wodne*, został uzgodniony z PGW Wody Polskie – decyzją z dnia 30 kwietnia 2021 r.²⁶ Przedmiotową uchwałę wprowadzono zmiany do MPZP przyjętego uchwałą nr XXIII/242/04 z dnia 17 lutego 2004 r., zmienionego uchwałami: nr LI/418/13 z dnia 5 grudnia 2013 r. i nr XLIII/268/17 z dnia 7 listopada 2017 r.

²³ Dz. U. z 2015 r. Nr 239, poz.2019 ze zm.).

²⁴ Według stanu na 10 maja 2022 r.

²⁵ Wszystkich (czterech) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i wszystkich (27) decyzji WZ, które dotyczyły terenów szczególnego zagrożenia powodzią określonych na podstawie MZP obowiązujących w trakcie niniejszej kontroli NIK.

²⁶ Decyzja wydana przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PWG Wody Polskie znak RZ.RPP.67.2021.DS.

W uchwale LVII/515/22 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 marca 2022 r. wprowadzającej zmiany do MPZP nie zostały wprowadzone wszystkie warunki dla ochrony przed powodzią, wynikające z decyzji wydanej przez PGW Wody Polskie, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 80-162, 555-558)

4.1. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Obsługi Inwestora Urzędu wyjaśnił, że Gmina Miasta Sanoka nie realizowała w latach 2018-2022 żadnych inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, zagrożonych powodzią lub w terenach zlokalizowanych min. 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. PGW Wody Polskie nie powierzyły Gminie wykonywania praw właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących, na podstawie art. 213 ust. 5 ustawy *Prawo wodne*.

(akta kontroli str. 554, 378-384)

W latach 2018-2022 (do 17 maja) do Burmistrza nie wpłynęły wnioski od mieszkańców oraz od innych podmiotów, dotyczące inwestycji w infrastrukturę służącą ochronie przed powodzią.

(akta kontroli str. 26-30)

Gmina Miasta Sanoka nie prowadziła analiz porównawczych kosztów, które miałyby być poniesione w przypadku wydania decyzji WZ dla inwestycji zlokalizowanej na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią z kosztami poniesionymi na usuwanie skutków powodzi na tych terenach, bądź też z kosztami inwestycji infrastruktury chroniącej mieszkańców takich terenów przez powodzią.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że Gmina nie prowadziła ww. analiz porównawczych kosztów, ponieważ każdy projekt decyzji przygotowywany dla obszarów znajdujących się w terenach szczególnego zagrożenia powodzią jest uzgadniany z PGW Wody Polskie, a decyzja ustalająca warunki zabudowy jest wydawana jedynie w przypadku wydania przez ww. organ pozytywnej decyzji uzgadniającej jej projekt. Pomimo iż rozstrzygnięcie decyzji organu uzgadniającego jest pozytywne, nie zwalnia to jednak z obowiązku dopełnienia obostrzeń zawartych w powyższej decyzji oraz nie zwalnia ona z obowiązku uzyskania innych stosownych decyzji, zezwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami. Jednocześnie organ uzgadniający informuje, iż ryzyko realizacji inwestycji na tych obszarach ponosi inwestor.

(akta kontroli str. 378-384)

4.2. W latach 2017-2019 Gmina Miasta Sanoka realizowała inwestycję Budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu w Sanoku, która powstała w miejscu istniejących basenów, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że ze względu na komplementarność całości obiektów MOSiR nie była brana pod uwagę inna lokalizacja. Od samego początku w założeniach inwestycyjnych zadanie obejmowało przebudowę istniejącego kompleksu basenowego i zagospodarowanie tego terenu, w związku z powyższym tylko i wyłącznie ta lokalizacja była rozpatrywana.

(akta kontroli str. 378-384)

Wartość zadania inwestycyjnego Budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu (dokumentacji projektowej oraz robót budowlano-montażowych) wyniosła 38 659 tys. zł brutto. W trakcie użytkowania obiektów Centrum Rehabilitacji i Sportu, w dniu 13

lipca 2019 r. doszło do zalania pomieszczeń technicznych i podbasenia, w wyniku kilkugodzinnych intensywnych opadów deszczu²⁷.

W trakcie tego zdarzenia zostały zalane następujące pomieszczenia Centrum Rehabilitacji i Sportu:

- klatka schodowa,
- pomieszczenie wodomierza,
- pomieszczenie techniczne, w tym wymiennik ciepła,
- pomieszczenia maszynowni, w tym filtr i urządzenia technologii basenowej m.in. pompy z silnikami mocowane do posadzki, urządzenia elektroniczne sterujące zaworami, kanały wentylacyjne zlokalizowane 10 cm nad posadzką, sprężarka powietrza,
- pomieszczenie zbiorników przelewowych, w tym urządzenia technologii basenowej m.in. pompy z silnikami, urządzenia sterujące automatyką i zaworami, szafa sterująca,
- komory technologiczne, w tym pompy sterujące atrakcjami wodnymi.

Wartość zniszczeń ustalono na kwotę 892,1 tys. zł netto.

Środki finansowe na usunięcie szkód zostały wydane z budżetu Gminy Miasta Sanoka. Obiekt w dniu zalania był ubezpieczony i Gmina otrzymała odszkodowanie w wysokości 746,6 tys. zł.

Sprawy dotyczące zalania pomieszczeń Centrum Rehabilitacji i Sportu były badane przez:

- Centralne Biuro Antykorupcyjne Delegatura w Rzeszowie – w dniu 18 czerwca 2020 r. CBA zwróciło się do Burmistrza o wyjaśnienia w tej sprawie. Gmina udzieliła odpowiedzi w dniu 10 lipca 2022 r. W trakcie niniejszej kontroli NIK, Gmina nie posiadała informacji o stanie prowadzonego postępowania.
- Prokuratura Okręgowa w Krośnie na podstawie zawiadomienia Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2019 r. Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2021 r. Prokuratora Prokuratury Okręgowej śledztwo w tej sprawie zostało umorzono.

(akta kontroli str. 554, 559-585)

5. Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że w celu przeciwdziałania skutkom powodzi, w tym zabudowie terenów zlokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, Gmina Miasta Sanoka podejmowała działania polegające na ujmowaniu w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* oraz w MPZP, a także w decyzjach WZ i decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, ustaleń warunkujących ograniczenie realizacji inwestycji na tych terenach, poprzez wprowadzenie zakazów lub warunków realizacji inwestycji. Wprowadzanie powyższych ograniczeń w zabudowie następowało po dokonaniu stosownych uzgodnień, polegających na merytorycznym sprawdzeniu rozwiązań przyjętych w projektach ww. dokumentów, przez organ specjalistyczny w zakresie jego kompetencji określonych w stosownych przepisach, tj. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie (przy uwzględnieniu MZP, a przed 2018 r. częściowo również przy uwzględnieniu *Studium ochrony przeciwpowodziowej*).

Naczelnik wskazał, że na obszarze Gminy nie ma zlokalizowanych polderów.

(akta kontroli str. 378-384)

²⁷ Według Radar-opadów.pl na terenie Sanoka w okolicy MOSiR w dniu 13 lipca 2019 r. od godziny 12.30 do godz. 17.40 występował opad deszczu, w godzinach 12.30 do 14.30 niewielki na poziomie średnim do 2 mm/h, od godz. 14.30 stopniowo nasilał się do godz. 15.20 osiągając ponad 28 mm/h (siła opadu wyniosła ponad 45 dBz, co określa deszcz jako ulewny, w niektórych rejonach Sanoka osiągnął ponad 50 dBz, co określa deszcz jako nawalny) malejąc stopniowo od godz. 16.10 i zanikając o godz. 17.40.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wykaz 46 decyzji WZ wydanych w latach 2008-2017, które wygasły z dniem 1 stycznia 2018 r. został ogłoszony przez Burmistrza w BIP w dniu 25 października 2019 r., tj. z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w przepisach art. 546 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy *Prawo wodne*.

Zgodnie z przepisami art. 546 ust. 5 i 6 w związku z ust. 1 ustawy *Prawo wodne* - w ciągu 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. 1 stycznia 2018 r.) wójt, burmistrz lub prezydent miasta opracowuje wykaz decyzji wydanych na podstawie art. 50 i art. 59 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, dotyczących nieruchomości lub jej części znajdujących się na obszarze, o którym mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 lub w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej, które wygasły z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Wykaz jest przekazywany właściwym miejscowo organom administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego oraz podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej BIP właściwej gminy.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Urzędu wyjaśnił, że z powodu niedopatrzenia do ogłoszenia w BIP nie dołączono wykazu ww. decyzji wygaszonych.

(akta kontroli str. 388-393)

2. W sześciu spośród 31 poddanych kontroli decyzji WZ wydanych przez Burmistrza, nie ujęto wszystkich warunków dotyczących ochrony przed powodzią wskazanych w decyzjach PGW Wody Polskie, tj.:

- a) w pięciu przypadkach (decyzje WZ znak: TG.6730.63.2018, WGP.6730.67.2020, WGP.6730.69.2020, WGP.6730.31.2021, WGP.6730.65.2021) PGW Wody Polskie na etapie uzgadniania projektu decyzji WZ określiło następujące warunki dotyczące ochrony przed powodzią: [1] *Prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodzią*, [2] *Po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót*. Pomimo wskazania, że zamierzenie inwestycyjne realizowane będzie na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, ww. warunki określone przez PGW Wody Polskie, w całości zostały pominięte przez Burmistrza w decyzjach WZ;

- b) w jednym przypadku (decyzja WZ znak WGP.6730.64.2021) PGW Wody Polskie na etapie uzgadniania projektu decyzji określiło sześć warunków ochrony przed powodzią, w tym jeden o treści: *Poziom posadowienia parteru rozbudowywanej części budynku należy wznieść na minimalną rzędną wynoszącą 286 m n.p.m. oraz należy zastosować izolację przeciwwodną fundamentów do minimalnej rzędnej wynoszącej 286 m n.p.m.* Część tego warunku dotycząca izolacji fundamentów została pominięta w decyzji WZ. Pozostałe warunki określone przez PGW Wody Polskie wskazano w decyzji WZ, jednocześnie zawierając w niej informację, że działka objęta decyzją położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił:

ad a) odnośnie pięciu decyzji, w których pominięto warunki PGW Wody Polskie, że decyzja WZ jest instrumentem planowania przestrzennego. Wytycza ona jedynie ogólne wymagania dla projektowanej inwestycji, które to wymagania podlegają dalszym szczegółowym ustaleniom przewidzianym w prawie budowlanym i przepisach o warunkach technicznych. Decyzja nie rozstrzyga kwestii technicznych realizacji inwestycji, jest to zadaniem Starosty

w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę. Dlatego zapisy PGW Wody Polskie, dotyczące realizacji inwestycji, nie zostały wpisane w przedmiotowych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy;

ad b) odnośnie pominięcia w jednej decyzji części warunku określonego przez PGW Wody Polskie dotyczącej rzędnej izolacji fundamentów stanowiącej, że określona minimalna rzędna poziomu posadowienia parteru jest równoznaczna z wykonaniem izolacji przeciwwodnej fundamentów do tej wysokości, co wynika z technologii wykonania fundamentowania i izolacji przeciwwodnej budynku. Z uwagi na powyższe pominięto w zapisie drugą część tego warunku, dotyczącego powielonej wysokości wykonania izolacji.

(akta kontroli str. 163-166, 176-211, 428-490, 555-558)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentów wskazanych w powyższych wyjaśnieniach. W ocenie NIK, ww. warunki ochrony przed powodzią określone przez PGW Wody Polskie na etapie uzgadniania projektów decyzji WZ powinny zostać zamieszczone w wydanych decyzjach²⁸. Należy podkreślić, że w innych decyzjach określających warunki zabudowy uwarunkowania o podobnej treści były zamieszczane w decyzjach Burmistrza.

(akta kontroli str. 504-553)

3. W uchwale LVII/515/22 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 marca 2022 r. wprowadzającej zmiany do MPZP nie zostały uwzględnione wszystkie warunki dla ochrony przed powodzią, wynikające z decyzji wydanej przez PGW Wody Polskie. Na etapie uzgodnień projektu uchwały, PGW Wody Polskie określiło sześć warunków. Warunki od nr 1 do nr 3 (dotyczące rzędnych poziomu posadowienia parteru, wykonania izolacji przeciwwodnej i technologii wykonania obiektów wchodzących w skład placów zabaw) zostały ujęte w ww. uchwale, natomiast warunki od nr 4 do nr 6 nie zostały wprowadzone do uchwały. Treść warunków, które nie zostały wprowadzone do MPZP była następująca:

- po wykonaniu i oddaniu do użytkowania inwestycji na terenach 1US, 2US w widocznym miejscu należy umieścić tablice informacyjne, iż teren placów zabaw znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, a w przypadku wystąpienia powodzi może zostać zalany wodą o przedziale głębokości do 0,5 m oraz od 0,5 m do 2,0 m;
- prace należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego;
- po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że warunki ochrony przed powodzią określone w decyzji PGW Wody Polskie zostały uwzględnione w projekcie zmiany MPZP w takim zakresie, jaki jest możliwy do określenia w Planie na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Warunki wymienione w decyzji, które nie zostały wprowadzone do treści uchwały odnosiły się wyłącznie do etapu realizacji inwestycji. Warunki te nie mogły być przedmiotem ustaleń MPZP, ponieważ przekraczałyby to kompetencje Rady Gminy.

(akta kontroli str. 80-162, 555-558)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela argumentów wskazanych w wyjaśnieniach Zastępcy Burmistrza. W ocenie NIK, warunki ochrony przed powodzią określone

²⁸ Zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 7 i ust. 5 ustawy *Prawo wodne* projekt decyzji WZ wymaga uzgodnień z PGW Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Uzgodnień dokonuje się w drodze decyzji.

przez PGW Wody Polskie w decyzji uzgodnieniowej projektu MPZP powinny zostać uwzględnione w uchwalonym Planie²⁹.

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina Miasta Sanoka nie podjęła odpowiednich działań dla zapewnienia warunków zagospodarowania i zabudowy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Stosownie do wymagań określonych w ustawie *Prawo wodne*, Burmistrz w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie tej ustawy opracował wykaz decyzji WZ, które uległy wygaszeniu z dniem 1 stycznia 2018 r. W ustawowym terminie wykaz ten przekazano właściwym miejscowo organom administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, natomiast jego ogłoszenie w BIP Urzędu nastąpiło z opóźnieniem ponad 10-ciomiesięcznym, w stosunku do terminu określonego art. 546 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy *Prawo wodne*.

MPZP uchwalony w okresie objętym kontrolą oraz decyzje Burmistrza o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzje WZ dotyczące obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, były uzgadniane na etapie ich projektu z PGW Wody Polskie. W sześciu decyzjach WZ (spośród 31 analizowanych) oraz jednej zmianie MPZP, pominięto część warunków ochrony przed powodzią wskazanych przez ten organ administracji wodnej, co naruszało postanowienia art. 166 ust. 2 pkt 5 i 7 ustawy *Prawo wodne*.

Burmistrz prowadził *Rejestry decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego* oraz *Rejestry decyzji WZ*, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie dokonywała wydatków na infrastrukturę przeciwpowodziową, gdyż nie posiadała porozumienia w tej sprawie z PGW Wody Polskie.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

Wnioski

- 1) uwzględnienie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią występujących na terenie Gminy w Strategii Rozwoju Miasta Sanoka, stosownie do wymogu art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo wodne*,
- 2) ujmowanie w MPZP i decyzjach WZ wszystkich warunków zabudowy określonych przez PGW Wody Polskie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²⁹ Zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 i ust. 5 ustawy *Prawo wodne* projekt MPZP wymaga uzgodnień z PGW Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Uzgodnień dokonuje się w drodze decyzji.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 30 czerwca 2022 r

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

Kontrolerzy
Małgorzata Milanowska
Główny specjalista k.p.

p.o. WICEDYREKTORA

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

w Rzeszowie

z up. /-/

Robert Łukasz

/-/

Roman Chrząszcz
Główny specjalista k.p.

/-/