



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.006.01.2022

Piotr Przytocki
Prezydent
Miasta Krosna
ul. Lwowska 28a,
38 – 400 Krosno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/063 – Działania organów publicznych na rzecz ograniczenia zabudowy terenów zagrożonych
powodzią

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Krosna, ul. Lwowska 28a, 38 – 400 Krosno ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Przytocki, Prezydent Miasta Krosna od dnia 10 listopada 2002 r. ² (akta kontroli: tom I. str. 1)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Sposób uwzględnienia w dokumentach strategicznych i planistycznych zadań wynikających m.in. ze zmiany Prawa wodnego w odniesieniu do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. 2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 r. - 2022 r. (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mogących mieć wpływ na ocenę realizacji kontrolowanej działalności jednostek samorządowych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/44/2022 z dnia 29 marca 2022 r. 2. Wojciech Ostrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/45/2022 z dnia 29 marca 2022 r. (akta kontroli: str. 2-5)

¹ Dalej: Urząd

² Dalej: Prezydent.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba kontroli stwierdza, iż Gmina Miasto Krosno⁵ prawidłowo uwzględniła w dokumentach strategicznych i planistycznych zagadnienia dotyczące ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Gmina przestrzegała warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią za wyjątkiem nie przekazania do właściwego nadzoru budowlanego oraz nie zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej⁶ Urzędu wykazu decyzji o warunkach zabudowy⁷, które uległy wygaszeniu z dniem 1 stycznia 2018 r. mimo wymogu wynikającego z art. 546 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy *Prawo wodne*. Na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego⁸, spośród 48 analizowanych decyzji WZ, w dwóch z nich (tj. 4%) nie uwzględniono warunków ochrony przed powodzią wskazanych w decyzji Dyrektora RZGW w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie⁹.

Zgodnie z wymaganiami art. 166 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*¹⁰, obszary szczególnego zagrożenia powodzią były w okresie objętym kontrolą uwzględnione w *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna*¹¹, *Strategii Rozwoju Miasta Krosna na lata 2014-2022*¹² oraz w 14 mpzp dla Miasta Krosna. Stosownie do wymogów art. 31a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*¹³ Gmina posiadała sporządzony w 2016 r. *Plan operacyjny ochrony przed powodzią Miasta Krosna*¹⁴.

Zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. *w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego*¹⁵, w latach 2018-2022 w Urzędzie prowadzone były rejestry wydanych decyzji WZ i decyzji ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „Gmina”.

⁶ Dalej: „BIP”.

⁷ Dalej: „WZ”.

⁸ Dalej: „mpzp”.

⁹ Dalej: „Wody Polskie”.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.

¹¹ Przyjęte uchwałą Nr XXXV/708/16 Rady Miasta Krosna 28 października 2016 r., dalej: „*Studium*”.

¹² Przyjęte uchwałą Nr LXIV/1470/14 Rady Miasta Krosna z dnia 7 listopada 2014 r., dalej: „*Strategia*”.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.

¹⁴ Dalej: „*Plan operacyjny*”.

¹⁵ Dz. U. Nr 130, poz. 1385, dalej: „*rozporządzenie w sprawie wzoru rejestru decyzji*”.

III. Opis stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR **1. Uwzględnianie w dokumentach strategicznych i planistycznych zapisów oraz działań dotyczących realizacji inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych powodzią.**

Opis stanu faktycznego

1.

Do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w mieście Krosno¹⁷ Wody Polskie zakwalifikowały tereny zlokalizowane nad: rzeką Wisłok i potokiem Lubatówka. Dla obszarów tych Wody Polskie opracowały mapy zagrożenia powodziowego¹⁸ i mapy ryzyka powodziowego¹⁹. W dniu 6 lipca 2015 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej²⁰ w Krakowie przekazał²¹ Prezydentowi MZP i MRP w wersji numerycznej, w: formacie Esri Shapefile, wersji kartograficznej (wizualizacji graficznej), w formacie plików TIFF i Geo TIFF. Pismem z dnia 22 października 2020 r.²² Minister Klimatu i Środowiska, stosownie do postanowień art. 171 ust. 4 pkt 9 ust. 5 ustawy Prawo wodne poinformował Prezydenta, że MZP i MRP zostały podane do publicznej wiadomości w BIP Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz były dostępne na Hydroportalu - Wody Polskie. W piśmie podano adresy (linki) stron internetowych, na których dostępne były: wersja kartograficzna MZP i MRP w postaci plików pdf, wersja numeryczna (wektorowa) MZP, wersja numeryczna (wektorowa) MRP. Do pisma dołączony został dokument zatytułowany *Mapy zagrożenia powodziowego i Mapy ryzyka powodziowego* oraz w wersji elektronicznej *Raport z wykonania przeglądu i aktualizacji MZP i MRP*.

(akta kontroli str. 6-13,463)

Jak wyjaśniła Pani Iwona Skomial - Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa – Architekt Miasta Krosna²³ po otrzymaniu map, zarówno w 2015 r, jak i 2020 przeprowadzono analizę otrzymanych dokumentów. Sprawdzone zasięg obszarów zagrożonych powodzią, dokonano porównania nowych obszarów z wcześniejszymi. Ponadto analizy są prowadzone w sposób ciągły, szczegółowo, każdorazowo przy opracowywaniu dokumentów planistycznych (decyzji, projektów planów, studium uwarunkowań). Urząd posiadał wiedzę na temat terenów zagrożonych powodzią. Już w najstarszych dokumentach planistycznych uwzględniano zagrożenie powodzią. Występowanie powodzi na terenie miasta w ostatnich latach jest incydentalne, ale w pamięci mieszkańców zapisały się powodzie historyczne, które ukształtowały świadomość zagrożenia powodzią. Mapy zagrożenia powodziowego zostały przekazane w wersji numerycznej co umożliwiło

¹⁶Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁷ Zgodnie z art. 171 ust. 4 pkt 8 i 9 Prawa wodnego, Minister właściwy ds. gospodarki wodnej zatwierdza sporządzone przez Wody Polskie MRP i MZP i przekazuje w postaci elektronicznej właściwym starostom, wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast).

¹⁸ Dalej: „MZP”.

¹⁹ Dalej: „MRP”.

²⁰ Dalej: „RZGW”.

²¹ Pismo nr: ZP-ar-74-105/15.

²² Pismo nr: DGW-1.452.2020.

²³ Dalej: „Architekt Miasta”.

wszechstronne analizy z wykorzystaniem ewidencji gruntów i budynków. Niezwykle ważna jest możliwość podłożenia warstw mapowych dotyczących zagrożenia powodzią na aktualny podkład mapowy udostępniany przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, który zawiera wszystkie informacje o działkach i budynkach.

Przeanalizowano otrzymane mapy, a także ich aktualizacje pod kątem zmian w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Mapy są wykorzystywane na bieżąco przy sporządzanych dokumentach planistycznych oraz wydawanych decyzjach administracyjnych.

(akta kontroli str. 6-8)

2.

Obowiązujące od 2016 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna²⁴, jak również wcześniejsze wersje dokumentu, uwzględniały obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Uchwałą²⁵ z dnia 29 stycznia 2021 roku przystąpiono do sporządzenia nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna. Projekt ten uzyskał w dniu 14 marca 2022 r.²⁶ uzgodnienie Wód Polskich.

(akta kontroli str. 7,14-18,463)

Gmina nie posiadała Gminnego Programu Rewitalizacji sporządzanego na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji²⁷. *Program Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023*²⁸, został sporządzony na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁹, zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju*³⁰ oraz w oparciu o *Instrukcję przygotowania programów rewitalizacji w zakresie wsparcia w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020*³¹. Program ten nie zawiera informacji dotyczących zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 7, 33-34, 464)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta wyznaczony w Programie Rewitalizacji Miasta Krosna na lata 2016-2023 obszar rewitalizacji częściowo znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Program jest podstawą realizacji projektów. W granicach obszaru zagrożenia powodzią przewidziano realizację projektów: nr 11 Budowa boiska treningowego przy ul. Legionów, nr 12 Modernizacja stadionu sportowego przy ul. Legionów oraz nr 13 Modernizacja kompleksu „Orlik” przy ul. Legionów. Program z uwagi iż nie jest programem rewitalizacji sporządzanym na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji nie zawiera informacji dot. zagrożenia powodzią. Zakres i lokalizacja ww. projektów w obszarze zagrożenia powodzią wiąże się z koniecznością uzyskania stosownych uzgodnień przed realizacją.

(akta kontroli str. 7,33-34)

We wszystkich objętych kontrolą decyzjach dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w 44 z 48 WZ, wydanych przez Prezydenta były uwzględnione obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 464)

²⁴ Przyjęte uchwałą Nr XXXV/708/16 Rady Miasta Krosna 28 października 2016 r., dalej: „Studium”.

²⁵ Nr XXX/870/21 Rady Miasta Krosna”.

²⁶ Pismo znak: RZ.RPP.610.36.2022.MC.

²⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 485.

²⁸ Przyjęty uchwałą Nr XLII/909/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 kwietnia 2017 r. - ostatnio zaktualizowany w sierpniu 2020 r.

²⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.

³⁰ Wytyczne Ministra Rozwoju – Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (MR/H 2014-2020/20(2)08/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r.).

³¹ Załącznik do uchwały nr 296/5906/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2017 r.. (https://rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2017/prawo_dokumenty/Instrukcja_przygotowania_programow_rewitalizacji.pdf)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta projekty decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji WZ sporządzane dla inwestycji planowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią są uzgadniane z Wodami Polskimi. Treść warunków zawartych w decyzjach Wód Polskich jest uwzględniana w decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzjach WZ.

(akta kontroli str. 8)

Na terenie Gminy: obszary szczególnego zagrożenia powodzią zajmują ok. 4,046 km², obszary zagrożenia powodzią zajmują ok. 1,74 km², z tego obszary szczególnego zagrożenia powodzią objęte mpzp zajmują ok. 1,859 km², a obszary zagrożenia powodzią objęte mpzp zajmują ok. 0,649 km².

Spośród obowiązujących na terenie Gminy mpzp, obszary szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się w granicach 14 planów i zostały uwzględnione w sposób następujący:

- Łukasiewicza II³² - wskazano granice terenów zalewowych oraz ograniczono możliwość zabudowy (lokalizacja budynków bez podpiwniczeń, ukształtowanie posadzki parteru budynków ponad poziom wielkiej wody), część aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie została uwzględniona w planie;
- Suchodół – III³³ - wskazano tereny narażone na zalewanie wodami rz. Lubatówka oraz przeznaczono je pod użytkowanie rolnicze, zabraniając zabudowy;
- Krościenko – VI ul. Korczyńska³⁴ - część aktualnych obszarów zagrożenia powodzią została przeznaczona pod zieleń izolacyjną, a część nie została uwzględniona w planie;
- Białobrzegi II ul. Krakowska³⁵ - wskazano strefę wylewów rzeki Wisłok na wysokość powyżej 1,0 m oraz w terenach przeznaczonych pod zabudowę określono warunki lokalizacji budynków (bez podpiwniczeń z odpowiednio wyniesionym poziomem podłogi parteru);
- Krościenko VII ul. Okrzei³⁶ - oznaczono obszar zalewowy wody 100 – letniej Wisłoka, wyznaczono tereny zieleni, a w terenach zabudowy określono najniższy poziom użytkowy obiektów lub poziom parteru;
- Krościenko VIII ul. Nadbrzeżna³⁷ - nie dopuszczono lokalizacji budynków podpiwniczonych i określono najniższy poziom użytkowy budynków;
- Śródmieście VIII³⁸ - wskazano granicę obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią, odesłano do przepisów szczegółowych oraz zakazano realizacji zabudowy kubaturowej trwale związanej z gruntem; większość terenów przeznaczono pod zieleń i teren ogródków działkowych; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;

³² Przyjęty uchwałą Nr IV/42/98 Rady Miejskiej w Krośnie z dnia 29 grudnia 1998 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4, poz. 72 z dnia 25 marca 1999 r. zm. uchwałą Nr LXXI/1221/10 Rady Miasta Krosna z dnia 29 października 2010 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 123 poz. 2413 z dnia 27 listopada 2010 r.

³³ Przyjęty uchwałą Nr XXVII/619/2000 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2000 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 14 poz. 243 z dnia 15 marca 2001 r.

³⁴ Przyjęty uchwałą Nr XLVII/1019/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2002 r. ze zm.; tekst jednolity ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 2811 z dnia 22 lipca 2013 r.

³⁵ Przyjęty uchwałą Nr XLVII/1020/02 z dnia 30 sierpnia 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 15, poz. 297 z dnia 1 marca 2003 r. zm. uchwałą Nr XVIII/292/07 Rady Miasta Krosna z dnia 30.11.2007 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 110 poz. 2902 z dnia 17.12.2007 r.

³⁶ Przyjęty uchwałą Nr III/55/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 19 poz. 361 z dnia 18.03.2003 r.

³⁷ Przyjęty uchwałą Nr III/56/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 19 poz. 362 z dnia 18.03.2003 r.

³⁸ Przyjęty uchwałą Nr XXIX/507/08 Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2008 r. ze zm., tekst jednolity ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 2848 z dnia 3 listopada 2014 r.

- Śródmieście IX³⁹ - wskazano granicę obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią, a na rysunku zmiany planu granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, wprowadzoną zmianą planu; większość terenu przeznaczono pod zieleń krajobrazowo-ekologiczną, odesłano do przepisów szczegółowych; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;
- Śródmieście XIV⁴⁰ - wskazano granicę obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią, odesłano do przepisów szczegółowych; większość terenów przeznaczono pod ogródki działkowe; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;
- Śródmieście XV⁴¹ - oznaczono granice zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, odesłano do przepisów szczegółowych; większość terenów przeznaczono pod zieleń oraz zabudowę usług sportu i rekreacji; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;
- Stare Miasto 1⁴² - oznaczono obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią, odesłano do przepisów szczegółowych, część aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie została uwzględniona w planie;
- Suchodół X – część A⁴³ - oznaczono obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią objęty ochroną na podstawie przepisów odrębnych, przeznaczono tereny pod zieleń krajobrazowo-ekologiczną oraz drogi; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;
- Białobrzegi III⁴⁴ - wskazano obszary szczególnego zagrożenia powodziowego, odesłano do przepisów szczegółowych; fragment aktualnych obszarów zagrożenia powodzią nie został uwzględniony w planie;
- Krościenko I⁴⁵ - zawarto granice obszarów szczególnego zagrożenia objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych, część terenów przeznaczono pod zieleń.

(akta kontroli str. 7-8,19-32,463-469)

W momencie uchwalania mpzp były zgodne z obowiązującym wówczas Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna. Dokumenty nie zostały zaktualizowane i nie uwzględniają aktualnych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Przedmiotem uzgodnień (konsultacji) z Wodami Polskimi były sporządzone w okresie objętym kontrolą mpzp: „Białobrzegi III” (uzgodnienie milczące 25 maja 2018 r.), „Krościenko I” (uzgodnione przez Dyrektora RZGW w Krakowie 9 października 2017 r.). Projekt mpzp „Białobrzegi III” uwzględniał aktualne wówczas obszary

³⁹ Przyjęty uchwałą Nr XXXV/615/08 Rady Miasta Krosna z dnia 28 listopada 2008 r. ze zm., tekst jednolity ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 2817 z dnia 5 października 2015 r..

⁴⁰ Przyjęty uchwałą Nr XXXVII/679/09 Rady Miasta Krosna z dnia 30 stycznia 2009 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 16, poz. 403 z dnia 18 marca 2009 r.

⁴¹ Przyjęty uchwałą Nr XXXVII/680/09 Rady Miasta Krosna z dnia 30 stycznia 2009 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 16, poz. 404 z dnia 18 marca 2009 r., zm. uchwałą Nr XXXV/707/16 Rady Miasta Krosna z dnia 28 października 2016 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 3916 z dnia 7 grudnia 2016 r.

⁴² Przyjęty uchwałą Nr LXXII/1262/10 Rady Miasta Krosna z dnia 10 listopada 2010 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 118 poz. 2272 z dnia 22 listopada 2010 r., zm. uchwałą Nr XXXVII/735/16 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2016 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 4286 z dnia 22 grudnia 2016 r., uchwałą Nr XI/303/19 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2019 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 4516 z dnia 23 września 2019 r. i uchwałą Nr XXXIX/1120/21 Rady Miasta Krosna z dnia 25 października 2021 ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 3854 z dnia 19 listopada 2021 r..

⁴³ Przyjęty uchwałą Nr XLII/842/13 Rady Miasta Krosna z dnia 26 kwietnia 2013 r., opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 2360 z dnia 4 czerwca 2013 r. zm. uchwałą Nr LII/1151/17 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2017 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 4566 z dnia 21 grudnia 2017 r.

⁴⁴ Przyjęty uchwałą Nr VI/146/19 Rady Miasta Krosna z dnia 27 lutego 2019 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 2010 z dnia 1.04.2019 r.

⁴⁵ Przyjęty uchwałą Nr VII/174/19 Rady Miasta Krosna z dnia 26 marca 2019 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz. 3013 z dnia 30 maja 2019 r.

szczególnego zagrożenia powodzią oraz nakazywał zagospodarowanie terenów zgodnie z przepisami szczegółowymi – w takiej też formie został uchwalony i pozostaje obowiązujący do dnia dzisiejszego. Zmiany dokonane w mpzp „Stare Miasto 1” uchwalone w 2019 i 2021 r. nie dotyczyły obszarów zagrożonych powodzią. Plan ten pozostał aktualny w zakresie ujęcia w nim obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Zakres zmiany planu był określony w uchwałach o przystąpieniu do sporządzenia.

(akta kontroli str. 35-38,464-465)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta mpzp nie jest objęty cały obszar Gminy. Również obszary zagrożenia powodzią nie są w całości objęte mpzp. Prezydent sukcesywnie sporządza plany miejscowe, jak również ich zmiany. Docelowo zakładane jest objęcie całego obszaru Gminy planami. W chwili obecnej nie trwają prace nad sporządzeniem nowych planów obejmujących obszary zagrożone powodzią, z uwagi na skoncentrowanie się na sporządzeniu nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

(akta kontroli str. 8)

3.

W obowiązującym od 2016 r. *Studium* uwzględniono zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa ludności i jej mienia oraz wymagania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej, jak również określono obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Poniżej przedstawiono fragmenty tekstu *Studium* dotyczące zagrożenia powodzią.

W uwarunkowaniach przyrodniczych *Studium* zapisano, iż: „Podstawowe uwarunkowania rozwoju miasta wynikające ze stanu środowiska przyrodniczego to: (...) występowanie zagrożenia powodziowego na znacznych terenach w dolinach rzeki Wisłoka i potoku Lubatówka, spowodowanego nieregularnością przepływów i brakiem obwałowań nad Wisłokiem. Brak pełnego zabezpieczenia miasta przed powodzią znacząco ogranicza możliwości zainwestowania terenów zagrożonych powodzią”. W rozdziale Zagrożenia powodziowe zapisano, iż „Zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w mieście Krosno został wyznaczony na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. MZP i MRP zostały opracowane w ramach projektu „Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK) przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Centra Modelowania Powodzi i Suszy w Gdyni, Poznaniu, Krakowie i we Wrocławiu. Przekazanie przez Prezesa KZGW ostatecznych wersji map jednostkom administracji, o którym mowa w art. 88f ust. 3 ustawy Prawo wodne nastąpiło w dniu 15 kwietnia 2015 r. i od tej pory są traktowane jako oficjalne dokumenty planistyczne stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. W mieście Krosno obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, oznaczonymi w *Studium*, są obszary wyznaczone w oparciu o zasięg zalewu od Wisłoka i Lubatówki, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%) oraz obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%). W *Studium* informacyjnie uwzględniono również obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%) oraz tereny zagrożone zalaniem w przypadku całkowitego zniszczenia obwałowań. Zakres obostrzeń obejmujących tereny położone w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią określono w rozdziale: Obszary szczególnego zagrożenia powodzią i obszary osuwania się mas ziemnych.”

Ponadto zapisano m.in., iż: „Jednym z wymienionych uwarunkowań utrudniających rozwój miasta jest częściowa regulacja rzeki Wisłok oraz zbyt małe zaangażowanie w realizację infrastruktury przeciwpowodziowej. Działania ochronne w granicach Obszaru Natura 2000 PLH 180030 – Wisłok Środkowy z dopływami powinny obejmować: (...) wprowadzenie zakazu wycinki drzew w zasięgu doliny rzeki Wisłok, za wyjątkiem działań związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym i zapewnieniem bezpieczeństwa powszechnego. Istotnym kierunkiem działań na rzecz ochrony wód powierzchniowych jest ochrona istniejących urządzeń melioracyjnych poprzez ich naprawę, modernizację i zakaz ich niszczenia, w tym zasypywania. Istotnym działaniem ochronnym jest zabezpieczenie istniejącego drenażu podstawowego przed nieuzasadnionymi i niekontrolowanymi zmianami w przebiegu poszczególnych drenów. Podstawowe działania w mieście w zakresie sieci melioracji powinny obejmować: regulację i udroźnienia potoków, ochronę przed powodzią zlewni rzeki Wisłok. Ponadto planowana jest budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych (polderów przepływowych) w zlewni potoków: Śmierdziączka, Ślącza i Olszyny zlokalizowanych na terenie gmin Korczyn, Krościenko Wyżne i Krosno”. W rozdziale: Obszary Szczególnego Zagrożenia Powodzią I Obszary Osuwania Się Mas Ziemnych zapisano, iż: „W obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z przepisów ustawy Prawo Wodne. Polityka miasta w zagospodarowaniu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów maksymalnego zasięgu zalewu wodą Q1% polegać będzie na: ograniczeniu powierzchni przeznaczonych do zainwestowania, niezwiększaniu intensywności zabudowy w obrębie już wyznaczonych terenów do zainwestowania, uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych i dostosowanie rozwiązań konstrukcyjno - technicznych obiektów kubaturowych do zagrożeń związanych z oddziaływaniem wód powierzchniowych (zalaniem, podmyciem, przemieszczeniem koryta rzeki), poprzedzaniu lokalizacji obiektów kubaturowych rozpoznaniem geologicznym podłoża i w razie potrzeby przeprowadzenie wcześniejszej kompleksowej regulacji cieków wodnych, polegającej na wykonaniu umocnienia zapobiegającego erozji brzegowej, wykorzystaniu terenów zalewowych na cele lokalizacji terenów zieleni i urządzeń rekreacyjnych oraz innych obiektów, których zalanie nie spowoduje znacznych strat materialnych ani zagrożenia dla środowiska (np. parkingi). Możliwe jest także rolnicze wykorzystanie terenu bez możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, kształtowaniu zieleni wysokiej na terenach zagrożonych w sposób nie utrudniający przepływu wód powodziowych, kształtowaniu układu komunikacyjnego w sposób umożliwiający szybką ewakuację ludności w terenów zagrożonych. Zasady zagospodarowania terenów zagrożonych powodzią określone powyżej stanowią ogólne założenia polityki miasta w zakresie ochrony przeciwpowodziowej”. Ponadto zapisano że: „dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują przede wszystkim zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia określone w ustawie Prawo wodne, w zakresie ochrony przed powodzią”.

(akta kontroli str. 39-52,469-470)

Zagadnienia dotyczące obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały również ujęte w Strategii, w której zapisano m.in., iż: „Kierunki określone w Strategii, mające swoje odniesienie do zagadnień przestrzennych są spójne ze Studium w następującym zakresie: „Obszar Kapitał Ludzki i Społeczny, Priorytet 6: Bezpieczeństwo, kierunek działań: Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego – Studium wskazuje granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią. Ponadto w Strategii zapisano, iż w celu zwiększenia bezpieczeństwa prowadzone

będą prace udrożniające w obrębie cieków wodnych, które stwarzają zagrożenie dla mieszkańców. Ponadto na podstawie zaktualizowanej mapy terenów zalewowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostanie wprowadzony zakaz zabudowy na obszarach zagrożonych powodzią. Bardzo istotna jest kontynuacja rozdziału kanalizacji sanitarnej od deszczowej oraz prowadzenie właściwej eksploatacji urządzeń melioracyjnych przez spółki wodne.

(akta kontroli str. 478-483)

4.

W Gminie w 2016 r. został opracowany *Plan operacyjny* (poprzedni plan operacyjny został opracowany w 2006 r.). Przy jego opracowaniu nie analizowano mpzp, pod uwagę brano ogólną charakterystykę miasta, położenie geograficzne oraz podział administracyjny.

(akta kontroli str. 53-100,470)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego *Plan operacyjny* nie został wdrożony ani uchwałą Rady Miasta ani Zarządzeniem Prezydenta Miasta. Plan został zatwierdzony przez Prezydenta poprzez asygnatę - podpis. *Plan operacyjny* ma zastosowanie do operacyjnych działań przeciwpowodziowych w fazie zarządzania tj. od momentu, kiedy zagrożenie powodziowe się pojawia, poprzez okres prowadzenia działań ratowniczych, aż do momentu wstępnego oszacowania strat przed fazą odbudowy. Alarmy przeciwpowodziowe były wprowadzane odpowiednimi zarządzeniami, podczas których stosowano się do zatwierdzonego planu operacyjnego. *Plan operacyjny* jest do wglądu dla każdego mieszkańca Krosna w Urzędzie. Taka informacja nie została podana do publicznej wiadomości, jednak zainteresowane osoby mogą uzyskać niezbędne informacje zgłaszając się do Urzędu.

(akta kontroli str. 101)

W *Planie Operacyjnym* zawarto następujące zapisy odnoszące się w szczególności do obszarów szczególnego zagrożonych powodzią oraz działań zapobiegających ich zabudowie: w części III opisano zagrożenie powodziowe na terenie miasta Krosna, gdzie wskazano zagrożenie powodziowe na skutek przyboru Wisłoka obejmujące: charakterystykę rzeki Wisłok, dane historyczne dotyczące powodzi w Krośnie, charakterystykę zagrożenia oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia, obszary zagrożone powodzią, miejsca potencjalnie zagrożone podtopieniami i zalaniem, oraz potencjalne awarie urządzeń sieci kanalizacyjnej.

(akta kontroli str. 53-100,470-471)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego *Plan operacyjny* służy działalności organizacyjnej, zapobiegawczej na wypadek wystąpienia powodzi na terenie Miasta.

(akta kontroli str. 101)

Dokonano dwóch aktualizacji *Planu operacyjnego*: w dniu 18 lutego 2021 r. – aktualizacja dotyczyła publikatorów aktów prawnych, w dniu 20 kwietnia 2021 r. – aktualizacja dotyczyła nazw komórek organizacyjnych wydziałów zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu.

(akta kontroli str. 100,471)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego *Plan operacyjny* aktualizowany jest zgodnie z „Instrukcją aktualizowania planów dotyczących ochrony ludności i mienia”. W czasie tworzenia *Planu operacyjnego* uwzględniano ówczesne opinie właściwych organów, uwzględniono miejsca potencjalnie zagrożone zalaniem i podtopieniami – wyszczególniono obiekty i ulice. *Plan operacyjny* tworzone zgodnie z dyrektywą powodziową, która określa cele

i zasady gospodarki wodnej w krajach Unii Europejskiej. Dyrektywa ta wymagała: wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. W *Planie operacyjnym* uwzględniono ogólne działania zmierzające do ochrony ludności i mienia podczas lokalnych podtopień. Dlatego też mapy zagrożenia powodziowego zawarte w *Planie operacyjnym* przedstawiają obszary zagrożone powodzią o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia.

Podczas opracowywania *Planu operacyjnego* kierowano się ogólnodostępnymi wytycznymi dostępnymi między innymi w internetowych zasobach Wód Polski. Były to ogólne zalecenia, dostępne na stronach internetowych podmiotów zajmujących się gospodarką wodną. Nie prowadzono natomiast korespondencji w celu uzgodnienia *Planu operacyjnego* z Planem Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Tworząc plan operacyjny wzięto pod uwagę zagrożenia rzeki Wisłok oraz potencjalne miejsca podtopień i zalań, poprzez analizę informacji i posiadane doświadczenie związane z występowaniem sytuacji związanych z zagrożeniem powodziowym.

W *Planie operacyjnym* ujęto obszary i obiekty zagrożenia powodziowego.

(akta kontroli str. 53-100,102)

5.

Gmina nie stworzyła map zagrożeń związanych z wodami opadowymi.

(akta kontroli str. 471)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Komunalnego Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami - Gmina planuje opracowanie założeń do koncepcji funkcjonowania systemu odprowadzania wód opadowych w mieście, w tym diagnozy miejsc newralgicznych.

(akta kontroli str. 109)

6.

Gmina nie posiada *Planu adaptacji Miasta do zmian klimatu do roku 2030*.

(akta kontroli str. 471)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Komunalnego Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami obecnie Gmina jest na etapie szacowania wartości zamówienia na opracowanie dokumentu pn. *Plan Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Krosna, w ramach projektu pn. "Krosno – opracowanie dokumentacji w ramach wsparcia rozwoju miast POPT 2014-2020"* finansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 oraz w 15% z budżetu państwa.

(akta kontroli str. 109-110)

7.

Gmina nie opracowała innych dokumentów (poza wymienionymi w pkt. od 2 do 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) przeciwdziałających zabudowie terenów szczególnie zagrożonych powodzią lub zagrożonych powodzią.

(akta kontroli str. 111,471)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższa Izby Kontroli Gmina w wymaganych dokumentach strategicznych i planistycznych uwzględniła zadania zmierzające do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów

szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te zostały uwzględnione w obowiązującym Studium a także w 14 mpzp, które jednak nie obejmują całego obszaru Gminy. Były one uwzględniane na etapie sporządzania planów miejscowych, zgodnie z obowiązującymi ówczesznie przepisami prawa. Nie dokonywano aktualizacji mpzp, w związku z czym część aktualnych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie znajduje odzwierciedlenia w ustaleniach obowiązujących miejscowych planów. W *Strategii* zapisano, iż na obszarach zagrożonych powodzią zostanie wprowadzony zakaz zabudowy określony w mpzp. Wskazano, iż kierunek określony w *Strategii – Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego*, dotyczący zagadnień przestrzennych jest spójny ze *Studium*, a to *Studium* wskazuje granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią. W opracowanym przez Gminę *Planie operacyjnym* ujęto obszary i obiekty zagrożenia powodziowego.

2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią.

Opis stanu
faktycznego

1.

Decyzje WZ dotyczące nieruchomości lub ich części znajdujące się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wydane do 31 grudnia 2017 r. wygasły z mocy prawa na podstawie art. 546 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo wodne.

Wykaz decyzji WZ i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 546 ust. 5 Prawo wodne obejmujący 15 decyzji⁴⁶ został sporządzony w Wydziale Planowania Przestrzennego i Budownictwa w dniu 12 grudnia 2018 r. Wydział ten pełnił również rolę organu administracji architektoniczno – budowlanej, wydawane tam są zarówno decyzje WZ, decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jak i decyzje o pozwoleniu na budowę. W związku z tym ww. wykaz jest dostępny dla tego organu. Przedmiotowy wykaz nie został przekazany do właściwego terytorialnie powiatowego inspektoratu nadzoru budowlanego. Wykaz wygasłych z dniem 1 stycznia 2018 r. decyzji WZ nie został opublikowany w BIP.

(akta kontroli str. 112-217,472)

Na 15 pozycji, ujętych w wykazie wygasłych z dniem 1 stycznia 2018 r. decyzji WZ, pięciu inwestorów⁴⁷ wystąpiło z wnioskiem o uzyskanie nowych decyzji WZ w odniesieniu do tych samych terenów.

(akta kontroli str. 220-240)

We wszystkich pięciu przypadkach, w których inwestorzy wystąpili ponownie z wnioskiem o wydanie decyzji WZ, projekty tych decyzji były uzgadniane z Wodami Polskimi. W czterech przypadkach wydano decyzje pozytywne⁴⁸, w których określono warunki związane z możliwością zabudowy na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, natomiast w jednym przypadku wydano decyzję odmowną⁴⁹.

Warunki w wygasłych z mocy ustawy Prawo wodne decyzjach WZ dla inwestycji planowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w porównaniu

46 U.A.V-7331-WZ/86/07, U.6730.71.2012.K, U.6730.66.2013.O, U.6730.51.2015.E, U.6730.52.2015.E, U.6730.70.2015.E, U.6730.71.2015.E, U.6730.58.2016.E, U.6730.74.2016.R, PB.6733.5.2017.E, PB.6733.6.2017.E, PB.6733.8.2017.E, PB.6733.18.2017.WK, PB.6733.21.2017.E, PB.6733.23.2017.E

47 Wnioski z dnia: 26 października 2020 r., 23 stycznia 2020 r., 23 sierpnia 2018 br., 26 lutego 2018 r. 28 lutego 2018 r.

48 PB.6730.3.2020.N, PB.6733.5.2018.E, PB.6733.7.2018.E, PB.6733.21.2018.E.

49 PB.6730.73.2020.N.

z decyzjami wydanymi ponownie po 31 grudnia 2017 r. były zapisywane w inny sposób. Wygasłe decyzje uzgadniane były z Dyrektorem RZGW w Krakowie i zawierały zapis mówiący o tym, że na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązują zakazy określone w art. 40 ust. 1 pkt 3 i w art. 88l ust. 1 ustawy Prawo wodne, zabrania się wykonania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe. Inwestycja może zostać zrealizowana po uzyskaniu decyzji dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej zwalniającej z zakazów, o której mowa w art. 88l ust. 2 ustawy Prawo wodne. Po uzyskaniu ww. decyzji o zwolnieniu z zakazów, zawierającej szczegółowe warunki ograniczające zabudowę, inwestor mógł starać się o uzyskanie pozwolenia na budowę. Decyzje wydane po 31 grudnia 2017 r. uzgadniane były przez Dyrektora RZGW w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i zawierały bardziej szczegółowe warunki określone przez tą instytucję.⁵⁰

(akta kontroli str. 112,220-240,393-445,448-451,472-473)

Na podstawie ww. decyzji WZ wydano decyzje o pozwoleniu na budowę, a zapisy w tych decyzjach są ze sobą zgodne.

(akta kontroli str. 473)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta na podstawie WZ wydawano decyzje o pozwoleniu na budowę, a zapisy w decyzjach o budowie na terenach szczególnego zagrożenia powodzią są ze sobą zgodne. Ponadto w decyzjach o pozwoleniu na budowę dokonywano zapisów o szczególnych warunkach prowadzenia inwestycji w oparciu o wydane uzgodnienia i pozwolenia wodnoprawne.

(akta kontroli str. 217)

W prowadzonych rejestrach wydanych decyzji WZ oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, ujmowane były wszystkie wydane ww. decyzje. Rejestry te zawierały dane o których mowa w zał. 1 do 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru rejestru decyzji.

(akta kontroli str. 241-302,473)

Nie wystąpiła sytuacja, w której inwestor złożył wniosek o decyzję WZ dla działki zlokalizowanej na terenach szczególnego zagrożenia powodzią lub terenu zagrożonego powodzią przed upływem 31 grudnia 2017 r., a decyzji WZ nie złożono już wydać w 2017 r.

(akta kontroli str. 216,473)

2.

Na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie nie ma mpzp, przy rzece Wisłok w okresie objętym kontrolą wydano 48 decyzji WZ⁵¹, po wcześniejszym

50 Przykładowo: decyzja (wygaszona) U.6730.71.2015.E - zapis dot. ograniczenia zabudowy w wygasłej decyzji uzgodnionej przez RZGW w Krakowie: „Teren objęty ustaleniem warunków zabudowy położony jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo wodne na którym obowiązują zakazy określone w art. 40 ust. 1 pkt 3 i w art. 88l ust. 1 ustawy Prawo Wodne. Zgodnie z art. 88l ust.1 ustawy Prawo wodne na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się wykonania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe. Inwestycja może zostać zrealizowana po uzyskaniu decyzji dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej zwalniającej z zakazów, o której mowa w art. 88l ust. 2 ustawy Prawo Wodne”. Zapisy z ponownie wydanej decyzji Nr: PB.6730.3.2020.N: „1. poziom posadowienia parteru budynku mieszkalnego jednorodzinnego należy wynieść powyżej rzędnej wynoszącej 267,20 m n.p.m. 2. dla ww. obiektu budowlanego należy wykonać pionową izolację przeciwwodną fundamentu do rzędnej minimalnej 267,20 m n.p.m. 3. prace związane z zamierzeniem inwestycyjnym należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego, - po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót”.

⁵¹ PB.6730.9.2018.N, PB.6730.15.2018.E, PB.6730.26.2018.N, PB.6730.62.2018.N, PB.6730.82.2018.E, PB.6730.91.2018.R, PB.6730.93.2018.H, PB.6730.16.2019.E, PB.6730.35.2019.E, PB.6730.50.2019.H, PB.6730.52.2019.E, PB.6730.53.2019.H, PB.6730.56.2019.H, PB.6730.57.2019.E, PB.6730.58.2019.H, PB.6730.76.2019.E, PB.6730.3.2020.N, PB.6730.38.2020.H, PB.6730.39.2020.H, PB.6730.40.2020.H, PB.6730.43.2020.H, PB.6730.56.2020.E, PB.6730.73.2020.N, PB.6730.77.2020.H, PB.6730.80.2020.H, PB.6730.5.2021.E, PB.6730.41.2021.E, PB.6730.61.2021.H, PB.6730.82.2021.H, PB.6730.88.2021.H, PB.6730.109.2021.H, PB.6730.111.2021.H, PB.6730.4.2022.E, PB.6733.5.2018.E, PB.6733.7.2018.E, PB.6733.21.2018.E, PB.6733.25.2018.E, PB.6733.8.2019.N, PB.6733.16.2019.H, PB.6733.1.2020.E, PB.6733.4.2020.E, PB.6733.9.2020.E, PB.6733.16.2020.H, PB.6733.17.2020.N, PB.6733.20.2020.N, PB.6733.21.2020.H, PB.6733.24.2020.H, PB.6733.18.2021.H.

uzgodnieniu z Dyrektorem RZGW w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

(akta kontroli str. 217-218,303-308,473)

Na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie nie ma mpzp, przy cieku wodnym pn. potok Lubatówka w okresie poddanym kontroli nie wydano żadnych decyzji WZ. W związku z tym, we wskazanym powyżej okresie nie wydano również pozwoleń na budowę.

(akta kontroli str. 309,473)

Na 48 decyzji WZ w 44 przypadkach w treści decyzji zawarto odpowiednie zapisy o możliwości budowy pod określonymi warunkami na terenach szczególnego zagrożenia powodzią.

W większości są to zapisy stanowiące, że prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego, a po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót, natomiast w części przypadków są to zapisy szczegółowe np.:

- Zgodnie z decyzją Dyrektora RZGW w Rzeszowie PGW Wody Polskie znak: RZ.RPP.611.928.2019.MW z dnia 11.10.2019 r. (dotyczy decyzji WZ znak: PB.6730.50.2019.H): „*rozbudowywaną część budynku mieszkalnego jednorodzinnego należy zlokalizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią od 0,5 m do 2,0 m, poziom posadowienia parteru rozbudowywanej części budynku mieszkalnego jednorodzinnego należy wznieść powyżej rzędnej 259,60 m n.p.m., a także zastosować pionową hydroizolację przeciwwodną ww. obiektu budowlanego do rzędnej 259,60 m n.p.m., prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego. Po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót*”.

- Zgodnie z decyzją Dyrektora RZGW w Rzeszowie PGW Wody Polskie znak: RZ.RPP.611.57.2019.MB z dnia 01.03.2019 r. (dotyczy decyzji WZ znak: PB.6730.93.2018.H): „*budynek mieszkalny jednorodzinny należy zrealizować poza strefą głębokości zalewu wynoszącą od 0,5 m do 2,0 m wyznaczoną na podstawie map zagrożenia powodziowego, prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego, po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót*”.

Zapisy te wynikały z poszczególnych decyzji Dyrektora RZGW, uzgadniających warunki zabudowy dla wnioskowanych inwestycji.

W pozostałych czterech kontrolowanych decyzjach WZ⁵² nie zamieszczono w treści zapisu dotyczącego ograniczenia zabudowy. Decyzje te były uzgadniane z Dyrektorem RZGW. W dwóch decyzjach⁵³ nie podano warunków ochrony przed powodzią, ponieważ Dyrektor RZGW w Rzeszowie w swoich uzgodnieniach takich nie wskazał⁵⁴. W pozostałych dwóch przypadkach⁵⁵ nie podano warunków ochrony przed powodzią.

(akta kontroli str. 217-218, 303-308,473-474)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta po wpłynięciu do Urzędu wniosku o wydanie decyzji WZ, wszczęciu postępowania i powiadomieniu stron o toczącym się postępowaniu, wykonywana jest analiza urbanistyczna. Na podstawie złożonego wniosku i analizy urbanistycznej, osoba uprawniona sporządza projekt decyzji WZ. W następnej kolejności projekt decyzji WZ przekazywany jest do uzgodnień organom wymienionym w art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu

⁵² PB.6730.9.2018.N, PB.6730.26.2018.N, PB.6730.62.2018.N, PB.6733.8.2019.N.

⁵³ PB.6730.9.2018.N oraz PB.6730.26.2018.N.

⁵⁴ decyzje Dyrektora RZGW w Rzeszowie znak: RZ.RPP.611.339.2018.MW oraz RZ.RPP.611.619.2018.MW.

⁵⁵ PB.6733.8.2019.N oraz PB.6730.62.2018.N.

i zagospodarowaniu przestrzennym, między innymi do Dyrektora RZGW. Dopiero po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i zawiadomieniu stron o zebranych materiale dowodowym wydawana jest decyzja końcowa. Sam wniosek, składany przez inwestora, o wydanie decyzji WZ nie jest uzgadniany z Wodami Polskimi.

(akta kontroli str. 218-219)

Spośród objętych kontrolą 48 sporządzonych decyzji WZ wydanych zostało 11 decyzji o pozwoleniu na budowę⁵⁶. Wszystkie te decyzje zostały wydane po 1 stycznia 2018 r. W sześciu decyzjach⁵⁷ o pozwoleniu na budowę zawarto zapisy o ograniczeniach związanych z budową na terenach szczególnego zagrożenia powodzią⁵⁸. Natomiast w pięciu decyzjach⁵⁹ o pozwoleniu na budowę nie zawarto takich zapisów.

(akta kontroli str. 303-308, 310-344,474)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta nie zawarto zapisów o ograniczeniach związanych z budową na terenach szczególnego zagrożenia powodzią ponieważ w jednej decyzji⁶⁰ projekt budowlany spełniał warunki zawarte w WZ. W pozostałych czterech przypadkach⁶¹ zatwierdzono lokalizację budynku poza terenem szczególnego zagrożenia powodzią, w terenie Q 0,2%

(akta kontroli str. 303-308,310-344)

3.

W okresie objętym kontrolą wydano 10 decyzji o pozwoleniu na budowę na terenach szczególnego zagrożenia powodzią gdzie był uchwalony mpzp przy cieku wodnym pn. rzeka Wisłok⁶². Były one zgodne z mpzp. W sześciu decyzjach o pozwoleniu na budowę⁶³ zostały zawarte zapisy dotyczące ograniczenia zabudowy⁶⁴. W czterech decyzjach o pozwoleniu na budowę nie zawarto takich zapisów⁶⁵.

⁵⁶ Nr: 161/2019 (PB.6740.2.87.2019.F), 209/2020 (PB.6740.1.67.2020.S), 57/2020 (PB.6740.2.20.2020.A), 386/2020 (PB.6740.2.217.2020.R), 56/2021 (PB.6740.1.152.2020.K), 53/2021 (PB.6740.2.27.2021.A), 172/2021 (PB.6740.2.108.2021.A), 253/2021 (PB.6740.2.144.2021.R), 57/2019 (PB.6740.1.58.2019.S), 226/2019 (PB.6740.2.119.2019.A), 188/2019 (PB.6740.2.110.2019.A).

⁵⁷ Nr: 209/2020 (PB.6740.1.67.2020.S), 386/2020 (PB.6740.2.217.2020.R), 56/2021 (PB.6740.1.152.2020.K), 57/2019 (PB.6740.1.58.2019.S), 226/2019 (PB.6740.2.119.2019.A), 188/2019 (PB.6740.2.110.2019.A).

⁵⁸ Np. decyzja Nr 386/2020 (PB.6740.2.217.2020.R): roboty budowlane prowadzić zgodnie z ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Nr 282/2020/ZUZ znak: RZ.ZUZ.1.4210.381.2020.MK z dnia 24.09.2020 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, sprostowaną postanowieniem znak: RZ.ZUZ.1.4210.381.2020.MK z dnia 10.11.2020 r.

⁵⁹ Nr: 161/2019 (PB.6740.2.87.2019.F), 57/2020 (PB.6740.2.20.2020.A), 53/2021 (PB.6740.2.27.2021.A), 172/2021 (PB.6740.2.108.2021.A), 253/2021 (PB.6740.2.144.2021.R).

⁶⁰ Nr: 161/2019 (PB.6740.2.87.2019.F).

⁶¹ 57/2020 (PB.6740.2.20.2020.A), 53/2021 (PB.6740.2.27.2021.A), 172/2021 (PB.6740.2.108.2021.A), 253/2021 (PB.6740.2.144.2021.R).

⁶² 1: 6/2021 (PB.6740.1.170.2020.K), 2: 192/2021 (PB.6740.1.73.2021.K) zmiana pozwolenia z 13.07.2007 r. Nt 196/2007, 3: 363/2018 (PB.6740.1.150.2018.Z) zmiana pozwolenia z 20.08.1997 r. znak: AB-IV-7351-A/144/97, 4: 8/2021 (PB.6740.1.176.2020.L) oraz 68/2021 (PB.6740.1.21.2021.Z) oraz 139/2021 (PB.6740.1.65.2021.F) oraz 283/2021 (PB.6740.1.99.2021.K), 5: 139/2021 (PB.6740.1.65.2021.F) oraz Nr 283/2021 (PB.6740.1.99.2021.K), 6: 333/2018 (PB.6740.1.136.2018.L), 7: 283/2018 (PB.6740.1.115.2018.L) zmiana pozwolenia z 8.03.2018 r. nr 57/2018 znak: PB.6740.1.154.2018.L, 8: 48/2018 (PB.6740.1.11.2018.L) zmiana pozwolenia nr 261/2010 z dnia 15.06.2010 r. znak: BA.L-7353-1-71/2010 oraz 307/2019 (PB.6740.1.125.2019.L) oraz 336/2019 (PB.6740.1.147.2019.L) - zmiana decyzji pozwolenia na budowę nr 193/2017 z dnia 17.07.2017 znak: PB.6740.1.47.2017.L, 9: 37/2022 (PB.6740.1.2.2022.K), 10: 382/2020 (PB.6740.1.151.2020.SK).

⁶³ 1: 8/2021 (PB.6740.1.176.2020.L) oraz 68/2021 (PB.6740.1.21.2021.Z) oraz 139/2021 (PB.6740.1.65.2021.F) oraz 283/2021 (PB.6740.1.99.2021.K), 2: 139/2021 (PB.6740.1.65.2021.F) oraz Nr 283/2021 (PB.6740.1.99.2021.K), 3: 333/2018 (PB.6740.1.136.2018.L), 4: 283/2018 (PB.6740.1.115.2018.L) zmiana pozwolenia z 8.03.2018 r. nr 57/2018 znak: PB.6740.1.154.2018.L, 5: 48/2018 (PB.6740.1.11.2018.L) zmiana pozwolenia nr 261/2010 z dnia 15.06.2010 r. znak: BA.L-7353-1-71/2010 oraz 307/2019 (PB.6740.1.125.2019.L) oraz 336/2019 (PB.6740.1.147.2019.L) - zmiana decyzji pozwolenia na budowę nr 193/2017 z dnia 17.07.2017 znak: PB.6740.1.47.2017.L, 6: 382/2020 (PB.6740.1.151.2020.SK).

⁶⁴ Np. decyzja Nr 333/2018 (PB.6740.1.136.2018.L): Roboty budowlane prowadzić zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji RZGW w Krakowie z dnia 17.11.2017 r. znak: ZP-mj-770-916-1/17, decyzji prezydenta Miasta Krosna o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 29.12.2017 r. znak: OS.6341.47.2017/B. W związku z lokalizacją przedmiotowej inwestycji na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Wisłok, inwestor uzyskał decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 17.11.2017 r. znak: ZP-mj-770-916-1/17 oraz decyzję Prezydenta Miasta Krosna udzielającą pozwolenia wodnoprawnego z dnia 29.12.2017 r. znak: OS.6341.47.2017.B

⁶⁵ 1: 6/2021 (PB.6740.1.170.2020.K), 2: 192/2021 (PB.6740.1.73.2021.K) zmiana pozwolenia z 13.07.2007 r. Nt 196/2007, 3: 363/2018 (PB.6740.1.150.2018.Z) zmiana pozwolenia z 20.08.1997 r. znak: AB-IV-7351-A/144/97, 4: 37/2022 (PB.6740.1.2.2022.K).

(akta kontroli str. 345, 347-349,351-386,474-475)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta nie zawarto zapisów dotyczących ograniczenia zabudowy ponieważ trzy spośród tych decyzji dotyczyły przebudowy budynków, co zgodnie z art. 389 i 390 ustawy Prawo wodne nie wymagało uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, a jedna decyzja dotyczyła zmiany pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrując wniosek o pozwolenie na budowę każdorazowo sprawdza zgodność zamierzenia budowlanego z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na danym terenie. Projekty budowlane będące załącznikami do decyzji pozwoleń na budowę uwzględniały zapisy i warunki wynikające z obowiązujących planów miejscowych.

(akta kontroli str. 477)

We wszystkich przypadkach w mpzp zawarto zapisy o ograniczeniach związanych z budową na terenach szczególnego zagrożenia powodzią. Np. mpzp „Białobrzegi II” – dla dec. Nr 6/2021 (PB.6740.1.170.2020.K). Treść mpzp: "§13 ust 4. Ustala się następujące warunki i zasady kształtowania zabudowy na terenie oznaczonym symbolem 13 MN:

2) należy odpowiednio technicznie zabezpieczyć budynki przed możliwością zalania wodą rzeki Wisłok,

3) lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej bez podpiwniczeń – poziom podłogi parteru należy lokalizować na wysokości min. 1,0 m licząc od poziomu terenu"

Mpzp zlokalizowane na terenach szczególnego zagrożenia powodzią na których wydano 10 ww. decyzji o pozwoleniu na budowę nie były przedmiotem uzgodnień z Wodami Polskimi.

(akta kontroli str. 345, 347-349,351-386,474-475)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta mpzp nie były przedmiotem uzgodnień z Wodami Polskimi, ponieważ zostały one sporządzone przed powstaniem Wód Polskich.

(akta kontroli str. 347-349)

W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji o pozwoleniu na budowę na terenach szczególnego zagrożenia powodzią gdzie był uchwalony mpzp przy cieku wodnym pn. potok Lubatówka.

(akta kontroli str. 350)

4.

Składane przez inwestorów po 31 grudnia 2017 r. zgłoszenia⁶⁶ dotyczące budowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią do administracji architektoniczno-budowlanej były zgodne z mpzp lub decyzjami WZ. Urząd każdorazowo przeprowadził analizę pod kątem poprawności i zgodności z mpzp i nie wniósł sprzeciwu.

W analizowanym okresie było dokonanych pięć niżej wymienionych zgłoszeń:

1. przebudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego⁶⁷ (inwestycja realizowana na części działki poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią),⁶⁸

2. budowa odcinków sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnych z przyłączami do budynków mieszkalnych⁶⁹ (inwestycja realizowana na części działki poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią),⁷⁰

⁶⁶ Dotyczy Budowy i robót budowlanych niewymagające pozwolenia na budowę – art. 29 Prawa budowlanego.

⁶⁷ Na działce nr ewid. 2264/2 obręb Krościenko Niżne.

⁶⁸ Nr: 46/2020.

⁶⁹ Na działce nr 128 obręb Suchodół.

⁷⁰ Nr: 31/2020.

3. budowa odcinka sieci gazowej niskiego ciśnienia⁷¹ wraz z przyłączem gazu dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego,⁷²

4. budowa odcinka sieci gazowej niskiego ciśnienia wraz z przyłączami gazu do lokali handlowych⁷³ (inwestycja realizowana częściowo w terenie szczególnego zagrożenia powodzią i częściowo poza tym terenem),⁷⁴

5. budowa oświetlenia ulicznego⁷⁵ (inwestycja realizowana częściowo w terenie szczególnego zagrożenia powodzią i częściowo poza tym terenem).⁷⁶

(akta kontroli str. 346,387-392,475-476)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta zlokalizowanie inwestycji na terenach szczególnego zagrożenia powodzią lub na terenach zagrożonych powodzią weryfikowano na podstawie ogólnopolskiego Informatycznego Systemu Osłony Kraju. W niektórych sprawach drukowano widok mapy z zasięgiem wody z przeglądarki internetowej i załączano wydruk do akt sprawy. Jednak w większości przypadków było to sprawdzanie na bieżąco z widokiem mapy wyświetlonym na ekranie komputera. Nie wiadomo czy odwiedziny na portalu są rejestrowane.

(akta kontroli str. 346)

5.

Urząd w okresie objętym kontrolą nie realizował zadań związanych z budową budowli przeciwpowodziowych zapobiegających zalaniu wodami pochodzącymi z cieków wodnych, wód gruntowych oraz opadowych. W Urzędzie nie prowadzono analizy porównawczej kosztów, które miały być poniesione w przypadku wydania WZ lub pozwolenia na budowę dla inwestycji zlokalizowanej na terenach szczególnego zagrożenia powodzią lub zagrożonych powodzią z kosztami poniesionymi na usuwanie skutków powodzi na tych terenach bądź też z kosztami inwestycji infrastruktury chroniącej mieszkańców takich terenów przez powodzią.

(akta kontroli str. 446,476)

6.

Jak wyjaśniła Architekt Miasta przeciwdziałanie skutkom powodzi na terenach szczególnego zagrożenia powodzią oraz terenach zagrożonych powodzią, w szczególności presji inwestycyjnej na tych terenach, odbywa się między innymi poprzez:

- uwzględnienie ww. terenów w obowiązującym Studium, jako obszarów w dużej mierze nie przeznaczonych do zainwestowania kubaturowego;

- uwzględnienie ww. terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jako obszarów o odpowiednim przeznaczeniu, w tym terenów rolniczych i zieleni bez prawa zabudowy oraz poprzez ustalenia planów nakazujące: wykonywanie urządzeń zabezpieczających przed powodzią i zapobiegającym szkodom, lokalizację budynków bez podpiwniczeń, sytuowanie poziomu użytkowego budynków powyżej poziomu wody Q 1%, realizację wszelkich inwestycji mogących mieć wpływ na urządzenia wodne, przeciwpowodziowe oraz lokalizowanych w pobliżu naturalnych potoków i rzek - zgodnie z przepisami szczególnymi, tj. wynikającymi z ustawy Prawo wodne;

- uwzględnienie ww. terenów w wydawanych decyzjach WZ, w tym uzyskiwanie uzgodnień Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie;

⁷¹ Na działkach nr ewid. 196/1, 197 obręb Śródmieście.

⁷² Nr: 6/2020.

⁷³ Na działkach nr ewid. 2092/16, 2093, 2095/2, 2095/4, 2095/5 obręb Śródmieście.

⁷⁴ Nr: 36/2020.

⁷⁵ na działce nr ewid. 2380/4 obręb Śródmieście.

⁷⁶ Nr: 22/2019.

- realizację działań zapisanych w Strategii Rozwoju Miasta Krosna na lata 2014-2022. Na terenie Miasta Krosna nie występują suche poldery zalewowe, w związku z czym nie pojawia się zjawisko ich zabudowywania.

(akta kontroli str. 447)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpływały wnioski od mieszkańców w kwestii zabezpieczenia terenów przed powodzią oraz nie realizowano instalacji służących ochronie przed powodzią.

(akta kontroli str. 452-453)

Na terenie Gminy nie występowały sytuacje, w których Rada Miasta Krosna nie podjęłaby uchwały w sprawie uchwalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedstawionego przez Prezydenta Miasta Krosna celem uchwalenia z uwagi na występowanie części lub całości obszaru objętego projektem w terenach zagrożonych powodzią.

W granicach administracyjnych miasta Krosna występuje:

- rzeka Wisłok na odcinku od km ok. 145,8 do km ok. 156,
- potok Lubatówka na odcinku od km 0,0 do km 4,5.

Długość rzeki Wisłok w granicach administracyjnych Gminy wynosi ok. 10,2 km, z czego ok. 5,7 km jest objęte mpzp. Długość potoku Lubatówka w granicach administracyjnych Gminy wynosi ok. 4,5 km, z czego ok. 3,7 km jest objęte mpzp.

(akta kontroli str. 454)

Gmina w okresie objętym kontrolą nie wypłacała odszkodowań w wyniku powodzi i podtopień.

(akta kontroli str. 455)

Architekt Miasta wyjaśniła, iż w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano kontroli spełnienia przez inwestorów warunków zawartych w decyzjach o pozwoleniu na budowę odnośnie realizacji inwestycji w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Prezydent Miasta Krosna wykonuje, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, zadania administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie określonym w art. 81 ww. ustawy. Wprawdzie art. 81 ust. 4 mówi, iż organy administracji architektoniczno-budowlanej przy wykonywaniu obowiązków określonych przepisami prawa budowlanego mogą dokonywać czynności kontrolnych, jednakże nie dotyczą one kontroli inwestorów w kontekście spełnienia przez nich warunków zawartych w decyzjach o pozwoleniu na budowę. Specyficzne warunki wynikające z położenia inwestycji w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią organ sprawdza (przed wydaniem decyzji) podczas kontroli zgodności zagospodarowania terenu z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego/decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wymaganiami ochrony środowiska, jak również kontroli warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia w rozwiązaniach przyjętych w projektach budowlanych, co zostaje zapisane w decyzjach o pozwoleniu na budowę. Jednakże spełnienie ww. warunków zawartych w decyzjach o pozwoleniu na budowę, w tym odnośnie realizacji inwestycji w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, sprawdzane jest zgodnie z kompetencjami, przez organy nadzoru budowlanego na etapie realizacji inwestycji i przekazywania do użytkowania.

(akta kontroli str. 456-457)

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie w informacji z dnia 26 maja 2022 r.⁷⁷ wskazał, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. jednostki ochrony przeciwpożarowej nie prowadziły żadnych działań związanych z zabezpieczaniem wałów przeciwpowodziowych oraz budynków zlokalizowanych w pobliżu wałów.

⁷⁷informacja udzielona w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

(akta kontroli str. 458-460)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Krosna⁷⁸ w informacji z dnia 30 maja 2022 r.⁷⁹ wskazał, iż PINB dla Miasta Krosna w trakcie przeprowadzanych przez organ kontroli realizowanych lub oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych na terenie Miasta Krosna dokonuje sprawdzenia zgodności obiektów z warunkami uzyskanego pozwolenia na budowę, jak również obowiązującymi warunkami technicznymi i zasadami wiedzy technicznej. Kwestia możliwości lokalizacji obiektów budowlanych na terenach zagrożonych powodzią jest weryfikowana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie poprzedzającym uzyskanie przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę i to na tym etapie wymagane jest dokonanie stosownych uzgodnień lub ocen przez uprawnione do tego organy czy jednostki. Organ nadzoru budowlanego w trakcie kontroli sprawdza zgodność lokalizacji wykonywanego obiektu z zatwierdzonym projektem budowlanym, co dodatkowo jest potwierdzane po zakończeniu inwestycji w inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. Za zgodność realizacji obiektu z pozwoleniem na budowę i innymi przepisami odpowiada kierownik budowy, który również składa stosowne oświadczenie. PINB dla Miasta Krosna nie dokonywał kontroli obiektów, które dotyczyłyby wyłącznie kwestii ograniczenia zabudowy terenów zagrożonych powodzią. W podanym okresie organ nie stwierdził uchybień, które skutkowałyby koniecznością wszczęcia i prowadzenia z tego tytułu postępowania administracyjnego. Nie ujawniono również tzw. samowoli budowlanej na terenie zagrożonym powodzią.

(akta kontroli str. 461-462)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wykaz decyzji WZ które wygasły z dniem 1 stycznia 2018 r. nie został przekazany do właściwego nadzoru budowlanego i nie został ogłoszony w BIP Urzędu, mimo wymogu wynikającego z treści art. 546 ust. 6 w związku z ust. 5 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 112-217,472)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta wykaz wygasłych z dniem 1 stycznia 2018 r. decyzji WZ nie został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej wskutek przeoczenia.

(akta kontroli str. 216)

2. Spośród wydanych 48 decyzji WZ zlokalizowanych na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, w dwóch z nich w treści decyzji nie zawarto zapisów o możliwości budowy pod określonymi warunkami wskazanymi w decyzjach Dyrektora RZGW w Rzeszowie.

(akta kontroli str. 217-218, 303-308,473-474)

Jak wyjaśniła Architekt Miasta treść tych decyzji zawiera informacje o uzgodnieniu planowanych inwestycji przez Dyrektora RZGW w Rzeszowie PGW Wody Polskie oraz znak i datę wydania uzgodnienia. Należy zaznaczyć, że decyzje uzgodnieniowe wydawane przez Wody Polskie przekazywane są również inwestorom. Zatem inwestorzy mają pełną wiedzę dotyczącą zagrożeń wynikających z realizacji inwestycji w terenach szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 218, 303-308)

⁷⁸Dalej: „PINB”.

⁷⁹informacja udzielona w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia, iż wykaz decyzji WZ i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 546 ust. 5 ustawy Prawo wodne nie został przekazany do właściwego nadzoru budowlanego oraz nie został opublikowany w BIP. Negatywna ocena dotyczy również tego, iż na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie nie ma mpzp, w okresie objętym kontrolą spośród 48 wydanych decyzji WZ, w dwóch z nich (tj. 4%) pominięto zapis o możliwości budowy pod określonymi warunkami. Są to tereny szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie niedopatrzenie może zagrozić zdrowiu, życiu, lub wyrządzić szkody materialne. Urząd rzetelnie prowadził rejestry wydanych decyzji WZ oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ujmowane były w nich wszystkie wydane decyzje, a rejestry te zawierały wymagane dane określone w rozporządzeniu w sprawie wzoru rejestru decyzji.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. ujmowanie warunków zabudowy określonych przez PGW Wody Polskie w decyzjach WZ dotyczących terenów usytuowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
2. przekazanie wykazu decyzji WZ i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 546 ust. 5 ustawy Prawo wodne do właściwego nadzoru budowlanego oraz jego opublikowanie w BIP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 14 lipca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy
Mariusz Twardowski
Główny specjalista k. p.
/-/

Dyrektor
Wiesław Motyka
/-/

Wojciech Ostrowski
Główny specjalista k. p.
/-/