



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.010.02.2022

Pan
Mariusz Tomiak
Członek Zarządu
Pani
Aleksandra Zielonka – Foryś
Członek Zarządu
Pan
Łukasz Bryś
Członek Zarządu
Goodrich Aerospace Poland sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 6A,
38-400 Krosno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/011 – Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Goodrich Aerospace Poland sp. z o.o. w Krośnie, ul. Żwirki i Wigury 6A, 38-400 Krosno
Osoby uprawnione do reprezentacji spółki	Pan Mariusz Tomiak - członek Zarządu, Pani Aleksandra Zielonka – Foryś – członek Zarządu, Pan Łukasz Bryś – członek Zarządu.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia.2. Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów dotyczących przedmiotu kontroli wykraczających poza ten okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/71/2022 z dnia 9 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-8)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia objęty kontrolą zakres działalności Goodrich Aerospace Poland sp. z o.o. w Krośnie³.

W okresie objętym kontrolą Firma uruchomiła produkcję nowego rodzaju podwozi do samolotów, przy udziale środków pochodzących z dotacji celowej, będącej przedmiotem umowy z dnia 25 czerwca 2014 r.⁴ o *udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej* (dalej Umowa) zawartej z Ministrem Gospodarki⁵. Poniesione przez Spółkę nakłady inwestycyjne wynosiły ponad 190 mln zł, podczas gdy zapisy umowne zobowiązywały ją do poniesienia nakładów inwestycyjnych w łącznej kwocie 160 mln zł.

Całość środków pochodzących z przedmiotowej dotacji została wykorzystana na cel określony w Umowie⁶, a Firma utworzyła więcej miejsc pracy niż zakładała Umowa,⁷ utrzymując ich ilość przez cały okres jej obowiązywania.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niedochowanie przez Spółkę warunków Umowy dotyczących terminów przesyłania sprawozdań z jej realizacji, które przekazywano Ministrowi z opóźnieniami. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na realizację zakresu rzeczowego zobowiązań wynikających z Umowy, natomiast utrudniały możliwość monitorowania realizacji inwestycji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonywanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

1. Realizacja umownych zobowiązań dotyczących rzeczowego zakresu inwestycji oraz utworzenia miejsc pracy i utrzymania zatrudnienia.

Opis stanu faktycznego

a) W dniu 25 czerwca 2014 r. Spółka zawarła z Ministrem Umowę, której przedmiotem było wsparcie inwestycji polegającej na uruchomieniu produkcji nowego rodzaju podwozi do samolotów, w swoich zakładach w Tajęcinie (koło Rzeszowa) i Krośnie, w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011 – 2020*.

Zgodnie z Umową Spółka zobowiązana była, w okresie najpóźniej do dnia 31 grudnia 2018 r., do poniesienia nakładów inwestycyjnych w wysokości 160.000 tys. zł, a także utworzenia 101 dodatkowych miejsc pracy, w swoich zakładach zlokalizowanych w Krośnie oraz Tajęcinie (w załączniku Nr 5 do umowy określono, iż nakłady te dla lokalizacji w Tajęcinie będą wynosić 136.000 tys. zł i w Krośnie 24.000 tys. zł). W ramach Umowy Minister ze środków budżetowych będących w jego dyspozycji zobowiązał się do udzielenia Spółce wsparcia w wysokości 14.400 tys. zł.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Zwana dalej Firma lub Spółka

⁴ Umowa nr IV/423/P/15014/6230/14/DIW.

⁵ Zwanego dalej Ministrem

⁶ W ramach Umowy Firma zobowiązana była do rozpoczęcia produkcji nowego rodzaju podwozia.

⁷ Zgodnie z Umową Spółka miała utworzyć 101 nowych miejsc pracy, a na koniec 2018 roku było to 107,62 etatu, na koniec 2019 roku – 127,16 etatu, na koniec 2020 roku – 115,56 etatu i na koniec 2021 roku – 145,40 etatu.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Ponadto w myśl postanowień Umowy, Spółka zobowiązana była do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres pięciu lat od daty zakończenia realizacji inwestycji.

Spółka utworzyła następującą liczbę miejsc pracy (w przeliczeniu na etaty), według stanu na koniec roku: 2018 - 107,62, 2019 - 127,16, 2020 - 115,56 etatów, 2021 - 145,40.

Poniesione przez Spółkę nakłady inwestycyjne wyniosły łącznie 190.205.948,06 zł.
(akta kontroli str. 9-61)

b) W Umowie przewidziano, iż wypłata środków dotacji następować będzie w podziale na lata. Według pierwotnej treści Umowy w poszczególnych latach wysokość wypłacanych środków dotacji miała być następująca:

- w 2016 roku - 4.410.000 zł,
- w 2017 roku – 4.950.000 zł,
- w 2018 roku – 2.520.000 zł,
- w 2019 roku – 2.520.000 zł.

Wypłata środków miała następować w terminie do 31 stycznia każdego roku, po akceptacji przez Ministra sprawozdania finansowo – rzeczowego (sporządzanego według załącznika do umowy).

W wyniku aneksów do Umowy wypłata środków, w kwotach przewidzianych na dany rok, miała następować po spełnieniu następujących warunków:

- w 2015 roku w terminie do dnia 15 listopada oraz w latach 2016 – 2018 w terminie do 30 września każdego roku.

Firma zobowiązana była do przedkładania sprawozdań finansowo – rzeczowych, obejmujących okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia danego roku (§2 ust. 1 pkt 1 aneksu do Umowy z dnia 25 czerwca 2014 r.)⁹.

- przedstawiania w terminie do 30 kwietnia każdego roku danych dotyczących łącznej wysokości odprowadzonych podatków CIT, PIT i VAT, za poprzedni rok (§2 pkt 2 Umowy).

Warunkiem uruchomienia przez Ministra kolejnej transzy środków (§2 ust. 1 pkt 1 Umowy), było składanie w latach 2016 – 2019, w terminie do końca stycznia każdego roku, sprawozdań finansowo – rzeczowych, w zakresie poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych miejsc pracy.

Spółka składała sprawozdania finansowo – rzeczowe z realizacji zapisów Umowy (w zakresie nakładów oraz utworzonych miejsc pracy).

(akta kontroli str. 9-61)

c) W Umowie zawarto zapisy dotyczące konieczności poddania się kontroli ze strony Ministra, w zakresie liczby utworzonych miejsc pracy oraz wysokości poniesionych nakładów.

W okresie objętym kontrolą Spółka była przedmiotem czterech kontroli ze strony właściwego Ministra¹⁰. Żadna z przeprowadzonych kontroli nie wykazała nieprawidłowości w realizacji Umowy.

(akta kontroli str. 191-255)

d) Do Umowy zawarto łącznie trzy aneksy, tj.:

⁹ Według pierwotnej treści Umowy Firma zobowiązana była do - przedłożenia w terminie do 31 stycznia każdego roku sprawozdania finansowo – rzeczowego, obejmującego okres, od dnia rozpoczęcia inwestycji do 31 grudnia roku poprzedniego (2 pkt ust 1 pkt 1 Umowy).

¹⁰ Dwie kontrole zostały przeprowadzone przez Ministerstwo Rozwoju oraz dwie przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

- w dniu 5 listopada 2014 r. - dotyczący zmian w zakresie podstaw prawnych udzielonej pomocy (uszczegółowiono przepisy, na podstawie których Firma otrzymała pomoc);
 - w dniu 8 stycznia 2015 r. - którym zmieniono wysokość wypłat poszczególnych transz pomocy, ustalając je następująco:
 - 2.520.000 zł w 2016 roku,
 - 4.950.000 zł w 2017 roku,
 - 4.410.000 zł w 2018 roku,
 - 2.520.000 zł w 2019 roku.
 - w dniu 3 listopada 2015 r. - którym zmieniono wysokość i terminy wypłat transz pomocy, ustalając je następująco:
 - w 2015 roku - 2.520.000 zł,
 - w 2016 roku - 4.950.000 zł,
 - w 2017 roku - 4.410.000 zł,
 - w 2018 roku - 2.520.000 zł.
- Ponadto na mocy ww. aneksu ustalono, że wypłata w 2015 roku nastąpi do 15 listopada, a w kolejnych latach w terminie do 30 września każdego roku. Spółka otrzymała środki dotacji w następujących terminach i wysokości:
- 9 grudnia 2015 r. - 2.520.000 zł,
 - 17 października 2016 r. - 4.950.000 zł,
 - 9 listopada 2017 r. - 4.410.000 zł,
 - 20 listopada 2018 r. - 2.520.000 zł.

(akta kontroli str. 9-61, 262)

e) Zrealizowana przez Firmę inwestycja nie została przeniesiona do innego regionu, ani też zakres deklarowanej inwestycji nie uległ zmniejszeniu (wszystkie środki trwałe pozostawały w dyspozycji Firmy).

(akta kontroli str. 263)

2. Dokumentowanie realizacji zobowiązań umownych oraz rozliczenie otrzymanego dofinansowania.

Opis stanu faktycznego

a) Ewidencja księgową oraz kadrową Firmy, stosownie do postanowień Umowy, prowadzona była w sposób umożliwiający ustalenie wydatków poniesionych na realizację Umowy (zarówno pod kątem wydatków inwestycyjnych, jak również wydatków na wynagrodzenia)¹¹.

Spółka do ewidencjonowania operacji gospodarczych używała programu firmy SAP. W programie tym, dla wyodrębnienia wydatków związanych z realizowanym Projektem, wprowadzono odrębne oznaczenie każdego zakupu, umożliwiające jednoznaczną identyfikację i przyporządkowanie danego wydatku do realizowanego Projektu.

Badanie dokumentacji księgowej (faktur, protokołów odbiorów, dokumentacji księgowej dotyczącej przyjęcia środków trwałych) związanej z wydatkami w ramach realizacji Umowy wykazało, wszystkie wydatki poniesione przez Spółkę związane były z realizacją inwestycji w ramach zawartej Umowy¹². W dniu oględzin każda z maszyn była użytkowana i obsługiwana była przez pracowników Firmy.

(akta kontroli str. 62-64, 128-191)

¹¹ Zgodnie z § 4 pkt 4 Umowy Firma zobowiązana była do ewidencjonowania danych (prowadzenia zapisów księgowych i kadrowych) w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację, w tym kontrolę, nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy, natomiast w myśl §1 pkt 3, Firma zobowiązana była do prowadzenia ewidencji księgowej wydatków związanych z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym.

¹² Badaniem w tym zakresie objęto maszyny oznaczeniach według ewidencji środków trwałych: 30821003, 41700004667, 41700004777, 41700004766, 41900004905, 41900004935, 47900004790, 600965, 47900004790, 47900004934.

b) W myśl postanowień § 2 pkt 1 Umowy, Firma zobowiązana była w latach 2016 - 2019, w terminie do 31 stycznia każdego roku, do przedkładania do akceptacji Ministra sprawozdania finansowo – rzeczowego, obejmującego okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 grudnia poprzedniego roku, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku 4 do Umowy.

Na mocy aneksu Nr 3 do Umowy zmieniono terminy składania sprawozdań, w ten sposób, że Spółka została zobowiązana do ich składania w 2015 roku w terminie do 15 listopada oraz w latach 2016 – 2018 w terminie do 30 września każdego roku (opis dotyczący wywiązywania się z terminów przesyłania sprawozdań znajduje się w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 65-105)

c) Dane w składanych przez Firmę sprawozdaniach były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji księgowej (w zakresie realizowanych inwestycji oraz zatrudnienia), a Spółka nie odprowadzała podatku VAT (z uwagi na fakt, iż większość produkcji sprzedawana była za granicę).

(akta kontroli str. 65-127, 265-405)

d) Dokumenty przesyłane do Ministra (sprawozdania) sporządzane były w języku polskim, a Minister nie wskazywał na konieczność wprowadzania w ich treści korekt.

(akta kontroli str. 65-105)

e) Spółka ukończyła inwestycje w terminie określonym w umowie z Ministrem.

(akta kontroli str. 264)

f) Spółka w okresie objętym kontrolą (od momentu zakończenia realizacji inwestycji) utrzymywała zatrudnienie na poziomie określonym w Umowie, a przesyłane do Ministra Sprawozdania finansowo – rzeczowe były zgodne z danymi w ewidencji księgowej¹³.

(akta kontroli str. 65-105, 256-261)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Spółka z naruszeniem terminów określonych w zawartej umowie przedkładała Ministrowi sprawozdania finansowo – rzeczowe z realizowanej inwestycji.

Zgodnie z zawartą Umową Spółka zobowiązana była do przekładania do akceptacji Ministra sprawozdań z realizacji Umowy (§2 ust. 1 pkt 1 Umowy), w terminie do dnia 31 sierpnia każdego roku.

Spółka złożyła sprawozdania z realizacji Umowy za lata 2017 i 2018 z opóźnieniem w stosunku do ww. terminu. Sprawozdania te zostały złożone w dniach: 9 października 2017 r. oraz 3 października 2018 r.tj. odpowiednio z opóźnieniem o 9 i 3 dni.

Ponadto Spółka na mocy § 4 ust. 2 pkt 5 Umowy zobowiązana była do przedkładania właściwemu Ministrowi w latach 2020 – 2024, w terminie do 31 marca roku następnego, po danym roku sprawozdawczym, sprawozdań sporządzanych według wzoru stanowiącego załącznik do Umowy.

Stosowne sprawozdania zostały złożone odpowiednio w terminach 5 sierpnia 2020 r. oraz 11 sierpnia 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa).

Pan Mariusz Tomiak, Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że opóźnienia w przekazywaniu raportów wynikały z konieczności gromadzenia dużej ilości danych pochodzących z różnych komórek organizacyjnych Spółki, co w połączeniu z

¹³ Sprawdzono na podstawie 10 wybranych wpisów.

koniecznością zapewnienia ciągłości działalności Firmy powodowało niezamierzone opóźnienia w przekazywaniu stosownych informacji do Ministerstwa.

(akta kontroli str. 419-420)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Firmę Projektu. Spółka zrealizowała wszystkie postanowienia umowy zawartej z Ministrem. Zarówno ilość faktycznie utworzonych miejsc pracy jak i poniesione nakłady inwestycyjne przekraczały odpowiadające im wielkości określone w Umowie.

Spółka prawidłowo wywiązywała się z obowiązków ewidencjonowania danych księgowych w zakresie wydatków inwestycyjnych oraz zatrudnienia nowych pracowników. Ewidencja ta była rzetelna i umożliwia ocenę wykonania postanowień Umowy.

Negatywnie należy ocenić niedotrzymywanie przez Spółkę terminów przekazywania do Ministra sprawozdań z realizacji Projektu oraz jego utrzymania.

OBSZAR

2. Efekty systemu wspierania inwestycji.

1. Zgodność efektów inwestycji realizowanej przy wsparciu środków publicznych z warunkami umowy.

Opis stanu faktycznego

W myśl §4 pkt 2.3. Umowy Spółka, w ramach realizacji Umowy zobowiązana była do poniesienia nakładów inwestycyjnych w wysokości 160.000.000 zł, natomiast rzeczywiste wydatki wyniosły 190.205.948,06 zł.

W ramach wskazanych wydatków, Spółka rozbudowała i wyposażyla zakłady produkcyjne w Tajęcinie (koło Rzeszowa) oraz Krośnie, a także dokonała zakupu środków trwałych (maszyn i urządzeń) służących rozszerzeniu produkcji o nowy typ podwozi do samolotów (wymóg taki określono w §1 ust. 2 Umowy).

W wyniku oględzin (przeprowadzonych w Zakładach w Krośnie oraz Tajęcinie) ustalono, że wyposażenie tych Zakładów było zgodne ze składanymi przez Spółkę sprawozdaniami finansowo – rzeczowymi z realizacji inwestycji oraz zgodne z wykazem środków trwałych, które zostały przejęte do ewidencji środków trwałych, w okresie objętym kontrolą¹⁴.

Zgodnie z §4 pkt 2.1. Umowy Spółka zobowiązana była do utworzenia 101 nowych miejsc pracy (w tym 33 wyłącznie dla osób z wyższym wykształceniem), w przeliczeniu na pełne etaty, przyrost liczby nowych miejsc pracy oblicza się w stosunku do średniego zatrudnienia u Przedsiębiorcy, z okresu dwunastu miesięcy poprzedzających dzień wydania Listu intencyjnego, tj. 1 czerwca 2014 r., które wynosiło 709,60 etatów, z zastrzeżeniem, że za utworzone w związku z realizacją inwestycji uznaje się miejsca pracy powstałe od dnia wydania listu intencyjnego, tj. 2 czerwca 2014 r.

Natomiast zgodnie z §4 pkt 2.2. Spółka zobowiązana była do utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej 5 lat od dnia utworzenia, a warunek ten miał być weryfikowany w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach.

Na mocy §4 pkt 1 Umowy Firma zobowiązana była do poniesienia określonych w umowie nakładów inwestycyjnych oraz utworzenia ww. określonej liczby miejsc pracy do dnia 31 grudnia 2018 r.

W poszczególnych latach średnioroczne zatrudnienie, w związku z realizacją Projektu przyrastało następująco:

¹⁴ Ustalono na podstawie 10 wybranych maszyn i urządzeń.

- w 2015 roku – 2,04 etatu,
- w 2016 roku – 5,80 etatu,
- w 2017 roku – 30,32 etatu,
- w 2018 roku – 107,62 etatu,
- w 2019 roku – 127,16 etatu,
- w 2020 roku – 115,56 etatu,
- w 2021 roku – 145,40 etatu¹⁵.

Spółka utrzymywała przez cały okres trwania Umowy utrzymywała zatrudnienie na poziomie wynikającym z jej treści (nie mniej niż 101 nowych etatów), a w trakcie prowadzonych oględzin stwierdzono, iż na wszystkich zakupionych w ramach realizacji Umowy maszynach i urządzeniach produkcyjnych wytwarzano wyroby zgodne z profilem działalności Firmy.

Udzielone Spółce wsparcie umożliwiło realizację inwestycji w Zakładach w Krośnie oraz Tajęcinie, przyczyniło się do wzrostu zatrudnienia w obu Zakładach, a także pozwoliło rozpocząć produkcję nowego rodzaju podwozi do samolotów.

(akta kontroli str. 65-105)

2. Osiągnięcie celów i zakładanych efektów, wskazanych we wniosku o udzielenie pomocy.

Opis stanu faktycznego

Firma w pełni zrealizowała założone we wniosku efekty rzeczowe i jakościowe. Spółka w związku ze zrealizowaną inwestycją utworzyła i utrzymywała wymaganą ilość miejsc pracy (co najmniej 101), poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości ponad 190 mln zł (w Umowie zapisano nakłady w wysokości 160 mln zł), a efektem realizacji inwestycji było wdrożenie do produkcji nowych technologii wytwarzania oraz rozszerzenie bazy oferowanych produktów o nowy rodzaj podwozi do samolotów. [...] ¹⁶.

(akta kontroli str. 406-418)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Spółkę zobowiązań wynikających z zawartej z Ministrem Umowy. Cele i zakładane efekty, wskazane we wniosku o udzielenie pomocy zostały w pełni osiągnięte. Spółka wdrożyła do produkcji nowy rodzaj podwozi do samolotów, poszerzając bazę oferowanych produktów oraz wdrażając nowe technologie.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, działając na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przesyłanie do Ministra sprawozdań z realizacji Projektu w terminach wynikających z zawartej umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹⁵ Ustalono na podstawie danych z deklaracji PIT-4R za 2021 rok.

¹⁶ W wystąpieniu pokontrolnym na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2020 r. poz. 1913, ze zm. Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 13 września 2022 r.

Kontroler:

Paweł Rakowski
starszy inspektor
kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/