



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.007.07.2021

Ewa Święch-Żal  
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Vertebra w Pilźnie  
Ul. Węgierska 53  
39-220 Pilzno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ewa Świąch-Żal, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vertebra w Pilźnie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Świąch-Żal, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NZOZ Vertebra
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 (do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych także przed tym okresem)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/55/2021 z dnia 26 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ewa Świąch-Żal prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NZOZ Vertebra<sup>3</sup> w zakresie wydatkowania środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowe wykorzystanie oraz rozliczenie środków otrzymanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Powyższą ocenę uzasadnia również prawidłowe określenie w umowach zawartych z pracownikami praw i obowiązków wynikających z finansowania szkoleń przez pracodawcę ze środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Opis stanu faktycznego

#### 1. Wysokość pozyskanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

W latach 2019 – 2021 Firma zawarła z Urzędem dwie umowy w przedmiocie finansowania, ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, kształcenia ustawicznego swoich pracowników. Umowy te zostały zawarte w dniach:

- 26 kwietnia 2019 roku na kwotę 63.030,90 zł oraz

- 5 sierpnia 2019 roku na kwotę 3.100 zł.

Do umowy z dnia 26 kwietnia 2019 roku, na kwotę 63.030,90 zł, w dniu 12 czerwca 2019 roku, zawarto aneks zmniejszający kwotę finansowania do 50.230,90 zł<sup>5</sup>.

Ponadto w przypadku drugiej ze wskazanych umów firma nie wykorzystowała kwoty 2.600 zł, z uwagi na fakt, iż organizator odwołał szkolenie<sup>6</sup>.

Na podstawie wskazanych umów przeprowadzono szkolenie odpowiednio pięciu pracowników (umowa z dnia 26 kwietnia 2019 roku) oraz jednego pracownika (umowa z dnia 5 sierpnia 2019 roku). Szkolenia te obejmowały tematykę związaną ściśle z prowadzoną przez Firmę działalnością w zakresie rehabilitacji.

W ramach zawartych przez Firmę z Urzędem umów pracownicy oraz właściciel uczestniczyli w szkoleniach, których tematyka obejmowała: pinoterapię, terapię wisceralną, masaż tkanek głębokich w ujęciu klinicznym, badanie i terapię dorosłych pacjentów z chorobami neurologicznymi, powięź w ujęciu osteopatycznym podejście sektorowe oraz globalne, wczesne metody rehabilitacji pulmonologicznej, diagnozowanie i leczenie kręgosłupa i kończyn metodą McKenziego.

Firma, jako mikroprzedsiębiorca, otrzymała finansowanie w wysokości 100% kosztów szkoleń, w których brali udział pracownicy oraz właściciel, nie więcej niż 300% przeciętnego wynagrodzenia<sup>7</sup> na jedną szkolącą się osobę.

(akta kontroli str. 3-26, 280-282)

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Zwany w dalszej części Firma lub Zakład

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Powodem zawarcie aneksu było odejście z pracy pracownika, który miał uczestniczyć w szkoleniach.

<sup>6</sup> O tym, iż kurs się nie odbędzie poinformowano Firmę w dniu 24 września 2019 roku, organizator zwrócił środki na konto Zakładu w dniu 25 września i w tym samym dniu zostały one zwrócone na rachunek Urzędu.

<sup>7</sup> Art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - Dz. U. z 2020 r. poz. 1409, ze zm.

## 2. Wniosek do dofinansowanie.

Zakład złożył wnioski o dofinansowanie w dniach 15 marca oraz 26 czerwca 2019 roku.

Wniosek z dnia 26 czerwca 2019 roku był kompletny i zawierał wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 rozporządzenia z dnia 14 maja 2014 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>8</sup>, natomiast w przypadku wniosku z dnia 15 marca 2019 roku, Urząd działając na podstawie § 6 powołanego rozporządzenia, pismem z dnia 28 marca 2019 roku, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia złożonego wniosku, zakreślając 7-dniowy termin (wezwanie to dotyczyło doprecyzowania kwestii nazewnictwa we wniosku, planowanego wykorzystania nabytych przez pracowników kompetencji, a także terminów szkoleń).

W dniu 2 kwietnia 2019 roku, Pani Ewa Święch-Żal złożyła wyjaśnienia dotyczące podnoszonych przez Urząd kwestii w ww. piśmie, a także poprawiła wniosek.

(akta kontroli str. 27-103, 289-313)

Na podstawie wniosku z dnia 15 marca 2019 roku pracownicy Firmy uczestniczyli w ośmiu szkoleniach, natomiast wniosek z 26 czerwca 2019 roku dotyczył szkolenia jednego pracownika (jednego szkolenia).

Dane zawarte w złożonych wnioskach były zgodne ze stanem faktycznym (w tym te dotyczące zatrudnienia), a uzasadnienie wyboru kierunku kształcenia pracowników wynikało z potrzeb Firmy (każde ze szkoleń związane z było z podstawowym profilem działalności Zakładu).

Firma nie posiadała pisemnej dokumentacji dotyczącej identyfikacji potrzeb pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, w tym w szczególności w zakresie kursów i szkoleń, które zostały sfinansowane ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

W uzasadnieniu każdego z wniosków Firma wskazywała m.in. na podniesienie kompetencji (kwalifikacji) zawodowych swoich pracowników, ponadto w uzasadnieniach Firma wskazywała na konieczność podniesienia jakości świadczonych usług, a także rodzaje schorzeń, które po ukończeniu danego kursu będą leczone<sup>9</sup>. Szkolenia odbyły się z inicjatywy pracodawcy, a sam wniosek o przyznanie środków z Krajowego funduszu Szkoleniowego został sporządzony przez przedsiębiorcę.

Każdy z wniosków zawierał również uzasadnienie wyboru danej firmy szkoleniowej, w tym porównanie cen podobnych usług szkoleniowych.

W przypadku trzech kursów (szkoleń) Firma nie wybrała najtańszej oferty na rynku, pomimo ich wskazania we wniosku złożonym do Urzędu. Dotyczyło to kursów (szkoleń): współczesne metody rehabilitacji pulmonologicznej, terapia wisceralna, pinoterapia.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Pani Ewa Święch-Żal podała, że *najniższa cena, nawet w przypadku Urzędów Pracy nie stanowi kryterium wyboru instytucji szkolącej, bowiem zgodnie z § 69 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy przy dokonywaniu wyboru instytucji szkoleniowych, którym zostanie zlecone lub powierzone przeprowadzenie szkoleń, urząd pracy jest obowiązany uwzględnić co najmniej pięć spośród poniższych kryteriów, wśród których są:*

1) dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na kwalifikacje identyfikowanego na rynku pracy;

<sup>8</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 117.

<sup>9</sup> Schorzenia neurologiczne pacjentów, zaburzenia w obrębie narządów ruchu, kontuzje, urazy, mobilizację stawów oraz szereg innych form pomocy niesionych pacjentom.

- 2) jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych,
- 3) doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń z obszaru zlecanego lub powierzanego szkolenia;
- 4) certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową;
- 5) dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia;
- 6) dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia;
- 7) rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji;
- 8) koszty szkolenia;
- 9) sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia;
- 10) prowadzenie analiz skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń.

Firma, której jestem właścicielem, przy doborze szkoleń kieruje się w pierwszej kolejności potrzebami lokalnego rynku, tak aby mieszkańcy Pilzna nie musieli jeździć na rehabilitację do innych miejscowości, bowiem często jest to wręcz niemożliwe w ich stanie fizycznym. Ponadto bierzemy pod uwagę doświadczenie instytucji szkoleniowej, sposób organizacji zajęć określonych w programie, jakość oferowanego programu szkolenia oraz jego dostosowanie do naszych potrzeb, kwalifikacje kadry i jej doświadczenie, odległość od miejsca zamieszkania pracowników oraz cenę i dopiero te wszystkie czynniki brane pod uwagę pozwalają nam na optymalny wybór instytucji szkoleniowej.

Ponadto pragnę wskazać, iż wszystkie nasze propozycje zostały zaakceptowane przez PUP w Dębicy.

(akta kontroli str. 27-103, 229-278, 283-286)

### 3. Wydatkowanie środków oraz rozliczenie zawartej umowy.

Zakład nie był powiązany (kapitałowo, czy osobowo) z żadną z firm, które prowadziły szkolenia pracowników.

Zakład, jako mikroprzedsiębiorca, otrzymał z Funduszu Pracy, Krajowego Funduszu Szkoleniowego dofinansowanie w wysokości 100% kosztów kształcenia pracowników.

Firma na realizowane szkolenia otrzymała łącznie 53.330,90 zł. (z czego 2.600 zł zostało zwróconych po odwołaniu szkolenia) Środki te w całości zostały wykorzystane zgodnie z umowami zawartymi z Urzędem.

Zakład w dniu 12 czerwca 2019 roku wystąpił do Urzędu z wnioskiem o zmniejszenie kwoty finansowania z 63.030,90 zł do kwoty 50.230,90 zł. Rezygnacja z części finansowania spowodowana była rezygnacją jednej z osób w uczestnictwie w organizowanym kursie (dotyczy umowy z dnia 26 kwietnia 2019 roku).

(akta kontroli str. 104-108, 203-228)

### 4. Rozliczenie umowy.

Każda z zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy w Dębicy umów została rozliczona w terminie oraz w sposób określony w umowie.

Zgodnie z ww. umowami warunkiem przekazania przez Urząd środków na wskazany przez Zakład rachunek bankowy było przekazanie umowy zawartej z pracownikiem oraz z podmiotem realizującym to szkolenie.

Firma po zawarciu każdej z umów w przedmiocie szkolenia, przekazywała ich kopię do Urzędu, a ponadto po zakończeniu każdego szkolenia dokumenty potwierdzające jego realizację (certyfikaty, zaświadczenia, faktury).

Firma otrzymywała płatności według harmonogramu, który stanowił załącznik do umów.

W wyniku realizacji umów z Urzędem, zrealizowano zakładane cele, jakimi było podniesienie kwalifikacji i kompetencji pracowników.

Pandemia Covid-19 nie miała wpływu na realizację szkoleń objętych umowami, bowiem te zostały zrealizowane przed rozpoczęciem pandemii, natomiast w 2020 roku Firma nie składała wniosków o dofinansowanie szkoleń z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

(akta kontroli str. 109-173, 285, 287)

#### 5. Koszty szkoleń.

Środki pochodzące z Krajowego Funduszu Szkoleniowego stosownie do postanowień art. 69b ust. 1 ustawy o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* stanowiły 100% kosztów zrealizowanych przez Firmę szkoleń, Firma bowiem była mikroprzedsiębiorcą, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku *Prawo przedsiębiorców*<sup>10</sup>.

W żadnym przypadku wartość wydatków na szkolenia nie przekroczyła 300% średniego wynagrodzenia<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 280-282)

#### 6. Umowy zawarte z pracownikami.

Przed rozpoczęciem szkoleń Firma, z każdym z pracowników zawierała umowę, w której określano m.in. prawa i obowiązki leżące po stronie pracodawcy oraz pracownika.

Każda z umów zawierała zapisy dotyczące konieczności zwrotu wydatków poniesionych na szkolenia w przypadku rozwiązania przez pracownika umowy o pracę lub przez którąkolwiek ze stron, w tym w przypadkach określonych w art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 174-192)

#### 7. Zatrudnienie pracowników.

Z grupy sześciu osób, biorących udział w szkoleniach, na dzień rozpoczęcia kontroli w Zakładzie nadal zatrudnionych było pięć osób. W przypadku jednej z osób nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy na skutek upływu okresu, na jaki została zawarta umowa o pracę<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 288)

#### 8. Efekty korzystania ze środków.

W kontroli przekazano pięć ankiet do wypełnienia pracownikom, którzy ukończyli szkolenia finansowane z Funduszu Pracy (otrzymano zwrot wszystkich ankiet).

Z pięciu ankiet przekazanych pracownikom do wypełnienia, w czterech przypadkach pracownicy odpowiedzieli na wszystkie zadane pytania<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 162 - Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*, za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: a) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

<sup>11</sup> przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2019 r. wyniosło 4918,17 zł,

<sup>12</sup> Dz. U. 2020 r. poz. 1320, ze zm.

<sup>13</sup> Z grupy 6 pracowników, którzy uczestniczyli w szkoleniach, na dzień rozpoczęcia kontroli nadal zatrudnionych było 5 osób tj. 83% pracowników, którzy brali udział w szkoleniach,

<sup>14</sup> W jednym przypadku pracownik odpowiedział na pytania od 1 do 7,

Analiza ankiet wykazała, że każdy z pracowników, który uczestniczył w organizowanych kursach (szkoleniach) miał wyższe wykształcenie i każdy z nich brał w nich udział z własnej inicjatywy.

Żaden z pracowników w trakcie szkolenia, ani też w okresie sześciu miesięcy od jego zakończenia nie pobierał emerytury, ani też żaden nie zmienił stanowiska pracy.

Według ankiet zdobyte kompetencje (umiejętności) pozwoliły pracownikom na poszerzenie warsztatu pracy, a same szkolenia na wymianę doświadczeń, a ponadto każdy z pracowników wskazał na częste (dwie osoby) lub bardzo częste wykorzystywanie zdobytych kompetencji (dwie osoby).

(akta kontroli str. 193-202)

#### 9. Konsultacje w zakresie pozyskania środków.

Firma korzystała z usług Urzędu poprzez zasięgnięcie telefonicznych informacji o procedurach obowiązujących w przypadku starania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Ponadto korzystano z internetu (strony Urzędu oraz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej).

(akta kontroli str. 287)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, ..... czerwca 2021 r.

Kontroler:

Paweł Rakowski  
Starszy inspektor  
kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*