



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.007.06.2021

Piotr Pietrzycki  
Firma Usługowo Handlowa REHADOM  
Piotr Pietrzycki w Pilźnie  
ul. Partyzantów 4  
39-220 Pilzno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Piotr Pietrzycki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa REHADOM Piotr Pietrzycki w Pilźnie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Pietrzycki, właściciel
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 (do czasu zakończenia kontroli <sup>1</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych także przed tym okresem)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Władysław Tabasz, doradca prawny, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/78/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Do dnia 30 czerwca 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie przez Firmę Usługowo-Handlową REHADOM Piotr Pietrzycki w Pilźnie (zwaną dalej Firmą), środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyzszą ocenę uzasadnia prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS), zgodnie z zawartą umową. Sfinansowane z KFS szkolenie pozwoliło na podniesienie kwalifikacji pracowników, a pośrednio także na poszerzenie zakresu świadczonych przez Firmę usług. Zadbano także o określenie w umowach zawartych z pracownikami praw i obowiązków wynikających z finansowania szkoleń przez pracodawcę ze środków pochodzących z KFS. Efektem tego jest nieprzerwane zatrudnienie (po uzyskaniu certyfikatu szkolenia) tychże pracowników i bieżące wykorzystywanie nabytej wiedzy, w tym rozszerzonego na skutek szkolenia KFS zakresu udzielanych świadczeń.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

### 1. Wysokość pozyskanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego

W latach 2019 – 2021 Firma zawarła z Powiatowym Urzędem Pracy w Dębicy (PUP) jedną umowę w przedmiocie finansowania, ze środków KFS, kształcenia ustawicznego trzech pracowników. Umowa ta została zawarta w dniu 17 czerwca 2020 r.<sup>4</sup> na środki KFS w kwocie 28.000,00 zł, co stanowiło 100% kosztów kształcenia<sup>5</sup>, nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 28 oraz art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*<sup>6</sup>, w danym roku na jednego uczestnika.

Przedmiotem umowy były kursy w zakresie kształcenia ustawicznego pracowników, realizowane z inicjatywy Pracodawcy lub za jego zgodą, na wartość łączną 28.000,00 zł. Szkolenia te obejmowały tematykę związaną ściśle z prowadzoną przez Firmę działalnością w zakresie rehabilitacji.

W ramach zawartej przez Firmę z PUP umowy pracownicy uczestniczyli w szkoleniach, których tematyka obejmowała odpowiednio: pierwszy pracownik – „kończyna dolna – procedury po zabiegach operacyjnych. Terapia manualna – techniki tkanek miękkich” (koszt 7.800 zł); drugi pracownik – „terapia manualna – techniki tkanek miękkich. Zastosowanie koncepcji PNF<sup>7</sup> w rehabilitacji narządu ruchu – intensywne szkolenie z warsztatami” (koszt 7.000 zł); trzeci pracownik – „wielospecjalistyczny kurs medycyny manualnej. Zintegrowane metody terapii manualnej – w tym osteoplastyczne i chiropraktyczne, techniki tkanek miękkich, terapia mięśniowo-powięziowa, taping<sup>8</sup> / diagnostyka różnicowa, czynnościowe oraz przyczynowe leczenie przewlekłego bólu kręgosłupa i kończyn mające zastosowanie w schorzeniach pochodzenia ortopedycznego, neurologicznego,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Umowa nr UmKszUstKFS/20/0005

<sup>5</sup> Firma posiada status mikroprzedsiębiorcy, co zweryfikowane zostało przez PUP na podstawie przedłożonych dokumentów.

<sup>6</sup> Dz. U.2021 r. poz. 1100.

<sup>7</sup> PNF (metoda terapeutyczna) – Proprioceptywne Nerwowo-Mięśniowe Torowanie jest to koncepcja usprawniania, która opiera się na założeniu, iż wszyscy ludzie łącznie z osobami niepełnosprawnymi posiadają nienaruszony potencjał życiowy.

<sup>8</sup> *Taping* – inaczej plastrowanie – jest zabiegiem przyklejania różnej długości plastrów na bolące miejsce skóry danych mięśni.

reumatologicznego / profilaktyka ergonomiczna schorzeń narządu ruchu (koszt 13.200 zł)<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 3-15)

## 2. Wniosek do dofinansowanie

Firma złożyła wniosek o dofinansowanie w dniu 27 lutego 2020 roku.

PUP działając na podstawie § 6 rozporządzenia z dnia 14 maja 2014 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>10</sup>, pismami z dnia 6 marca, 24 kwietnia oraz 26 maja 2020 roku, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia złożonego wniosku, zakreślając 7-dniowy termin. Wezwania te dotyczyły doprecyzowania kwestii: poziomu wykształcenia osób objętych wnioskiem, kodu zawodu deficytowego, planów dalszego zatrudnienia osób skierowanych na szkolenie, liczby osób wskazanych do objęcia kształceniem ustawicznym, harmonogramu płatności uzgodnionego z realizatorem usługi szkoleniowej, a także złożenia oświadczenia w imieniu Firmy czy dane podane we wniosku pozostają aktualne (termin kształcenia, koszt, formy kształcenia).

Właściciel Firmy, złożył korektę części wniosku oraz wyjaśnienia (z dnia 1 maja i 31 sierpnia 2020 r.) dotyczące podnoszonych przez PUP kwestii w ww. pismach. Wniosek po dokonanych uzupełnieniach był kompletny i zawierał wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

(akta kontroli str. 16-92)

Na podstawie omawianego wniosku o finansowanie trzej pracownicy Firmy uczestniczyli w 3 oddzielnych szkoleniach.

Dane zawarte w złożonym wniosku były zgodne ze stanem faktycznym (w tym te dotyczące zatrudnienia), a uzasadnienie wyboru kierunku kształcenia pracowników wynikało z potrzeb Firmy (każde ze szkoleń związane z było z podstawowym profilem działalności Firmy). W uzasadnieniu wniosku Firma wskazywała m.in. na podniesienie kompetencji (kwalifikacji) zawodowych swoich pracowników, ponadto w uzasadnieniach Firma wskazywała na konieczność podniesienia jakości świadczonych usług, a także rodzaje terapii, które po ukończeniu danego kursu będą praktykowane.

Firma nie posiadała pisemnej dokumentacji dotyczącej identyfikacji potrzeb pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, w tym w szczególności w zakresie kursów i szkoleń, które zostały sfinansowane ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Właściciel Firmy w złożonym wyjaśnieniu podał, że *Firma nie tworzyła dokumentacji (...), jednocześnie w chwili przyjmowania pracowników do pracy zostają oni informowani, że będą objęci rozwojem zawodowym w miarę pojawiających się potrzeb sygnalizowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia i samych pacjentów. Firma monitoruje lokalny rynek usług i stara się reagować na potrzeby pojawiające się na tym rynku i w efekcie odbytych szkoleń rozszerzyliśmy naszą ofertę.*

Z prowadzonej korespondencji z PUP wynikało, że faktycznym inicjatorem i autorem wniosku o dofinansowanie (w tym analizy porównania cen rynkowych) był właściciel Firmy. Ponadto właściciel podał w złożonym wyjaśnieniu, że *wniosek i dokumentację do wniosku Firma sporządzała we własnym zakresie, nie zlecano*

<sup>9</sup> Firma otrzymała finansowanie w wysokości 100% kosztów szkoleń jako mikroprzedsiębiorca. Na etapie kwalifikacji Firmy do grupy mikroprzedsiębiorstw jej właściciel przedkładał do PUP dokumenty poświadczające m.in. wielkość zatrudnienia i roczny dochód netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nie przekraczający równowartości w złotych 2 mln euro

<sup>10</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 117.

*tego typu usługi firmom zewnętrznym i nie ponoszono z tego tytułu dodatkowych kosztów.*

Rozliczenie pomiędzy firmą szkoleniową a pracodawcą za zleconą usługę nastąpiło przelewem w dniu 8 lipca 2020 r., na kwotę wynikającą z umowy (28.000 zł), w ciężar rachunku Firmy, na który w tej samej dacie wpłynął przelew z rachunku PUP na taką samą kwotę (28.000 zł). Na fakturze z dnia 25 czerwca 2020 r. termin płatności określono na dzień 11 lipca 2020 r. Taką formę zapłaty (awansem) przewidywała umowa z dnia 25 czerwca 2020 r., zawarta na realizację usługi szkoleniowej.

Wniosek zawierał uzasadnienie wyboru danej firmy szkoleniowej, w tym porównanie cen podobnych usług szkoleniowych oferowanych przez dwa inne podmioty szkoleniowe. Firma wybrała najtańszą ofertę (uwzględniając wyłącznie koszty ponoszone za jedną godzinę szkolenia) spośród trzech prezentowanych we wniosku podmiotów szkoleniowych na rynku.

(akta kontroli str. 16-92, 127-143)

### 3. Wydatkowanie środków oraz rozliczenie zawartej umowy

Firma oraz jej właściciel nie była powiązana (kapitałowo, czy osobowo) z podmiotem, który prowadził szkolenia pracowników.

Firma zawarła umowę, z dnia 25 czerwca 2020 r., z wybranym podmiotem szkoleniowym na realizację usługi szkoleniowej w okresie od 11 lipca do 20 grudnia 2020 r. Do umowy dołączono program kształcenia ustawicznego dedykowany każdemu szkolonemu pracownikowi oddzielnie.

W przypadku:

- pierwszego pracownika koszt szkolenia wynosił 13.200 zł (koszt szkolenia osoby w danym roku i wysokość dofinansowania z KFS do szkolenia osoby w danym roku wyniosły po 13.200 zł);

- drugiego pracownika koszt szkolenia wynosił 7.000 zł (koszt szkolenia osoby w danym roku i wysokość dofinansowania z KFS do szkolenia osoby w danym roku wyniosły po 7.000 zł);

- trzeciego pracownika koszt szkolenia wynosił 7.800 zł (koszt szkolenia osoby w danym roku i wysokość dofinansowania z KFS do szkolenia osoby w danym roku wyniosły po 7.800 zł),

przy wysokości kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu zawarcia umowy z PUP na poziomie 5.024,48 zł.

Firma na realizowane szkolenia otrzymała łącznie 28.000 zł i środki te w całości zostały wykorzystane zgodnie z umową zawartą z PUP.

(akta kontroli str. 3- 10, 93-109, 128-140)

### 4. Rozliczenie umowy

Umowa zawarta z PUP w Dębicy została rozliczona w terminie oraz w sposób określony w umowie.

Zgodnie z ww. umową warunkiem przekazania przez PUP środków na wskazany przez Firmę rachunek bankowy było przekazanie umowy zawartej z pracownikiem oraz z podmiotem realizującym to szkolenie.

Firma po zawarciu umów w przedmiocie szkolenia, przekazywała ich kopie do PUP, a ponadto po zakończeniu szkolenia dokumenty potwierdzające jego realizację (certyfikaty, zaświadczenia, fakturę).

Firma otrzymywała płatności według harmonogramu, który stanowił załącznik do umowy.

W wyniku realizacji umowy z PUP, zrealizowano zakładane cele, jakimi było podniesienie kwalifikacji i kompetencji pracowników.

Pandemia Covid-19 nie miała wpływu na realizację szkoleń objętych umowami, nie zmieniano zakresu ani terminu zakończenia.

Właściciel Firmy wyjaśnił, że *firma szkoląca dostosowała formę kontaktu do obecnie panujących wymogów na rynku.*

(akta kontroli str. 3-10, 110-149)

#### 5. Koszty szkoleń

W żadnym przypadku wartość wydatków na szkolenia nie przekroczyła 300% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.<sup>11</sup>

(akta kontroli str. 125-126)

#### 6. Umowy zawarte z pracownikami

Przed rozpoczęciem szkoleń, Firma z każdym z pracowników zawierała umowę<sup>12</sup>, w której określano m.in. prawa i obowiązki leżące po stronie pracodawcy oraz pracownika.

Każda z umów zawierała zapisy dotyczące konieczności zwrotu wydatków poniesionych na szkolenia w przypadku rozwiązania przez pracownika umowy o pracę lub przez którąkolwiek ze stron, w tym w przypadkach określonych w art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 110-124)

#### 7. Zatrudnienie pracowników

Z grupy trzech osób, biorących udział w szkoleniach, na dzień rozpoczęcia kontroli NIK w Firmie<sup>14</sup>, nadal zatrudnione były te trzy osoby.

(akta kontroli str. 150)

#### 8. Efekty korzystania ze środków

W kontroli przekazano trzy ankiety do wypełnienia pracownikom, którzy ukończyli szkolenia finansowane z Funduszu Pracy (otrzymano zwrot wszystkich ankiet). W przypadku wszystkich ankiet pracownicy odpowiedzieli na wszystkie zadane pytania.

Analiza ankiet wykazała, że wszyscy pracownicy, którzy uczestniczyli w organizowanych kursach (szkoleniach) mieli wyższe wykształcenie. Dwóch z nich wskazało, że brało udział w szkoleniu z inicjatywy pracodawcy<sup>15</sup>, a jeden pracownik wskazał odpowiedź „nie wiem”.

Żaden z pracowników w trakcie szkolenia, ani też w okresie sześciu miesięcy od jego zakończenia nie pobierał emerytury, ani też żaden nie zmienił stanowiska pracy.

Według ankiet zdobyte kompetencje (umiejętności) pozwoliły pracownikom na poszerzenie warsztatu pracy, a same szkolenia na wymianę doświadczeń, a ponadto każdy z pracowników wskazał na pozytywne w sferze zawodowej jakie przyniósł udział w szkoleniu<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 151-157)

---

<sup>11</sup> Mowa o przeciętnym wynagrodzeniu - oznacza to przeciętne wynagrodzenie w poprzednim kwartale, od pierwszego dnia następnego miesiąca po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych* (wyniosło 5.024,48 zł.).

<sup>12</sup> Wszystkie trzy umowy z dnia 23 czerwca 2020 r.

<sup>13</sup> Dz. U. 2020 r. poz. 1320, ze zm.

<sup>14</sup> Dzień 8 czerwca 2021 r.

<sup>15</sup> W jednym przypadku wskazano, że „pracodawca z własnej inicjatywy”, a w drugim „pracodawca wyszukując ofert firm szkoleniowych”.

<sup>16</sup> Wskazania w ankiecie: osoba I – „zdobycie nowych umiejętności, poszerzenie warsztatu pracy, poznanie wcześniej nie znanych mi metod”; osoba II – „większe kompetencje, poszerzenie swojej wiedzy oraz wykorzystanie jej w praktyce”; osoba III – „rozwój zawodowy”.

#### 9. Konsultacje w zakresie pozyskania środków

Firma posiadała dokumentację (papierową i elektroniczną) poświadczającą, iż zasięgała w PUP porad / informacji telefonicznych i mailowych oraz korzystała ze strony internetowej tego urzędu w celu zapoznania się z procedurą ubiegania się o środki z KFS.

(akta kontroli str. 12-15, 85-92, 131-143)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów,        lipca 2021 r.

Kontroler:

Władysław Tabasz  
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*