



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.007.05.2021

Firma Handlowo – Usługowa Gal-Pol  
Piotr Paluch, Knurek  
Spółka Jawna  
ul. Witkiewicza 7/32  
38-500 Sanok

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Firma Handlowo – Usługowa Gal-Pol Piotr Paluch, Knurek Spółka Jawna
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Paluch
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 (do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych także przed tym okresem)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/58/2021 z dnia 12 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 1-7)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność firmy Gal-Pol Piotr Paluch, Knurek Spółka Jawna (zwaną dalej Firmą lub Spółką) w zakresie wydatkowania środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowe wykorzystanie oraz rozliczenie środków otrzymanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a także właściwe określenie w umowach zawartych z pracownikami praw i obowiązków wynikających z finansowania szkoleń przez pracodawcę ze środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

**Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.**

Opis stanu faktycznego

### 1. Wysokość pozyskanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

W latach 2019 – 2021 Spółka zawarła z Powiatowym Urzędem Pracy w Sanoku (dalej: Urząd) jedną umowę w przedmiocie finansowania ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, kształcenia ustawicznego pracowników. Umowa została zawarta w dniu 6 maja 2020 r. W ramach powołanej umowy Urząd pokrył 80% wydatków na szkolenia pracowników Firmy w kwocie 20.160 zł.

Spółka, przy współudziale środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego przeprowadziła szkolenia w zakresie: dekorowania i ozdabiania dań – bufety tematyczne na imprezach okolicznościowych, profesjonalnej obsługi recepcyjnej wraz z technikami sugestywnej sprzedaży cross-up-selling, baru molekularnego podczas imprez okolicznościowych, szkoleń kelnerskich – z pasji do zawodu z elementami basic sommelier i basic barista.

Na realizację wskazanych szkoleń Spółka wydatkowała łącznie 25.200 zł (w tym 20.160 zł pochodziło z Urzędu).

(akta kontroli str. 8-54)

### 2. Wniosek o dofinansowanie.

Firma złożyła wniosek o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na dofinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego w dniu 17 marca 2020 r.

Złożony przez Spółkę wniosek był kompletny i zawierał wszystkie elementy, o których mowa w § 5 rozporządzenia z dnia 14 maja 2014 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>4</sup>.

Na podstawie wskazanego wniosku, siedmiu pracowników firmy uczestniczyło w czterech szkoleniach. Każde z tych szkoleń było bezpośrednio związane z prowadzoną przez Firmę działalnością (Spółka prowadziła m.in. hotel wraz z restauracją i barem).

(akta kontroli str. 55-142)

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

Dane zawarte w złożonym wniosku były zgodne ze stanem faktycznym (w tym te dotyczące zatrudnienia), a uzasadnienie wyboru kierunku kształcenia pracowników wynikało z rzeczywistych potrzeb Firmy (tematyka każdego ze szkoleń związana była bezpośrednio z podstawowym profilem działalności Spółki). W uzasadnieniu wniosku Firma wskazywała m.in. wzrost wymagań rynkowych w zakresie standardów obsługi gości oraz konieczność branżowego uaktualniania kwalifikacji. W Spółce nie ustanowiono pisemnych procedur w zakresie identyfikacji potrzeb szkoleniowych i w trakcie kontroli nie przedstawiono pisemnej dokumentacji dotyczącej identyfikacji potrzeb pracowników w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

(akta kontroli str. 55-142)

### 3. Wydatkowanie środków oraz rozliczenie zawartej umowy.

Spółka nie była powiązana (kapitałowo, osobowo) z firmą, która prowadziła szkolenia jej pracowników.

Firma otrzymała dofinansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego dofinansowanie w wysokości 80% kosztów kształcenia pracowników.

Firma na realizowane szkolenia otrzymała łącznie 20.160 zł. Środki te w całości zostały wykorzystane zgodnie z umową zawartą z Urzędem.

(akta kontroli str. 227)

### 4. Rozliczenie umowy.

Zawarta z Urzędem umowa została rozliczona w terminie oraz w sposób określony w umowie. Zgodnie z ww. umową warunkiem przekazania przez Urząd środków na wskazany przez Spółkę rachunek bankowy było przekazanie umowy zawartej z pracownikiem oraz z podmiotem realizującym to szkolenie.

Firma po zawarciu wskazanych umów, przekazywała ich kopie do Urzędu, a ponadto po zakończeniu każdego szkolenia dokumenty potwierdzające jego realizację.

Wykonując umowy zawarte z Urzędem osiągnięto zakładane cele, jakimi było podniesienie kwalifikacji i kompetencji pracowników.

Pandemia Covid-19 nie miała wpływu na realizację szkoleń objętych umowami, a wniosku o finansowanie szkoleń zostały sporządzone przez Spółkę.

(akta kontroli str. 23-229)

### 5. Koszty szkoleń.

Środki pochodzące z Krajowego Funduszu Szkoleniowego stosownie do postanowień art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*<sup>5</sup> stanowiły 80% kosztów zrealizowanych przez Firmę szkoleń. W żadnym przypadku wartość wydatków na szkolenia jednego pracownika nie przekroczyła 300% średniego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 15-22)

### 6. Umowy zawarte z pracownikami.

Przed rozpoczęciem szkoleń Firma z każdym z pracowników zawierała umowę, w której określano m.in. prawa i obowiązki leżące po stronie pracodawcy oraz pracownika.

Każda z umów zawierała zapisy dotyczące konieczności zwrotu wydatków poniesionych na szkolenia w przypadku rozwiązania przez pracownika umowy

<sup>5</sup> Dz. U z 2020 r. poz. 1409, ze zm.

o pracę lub przez którąkolwiek ze stron, w tym w przypadkach określonych w art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>6</sup>.

(akta kontroli str. 143-164, 167-188)

#### 7. Zatrudnienie pracowników.

Z grupy siedmiu osób, biorących udział w szkoleniach, na dzień rozpoczęcia kontroli w Spółce nadal zatrudnionych było pięć osób. Pracownicy, którzy nie byli zatrudnieni w Firmie, odeszli z pracy na skutek wypowiedzenia umowy o pracę (po zakończeniu szkoleń).

(akta kontroli str. 165-166)

#### 8. Efekty korzystania ze środków.

W kontroli przekazano do wypełnienia ankiety pracownikom, którzy ukończyli szkolenia finansowane z Funduszu Pracy.

Analiza tych ankiet wykazała, że pracownicy, którzy uczestniczyli w organizowanych kursach (szkoleniach) mieli wykształcenie średnie zawodowe lub wyższe i trzech z grupy pięciu pracowników brało w nich udział z własnej inicjatywy, a dwóch na skutek skierowania przez pracodawcę.

Żaden z pracowników w trakcie szkolenia, ani też w okresie sześciu miesięcy od jego zakończenia nie pobierał emerytury i tylko w jednym przypadku pracownik zmienił stanowisko.

Według ankiet zdobyte kompetencje (umiejętności) pozwoliły pracownikom na poszerzenie warsztatu pracy, a same szkolenia na wymianę doświadczeń. Ponadto każdy z pracowników wskazał na bardzo częste wykorzystywanie zdobytych kompetencji.

(akta kontroli str. 216-225)

#### 9. Konsultacje w zakresie pozyskania środków.

Firma korzystała z usług Urzędu poprzez zasięganie telefonicznych informacji o procedurach obowiązujących w przypadku ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Ponadto korzystano z internetu (strony Urzędu oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej).

(akta kontroli str. 228)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem w trakcie kontroli nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

<sup>6</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, ..... lipca 2021 r.

Kontroler:  
Paweł Rakowski  
starszy inspektor  
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*