



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.007.01.2021

Tomasz Czop  
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy  
w Rzeszowie

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie  
ul. Naruszewicza 11  
35-055 Rzeszów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, ul. Naruszewicza 11, 35-055 Rzeszów (dalej: Urząd lub WUP).  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Tomasz Czop – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie (dalej: Dyrektor) od 16 września 2013 r.   |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.</li><li>2. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie.</li></ol> |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych 25 maja 2021 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przez tym okresem).   |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Rzeszowie  |
| Kontroler                           | Karol Łęcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/48/2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r.  |

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Dyrektor realizował zadania związane z przyznawaniem środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: KFS) w sposób prawidłowy, za wyjątkiem jednego wniosku o zmianę limitu środków. W Urzędzie funkcjonował regulamin organizacyjny określający komórki zajmujące się obsługą ww. funduszu. Na początku każdego roku Dyrektor organizował spotkania informacyjne (w tym on-line) dla powiatowych urzędów pracy (dalej: PUP) dotyczące KFS. Na podstawie złożonych przez PUP wniosków o zapotrzebowanie na środki z KFS Dyrektor sporządzał propozycje podziału tych środków, zasad tego podziału nie uregulowano w Urzędzie. Powyższe uniemożliwiło weryfikację i ocenę przyjętych oraz stosowanych zasad przydziału środków, w szczególności w przypadkach przyznania niższej od wnioskowanej przez samorząd powiatowy kwoty.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę, że art. 109 ust. 2j ustawy o promocji zatrudnienia zakłada podział środków KFS przez WUP na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez samorządy powiatów, jednak pozostawia WUP swobodę w zakresie sposobu uwzględnienia wskazanego zapotrzebowania. Skutkuje to ograniczonym wpływem PUP na wysokość przyznanych środków KFS, pomimo iż ich wydatkowanie na kształcenie ustawiczne realizowane jest przez samorządy powiatowe.

Zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia<sup>3</sup> podziału dokonywał Zarząd Województwa Podkarpackiego (dalej: Zarząd). Tryb podziału środków odbywał się z uwzględnieniem priorytetów Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii<sup>4</sup> (dalej: Minister), a obieg dokumentów był zgodny z „Kierunkowymi wytycznymi dla urzędów pracy” (dalej: wytyczne). Prawidłowo informowano Ministra o podziale środków KFS, a także przekazywano mu wszystkie wnioski o przyznanie dodatkowych środków z rezerwy KFS. Dyrektor przekazywał do Ministerstwa wnioski o zmianę limitu środków KFS na realizowane przez PUP zadania, ale jeden z nich został przekazany z naruszeniem wymaganego w tym zakresie terminu oraz bez uzasadnienia. Przyznane w okresie objętym kontrolą środki z KFS dla Urzędu były w sposób prawidłowy wydatkowane na zadania określone w ustawie o promocji zatrudnienia, z zachowaniem zasad ponoszenia wydatków publicznych. W ramach posiadanych kompetencji Urząd rzetelnie i zgodnie z wytycznymi Ministerstwa monitorował realizację zadań finansowanych z KFS. W okresie objętym kontrolą z części wydzielonej przez Ministerstwo w planie wydatkowania KFS w 2019 r. na działania Urzędu, przydzielone środki wykorzystano m.in. na ocenę efektywności działań finansowanych w latach 2015-2018.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

#### 1. Prawidłowość rozdysponowania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

### Opis stanu faktycznego

1. W regulaminie organizacyjnym<sup>6</sup> Urzędu realizację zadań związanych z KFS przydzielono komórce *Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej* (dalej:

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, ze zm.; dalej: ustawa o promocji zatrudnienia).

<sup>4</sup> Poprzednio, tj. do dnia 5 października 2020 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Centrum), która odpowiadało w szczególności za przygotowanie podziału środków KFS pomiędzy PUP. Zadania dotyczące badania efektywności wsparcia udzielanego ze środków KFS oraz jego promocję we współpracy z Centrum realizowane były przez Wydział Informacji Statystycznej i Analiz<sup>7</sup> oraz Wydział ds. Promocji i Komunikacji Społecznej. Pracownikom Centrum w zakresie czynności<sup>8</sup> przypisano m.in. wykonywanie zadań związanych z KFS, w szczególności przygotowanie podziału środków pomiędzy PUP, z uwzględnieniem wyznaczonych priorytetów.

(akta kontroli str. 4-9, 20-104)

2. Podziału środków KFS pomiędzy PUP dokonywał Zarząd, który w tym zakresie wydawał stosowne uchwały<sup>9</sup>, ich wykonanie powierzano Dyrektorowi. Pozostałe zadania dotyczące KFS Dyrektor realizował na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy o *promocji zatrudnienia*, który stanowi, że w zakresie zadań wynikających z programów współfinansowanych z Funduszu Pracy w imieniu marszałka województwa zadania wykonuje dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy. Marszałek Województwa Podkarpackiego udzielił Dyrektorowi ogólnego upoważnienia<sup>10</sup>, które uprawniało go m.in. do wydawania zaświadczeń, decyzji i postanowień administracyjnych oraz przekazywania podań właściwym organom. Tożsame upoważnienia otrzymali Wicedyrektor ds. Rynku Pracy w Urzędzie oraz trzech Kierownicy Oddziałów Zamiejscowych Urzędu w Przemyślu, Tarnobrzegu i Krośnie.

(akta kontroli str. 11-19, 110, 130-181)

3. Plan wydatkowania środków KFS<sup>11</sup> w 2019 r. przeznaczonych na działania PUP województwa podkarpackiego wyznaczył limit podstawowy do kwoty 9.165 tys. zł, z którego wydatkowano 9.069 tys. zł. (99%). Łącznie ze środkami rezerwy wykorzystano 10.209,7 tys. zł, wsparciem objęto 6.212 osób, średni koszt przeszkolenia pracownika kształtował się na poziomie 1,6 tys. zł (najniższy PUP w Brzozowie – 0,99 tys. zł, najwyższy PUP w Dębicy – 2,46 tys. zł). W wyniku podziału środków (limitu podstawowego) najniższa kwota przypadła w udziale PUP w Sanoku – 200,0 tys. zł (wydatkowano 193,6 tys. zł, tj. 96,83%), najwięcej otrzymał PUP w Rzeszowie – 1.000,0 tys. (wydatkowano 980,5 tys. zł, tj. 98,05%). PUP w Lesku osiągnął najniższy poziom wykorzystania środków – 88% (z zaplanowanych 300,0 tys. zł wydatkowano 263,8 tys. zł), pięć (z 21 urzędów) wydatkowało całość środków (Brzozów, Jarosław, Kolbuszowa, Krosno, Mielec). W 2019 r. jedenaście<sup>12</sup> PUP wnioskowało o dodatkowe środki z rezerwy i poza PUP w Sanoku, który wykorzystał środki na poziomie 12,85% (przydzielono 70 tys. zł, wykorzystano 8,9 tys. zł, z uwagi na brak wniosków), pozostałe wykorzystały je na poziomie od 87% do 100%.

W 2020 r. plan wydatkowania środków KFS określił limit do kwoty 10.109 tys. zł, z którego wykorzystano 9.639 tys. zł. (95%). Łącznie ze środkami rezerwy wydatkowano 11.291,4 tys. zł, wsparciem objęto 6.223 osoby, średni koszt przeszkolenia pracownika 1,8 tys. zł (najniższy PUP w Leżajsku – 1,05 tys. zł,

<sup>6</sup> Zarządzenie nr 38/18 Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z dnia 28 maja 2018 r. zmieniające Zarządzenie nr 65/14 z dnia 14 listopada 2014 r., do którego załącznikiem był Regulamin Organizacyjny Urzędu.

<sup>7</sup> Odpowiedzialny m.in. za opracowywanie badań i analiz rynku pracy, a także prowadzenie monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych.

<sup>8</sup> Przedłożono zakresy czynności pięciu osób, tj. Kierownika Centrum oraz trzech jego zastępców oraz doradcy zawodowego.

<sup>9</sup> Nr 9/201/18 z dnia 14 grudnia 2018 r., nr 102/2423/19 z dnia 3 grudnia 2019 r., nr 231/4617/20 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych województwa podkarpackiego na działania na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy w ramach KFS w latach 2019-2021.

<sup>10</sup> Nr OR-II.087.280.2017 z dnia 08 września 2017 r. – na podstawie art. 43 ust. 3 oraz art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668) oraz art. 8 ust. 5 ustawy o *promocji zatrudnienia*.

<sup>11</sup> Przekazany WUP pismem nr DRP.II.4044.104.2.2018.EW z dnia 11 października 2018 r.

<sup>12</sup> Dębica, Jarosław, Leżajsk, Lubaczów, Mielec, Przemyśl, Przeworsk, Ropczyce, Rzeszów, Sanok, Tarnobrzeg.

najwyższy PUP w Dębicy – 3,26 tys. zł). W wyniku podziału środków (limitu podstawowego) najniższa kwota przypadła w udziale PUP w Kolbuszowej i Sanoku – po 250,0 tys. zł (wydatkowano odpowiednio 244,7,6 tys. zł i 250,0 tys. zł tj. 97,9% i 100% limitu), najwięcej otrzymał PUP w Rzeszowie – 1.000,0 tys. (wydatkowano 960,9 tys. zł, tj. 96,09%). PUP w Lesku osiągnął najniższy poziom wykorzystania środków – 37,3% (z zaplanowanych 300,0 tys. zł wydatkowano 112,0 tys. zł), cztery urzędy wydatkowały całość środków (Krosno, Mielec, Sanok, Ustrzyki Dolne). W 2020 r. dziewięć<sup>13</sup> PUP wnioskowało o dodatkowe środki z rezerwy, które wykorzystano na poziomie od 85% do 100%.

W 2021 r. plan wydatkowania środków KFS określił limit do kwoty 10.482 tys. zł. W wyniku podziału ww. środków najniższa kwota przypadła w udziale PUP w Sanoku – 200,0 tys. zł (brak wydatków w I kwartale 2021 r.), najwięcej przyznano PUP w Rzeszowie – 1.100,0 tys. (po I kwartale wydatkowano 336,5 tys. zł, tj. 30,59%). Analiza sprawozdań za I kwartał 2021 r. wykazała, że najwięcej środków wykorzystał PUP w Mielcu - 692,4 tys. zł., tj. 98,9%.

(akta kontroli str. 4-10, 114-119, 518-519)

4. Każdego roku w grudniu (w latach 2018 – 2020) Ministerstwo wydawało wytyczne w zakresie funkcjonowania KFS, które trafiały zarówno do Urzędu jak i samorządów powiatowych. W nich zawarto informację m.in. o planie wydatkowania KFS (kwota na działania wg województwa), priorytetach określonych przez Ministra i Radę Rynku Pracy, komentarz do stosowania priorytetów. Ponadto były tam wzory obowiązujących druków do przekazywania informacji na linii Ministerstwo, wojewódzkie urzędy pacy, PUP.

W okresie objętym kontrolą PUP składały do Urzędu w wyznaczonym terminie oraz na wymaganym formularzu<sup>14</sup> zapotrzebowanie na środki z KFS w ramach priorytetów ustalonych przez Ministra. Wzór tego formularza określono w wytycznych, wymagał on uzasadnienia odnośnie wnioskowanej kwoty środków lecz nie zakładał podziału na priorytety.

Dyrektor wyjaśnił, że na etapie składania zapotrzebowania przez PUP na środki z KFS nie weryfikowano, jaka część środków wpisuje się w ustalone przez Ministerstwo priorytety, ponieważ całość środków zgłoszonych w formie zapotrzebowania musiała się w nie wpisywać. Dyrektor wyjaśnił, że samorzady powiatowe zobowiązane były sporządzać wnioski zgodnie z ustalonymi przez Ministra priorytetami. Wyjaśnił, że ustawa o *promocji zatrudnienia* posługuje się w zakresie podziału środków KFS pomiędzy PUP dwoma określeniami: ustalenie w ramach oraz ustalenie z uwzględnieniem priorytetów (...). Jego zdaniem właściwszym, biorąc pod uwagę całość regulacji i tryb podziału środków jest określenie „z uwzględnieniem”, ponieważ PUP, biorąc pod uwagę priorytety, wnioskuje o przyznanie środków o określonej wysokości, a obieg dokumentów w zakresie wnioskowania o środki KFS odbywa się według wytycznych określonych przez Ministerstwo.

Analiza ww. zgłoszeń wykazała, że wszystkie zawierały one uzasadnienie odnośnie składanego zapotrzebowania. Podkreślano w nich, że złożone zapotrzebowanie wynikało z analiz własnych PUP, ankiet oraz rozeznania przeprowadzanego wśród pracodawców.

<sup>13</sup> Dębica, Lubaczów, Mielec, Przemyśl, Przeworsk, Ropczyce, Rzeszów, Stalowa Wola, Tamobrzeg.

<sup>14</sup> Załącznik nr 1 Formularze dla urzędów pracy dot. obiegu środków KFS, druk nr 1 „Zapotrzebowanie na środki z KFS na finansowanie zadań w ramach priorytetów ustalonych przez MRPIPS w roku.....”

W latach 2019 – 2021 Urząd organizował spotkania informacyjne dla wszystkich PUP w województwie w zakresie funkcjonowania KFS<sup>15</sup>, na których omawiano m.in. zmiany w kierunkowych wytycznych dla urzędów pracy. W 2021 r. na pytania PUP w zakresie priorytetów odpowiedzi udzielał zaproszony na spotkanie przedstawiciel Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii.

Dyrektor wyjaśnił, że to samorządy na podstawie wewnętrznych procedur szacowały wysokość wnioskowanych kwot z KFS, korzystając np. z analiz zapotrzebowania na środki z lat poprzednich. Sposób ich dokumentowania leży w zakresie kompetencji poszczególnych PUP. Wyjaśnił, że nie ma on podstaw prawnych do wydawania zasad regulujących procedurę ustalania kwot zapotrzebowania po stronie PUP pod względem kwoty całościowej, jak i w podziale na poszczególne priorytety. Wyjaśnił, że na spotkaniach z PUP omawiano procedurę wymiany informacji pomiędzy urzędami, przedstawiano dobre praktyki w zakresie dysponowania i zarządzania funduszem oraz omawiano priorytety.

Zapotrzebowanie zgłoszone przez samorządy powiatów wyniosło: 12.405 tys. zł w 2019 r., 12.620 tys. zł w 2020 r. oraz 13.800 tys. zł w 2021 r. i było wyższe od podstawowego limitu środków dla województwa o 3.240 tys. zł w 2019 r., 2.495 tys. zł w 2020 r. oraz 3.318 tys. zł w 2021 r. Uwzględniając powyższe Dyrektor dokonał wstępnego podziału środków w ramach przyznanego limitu. W 2019 r. najniższy odsetek przydzielonych środków w relacji do zgłoszonego zapotrzebowania przypadł PUP w Leżajsku 47% (400 tys. zł / 850 tys. zł). W latach 2020-2021 najniższy odsetek udzielonych środków otrzymał PUP w Tarnobrzegu, tj. odpowiednio 47% i 37,5% (700 tys. zł / 1.500 tys. zł, 750 tys. zł / 2.000 tys. zł), przy czym samorząd ten zgłaszał zapotrzebowania o najwyższej wartości (drugi w kolejności PUP w Rzeszowie wnosił o 1.200 tys. zł w 2020 r. oraz 1.400 tys. zł w 2021 r.).

W kontroli nie przedstawiono dokumentów, z których wynikało, jakie przyjęto i stosowano zasady przy podziale środków z KFS.

Dyrektor wyjaśnił, że stosowano jednolite zasady przydzielania środków dla samorządów powiatowych, nie zostały one jednak uregulowane w sposób formalny, ponieważ urząd nie był do tego zobligowany. Wyjaśnił, że przy podziale brano pod uwagę wiele kwestii, takich jak: przyznany limit dla województwa, wykorzystanie przyznanego środków w latach poprzednich, zgłoszoną wysokość zapotrzebowania oraz posłużyło się danymi z opracowań (np. badanie efektywności wsparcia udzielanego z KFS, barometr zawodów). Dyrektor wyjaśnił, że brak narzuconego sposobu podziału środków pomiędzy poszczególne PUP, powodował, że Urząd w zakresie tym kierował się osądem eksperckim opartym na szerokiej analizie danych oraz na doświadczeniach nabytych podczas współpracy z PUP. Dyrektor wyjaśnił, że prowadzone w Urzędzie analizy wniosków na środki z KFS nie były w żaden sposób dokumentowane, a PUP nie miały możliwości zapoznać się z nimi.

Dyrektor po wstępnym podziale środków (suma zawierała się w limicie wyznaczonym przez Ministra), wnosił o podjęcie uchwały przez Zarząd w sprawie podziału środków Funduszu Pracy w ramach KFS<sup>16</sup>. W uzasadnieniu informował o potrzebie przydzielenia niższej kwoty środków dla samorządów powiatowych, z uwagi na fakt, że zgłoszone łączne zapotrzebowanie było wyższe niż kwota przyznana województwu.

<sup>15</sup> Spotkanie informacyjne ws. KFS z dnia 8 lutego 2019 r., 14 lutego 2020 r., 11 lutego 2021 r.

<sup>16</sup> Wniosek nr CI.451.21.2018 z dnia 13 grudnia 2018 r., CI.451.41.2019 z dnia 26 listopada 2019 r., CI.451.36.2020.KOL z dnia 3 grudnia 2020 r.

Po podjęciu uchwał przez Zarząd Dyrektor informował Ministra o podziale środków KFS posługując się w tym celu wzorem druku nr 2 z wytycznych<sup>17</sup>.

Podziału środków dla samorządów powiatowych dokonano w ramach limitu, jaki został wyznaczony przez Ministra dla województwa. W kontroli nie przedłożono dokumentów, które w sposób szczegółowy odnosiły się, co do przyznanej dla PUP kwoty środków z tego funduszu (np. uzasadnienie odnośnie czynników oraz wartości uwzględnionych przy ich podziale).

Dyrektor wyjaśnił, że w zakresie podziału środków dla PUP z KFS były przygotowywane dokumenty o charakterze technicznym (roboczym) przedstawiane Zarządowi przed podjęciem decyzji o podziale środków, jednak z uwagi na ich charakter nie zostały one zachowane.

W latach 2019-2020 Minister wydawał decyzje w zakresie przyznanych limitów wydatkowania środków KFS oddzielnie dla każdego PUP. Skany tych decyzji drogą mailową trafiały do Urzędu<sup>18</sup>. Wypełniając obowiązek wynikający z treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>19</sup>, Dyrektor skany ww. decyzji przekazywał poszczególnym PUP drogą mailową.

W 2021 r. Minister skierował do samorządów powiatowych z całego kraju pismo<sup>20</sup> informujące o dokonanym podziale środków KFS, które w załączniku zawierało zestawienie limitów środków ustalonych dla tych urzędów.

Dyrektor wyjaśnił, że w latach 2019-2020 do PUP przesłano informacje o przyznanych limitach środków drogą mailową, w 2021 r. nie powielano tej ścieżki, ponieważ uczyniło to Ministerstwo, o czym Urząd był informowany w stosownej wiadomości. Wyjaśnił, że dysponując taką wiedzą Urząd nie informował powtórnie PUP o przyznanych środkach, bowiem zrobiło to bezpośrednio Ministerstwo.

Badanie efektywności przeprowadzone w 2019 r. nie odnosiło się w zawartych w nim wnioskach do podziału środków KFS przez WUP oraz do zgłaszanego przez samorządy powiatowe zapotrzebowania. Proces pozyskiwania dofinansowania nie przysparzał trudności wnioskującym, wskazywało na nie jedynie 15% badanych pracodawców (głównie to zbyt krótki termin do złożenia dokumentów).

(akta kontroli str. 4-19, 105-109, 111-120, 197-260, 520-626)

5. W wytycznych Ministerstwo określiło, że zapotrzebowanie na środki z rezerwy KFS w latach 2019-2021 PUP przesyłają do Urzędu w terminie do 31 stycznia za dany rok. Analiza wykazała, że wszystkie wnioski w tym zakresie złożono w wymaganym terminie, samorządy powiatowe zgłosiły zapotrzebowanie w kwocie: 2.089,6 tys. zł w 2019 r., 3.199,7 tys. zł w 2020 r. oraz 2.393,5 tys. zł w 2021 r. Dyrektor przesłał do Departamentu Funduszy Ministerstwa zapotrzebowanie z województwa w wymaganym terminie (do 10 lutego danego roku)<sup>21</sup>.

W latach 2019-2020 Dyrektor określił wzór druku do składania ww. przewidywanego zapotrzebowania na środki z rezerwy KFS, który uwzględniał priorytety Rady Rynku Pracy na dany rok. PUP w takim wniosku wskazywał kwotę zapotrzebowania, liczbę osób objętych dofinansowaniem oraz koszt jednostkowy. Wszystkie te dane przedstawiono w rozbiciu na poszczególne priorytety. Powyższe nie wynikało

<sup>17</sup> Pismo znak: CI.451.23.2018 z dnia 20 grudnia 2018 r., CI.451.46.2019 r. z dnia 5 grudnia 2019 r., CI.451.38.2020MMA z dnia 11 grudnia 2020 r.

<sup>18</sup> Mail z dnia 31 grudnia 2018 r. oraz 20 grudnia 2019 r.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

<sup>20</sup> DF-I.4020.37.4.2020.AB z dnia 16 grudnia 2020 r.

<sup>21</sup> Pisma: nr CI.451.5.2019 z dnia 5 lutego 2019 r., CI.451.7.2020.KOL z dnia 10 lutego 2020 r. (oraz jego korekta - ten sam numer z dnia 19 lutego 2020 r.), nr CI.451.3.2021.PMO z dnia 4 lutego 2021 r.

z wytycznych, lecz było działaniem własnym Urzędu w celu ułatwienia pracy z KFS. W 2021 r. PUP przekazały informację o kwocie zapotrzebowania pod jedną zbiorczą pozycją, bez podziału na priorytety (wyjątkiem były trzy urzędy, które informację w tym zakresie złożyły w podziale na priorytety).

W wyniku rozdysponowania rezerwy KFS przez Ministra dla Podkarpacia przydzielono środki w kwocie 2.089,6 tys. zł w 2019 r. oraz 2.594,1 tys. zł w 2020 r.<sup>22</sup>. W 2019 r. 11 samorządów powiatowych złożyło wnioski o środki rezerwy na kwotę 1.717,9 tys. zł, w 2020 r. dziewięć PUP wnioskowało o kwotę 1.706 tys. zł. Dodatkowo w 2020 r. przekazywały one Dyrektorowi zestawienia przewidywanego zapotrzebowania na środki rezerwy KFS, które zawierały informacje o wnioskowanej kwocie w ramach danego priorytetu Rady Rynku Pracy.

Wszystkie wnioski o przyznanie dodatkowych środków rezerwy KFS zostały przekazane przez Dyrektora do Ministerstwa. Analiza materiałów przedstawionych w kontroli wykazała, że przekazanie wniosków o środki rezerwy KFS nastąpiło pomimo niewykorzystania wszystkich pieniędzy przyznanych poszczególnym PUP w ramach limitu podstawowego, w 2019 r. była to kwota 25,4 tys. zł., w 2020 r. 42,3 tys. zł. W 2019 r. cztery samorzady powiatowe wykorzystały środki w całości składając wniosek o środki rezerwy KFS, pozostałe miały do wydania kwoty od 0,9 tys. zł do 6,1 tys. zł, w 2020 r. dwa PUP wydatkowały całość środków, innym pozostały do wykorzystania środki w kwocie od 3 tys. zł do 10 tys. zł. W wytycznych Ministerstwa na lata 2019-2020 (pkt 6) zawarto zapis, że „w drodze wyjątku dopuszcza się możliwość wystąpienia o środki z rezerwy w sytuacji, gdy niewykorzystane pozostawały niewielkie środki z limitu podstawowego (około 10 tys. zł)”. Informacją o zaangażowanej kwocie środków z limitu podstawowego Dyrektor dysponował z wniosków o środki rezerwy KFS, na ich podstawie weryfikował zasadność ubiegania się o dodatkowe środki (wzór druku zawarty w wytycznych). WUP nie posiadał innych instrumentów do weryfikacji wykazanych we wnioskach PUP o środki z rezerwy poziomów zaangażowania środków limitu podstawowego.

Ze środków rezerwy KFS dla samorządów powiatowych województwa przydzielono w 2019 r. kwotę 1.263,9 tys. zł (dwa samorzady otrzymały niższą od wnioskowanej kwoty<sup>23</sup>), w 2020 r. kwotę 1.706 tys. zł (wszystkie PUP otrzymały środki w kwotach, o jakie wnioskowały). Decyzja o przyznanej kwocie środków z rezerwy dla poszczególnych PUP należała do Ministerstwa. W kompetencji WUP było jedynie przekazanie złożonego przez PUP wniosku do Ministerstwa.

(akta kontroli str. 4-10, 105-109, 114-116, 520-625, 627)

6. W okresie objętym kontrolą Dyrektor złożył dwa wnioski<sup>24</sup> do Ministra o zmianę limitu środków z KFS na łączną kwotę 77 tys. zł (61 tys. zł w 2019 r. oraz 16 tys. zł w 2020 r.), które sporządzono na wymaganym wzorze druku. Pierwszy z nich był konsekwencją złożonej w dniu 15 października 2019 r. przez PUP w Sanoku informacji o potrzebie zmniejszenia limitu środków z KFS<sup>25</sup>. Informacja ta nie zawierała uzasadnienia, pomimo że przewidywał to obowiązujący w tym zakresie wzór druku. W kontroli nie przedłożono materiałów, z których wynikało, że Urząd posiadał informację o przyczynach złożenia tego wniosku przez PUP, a sporządzony na jego podstawie wniosek do Ministra przekazano z naruszeniem

<sup>22</sup> Pisma: nr DF.I.4021.36.2.2019.MP z dnia 15 maja 2019 r., nr DF-I.4020.37.2.2020.MP z dnia 4 czerwca 2020 r., brak informacji za 2021 r.

<sup>23</sup> Pismem nr PR.627.2.18.2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. PUP Rzeszów wniósł o środki z rezerwy w kwocie 800 tys. wniosek przekazany do Ministerstwa w dniu 28 czerwca 2019 r., w odpowiedzi z dnia 25 lipca 2019 r. przydzielono środki w kwocie 350 tys. zł. PUP Przemyśl pismem nr PZ.5367.1.103.MO.2019 z dnia 18 lipca 2019 r. wnioskował o 20 tys. zł, wniosek ten Urząd przekazał do Ministerstwa w dniu 22 lipca 2019 r., w odpowiedzi z dnia 13 sierpnia 2019 r. przydzielono środki w kwocie 18 tys. zł.

<sup>24</sup> Nr CI.451.38.2019 z dnia 12 listopada 2019 r., nr CI.451.33.2020KOL z dnia 26 października 2020 r.

<sup>25</sup> Informacja ta wpłynęła w dniu 15 października 2019 r., a więc w wymaganym terminie (pouczenie na wzorze druku nr 6 – informacja do WUP powinna wpłynąć nie później niż do 20 października danego roku).



terminu określonego w wytycznych. Szczegółowy opis w tym zakresie zawarto w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia.

Drugi wniosek był następstwem złożonej w dniu 20 października 2020 r. przez PUP w Nisku informacji o potrzebie zmniejszenia limitu środków z KFS, z uwagi na sytuację epidemiczną (czterokrotnie ogłaszany nabór wniosków o środki z KFS nie spowodował zaangażowania całej kwoty przyznanego środków). Złożony przez Dyrektora w wymaganym terminie wniosek został uwzględniony przez Ministra, w wyniku czego zmniejszono PUP Nisko kwotę środków z KFS o 16 tys. zł (do kwoty 584 tys. zł)<sup>26</sup>.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie było przypadków pozostawienia bez rozpatrzenia lub odmówienia przekazania do Ministerstwa wniosków samorządów powiatowych dotyczących zwiększenia limitów.

(akta kontroli str. 4-10, 105-109, 261-269)

7. W okresie objętym kontrolą na działania, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2-5 ustawy o *promocji zatrudnienia*, w planach wydatkowania przydzielono dla Urzędu środki w łącznej kwocie 432 tys. zł (134 tys. w 2019 r., 145 tys. zł w 2020 r. oraz 153 tys. zł w 2021 r.).

Z przyznanej w 2019 r. kwoty wydatkowano 131,2 tys. zł, tj. 73,5 tys. zł na usługę badania efektywności wsparcia udzielonego z KFS oraz 57,7 tys. zł na promocję. Pierwotnie na usługę badania zarezerwowano 95 tys. zł, niższy wydatek w tym zakresie pozwolił zaangażować wyższe środki na promocję (na cel ten zarezerwowano 39 tys. zł). Wykonanie ww. wydatków uzyskało pozytywną opinię Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Rzeszowie (dalej WRRP)<sup>27</sup>.

W 2020 r. z przyznanego limitu środków wykorzystano 122,6 tys. zł (84,5%), którymi sfinansowano dwie kampanie informacyjno-promocyjne KFS (63,2 tys. zł) oraz dostawę artykułów promujących (59,4 tys. zł). Wykonanie tych wydatków uzyskało pozytywną opinię WRRP<sup>28</sup>.

Projekt planu wydatków KFS na 2021 r. przewidujący wykorzystanie środków na określenie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy w kwocie 110 tys. zł oraz promocję 43 tys. zł, uzyskał pozytywną opinię WRRP<sup>29</sup>.

Dyrektor wyjaśnił, że z przyznanego limitu środków dla Urzędu na 2021 r. dotychczas nie ponoszono wydatków.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto dwa zadania zrealizowane w latach 2019-2020 – o najwyższej wartości w roku, tj.:

- usługę badania pt. „Badanie efektywności wsparcia udzielanego z KFS w województwie podkarpackim w latach 2015-2018” (przeprowadzonego w 2019 r.),
- dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych (z 2020 r.).

W obu ww. przypadkach wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano z zachowaniem zasad wydatkowania środków publicznych określonych w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>30</sup>. Zgodnie z procedurą wewnętrzną<sup>31</sup>

<sup>26</sup> DF-I.4020.25.2.2020. DB z dnia 30 października 2020 r.

<sup>27</sup> Uchwała nr I/26/2020 WRRP z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Urzędu z wykonania planu wydatków Funduszu Pracy na finansowanie działań związanych z realizacją zadań wynikających z KFS za 2019 r.

<sup>28</sup> Uchwała nr O/44/2021 WRRP z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Urzędu z wykonania planu wydatków Funduszu Pracy na finansowanie działań związanych z realizacją zadań wynikających z KFS za 2020 r.

<sup>29</sup> Uchwała nr O/182/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie projektu planu wydatków Funduszu Pracy na finansowanie działań związanych z realizacją zadań wynikających z KFS na 2021 r.

<sup>30</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

<sup>31</sup> Zarządzenie nr 4/16 z dnia 14 stycznia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych WUP w Rzeszowie, do którego załącznikiem był m.in. Regulamin prac Komisji Przetargowej oraz wzory druków, Zarządzenie nr 2/18 z dnia 4 stycznia 2018 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 4/16, Zarządzenie nr 5/20 z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 4/16.

w sprawach tych m.in. sporządzono szczegółowy opis zamówień, złożono wnioski o zaangażowanie środków, udokumentowano sposób szacowania wartości zamówienia oraz powołano Komisję Przetargową. Wydatki na te zadania ujęto w funkcjonującym w Urzędzie planie zamówień publicznych na dany rok. Zamówień udzielono w trybie przetargu nieograniczonego<sup>32</sup>, wszelkie informacje, w tym m.in. ogłoszenie o konkursie, z otwarciem ofert oraz wybór najkorzystniejszej propozycji były zamieszczane na stronie internetowej Urzędu. Na ogłoszenie dotyczące usługi badania odpowiedziało siedem podmiotów, na podstawie kryteriów z ogłoszenia (cena 30%, przygotowanie kwestionariuszy 70%) Komisja Przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej z nich. W przetargu dotyczącym dostawy materiałów informacyjno-promocyjnych wpłynęło pięć ofert, z których wybrano najkorzystniejszą (według kryterium cena 60%, termin wykonania zamówienia 30%, aspekty społeczne 10%). Osoby zaangażowane w prace przy tych zamówieniach złożyły oświadczenia o braku konfliktu interesów. Rozliczenia dokonano na podstawie wystawionych przez wykonawców faktur, które poprzedzone były protokołem odbioru. Zamówienia zostały udzielone zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

(akta kontroli str. 270-328)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Przekazanie wniosku przez Dyrektora do Ministerstwa o zmianę limitu środków z KFS po terminie określonym w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie<sup>33</sup>, a także bez wymaganego uzasadnienia. Zgodnie z ww. przepisem wniosek taki składa się do dnia 31 października danego roku budżetowego. Informacja, że wniosek taki należy przekazać na adres Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie do dnia 31 października 2019 r. była zamieszczona także na wzorze druku nr 7 stanowiącym załącznik do wytycznych. Przekroczenie tego terminu powodowało brak możliwości przyznania środków KFS innemu samorządowi powiatowemu. Zgodnie z § 12 ww. rozporządzenia środki takie zwiększają rezerwę.

W dniu 15 października 2019 r. PUP w Sanoku złożył informację do Dyrektora o potrzebie zmniejszenia limitu środków z KFS. Na tej podstawie Dyrektor przekazał do Ministerstwa wniosek o zmianę limitu środków z KFS w dniu 13 listopada 2019 r. Niedochowanie przez Dyrektora ww. terminu uniemożliwiło przekazanie środków przypisanych dla PUP w Sanoku innemu urzędowi i ich wykorzystanie przez samorządy powiatowe w 2019 r. We wniosku nie przedstawiono powodu ubiegania się o zmianę limitu, pomimo że ustanowiony przez Ministra wzór druku zawiera część przeznaczoną na uzasadnienie. Dyrektor nie znał także powodu złożenia przez PUP w Sanoku tego wniosku.

Dyrektor wyjaśnił, że wniosek ten wpłynął do Urzędu w trakcie zmian kadrowych, w wyniku których pracownik realizujący zadania związane z KFS został oddelegowany do innego Wydziału. Krótki termin, a także ograniczona liczba pracowników spowodowały wydłużoną reakcję w tym zakresie. Dyrektor wyjaśnił, że nie posiadał informacji o przyczynach wnioskowania przez PUP w Sanoku o zmianie limitu, jego zdaniem samorządy powiatowe nie są zobowiązane do uzasadniania wniosków o potrzebie zmniejszenia limitów z KFS. Wyjaśnił, że w Urzędzie nie

<sup>32</sup> Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2021, poz. 1129; dalej ustawa o zamówieniach publicznych).

<sup>33</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1294.

analizowano go pod względem zasadności i nie poddano własnej ocenie. W sprawie tej nie otrzymano żadnej informacji o sposobie wykorzystania wniosku.

Zdaniem NIK wnioski taki Urząd powinien był przekazywać w wyznaczonym terminie wraz z uzasadnieniem, a w przypadku zmian kadrowych zapewnić należało ciągłość realizacji zadań z zachowaniem obowiązujących przepisów. Ponadto rzetelne przygotowanie i przekazanie do Ministra wniosku wymagało sprawdzania przyczyn złożenia wniosku przez samorząd powiatowy, w tym przypadku Dyrektor złożył do Ministra wnioski bez wiedzy, co do jego zasadności.

(akta kontroli str. 4-10, 105-109, 261-269)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Zadania wynikające z KFS w sposób prawidłowy określono w regulaminie organizacyjnym Urzędu i zakresach obowiązków jego pracowników. Zgodnie z ustawą o *promocji zatrudnienia* podział środków KFS pomiędzy samorządy powiatowe dokonywał Zarząd, na podstawie propozycji podziału środków KFS przedstawionej przez Dyrektora. Dyrektor organizował spotkania informacyjne odnośnie funkcjonowania tego funduszu. W Urzędzie nie było dokumentacji, która odnosiła się do złożonego zapotrzebowania lub też uzasadniała zaproponowaną przy podziale kwotę środków KFS dla PUP. Zasady podziału środków w Urzędzie nie były uregulowane w sposób formalny. Powyższe uniemożliwia weryfikację i ocenę przyjętych oraz stosowanych w Urzędzie zasad przydziału środków, w szczególności w przypadkach przyznania niższej od wnioskowanej przez samorząd powiatowy kwoty.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę, że art. 109 ust. 2j ustawy o *promocji zatrudnienia* zakłada podział środków KFS przez WUP na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez samorządy powiatów, jednak pozostawia WUP swobodę w zakresie sposobu uwzględnienia wskazanego zapotrzebowania. Skutkuje to ograniczonym wpływem PUP na wysokość przyznanych środków KFS, pomimo iż ich wydatkowanie na kształcenie ustawiczne realizowane jest przez samorządy powiatowe.

Tryb podziału środków odbywał się z uwzględnieniem priorytetów Ministra, a obieg dokumentów był zgodny z wytycznymi. Dyrektor prawidłowo informował Ministra o podziale środków KFS, a po wydaniu przez Ministra decyzji przekazywał je do samorządów powiatowych. Wszystkie wnioski o przyznanie dodatkowych środków z rezerwy KFS zostały przekazane do Ministerstwa, pomimo, że niektóre PUP nie wykorzystały wszystkich pieniędzy przyznanych w ramach limitu podstawowego. Taki sposób postępowania dopuszczało Ministerstwo w wytycznych (gdy były to niewielkie środki do 10 tys. zł). Dyrektor przekazywał do Ministerstwa wnioski o zmianę limitu środków KFS, ale jeden z nich został przekazany z naruszeniem wymaganego w tym zakresie terminu oraz bez uzasadnienia, co do jego zasadności. Przyznane w okresie objętym kontrolą środki z KFS dla Urzędu były w sposób prawidłowy wydatkowane na zadania określone w ustawie o *promocji zatrudnienia*, z zachowaniem zasad ponoszenia wydatków publicznych.

#### OBSZAR

### 2. Efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz ich ocena i monitorowanie

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Urząd zobowiązany był do przedstawiania danych dotyczących wydatkowania środków KFS według wytycznych Ministerstwa (na drukach nr 9 i 11). W latach 2019-2020 dane te należało sporządzać za każdy kwartał oraz zbiorczo za cały rok, a w 2021 r. narastająco za każdy kwartał<sup>34</sup>. Dane

<sup>34</sup> Sprawozdanie za IV kwartał równa się sprawozdaniu rocznemu.

takie należało przekazywać do Ministerstwa do 15 dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym. W latach 2019-2020 Dyrektor przekazywał informacje w tym zakresie (zbiorcze oraz za dany kwartał) na właściwych formularzach oraz w wymaganych terminach. Dane te przekazywano z podziałem na priorytety i były one sporządzone na podstawie danych pochodzących z PUP. Do Ministerstwa nie przekazano danych za I kwartał 2021 r., z uwagi na treść maila wzywającego do wstrzymania się od przekazywania tych danych<sup>35</sup>. Ze sprawozdań złożonych do Ministerstwa wynika, że na finansowanie działań poza priorytetami PUP wydatkowały kwotę 138,8 tys. zł w 2019 r. (26,8 tys. zł z limitu podstawowego + 112 tys. zł z rezerwy KFS) oraz 31,2 tys. zł w 2020 r. (19,1 tys. zł + 12,1 tys. zł).

Dyrektor wyjaśnił, że w Urzędzie nie analizowano powodów wykorzystania przez samorządy powiatowe środków KFS na finansowanie działań poza priorytetami Ministra i Rady Rynku i Pracy, bowiem nie było takiego obowiązku. Nie weryfikowano faktu wydatkowania środków rezerwy na działania niemieszczące się w priorytetach, ponieważ dopuszcza się takie działania, gdy po nieskutecznych naborach pozostają niezaangażowane środki. Wyjaśnił również, że Urząd nie ma dostępu do systemu Syriusz.

Dyrektor przekazywał do Ministerstwa sprawozdania dotyczące KFS wymagane w wytycznych oraz załącznik nr 4 sprawozdania MRPiPS – 01. W Urzędzie nie prowadzono dodatkowego, będącego własną inicjatywą monitoringu funkcjonowania funduszu.

W Urzędzie nie było danych do wypełnienia tabel nr 1 i 4, w zakresie liczby pracodawców, którzy otrzymali dofinansowanie z uwagi na sektor, który reprezentowali (prywatny lub publiczny) oraz liczby podmiotów prowadzących szkolenia. Nie było danych o środkach wydatkowanych w podziale na zadania. Do wypełnienia tabel posłużono się informacjami przekazywanymi do Ministerstwa przy okazji sprawozdania MRPiPS – 01 – załącznika nr 4.

W tabeli nr 3 za 2019 r. wykazano wykorzystanie środków rezerwy KFS na poziomie 55% - przydzielono środki w kwocie 2.089,6 tys. zł, z tego limitu wykorzystano 1.141,4 tys. zł. (w 2020 r. - 97%). Analiza przedłożonej w toku kontroli dokumentacji wykazała, że w 2019 r. PUP Rzeszów wniósł o dodatkowe środki z rezerwy w kwocie 800 tys. zł, Minister ustalił w tym przypadku limit w kwocie 350 tys. zł.

Dyrektor wyjaśnił, że różnica pomiędzy środkami przyznanymi dla województwa, a ich wykorzystaniem wynika w przypadku rezerwy KFS, z faktu, że zapotrzebowania PUP składają w lutym, a realne wydatkowanie następuje najwcześniej w miesiącach wakacyjnych. Planowanie odbywa się w momencie, kiedy ciężko określić na ile zaproponowane priorytety będą cieszyły się zainteresowaniem ze strony pracodawców. Dyrektor wyjaśnił, że decyzja o przyznaniu PUP Rzeszów środków mniejszych od zawnioskowanych należała do Ministra, a jego rola polegała jedynie na przekazaniu wniosku. Wyjaśnił, że Urząd nie ma narzędzi zmierzających do wykorzystania przydzielonego limitu środków, a także możliwości, aby wpłynąć na ilość składanych wniosków w ramach ogłaszanych naborów. Urząd prowadzi regularne działania promocyjne w ramach przydzielonych na ten cel środków z KFS.

(akta kontroli str. 111-119, 121-129, 329-348, 520-625)

<sup>35</sup> Mail z dnia 12 kwietnia 2021 r. wnoszący o wstrzymanie się od przekazywania informacji z uwagi na dokonywanie zmian w systemie informatycznym.

2. W 2019 r. Zarząd przyjął *Regionalny Plan Działań na rzecz Zatrudnienia na 2019 r.*<sup>36</sup> (dalej: Plan działań), którego celem było m.in. zapobieganie utracie zatrudnienia przez osoby pracujące z powodu kompetencji nieadekwatnych do wymagań dynamicznie zmieniającej się gospodarki poprzez podnoszenie kwalifikacji ze środków KFS<sup>37</sup>. Wykonanie zadania Zarząd powierzył Dyrektorowi.

W 2020 r. Minister odstąpił od przyjęcia krajowego planu działań na rzecz zatrudnienia z uwagi na pandemię Covid-19 oraz reorientację priorytetów w obszarze zatrudnienia<sup>38</sup>, tym samym Urząd nie opracował regionalnego planu działania (sporządzany na podstawie krajowego planu działań). W kontroli nie przedłożono innych dokumentów określających regionalną politykę rynku pracy, które w swej treści odnosiły się do KFS.

Dyrektor wyjaśnił, że nie występują wymogi formalne w zakresie ustalania oczekiwanego/zakładanego poziomu efektywności funkcjonowania KFS. Z tego powodu nie dokonywał porównania założonych wskaźników z tymi, które osiągnięto.

W 2019 r. dokonano oceny efektywności działań finansowanych z KFS w latach 2015-2018, z którego sporządzono raport<sup>39</sup>. Głównym celem przeprowadzonego badania było określenie efektywności wsparcia z KFS. Wynika z niego, że najczęściej finansowanymi rodzajami działań były te ukierunkowane bezpośrednio na podnoszenie kwalifikacji zawodowych (kursy, szkolenia, studia podyplomowe). Badania pokazały duże znaczenie KFS dla prowadzonej działalności szkoleniowej, ta forma wsparcia decydowała często o podejmowaniu tego typu aktywności. W części raportu dot. rekomendacji wskazano m.in. na zwiększenie dostępności informacji na temat wsparcia z KFS, dopuszczenie do aplikowania w programie osób prowadzących jednoosobowe działalności gospodarcze oraz uproszczenie priorytetów przyznawania środków, tak by uwzględniały one specyfikę lokalnego rynku pracy. W badaniu wskazano, że ograniczony zakres środków, jakie zostały przyznane danemu pracodawcy, skutkowało ograniczeniem zakresu merytorycznego lub poziomu szkolenia, w konsekwencji niższymi kwalifikacjami.

W 2019 r. w Urzędzie opracowano także informację dotyczącą „Wsparcia udzielonego w ramach KFS w latach 2015-2018 w powiatowych urzędach pracy województwa podkarpackiego”. Na jej podstawie uzyskano informację o najbardziej poszukiwanych przez pracodawców szkoleniach oraz o ich cenie. Wyniki tych badań zaprezentowano samorządom powiatowym podczas spotkania informacyjnego oraz udostępniono na stronie internetowej Urzędu<sup>40</sup>.

Badania oceny efektywności nie przeprowadzono za lata 2019-2021.

Dyrektor wyjaśnił, że przeprowadzone badanie efektywności planowane było już od 2016 r., jednak z różnych względów, w tym finansowych, udało się je przeprowadzić w 2019 r. Kolejne badanie w tym zakresie planowane jest na 2022 r. Wyjaśnił, że obecnie w Urzędzie trwają prace nad analizą zakresu wsparcia udzielanego w województwie ze środków KFS w latach 2019-2020. Biorąc pod uwagę wszystkie posiadane dane Dyrektor ocenił efektywność wsparcia udzielonego ze środków KFS na poziomie wysokim.

(akta kontroli str. 11-19, 349-415, 443-498, 513-517)

3. W 2019 r. osiągnięto wskaźniki założone w *Planie działania* w zakresie KFS, zakładanym efektem było dopasowanie kompetencji pracodawców i pracowników

<sup>36</sup> Uchwała Zarządu Nr 53/1272/19 z dnia 13 czerwca 2019 r. w sprawie Regionalnego Planu Działań na rzecz Zatrudnienia na 2019 r.

<sup>37</sup> Projekt Planu działań uzyskał pozytywną opinię WRRP - Uchwała nr III/129/2019 z dnia 17 maja 2019 r.

<sup>38</sup> Pismo Ministerstwa nr DRP-III.4003.30.2020.Mj z dnia 20 listopada 2020 r. informujące Urząd w tym zakresie. Pismem z dnia 3 marca 2021 r. zapytano wojewódzkie urzędy pracy czy są za rezygnacją z obowiązku corocznego opracowywania regionalnych planów działań, w odpowiedzi Dyrektor odpowiedział twierdząco.

<sup>39</sup> Opublikowany we wrześniu 2019 r. pt. „Badanie efektywności wsparcia udzielonego z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w województwie podkarpackim w latach 2015-2018”.

<sup>40</sup> <https://wuprzeszow.praca.gov.pl/rynek-pracy/statystyki-i-analizy/raporty-z-badan>

w różnej formie na poziomie około 5 tys. osób, ze wsparcia skorzystało 7.991 osób<sup>41</sup>. Z uwagi na pandemię Ministerstwo nie przygotowało w 2020 r. Krajowego Planu Działań, na podstawie którego samorząd województwa przygotowuje coroczny plan działań na rzecz zatrudnienia, tym samym brak było założeń w tym zakresie. Brak określenia na wstępie wskaźników spowodował, że nie było możliwe ich porównanie.

W 2019 r. wykorzystano środki na badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS w kwocie 73,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 443-498, 513-517)

4. W okresie objętym kontrolą priorytety Ministra oraz Rady Rynku i Pracy określone w KFS wpisywały się w założenia regionalnej polityki rynku i pracy, które zostały zawarte w Planie działań na 2019 r. oraz Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020. Celem pierwszego z ww. dokumentów było zapobieganie utracie zatrudnienia przez osoby pracujące z powodu kompetencji nieadekwatnych do wymagań dynamicznie zmieniającej się gospodarki poprzez różne formy podnoszenia kwalifikacji.

Dyrektor wyjaśnił, że procedury tej nie powtórzono w 2020 r. w związku z decyzją Ministerstwa o odstąpieniu od przygotowania Krajowego Planu Działań.

W przypadku drugiego z ww. dokumentów omawiany zakres tematyczny został poruszony w punkcie dotyczącym kształtowania i promocji postaw związanych z uczeniem się przez całe życie.

Zdaniem Dyrektora zapisy zawarte w tych dokumentach wpisują się w ustalone priorytety Ministra oraz Rady Rynku Pracy.

(akta kontroli str. 443-517)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ramach posiadanych kompetencji Urząd rzetelnie i zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Ministerstwo monitorował realizację zadań finansowanych z KFS przez samorządy powiatowe. W 2019 r. dokonano oceny efektywności działań finansowanych ze środków KFS za lata 2015-2018, wykorzystując na ten cel środki tego funduszu. Wyniki tych badań zaprezentowano w trakcie spotkań z samorządami powiatowymi oraz udostępniono na stronie internetowej Urzędu. W 2019 r. realizacja działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców pozwoliła na osiągnięcie celów założonych w dokumentach określających regionalną politykę rynku pracy. W ww. zakresie w Urzędzie nie określono celów dla okresu 2020-2021 (I kwartał), na co wpływ miała pandemia Covid-19 oraz decyzja Ministerstwa.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wniosek

Przekazywanie wniosków o zmianę limitu środków z KFS w terminie określonym w § 11 rozporządzenia w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy oraz wytycznych wraz z ich uzasadnieniem.

<sup>41</sup> Sprawozdanie z Realizacji Zadań Zawartych w Regionalnym Planie Działań na rzecz Zatrudnienia na 2019 r., które zyskało pozytywną opinię WRRP - Uchwała nr O/82/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o *NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK*, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów,            lipca 2021 r.

Kontroler  
Karol Łęcki  
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*