



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.019.01.2021

DIPOL PLASTIC TECHNOLOGY Sp. z o.o.
Jasionka 954G, 36-002 Jasionka koło Rzeszowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/060 – Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	DIPOL PLASTIC TECHNOLOGY ¹ Sp. z o.o.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sebastian Czarnik – Prezes Zarządu, Paweł Czarnik – Zastępca Prezesa, Anna Konowalik – Członek Zarządu ² . (akta kontroli TOM I str. 2-7)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.
Okres objęty kontrolą	Od złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacji MŚP do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Maciej Pilecki, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/119/2021 z 29 października 2021 r. (akta kontroli TOM I str. 1)

¹ Dalej: „Spółka” lub „DIPOL Sp. z o.o.”

² Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki upoważnionych jest dwóch członków zarządu lub jeden członek zarządu z prokurentem.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki, związaną z realizacją Projektu *Przygotowanie do wdrożenia modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności firmy DIPOL PLASTIC TECHNOLOGY Sp. z o.o.*

Uzasadnienie
oceny ogólnej

DIPOL Sp. z o.o. zrealizowała Projekt zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie, prawidłowo dysponowała środkami finansowymi na jego realizację. Wydatki ponoszono w okresie kwalifikowalności z należytą starannością oraz w sposób oszczędny i celowy. Realizacja Projektu przyczyniła się do zwiększenia aktywności Spółki na dwóch z czterech rynków wskazanych w Projekcie jako docelowe, tj. w USA i Meksyku.

Spółka osiągnęła zakładane w Projekcie cele oraz wskaźniki produktu i rezultatu, co przyczyniło się do nawiązania kontaktów biznesowych, promocji i sprzedaży jego produktów. Terminowo wywiązała się także z obowiązków sprawozdawczych, w tym dotyczących trwałości Projektu, oraz informowania o otrzymaniu dofinansowania ze środków publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na nierzetelnym sporządzeniu oświadczenia, dotyczącego utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu za 2020 r. miała charakter formalny i nie wpłynęła na realizację Projektu oraz na utrzymanie jego trwałości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu.

Opis stanu
faktycznego

1.1. DIPOL Sp. z o.o. powstała w 2013 r.⁵ zajmuje się produkcją detali z tworzyw termoplastycznych dla przemysłu: samochodowego (zatyłek, stopfenów, talerzy lakierniczych wykorzystywanych przy produkcji felg), spożywczego, farmakologicznego, kosmetycznego, budowlanego, elektronicznego, meblarskiego RTV i AGD oraz innych. Spółka prowadziła sprzedaż swoich wyrobów na rynkach polskim, niemieckim, norweskim, holenderskim oraz czeskim.

Przed realizacją Projektu, Spółka nie działała i nie podejmowała prób wejścia ze swoimi produktami na rynki, wskazane jako docelowe w modelu biznesowym internacjonalizacji (amerykański, meksykański i kanadyjski oraz francuski). Jediną aktywnością firmy było zbieranie informacji od dotychczasowych klientów na temat lokalizacji zakładów produkcyjnych największych światowych producentów felg aluminiowych oraz o ich przypuszczalnych, czy też potencjalnych potrzebach w zakresie stosowanych zabezpieczeń w procesach lakierniczych felg.

Anna Konowalik – Członek Zarządu Spółki wyjaśniła, że *Spółka podjęłaby próby wejścia na rynki określone jako docelowe w modelu biznesowym Projektu, również w przypadku braku dofinansowania. Firma rozważała podjęcie prób wejścia na nowe rynki kilka miesięcy wcześniej, jednak z uwagi na inwestycje w 2017 r. związane z relokacją zakładu produkcyjnego, Zarząd przesunął decyzję o ekspansji na odległych kontynentach przez wzgląd na kapitałochłonne podróże służbowe oraz potrzebę przygotowywania firmy pod względem certyfikacji ISO. Istotne znaczenie miało również perspektywiczne i niełatwe w realizacji podjęcie działań w zakresie*

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ OD 2010 r. firma działała jako Spółka Cywilna.

zabezpieczenia interesów Spółki przed konkurencją, w postaci ochrony własności przemysłowej naszych produktów. Skupiając się na optymalnym przygotowaniu do prezentacji firmy jako dostawcy, moment wejścia na nowe rynki przesunął się w czasie.

Jak zaznaczyła, perspektywa nawiązania współpracy na nowych rynkach była prawdopodobnie osiągalna, jednak bez wsparcia finansowego na pewno cel ten nie zostałby w krótkim czasie zrealizowany. Należy zaznaczyć, że oprócz wydłużenia w czasie, zakres realizowanych zadań musiałby zostać ograniczony. Dofinansowanie projektu z całą pewnością odegrało dużą rolę, przedkładając się na wymierne korzyści finansowe w optymalnie krótkim czasie.

(akta kontroli TOM I str. 8-10)

1.2. Umowa o dofinansowanie Projektu⁶, została zawarta 11 grudnia 2017 r. pomiędzy Spółką, reprezentowaną przez Prezesa oraz Członka Zarządu, a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (Instytucją Pośredniczącą; PARP).

W umowie określono zasady, tryb i warunki, na jakich zostanie udzielone dofinansowanie oraz prawa i obowiązki stron, związane z realizacją Projektu.

Rozpoczęcie realizacji Projektu wyznaczono na dzień 1 października 2017 r. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się w dniu 18 sierpnia 2017 r. i kończył się 31 marca 2019 r. Okres realizacji Projektu w Umowie był zgodny z wnioskiem Beneficjenta o dofinansowanie, który stanowił załącznik nr 1 do umowy.

Całkowitą wartość Projektu ustalono na kwotę 841 074 zł, w tym wydatki kwalifikowalne miały wynieść 683.800 zł. Przyznana wartość dofinansowania miała nie przekroczyć kwoty 547 040 zł - 80% wartości poniesionych wydatków kwalifikowalnych (maksymalny poziom dofinansowania), stanowiących pomoc *de minimis*. Spółka zobowiązała się wnieść wkład własny w kwocie – 294 034 zł, w tym w ramach wydatków kwalifikowalnych – 136 760 zł.

Celem Projektu było poszerzenie zagranicznej działalności Spółki poprzez przygotowanie oferty i sposobów wejścia na nowe rynki wyrobów z tworzyw sztucznych w Kanadzie, Stanach Zjednoczonych Ameryki, Meksyku i Francji. Długoterminowymi celami były:

- wzrost wielkości eksportu,
- zwiększenie przychodów firmy dzięki wejściu na cztery nowe rynki docelowe,
- pozyskanie nowych klientów na rynkach zagranicznych (przynajmniej jeden na każdym rynku docelowym),
- zwiększenie rozpoznawalności marki i renomy DIPOL Sp. z o.o.

W okresie realizacji Projektu, wniosek o jego dofinansowanie nie był zmieniany.

W okresie objętym kontrolą Instytucja Pośrednicząca przeprowadziła dwie kontrole doraźne. Jedna kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji Projektu, natomiast druga po złożeniu wniosku o płatność końcową.

Celem pierwszej z nich było sprawdzenie czy Projekt realizowany jest zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Kontrola obejmowała weryfikację zgodności Projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w tym w obszarze zamówień publicznych. W trakcie kontroli ustalono, między innymi, że:

- Firma, która wygrała postępowanie na zasadach konkurencyjności, polegające na opracowaniu nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją

⁶ Przygotowanie do wdrożenia modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności firmy DIPOL PLASTIC TECHNOLOGY Sp. z o.o.⁶ w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 Osi priorytetowej I Przedsiębiorcza Polska Działania 1.2 Internacjonalizacja MŚP.

działalności DIPOL Sp. z o.o., uczestniczyła w zatwierdzaniu wzoru zapytania ofertowego oraz dokonała jego upublicznienia na dedykowanej stronie PARP-LSI. Tym samym, w ocenie Instytucji Pośredniczącej, Spółka naruszyła: § 16 ust. 6 umowy o dofinansowanie, zobowiązującego Spółkę do ponoszenia wydatków z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz niedokonywania zakupów i usług do podmiotów powiązanych z nim kapitałowo lub osobowo, oraz § 16 ust. 7 pkt 4 umowy o dofinansowanie, odwołujący się do zapisów art. 6c ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁷, który określa, iż powiązania pomiędzy zamawiającym a wykonawcą zamówienia polegają m.in. na *pozostawianiu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy.*

Spółka wyjaśniła Instytucji Pośredniczącej, że nie posiadała żadnego doświadczenia co do sposobu, w jaki należy zamieścić zapytanie ofertowe w systemie LSI. W związku z tym skorzystała z pomocy i porady firmy, która później wzięła udział w postępowaniu przetargowym i je wygrała. Zdaniem Spółki firma, która wygrała przetarg, nie była powiązana z nią ani kapitałowo, ani osobowo.

- Spółka niewłaściwie rozliczyła wydatki poniesione na misję w USA i Meksyku. Kontrola PARP uznała część tych wydatków na niekwalifikowalne.

Łączna kwota wydatków uznanych przez Instytucję Pośredniczącą za niekwalifikowalne wyniosła 36 489,36 zł, w tym 21 000 zł związane było z wydatkiem poniesionym na opracowanie nowego modelu biznesowego, a 15 489,36 zł z wydatkami poniesionymi na w ramach misji do USA i Meksyku.

Druga kontrola przeprowadzona została po złożeniu wniosku o płatność końcową. W kontroli PARP ustaliła, między innymi, że DIPOL Sp. z o.o. nie osiągnęła wymaganych wielkości dwóch wskaźników rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie Projektu, tj. wskaźników:

- *Liczba wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi* – osiągnięto 75% wartości wskaźnika,

- *Liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów* - osiągnięto 75% wartości wskaźnika.

Wskaźniki nie zostały osiągnięte z powodu nieprzeprowadzenia misji gospodarczej do Kanady. PARP, mając na uwadze przygotowywanie się przez Spółkę do jej odbycia, wyznaczyła koniec 2019 r. jako termin na osiągnięcie ww. wskaźników.

Ustalono, że Spółka w wyznaczonym terminie odbyła misję do Kanady i tym samym osiągnęła wymagane wskaźniki.

Pozostałymi wskaźnikami, podanymi we wniosku były:

1. Wskaźniki produktu: liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (wartość docelowa - 1), liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację (wartość docelowa - 1), liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności (wartość docelowa - 1), inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (wartość docelowa – 294 034 zł);

2. Wskaźniki rezultatu: liczba przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji (wartość docelowa - 1), liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów (wartość docelowa - 4), liczba wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi (wartość docelowa - 4), liczba zakończonych postępowań dotyczących likwidacji barier formalno-prawnych sprzedaży produktów na rynkach docelowych (wartość docelowa - 4);

3. Wskaźniki informacyjne: liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji (wartość

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 359 ze zm.

docelowa - 4), przychody ze sprzedaży produktów na eksport (wartość docelowa – 1 412.400 zł), liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki (wartość docelowa - 1).

(akta kontroli TOM I str. 11-73, 194-212)

1.3. W okresie realizacji Projektu, DIPOL Sp. z o.o. - za pośrednictwem systemu informatycznego SL2014 - złożyła do Instytucji Pośredniczącej pięć wniosków o refundację poniesionych wydatków, które jednocześnie były wnioskami sprawozdawczymi. Wnioski składane były w terminach określonych w § 10 Umowy, a wydatki w nich rozliczane poniesione zostały w okresie ich kwalifikowalności.

Na realizację Projektu, DIPOL Sp. z o.o. wydała ogółem 659 218, 96 zł., z czego wydatki kwalifikowalne wyniosły 515 946,02 zł. Dofinansowanie wyniosło 412 756,81 zł. Wydatki poniesione na poszczególne zadania w ramach Projektu, przedstawiały się następująco:

- Zadanie nr 1 - Usługa doradcza świadczona przez doradców zewnętrznych, dotycząca opracowania modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności - kwota wydatkowana 25 830 zł. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą i uznaniu działań Spółki jako naruszających § 16 ust. 6 umowy o dofinansowanie, wydatki te zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

- Zadanie nr 2 - Usługi doradcze związane z przygotowaniem do wdrożenia modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności – kwota wydatkowana 544 890 zł, w tym wydatki kwalifikowalne wyniosły 443 000 zł, dofinansowanie wyniosło 354 400 zł (wydatki poniesione na zadanie nr 2 była niższe o 60 270 zł od kwoty planowanej). Oszczędności powstałe w trakcie realizacji Projektu były efektem zastosowania zasady konkurencyjności przy wylanianiu wykonawców zadań.

- Zadanie nr 3 - Udział w międzynarodowych misjach gospodarczych - kwota wydatkowana – 88 498,96 zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 72 946,02 zł, dofinansowanie – 58 356,81 zł (wydatki poniesione na zadanie nr 3 były niższe od planowanych o 121 585,04 zł). W okresie kwalifikowalności wydatków, Spółka nie odbyła misji gospodarczej do Kanady. W celu osiągnięcia deklarowanych wskaźników dotyczących: *Liczyby wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi, oraz Liczyby nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów*, Spółka na własny koszt przeprowadziła misję gospodarczą w Kanadzie (koszt ten nie był rozliczany w ramach Projektu). Ponadto koszty misji gospodarczych we Francji, Stanach Zjednoczonych Ameryki oraz Meksyku okazały się niższe od planowanych.

Wydatki, wykazane przez DIPOL Sp. z o.o. w ostatecznych wnioskach o płatność, spełniały warunki, określone w umowie o dofinansowanie i *Wytocznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*⁸, zostały uwzględnione w budżecie Projektu, należycie udokumentowane oraz wykazane jeden raz w trakcie realizacji Projektu.

Do wniosków o płatność załączano m.in. kopie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków zgodnie z Umową, w tym dowodów księgowych wraz z potwierdzeniem dokonania zapłaty, oraz dowody przeprowadzonych rozeznów cen rynkowych.

(akta kontroli TOM I str. 11-52, 74-248)

⁸ Wytocznych Ministra Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 12 października 2016 r. oraz 19 lipca 2017 r.

1.4. W celu wyłonienia wykonawców zadań, Beneficjent przeprowadził trzy postępowania w trybie zapytania ofertowego (zgodnie z zasadą konkurencyjności), w tym na:

1. realizację usługi doradczej prowadzącej do opracowania modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności firmy DIPOL Sp. z o.o.,
2. realizację usług doradczych w zakresie uzyskania ochrony własności przemysłowej za granicą odnoszących się do produktów przeznaczonych do sprzedaży na rynkach zagranicznych oraz usługi doradcze dotyczące tworzenia regulaminów usług, gwarancji produktowych i innych dokumentów niezbędnych dla wprowadzania produktów na nowy rynek.
3. realizację usług doradczych dotyczących uzyskania certyfikacji ISO 14001 oraz IATF 16949.

Analiza w zakresie postępowania Spółki zgodnie z zasadami zawartymi w rozdziale 6 *Wspólne warunki i procedury w zakresie kwalifikowalności wydatków*, podrozdziale 6.5 *Zamówienia udzielane w ramach projektu* sekcji 6.5.2 *Zasady konkurencyjności* Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności, wykazała, że Spółka prawidłowo określała wartość przedmiotu zamówienia, zastosowała właściwą procedurę wyboru wykonawcy oraz upubliczniła zapytania ofertowe.

Zapytania ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy. Warunki udziału w postępowaniach określono w sposób proporcjonalny, a kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotów zamówień i nie zawierały wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów Projektu.

Spółka wywiązała się również z obowiązku przekazania do Instytucji Pośredniczącej wypełnionych list sprawdzających przed wszczęciem właściwej procedury, określającej sposób wyboru wykonawcy oddzielnie dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia planowanego do przeprowadzenia w Projekcie.

Proces wyboru ofert udokumentowany został w formie protokołów z postępowania o udzielenie zamówień. Protokoły zawierały, m.in.: informacje o sposobie upublicznienia zapytań ofertowych, wykazy ofert wraz ze wskazaniem dat ich wpływu do zamawiającego, wskazano wybrane oferty oraz oferty odrzucone wraz z powodem ich odrzucenia. Protokoły z postępowania zawierały również datę sporządzenia wraz z podpisem zamawiającego.

Analiza postępowań wykazała, że informacje o wynikach postępowań zostały upublicznione, a przedmiot każdej z wybranych ofert był zgodny z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie. Wybrano najkorzystniejsze oferty i z tymi wykonawcami podpisano umowy⁹.

Zapytanie ofertowe na realizację usługi doradczej, prowadzącej do opracowania modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności firmy DIPOL Sp. z o.o., zostało poddane kontroli przez Instytucję Pośredniczącą. Zakres i wyniki tej kontroli przedstawiono w pkt 1.2. wystąpienia pokontrolnego.

W pozostałych postępowaniach przetargowych nie wystąpiły przypadki naruszenia zasad konkurencyjności

(akta kontroli TOM I str. 11-73, 194-202, 239-247, TOM II str. 1-90)

⁹ Wartości umów (netto), zawartych w wyniku postępowania dot.: zapytania ofertowego nr 1 – 21 000 zł, zapytania ofertowego nr 2 – 412 000 zł, zapytania ofertowego nr 3 – 31 130 zł.

1.5. Cel Projektu, którym było poszerzenie zagranicznej działalności Spółki poprzez przygotowanie oferty i sposobów wejścia na nowe rynki wyrobów z tworzyw sztucznych w Kanadzie, Stanach Zjednoczonych Ameryki, Meksyku i Francji został osiągnięty. Firma zanotowała wzrost wielkości eksportu, udało się pozyskać nowych klientów z Stanów Zjednoczonych i Meksyku. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie udało się pozyskać klientów z Francji i Kanady. Powodem nieuzyskania klientów na rynkach francuskim i kanadyjskim było:

- na rynku francuskim – wchłonięcie firm francuskich przez firmy zlokalizowane poza Francją lub zaprzestanie produkcji,
- na rynku kanadyjskim – firmy kanadyjskie przeniosły swoją produkcję do Meksyku a w kraju pozostały centrale dystrybucji.

Wartością dodaną było poszerzenie rynków zbytu o klienta z Republiki Południowej Afryki.

Nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy faktyczną realizacją, stwierdzoną w toku kontroli, a postanowieniami umowy o dofinansowanie, w szczególności w zakresie realizacji zakładanych wskaźników. Wartości docelowe wskaźników rezultatu, osiągnięte przez Spółkę, były tożsame z wielkościami, zakładanymi w umowie i we wniosku. Podobnie kształtowały się osiągnięte wartości wskaźników produktu, z tym, że wskaźnik *inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* został wykonany w wysokości 246 462,15 zł, podczas gdy w umowie i wniosku przewidziany był w wysokości 294 034 zł. Wartość wskaźnika była niższa ze względu na oszczędności wynikające z zastosowania procedury przetargowej oraz zrealizowanie na własny koszt misji gospodarczej w Kanadzie.

Udział własny Spółki w całkowitych kosztach kwalifikowalnych był zgodny z zapisami w umowie o dofinansowanie, tj. wynosił więcej niż 20% wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli str. TOM I str. 11-65, TOM II str. 128-149)

Zgodnie z zapisami § 22 Umowy, Spółka w rejestrze ryzyk Projektu zidentyfikowała ryzyko o największym prawdopodobieństwie wystąpienia oraz dwa inne czynniki ryzyka.

Ryzykiem o największym prawdopodobieństwie wystąpienia było ryzyko braku, niepełnej realizacji lub opóźnienia w realizacji umowy przez dostawcę usługi.

W celu ograniczenia ryzyka, Spółka zawarła w umowach zapisy odnośnie kar umownych w przypadku nienależytego ich wykonania przez wykonawcę.

W aktualizacjach do rejestru ryzyk, Spółka jako ryzyko o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia, określiła m.in. ryzyko:

- nieosiągnięcia planowanego wskaźnika – niepodjęcie negocjacji handlowych z kontrahentami z Francji i Kanady.

W celu ograniczenia lub wyeliminowania wystąpienia takiej sytuacji, podjęto decyzję o poszerzeniu działań marketingowych i przeznaczeniu większej ilości zasobów do realizacji zagrożonego działania. W wyniku podjętych działań Spółce udało się osiągnąć wskaźniki określone we wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli TOM I str. 11-65, TOM II str. 147-183)

1.6. Beneficjent informował Instytucję Pośredniczącą o postępach w realizacji Projektu za pośrednictwem systemu SL2014.

Spółka przedkładała do Instytucji Pośredniczącej prawidłowo wypełnione i kompletne wnioski o płatność, do których załączała kopie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki.

Sprawozdanie przekazywane było wraz z dokumentami potwierdzającymi zachowanie trwałości projektu.

Spółka prawidłowo realizowała obowiązek przechowywania dokumentów dotyczących realizacji Projektu, a w szczególności dokumentacji związanej z zarządzaniem finansowym, procedurami zawierania umów z wykonawcami.

(akta kontroli str. TOM I str. 74-193, TOM II str. 1-68, 91-146)

1.7. Spółka realizowała obowiązki informacyjne i promocyjne, związane z Projektem, poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej Spółki, w zakładce *O firmie*, informacji o realizowanych projektach, dofinansowanych ze środków UE, w tym dotyczących Projektu objętego kontrolą (informacje te dodatkowo oznaczono znakiem i napisem UE oraz znakiem i napisem Fundusze Europejskie Polska Wschodnia). Zamieszczono tam również informacje o wysokości otrzymanego dofinansowania, podano cel, planowane efekty i wartość Projektu;

- oznaczenie znakiem i logotypem Unii Europejskiej oraz Funduszy Europejskich dokumentów (umów zawartych z wykonawcami, protokołów z przeprowadzonych przetargów, sporządzonych sprawozdań i notatek) oraz działań promocyjnych związanych z realizacją Projektu,

- informacje o Projekcie umieszczono także na plakacie w siedzibie Spółki.

(akta kontroli str. TOM II str. 1-68, 184-193)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację Projektu przez DIPOL Sp. z o.o. zgodnie z Umową.

Osiągnięte zostały zakładane cele i efekty Projektu; Spółka osiągnęła gotowość do wejścia na nowe rynki w Kanadzie, Stanach Zjednoczonych Ameryki, Meksyku i Francji. Nawiązane zostały kontakty biznesowe oraz rozpoczęto sprzedaż produktów w dwóch krajach (spośród czterech) wskazanych w Projekcie jako docelowe.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów realizacji Projektu.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Realizacja Projektu zakończyła się w dniu 12 maja 2020 r., tj. w dniu otrzymania płatności końcowej na rachunek bankowy Spółki. Od tego dnia, przez okres trzech lat, Spółka zobowiązana została do zachowania trwałości Projektu.

Beneficjent wykonał zadania, osiągnął cel oraz wskaźniki produktu i rezultatu Projektu, określone we wniosku o dofinansowanie. Nawiązał kontakty biznesowe i rozpoczął sprzedaż na zagranicznych rynkach docelowych.

Zatrudnienie w DIPOL Sp. z o.o. na koniec grudnia lat 2017-2020 roku wyniosło odpowiednio 50, 61, 57, 66 osób Na koniec października 2021 r. wyniosło 67 osób.

(akta kontroli str. TOM I str. 11-65, 74-193, TOM II str. 194-204)

2.2. Informacje o realizowanym Projekcie, DIPOL Sp. z o.o. przekazywała do Instytucji Pośredniczącej we wnioskach o płatność i wnioskach sprawozdawczych.

Po zakończeniu realizacji Projektu, Spółka złożyła oświadczenie odnośnie utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu za rok 2020. Oświadczenie złożono w terminie, określonym przez Instytucję Pośredniczącą.

W kontroli ustalono, że oświadczenie za 2020 r. zostało sporządzone nierzetelnie, gdyż nie wykazano w nim wskaźników informacyjnych, które – zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie – Spółka zobowiązana była podać. Wartości tych wskaźników Spółka wykazała wśród wskaźników rezultatu zamiast informacyjnych, a jeden z nich podała w niewłaściwej wysokości.

(akta kontroli str. TOM I str. 11-65, TOM II str. 194-204)

2.3. Do dnia zakończenia kontroli¹⁰ nie nastąpiła zmiana własności lub istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji, które mogłyby doprowadzić do naruszenia pierwotnych celów Projektu. Tym samym Spółka nie naruszyła zasad trwałości Projektu, o których mowa w § 12 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. TOM I str. 2-65, TOM II str. 205-236)

2.4. Spółka była dwukrotnie kontrolowana przez Instytucję Pośredniczącą w zakresie prawidłowości realizacji Projektu.

Jedna kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji Projektu (w maju 2018 r.). Druga kontrola po złożeniu wniosku o płatność końcową (we wrześniu 2019 r.). Zakres i wyniki kontroli przedstawiono w pkt 1.2. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli TOM I str. 67-73, 194-202)

2.5. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w 2020 r. Spółka miała osiągnąć wartość docelową wskaźnika – *Przychody ze sprzedaży produktów na eksport* (wskaźnik informacyjny) w wysokości 1 412 400 zł.

Przychody Spółki ze sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych wyniosły: w 2017 r. – 3 489 351,11 zł, w 2018 r. – 4 704 981,05 zł, w 2019 r. – 2 783 037,56 zł, w 2020 r. – 2 547 254,93 zł, w 2021 r. (stan na 31 października 2021 r.) – 1 811 189,46 zł.

W tych samych latach przychody Spółki ze sprzedaży na rynkach zagranicznych, wskazanych w Projekcie, wyniosły odpowiednio: 165 216 zł, 1 068 583,29 zł, 287 220 zł, 334.302,17 zł, 527 793,49 zł¹¹.

(akta kontroli str. TOM I str. 11-65, TOM II str. 194)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W oświadczeniu dotyczącym utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu za 2020 r., w pytaniu drugim: *Czy wartości docelowe wskaźników informacyjnych zostały osiągnięte i zachowane po zakończeniu Projektu, zaznaczono opcję – „nie dotyczy” i wyjaśniono, że we wniosku o dofinansowanie nie były zawarte wskaźniki informacyjne i umowa o dofinansowanie nie zobowiązuje Beneficjenta do ich pomiaru.*

Stwierdzono, że we wniosku o dofinansowanie określone są jednak trzy wskaźniki informacyjne, które Spółka zobowiązała się przekazywać, tj.:

¹⁰ tj. 9 listopada 2021 r.

¹¹ W latach 2017-2019 Spółka generowała przychody ze sprzedaży tylko na rynku meksykańskim, w 2020 r. przychody ze sprzedaży na rynek meksykański wyniosły 317 651,34 zł, na rynek amerykański - 16 650,83 zł, w 2021 r. (stan na dzień 31 października) przychody ze sprzedaży na rynek meksykański wyniosły 148 333,47 zł, a na rynek amerykański 379 460,02 zł. W latach 2017-2021 Spółka nie sprzedawała wyrobów na rynki francuski i kanadyjski.

- Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji;
- Przychody ze sprzedaży produktów na eksport;
- Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki.

Spółka wykazała wartości tych wskaźników wśród wskaźników rezultatu zamiast informacyjnych.

Anna Konowalik – Członek Zarządu wyjaśniła, że Spółka utrzymuje zrealizowane cele Projektu, w tym wskaźniki produktu i rezultatu określone w umowie o dofinansowanie. W oświadczeniu o utrzymaniu trwałości i osiągniętych rezultatów, niewłaściwie wskazano wartość „0” w tabeli wskaźniki informacyjne oraz niepoprawnie zaznaczono opcję „nie dotyczy” w odniesieniu do pytania nr 2. Słusznym jest stwierdzenie, że Spółka zobowiązana jest do przekazywania ww. wskaźników informacyjnych, wynikających z wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie zwracamy uwagę, że wskaźniki zostały wskazane wartościowo w tabeli wskaźników rezultatu pod taką samą nazwą wskaźnika.

Ponadto, jako wartość wskaźnika Przychody ze sprzedaży produktów na eksport, podano wartość takich przychodów ogółem Spółki (2 547 091,93 tys. zł), zamiast przychodów uzyskanych ze sprzedaży tylko na nowych rynkach zagranicznych wskazanych w Projekcie (334 302,17 zł).

Anna Konowalik – odnośnie podania ww. wskaźnika – wyjaśniła, że w sprawie prawidłowej interpretacji wskaźnika kontaktowaliśmy się z naszym opiekunem z PARP w dniu 18 września 2019 r., będąc w trakcie kontroli z PARP. Dane zostały wyliczone zgodnie z zaleceniami opiekuna.

(akta kontroli str. TOM I str. 11-65, TOM II str. 195-206, 237-242)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż DIPOL Sp. z o.o., podjęła działania zapewniające realizację celu i wskaźników Projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie. Prawidłowo wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych oraz – do czasu zakończenia kontroli – nie naruszyła zasad trwałości Projektu. W oświadczeniu, dotyczącym utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu za 2020 r., dane odnośnie wskaźników informacyjnych Spółka podała w części dotyczącej wskaźników rezultatu, przy czym jeden z nich – w niewłaściwej wysokości – co nie wpływa na utrzymanie trwałości Projektu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o

- podjęcie działań, zmierzających do podania prawidłowych danych, przekazanych w oświadczeniu dotyczącym utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów Projektu za 2020 r. oraz zapewniających podawanie rzetelnych informacji w kolejnych oświadczeniach o trwałości i rezultatach Projektu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 16 grudnia 2021 r.

Kontroler
Maciej Pilecki
starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

/-/