



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.022.02.2021

Andrzej Olesiuk  
Starosta  
Powiatu Leskiego  
w Lesku,  
ul. Rynek 1, 38 – 600 Lesko

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/033 – System szkolenia kandydatów na kierowców

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Lesku, ul. Rynek 1, 38 – 600 Lesko <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Olesiuk, Starosta Leski od dnia 1 grudnia 2014 r. <sup>2</sup>
	(akta kontroli str. 1)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz nad kursami dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców, a także warsztatami doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców. 2. Prowadzenie rejestrów i ewidencji odpowiednio ośrodków szkolenia kierowców, instruktorów jazdy oraz wykładowców.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2021 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie, które mają związek z działaniami objętymi kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Mariusz Twardowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/127/2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Wojciech Ostrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/126/2021 z dnia 4 listopada 2021 r.
	(akta kontroli str. 2-5)

<sup>1</sup> Dalej: Starostwo

<sup>2</sup> Dalej: Starosta.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie nadzór Starosty nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz nad prowadzeniem rejestrów i ewidencji odpowiednio ośrodków szkolenia kierowców<sup>5</sup> oraz instruktorów jazdy.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Starosta nie zapewnił prawidłowej realizacji obowiązku corocznego objęcia kontrolą ośrodków szkolenia kierowców, wynikającego z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o kierujących pojazdami*<sup>6</sup>. W 2019 r. zaniechano przeprowadzenia wymaganych kontroli kompleksowych w nadzorowanych OSK. Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego wykonywania i dokumentowania kontroli OSK, w trakcie których zaniechano dokonywania pomiarów powierzchni sal wykładowych, nie dokonywano ustaleń stanu faktycznego dokumentowanych protokołami oględzin ani też nie wykonywano dokumentacji zdjęciowej, pomiarowej lub audiowizualnej, co skutkowało m.in. brakiem wiedzy o faktycznych wymiarach wyznaczonych stanowisk i pasów ruchu na placach manewrowych wykorzystywanych przez objęte nadzorem OSK. W trakcie prowadzonych kontroli nie dokonywano także sprawdzenia przebiegu zajęć, zarówno teoretycznych jak i praktycznych oraz zasad i sposobu przeprowadzania egzaminu wewnętrznego. Nie weryfikowano doboru tras szkoleniowych – tras przejazdu, przygotowujących do części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy.

Przyczynami nierzetelnego przeprowadzania i dokumentowania kontroli były m.in. ograniczenia kadrowe oraz duży zakres obowiązków przypisanych kontrolującym.

Za lata 2018-2019 nie sporządzono planów kontroli OSK wymaganych postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców*<sup>7</sup>. W latach objętych kontrolą nie nawiązywano współpracy z Komendą Powiatową Policji w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców oraz z Wojewódzkimi Ośrodkami Ruchu Drogowego<sup>8</sup> w zakresie pomocy merytorycznej.

Starosta prowadził rejestr OSK, który zawierał dane wymagane przepisami prawa. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób prowadzenia ewidencji instruktorów. W ewidencji instruktorów dokonano wpisu osoby, która nie posiadała wymaganych uprawnień. Wykreślenia tej osoby z ewidencji dokonano po upływie dwóch lat od daty nieuprawnionego wpisu. Nie dokonano niezwłocznego wykreślenia z tej ewidencji instruktora, który nie dostarczył wymaganego zaświadczenia w 2018 r., a wykreślenie nastąpiło w 2020 r., tj. po upływie dwóch lat od daty wymaganego wykreślenia. Wskutek braku weryfikacji wykonania przez instruktorów wymaganych obowiązków określonych w ustawie *o kierujących pojazdami* oraz niewszczywanie niezwłocznie postępowań o skreśleniu z ewidencji instruktorów, dopuszczano do sytuacji stwarzającej ryzyko prowadzenia zajęć przez instruktorów, którzy nie spełniali obowiązujących wymogów określonych w ustawie *o kierujących pojazdami*.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: OSK.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1212 ze zm. dalej: „ustawa o kierujących pojazdami”.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1324, dalej: „rozporządzenie w sprawie kontroli OSK”

<sup>8</sup> Dalej: „WORD”.

### III. Opis stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz nad kursami dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców, a także warsztatami doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców.

Opis stanu faktycznego

a)

Zgodnie z § 16 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa<sup>10</sup> do podstawowych zadań Wydziału Komunikacji i Drogownictwa w Starostwie<sup>11</sup> należą zadania dotyczące OSK i instruktorów nauki jazdy w tym: prowadzenie rejestru regulowanego przedsiębiorców prowadzących OSK, wydawanie legitymacji instruktora nauki jazdy i wpis do ewidencji instruktorów, nadzór nad działalnością OSK i instruktorów.

(akta kontroli str. 6-14)

Kierownikiem Wydziału w okresie od 29 sierpnia 2016 r. do 31 marca 2018 r. był Mariusz Hebda który zgodnie z zakresem czynności<sup>12</sup> zobowiązany był m.in. do nadzoru nad szkoleniem kierowców poprzez: wydawanie i cofanie zezwoleń na prowadzenie OSK, sprawowanie nadzoru nad działalnością OSK, dokonywanie czynności związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów nauki jazdy. Kierownikiem Wydziału od dnia 1 kwietnia 2019 r. jest Łukasz Ciółkowski który zgodnie z zakresem czynności<sup>13</sup> zobowiązany jest m.in. do nadzoru nad szkoleniem kierowców poprzez: wydawanie i cofanie zezwoleń na prowadzenie OSK, sprawowanie nadzoru nad działalnością OSK, dokonywanie czynności związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów nauki jazdy.

(akta kontroli str. 15-21)

Zgodnie z treścią przepisu art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK Starosta miał obowiązek przeprowadzenia co najmniej raz w roku kontroli kompleksowej w nadzorowanych ośrodkach szkolenia kierowców. Ponadto treść § 2. ust. 1. Ww. rozporządzenia stanowi, iż ww. kontrole winne być przeprowadzane zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez starostę.

Na terenie Powiatu Leskiego funkcjonowało w badanym okresie pięć<sup>14</sup> OSK, w których wymagane kontrole przeprowadzono w latach 2018, 2020 i 2021<sup>15</sup>. Mimo

<sup>9</sup>Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> Załącznik do uchwały Nr VII.30.2015 Rady Powiatu w Lesku z dnia 28 kwietnia 2015 r.

<sup>11</sup> Dalej: „Wydział”.

<sup>12</sup> Znak B-37 - dnia 29 sierpnia 2016 r. – pkt IV.17.

<sup>13</sup> Znak OU.220.4.2019 - dnia 1 kwietnia 2019 r. – pkt II.17.

<sup>14</sup>Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR Jan Ziemiański (00051821)- ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko, Ośrodek Szkolenia Kierowców i Operatorów Jan Rębiasz (00061821) - Berezka 27A, 38-610 Polańczyk (biuro: ul. Piłsudskiego 52, 38-600 Lesko), Ośrodek Szkolenia Kierowców Nauka Jazdy Roman Świerk (00151821) - Bezmiechowa Dolna 51, 38-600 Lesko (biuro: ul. Piłsudskiego 48, 38-600 Lesko), Ośrodek Szkolenia Kierowców i Operatorów Rębiasz Piotr (00161821) - Berezka 27 A, 38-610 Polańczyk (biuro: ul. Piłsudskiego 52, 38-600 Lesko), Zbigniew Musik Firma Szkoleniowo-Uslugowa „ELMUS” (00121821) - Olszanica 208, 38-722 Olszanica.

Ceny prowadzonych kursów/szkoleń kandydatów na kierowców w OSK z terenu Powiatu Leskiego na dzień 1 grudnia 2021 r. kształtowały się następująco:

ww. wymogu kompleksowych kontroli w nadzorowanych OSK nie przeprowadzono za 2019 r., dla którego to roku również nie sporządzono i nie zatwierdzono rocznego planu kontroli. Również w 2018 r. nie sporządzono wymaganego planu kontroli. Dla kontroli z lat 2020 i 2021 sporządzono plany kontroli, które zostały zatwierdzone przez Starostę.

Kolejność poszczególnych kontroli OSK w latach 2018, 2020 i 2021 nie była ustalana zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK.

(akta kontroli str. 22-23, 392-400, 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik nie określono kolejności ze względu na niewielką ilość OSK oraz brak zaistnienia okoliczności wpływających na ustalenie kolejności kontroli. Nie dokonywano analiz, wszystkie kontrolne miały charakter kompleksowy.

(akta kontroli str. 717)

W latach objętych kontrolą na terenie Powiatu Leskiego nie funkcjonowały OSK które były by wpisane do rejestru przez innych starostów, których infrastruktura znajdowała by się na obszarze działania Starostwa. Żaden z przedsiębiorców prowadzących OSK nie wystąpił po dniu 1 stycznia 2018 r., do Starosty z wnioskiem o wydanie poświadczenia spełnienia dodatkowych wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Zakres wszystkich ww. kontroli dotyczył zagadnień wskazanych w art. 44 ust. 4 ustawy o kierujących, tj. spełniania wszystkich warunków prowadzenia szkolenia, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami; zgodności prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki ich prowadzenia, informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy oraz dokumentami wskazanymi w art. 27 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy; jak również kwalifikacje osób prowadzących szkolenie.

(akta kontroli str. 718, 899-905)

b)

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu Leskiego nie było zlokalizowanej infrastruktury przedsiębiorcy prowadzącego OSK w innym powiecie. Nie wykonywano kontroli doraźnych gdyż nie składano skarg dotyczących OSK w badanym okresie. We wszystkich OSK na terenie Powiatu Leskiego dokumentacja prowadzona była w formie papierowej.

(akta kontroli str. 899-905)

---

- OSK Nauka Jazdy Roman Świerk, Bezmiechowa Dolna 51, 38-600 Lesko:

kat. B: 2.300 zł

- OSK POL-CAR Jan Ziemiański, ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko:

kat. AM: 700 zł, kat. A1: 1500 zł, kat. A2: 1600 zł, kat. A: 1.800 zł, kat. B: 2.500 zł, automat: 2.700 zł, kat. BE: 1.500 zł, kat. C: 3.000 zł, kat. CE: 3.000 zł, kat. C+CE: 5.500 zł, kat. D z B: 7.000 zł, kat. D z C: 5.000 zł.

-OSK Piotr Rębiasz, ul. Piłsudskiego 52 A, 38-600 Lesko

kat. B: 2.300 zł, kat. BE: 1.600 zł, kat. C: 3.000 zł, kat. CE: 2.800 zł, kat. D: 4.000 zł, kat. T: 1.500 zł.

- OSK Jan Rębiasz, ul. Piłsudskiego 52 A, 38-600 Lesko

kat. B: 2.300 zł, kat. BE: 1.600 zł, kat. C: 3.000 zł, kat. CE: 2.800 zł, kat. D: 4.000 zł, kat. T: 1.500 zł.

- OSK „ELMUS” Zbigniew Musik – działalność zawieszona od 1 grudnia 2020 r.

15 łącznie przeprowadzono 15 kontroli:

1) OSK Jan Rębiasz (31.10.2018 r.), KD.5440.2.4.2018, 2) OSK Jan Rębiasz (29.07.2020 r.), KD.5440.2.0006.2020.ŁC, 3) OSK Jan Rębiasz (6.08.2021 r.), KD.5440.2.0006.2021.ŁC, 4) OSK Piotr Rębiasz (31.10.2018 r.), KD.5440.2.5.2018, 5) OSK Piotr Rębiasz (29.07.2020 r.), KD.5440.2.0006.2020.ŁC, 6) OSK Piotr Rębiasz (9.08.2021 r.), KD.5440.2.0006.2021.ŁC, 7) OSK Roman Świerk (19.10.2018 r.), KD.5440.2.1.2018, 8) OSK Roman Świerk (30.07.2020 r.), KD.5440.2.0015.2020.ŁC, 9) OSK Roman Świerk (6.08.2021 r.), KD.5440.2.0015.2021.ŁC, 10) OSK ELMUS Zbigniew Musik (24.10.2018 r.), KD.5440.2.2.2018, 11) OSK ELMUS Zbigniew Musik (31.07.2020 r.), KD.5440.2.0012.2020.ŁC, 12) OSK ELMUS Zbigniew Musik (13.08.2021 r.), KD.5440.2.0012.2021.ŁC, 13) OSK POL-CAR Jan Ziemiański (24.10.2018 r.), KD.5440.2.3.208, 14) OSK POL-CAR Jan Ziemiański (28.07.2020 r.), KD.5440.2.0005.2020.ŁC, 15) OSK POL-CAR Jan Ziemiański (12.08.2021 r.), KD.5440.2.0005.2021.ŁC

W okresie objętym kontrolą upoważnione zostały przez Starostę łącznie trzy osoby do przeprowadzania kontroli kompleksowych w OSK, tj.: poprzedni kierownik Wydziału<sup>16</sup>, aktualny Kierownik Wydziału<sup>17</sup> i pracownik (inspektor) w Wydziale, którzy przeprowadzili łącznie 15 kontroli kompleksowych OSK.

Szczegółowym badaniem objęto sześć protokołów z kontroli kompleksowych<sup>18</sup> przeprowadzonych w pięciu OSK. Dokumentację z przeprowadzonych kontroli stanowiły protokoły kontroli oraz załączniki w postaci kopii dokumentów, tj. umowy najmu sal wykładowych, umowy najmu (użyczenia) placów manewrowych, legitymacji instruktorów, dowodów rejestracyjnych pojazdów szkoleniowych, umowy najmu/leasingu pojazdów szkoleniowych, książki ewidencji osób szkolonych, kart przeprowadzonych zajęć oraz oświadczeń kierowników OSK o niekaralności. Czynności kontrolne w poszczególnych OSK trwały jeden dzień. W dwóch przypadkach kontrola odbyła się w dwóch OSK jednego dnia.

Protokoły z kontroli sporządzano zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli OSK. Analizowane protokoły zawierały: odpowiedzi TAK/NIE/NIE DOTYCZY; wykazy pojazdów wykorzystywanych do nauki jazdy; wykazy zatrudnianych instruktorów i wykładowców. W pkt IV.1.a-j<sup>19</sup> zawarto szczegółowe zapisy odnośnie zawartości poszczególnych badanych elementów. Ponadto w podpunktach:

- IV.1.d – *prawidłowość sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych w osk* – zawarto zapis: „Zajęcia praktyczne są rozpoczynane po zakończeniu zajęć teoretycznych. Zajęcia prowadzone są zgodnie z przekazywanymi przez kierownika ośrodka informacjami. Brak zastrzeżeń co do formy prowadzenia zajęć (praktycznych czy teoretycznych) ponieważ w trakcie kontroli nie prowadzono żadnych zajęć”;

- IV.1.e - *zasady i sposób przeprowadzenia egzaminu wewnętrznego* – zawarto zapis: „W trakcie kontroli nie przeprowadzono egzaminu wewnętrznego. Na podstawie dokumentacji prowadzonych szkoleń stwierdzono, że egzamin wewnętrzny przeprowadzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Egzamin przeprowadza się po zakończeniu całego szkolenia, tj. po zakończeniu części teoretycznej oraz części praktycznej. W dokumentacji szkolenia każdej osoby odbywającej szkolenie podstawowe znajdują się wyniki części teoretycznej egzaminu wewnętrznego (tam gdzie wymagane) oraz części praktycznej egzaminu”;

- IV.1.g - *zasady i sposób przeprowadzania zajęć teoretycznych* – zawarto zapis: „W trakcie kontroli nie prowadzono zajęć teoretycznych”;

- IV.1.h - *zasady i sposób przeprowadzania zajęć praktycznych* – zawarto zapis: „W trakcie kontroli nie prowadzono zajęć praktycznych”.

W protokołach wskazywano elementy wymagające poprawy i weryfikowano następnie ich zmianę na zgodne z przepisami (właściwe zapisy w książce ewidencji osób szkolonych, pieczętki, daty przekazywania profili kierowcy, terminowość przesyłania informacji o kursach).

---

<sup>16</sup> Do 31 marca 2019 r.

<sup>17</sup> Od 1 kwietnia 2019 r.

<sup>18</sup> OSK Jan Rębiasz – protokół Nr: KD.5440.2.4.2018 z 31 października 2018 r., OSK Jan Rębiasz – protokół Nr KD.5440.2.0006.2021.ŁC: z 6 sierpnia 2021 r., OSK Roman Świerk Nauka Jazdy – protokół z 30 lipca 2020 r. nr KD.5440.2.0015.2020.ŁC, OSK ELMUS Zbigniew Musik – protokół Nr: KD.5440.2.0012.2020.ŁC z 31 lipca 2020 r., OSK POL-CAR Jan Ziemiański – protokół Nr: KD.5440.2.005.2021.ŁC z 12 sierpnia 2021 r., OSK Piotr Rębiasz protokół Nr: KD.5440.2.5.2018, z 31 października 2018 r.

<sup>19</sup> Dotyczących m.in.: książki ewidencji osób szkolonych (pkt 1a), kart przeprowadzonych zajęć (pkt 1b), zgodności rozpoczęcia zajęć z przekazaną przez kierownika ośrodka informacją (pkt 1c), zgodności rozpoczęcia zajęć z przekazaną przez kierownika ośrodka informacją (pkt 1i) oraz aktualizacji profilu kandydata na kierowcę (pkt 1j).

W protokołach z przeprowadzonych kontroli OSK uwzględniono informację dotyczącą placów manewrowych wykorzystywanych do nauki jazdy, która zawierała dane adresowe placu manewrowego, tytuł prawny do placu, rodzaj nawierzchni (beton, asfalt, kostka), posiadanie trwale wyznaczonych stanowisk umożliwiających wykonywanie zadań egzaminacyjnych oraz jego powierzchnia w m<sup>2</sup>. Dane dotyczące powierzchni placów manewrowych kontrolujący OSK wpisywali do protokołu kontroli na podstawie wartości wskazanych przez przedsiębiorców w zawieranych przez nich umowach najmu/ użyczenia lub dzierżawy. Kontrolujący nie dokonywali weryfikacji wymiarów placów manewrowych, w tym w szczególności wymiarów wyznaczonych stanowisk i pasa ruchu na placu manewrowym, wykorzystywanych przez OSK do nauki jazdy, z wymaganiami dla placów manewrowych określonych w § 29 oraz tabeli nr 10 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach<sup>20</sup>.

W protokołach zawarto zapisy odnośnie spełniania warunku wymienionego w art. 44 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, czyli przesyłania przez kierownika OSK listy uczestników kursu oraz informację o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych w ramach danego kursu. Wszystkie OSK przesyłały te informacje w formie elektronicznej.

(akta kontroli str. 430-709, 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik Wydziału – Łukasz Ciólkowski<sup>21</sup> w protokołach dokumentowano posiadaną infrastrukturę ośrodków poprzez weryfikację osobistą w obiektach ośrodków, a także poprzez pozyskanie kserokopii dokumentów własności poszczególnych elementów infrastruktury. Jeśli chodzi o zatrudnienie i doświadczenie instruktorów – dokumentowano je poprzez pozyskiwanie listy instruktorów oraz kserokopie legitymacji instruktora. Posiadanie zbiorów przepisów ruchu drogowego oraz pomoce dydaktyczne sprawdzano poprzez osobistą weryfikację na miejscu. Dostęp do przepisów w większości OSK uzyskiwało w formie elektronicznej. Kierownik OSK składał w trakcie kontroli oświadczenie o niekaralności.

(akta kontroli str. 735)

W Starostwie nie wprowadzono wewnętrznych procedur określających właściwy sposób dokumentowania przebiegu kontroli.

Podczas przeprowadzanych kontroli OSK nie badano, czy ośrodek zawarł umowę w Ośrodku Doskonalenia Techniki Jazdy<sup>22</sup> w zakresie przeprowadzenia zajęć praktycznych (w wymiarze 5 godzin zegarowych) – poz. Nr 7 w tabeli nr 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 900)

Jak wyjaśnił Kierownik podczas kontroli nie weryfikowano czy ośrodek zawarł umowę w ODTJ w zakresie przeprowadzenia zajęć praktycznych ponieważ wg

<sup>20</sup> Dz.U. z 2019 r., poz. 1206 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egzaminowania.

<sup>21</sup> Dalej: „Kierownik”.

<sup>22</sup> Dalej: „ODTJ”.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1885 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie szkolenia”.

wiedzy kontrolujących OSK miał możliwości prowadzenia zajęć praktycznych we własnym zakresie.

(akta kontroli str. 737)

Do protokołów kontroli kompleksowych OSK nie sporządzano: protokołów oględzin – w tym zapisów dźwięku lub obrazu do protokołu oględzin, dokumentacji fotograficznej lub audiowizualnej, zeznań świadków, pokwitowań zabezpieczenia dokumentów (jeżeli wystąpiła by taka konieczność), odpisów dokumentów, wyciągów z dokumentów, zestawień i obliczeń.

(akta kontroli str. 383, 900-901)

c)

Podczas przeprowadzanych, w ramach sprawowanego nadzoru, kontroli OSK, nie dokonywano sprawdzenia doboru tras szkoleniowych – tras przejazdu, przygotowujących do części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy. Protokoły kontroli w pkt IV.1.h – *Zasady i sposób przeprowadzania zajęć praktycznych* – zawierały zapisy: „*W trakcie kontroli nie prowadzono zajęć praktycznych.*”

(akta kontroli str. 738, 899-905)

d)

W badanym okresie nie wpłynęły do Starosty skargi odnośnie funkcjonowania OSK na terenie Powiatu Leskiego.

(akta kontroli str. 899-905)

Sprawozdania z realizacji przez Starostę zadań określonych w ustawie o kierujących były przesyłane do Wojewody Podkarpackiego w wymaganych terminach.

(akta kontroli str. 386, 739-808)

e)

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy *o kierujących pojazdami* Starosta miał obowiązek sporządzania oraz przetwarzania analiz statystycznych w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, a następnie podawania wyników tych analiz do publicznej wiadomości. W okresie objętym kontrolą w Starostwie sporządzano w formie elektronicznej (pliki Word) kwartalne analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym OSK, znajdującym się na terenie Powiatu Leskiego. Analiz tych nie publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej.

W Starostwie Prowadzono kwartalną aktualizację danych o średniej zdawalności osób szkolonych w danym OSK. Analizy zawierały dane dotyczące zdawalności w poszczególnych kategoriach z podziałem na OSK. Wprowadzono podział zdawalności na egzamin teoretyczny i praktyczny.

(akta kontroli str. 899-906)

Jak wyjaśnił Kierownik analizy przeprowadzono w okresach kwartalnych w miarę pozyskiwania danych z WORD. Dokonywane przez Starostwo analizy obejmowały wszystkie obejmujące w latach 2019-2021 ośrodki szkolenia kierowców.

(akta kontroli str. 885)

Sporządzaniem analiz zajmował się Kierownik Wydziału do którego regularnie wpływały zestawienia kwartalne z WORD.

(akta kontroli str. 899-906)



Jak wyjaśnił Kierownik do Wydziału regularnie wpływały zestawienia kwartalne z WORD. W badanym okresie gromadzono w/w dokumenty na dwa sposoby przede wszystkim w formie papierowej w przeznaczonym do tego segregatorze oraz w formie elektronicznej w skrzynce odbiorczej programu pocztowego.

(akta kontroli str. 884)

Przesyłane informacje zawierały dane dotyczące: wszystkich podejść do egzaminów, a od III kwartału 2021 r. również pierwszych podejść; zdawalności części teoretycznej i praktycznej, w tym wyniki egzaminu zakończonego wynikiem negatywnym na placu manewrowym oraz „na mieście”. Starosta nie otrzymywał informacji dotyczących: przyczyn przerwania egzaminów praktycznych; ilości i przyczyn uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników negatywnych w trakcie części praktycznej egzaminu na placu manewrowym; ilości i przyczyn uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników negatywnych w trakcie części praktycznej egzaminu w ruchu drogowym. Starosta posiadał dostęp do statystyk zdawalności udostępnianych w aplikacji *Portal Starosty*. Umożliwiały one uzyskanie zbiorczych analiz dotyczących zdawalności w podziale na OSK jak i z rozróżnieniem na poszczególnych instruktorów z terenu Powiatu Leskiego. W okresie objętym kontrolą nie były podejmowane działania wobec OSK o najniższych, jak również najwyższych, znacznie obiegających od średniej, statystykach zdawalności.

(akta kontroli str. 899-905)

Zdawalność egzaminów na prawo jazdy wg. kategorii B w OSK na terenie Powiatu Leskiego przedstawiała się następująco w: 2018 r. – 52,3%, 2019 r. - 44,6%, 2020 r. – 11,5%, 2021 r. – 76%.

(akta kontroli str. 883)

Starosta nie podejmował decyzji o przeprowadzeniu dodatkowych, pozaplanowych kontroli doraźnych w OSK dla ustalenia przyczyny niskiej zdawalności osób szkolonych przez wskazanych instruktorów.

(akta kontroli str. 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik w badanym okresie nie podejmowano działań wobec OSK, poza zaplanowanymi kontrolami. Analizy sporządzane były w latach 2019-2021. Uznano, że podejmowanie pochopnych działań ze względu na jakiegokolwiek odchylenia w zdawalności w niepewnym okresie pandemicznym nie jest wskazane (np. zdawanie egzaminów w maseczkach i rękawiczkach itp.). Należy ocenić sytuację w szerszej perspektywie w obliczu problemów jakie pandemia wywołuje w każdej dziedzinie gospodarki.

(akta kontroli str.887)

Starosta nie dysponował informacjami o średniej zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych osób szkolonych przez OSK zlokalizowane na terenie sąsiadujących powiatów.

(akta kontroli str. 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik nie otrzymywano informacji o średniej zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych osób szkolonych przez OSK zlokalizowane na terenie sąsiadujących powiatów. Nie były one także pozyskiwane z inicjatywy Wydziału. W związku z ograniczeniami kadrowymi, pomimo ich bezwzględnej słuszności, dokonywanie kolejnych analiz nie było możliwe.

(akta kontroli str. 888)

Ponadto Kierownik w wyjaśnieniu dotyczącym sposobu przekazywania do Starostwa informacji o zdawalności stwierdził, iż Starostwo pozyskiwało informacje o zdawalności z przesyłanych regularnie, w okresach kwartalnych, od poszczególnych WORD-ów, w formie papierowej. Część WORD przekazywała analizy za pomocą poczty elektronicznej, która była archiwizowana na komputerze. Poza tymi danymi Starostwo miało jedynie dostęp do sumarycznych zestawień zdawalności w podziale na OSK i instruktorów w aplikacji Portal Starosty. Aplikacja Portal Starosty, która stanowi wtyczkę systemową do systemu egzaminacyjnego WORD pozwala uzyskać dane dotyczące zdawalności egzaminów z podziałem na konkretne OSK (z podziałem na kategorie) z terenu Powiatu Leskiego oraz z podziałem na instruktorów w zadanym okresie czasu (w tym kwartalnie). Wtyczka dostępna jest jedynie na komputerach udostępnionych przez Państwową Wytwórnię Papierów Wartościowych dla zarejestrowanych i zalogowanych za pomocą karty inteligentnej upoważnionych pracowników Wydziału. Dostęp do Portalu Starosty obejmuje badany okres. Należy wspomnieć jednak, że wyniki przedstawiane w Portalu Starosty bywają niepełne i dopiero konfrontacja z przesyłanymi papierowo lub elektronicznie zestawieniami pozwala sporządzić kompletną analizę.

(akta kontroli str. 889)

f)

W okresie badanym nie zostało zawarte porozumienie z dyrektorem WORD określające udział jego przedstawicieli w kontroli OSK. Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, w przypadku podjęcia współpracy w zakresie pomocy merytorycznej, Starosta zawiera porozumienie, określające warunki udziału przedstawiciela WORD w kontroli OSK oraz zasady finansowania tej współpracy.

(akta kontroli str.905)

g)

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o *kierujących* Starosta kontrolując prawidłowość przeprowadzania praktycznej części szkolenia w ruchu drogowym (a także egzaminu wewnętrznego) współpracuje z funkcjonariuszami Policji. W okresie objętym kontrolą Starosta nie podjął współpracy w powyższym zakresie. W okresie objętym kontrolą Starosta nie podejmował również innych działań skutkujących współpracą w zakresie sprawowania nadzoru.

(akta kontroli str. 899-906)

Komendant Powiatowej Policji w Lesku<sup>24</sup> w informacji z dnia 30 listopada 2021 r. wskazał, iż Starosta nie występował w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2021 r. o objęcie kontrolą drogową części praktycznej szkolenia kandydatów na kierowców, a w szczególności egzaminu wewnętrznego. Ponadto Komenda Powiatowa Policji w Lesku nie prowadziła takich działań.

(akta kontroli str. 387-388)

h)

W okresie objętym kontrolą w Starostwie osoby odpowiedzialne za prowadzenie spraw dotyczących nadzoru nad OSK i zatrudnionymi w tych ośrodkach instruktorami nie posiadały: ukończonego kursu dla instruktorów/wykładowców, uprawnień instruktora/wykładowcy/egzaminatora, praktyki zawodowej w zawodzie instruktora/wykładowcy/egzaminatora. Były Kierownik Wydziału posiada wykształcenie wyższe techniczne (kierunek: informatyka). Aktualny Kierownik

<sup>24</sup>informacja udzielona w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne (kierunek: zarządzanie marketingowe, zamówienia publiczne), ukończył w dniu 22 kwietnia 2021 r. kurs pn.: „Nadzór Starosty nad stacjami kontroli pojazdów i OSK”. Ponadto upoważniona przez Starostę do kontroli OSK pracownica posiada wykształcenie średnie (kierunek ekonomia)

(akta kontroli str. 389, 896)

Jak wyjaśnił Kierownik od 1 kwietnia 2019 r. nastąpiła zmiana kierownika na obecnego. Jediną osobą odpowiedzialną za obszar nadzoru nad OSK jest aktualnie kierownik Wydziału (obecnie w zakresie obowiązków kierownika jest także nadzór nad Stacjami Kontroli Pojazdów i diagnostami, wydawanie licencji, zezwoleń i zaświadczeń i nadzór nad przedsiębiorcami, wydawanie zezwoleń na korzystanie z dróg w sposób szczególny, organizacja transportu publicznego, procedura usuwania pojazdów, projekty zmiany organizacji ruchu, zarządzanie drogami – zgodnie w załączonym zakresie obowiązków). W tym samym czasie z Wydziału odeszło troje najbardziej doświadczonych pracowników. Rozpoczęło to proces przebudowy, reorganizacji i wymiany kadrowej. Jest to jeden z szeregu obszarów, którego nie udało się przekazać innemu pracownikowi ze względu na ograniczenia kadrowe. Przygotowanie kierownika związane jest z jego wykształceniem a także przebytych szkoleniem w kwietniu 2021 r. Pracownik, który uczestniczył w kontrolach pełnił rolę wspomagającą, miał zapewnić przejrzystość kontroli oraz wspomóc jej rzetelność. Nie angażowano specjalisty z WORD.

(akta kontroli str. 892)

NIK stwierdza, iż skutkiem wyznaczenia do kontroli nieprzygotowanych merytorycznie osób, bez specjalistycznej wiedzy i umiejętności, było powierzchowne przeprowadzanie kontroli zagadnień specjalistycznych.

NIK zauważa także, że w badanym okresie wystąpiła duża liczba zmian przepisów dotyczących szkolenia kandydatów na kierowców, stąd dla prawidłowej oceny wykonywania zadań przez OSK, niezbędne są odpowiednie szkolenia. Powyższe ma także znaczenie w sytuacji gdy pracownik sprawujący w imieniu Starosty nadzór nad szkoleniem kierowców w OSK nie posiada ukończonego kursu dla instruktorów/wykładowców, uprawnień instruktora/wykładowcy oraz praktyki w zawodzie instruktora/wykładowcy/egzaminatora.

i)

Starosta nie przeprowadzał kontroli kursów dla kandydatów na instruktorów i wykładowców oraz warsztatów doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców, gdyż w badanym okresie, w nadzorowanych przez Starostę OSK, nie prowadzono takich kursów i warsztatów. Stosownie do zapisów art. 35 ust. 1 i 6, ustawy o *kierujących kursy i warsztaty doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców mogą prowadzić OSK posiadające poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań. W badanym okresie Starosta nie wydawał dla nadzorowanych OSK ww. poświadczeń. Przedsiębiorcy prowadzący OSK nie występowali do Starosty o wydanie takich poświadczeń zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o *kierujących*.*

(akta kontroli str. 899-906)

j)

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 pkt 4 ustawy o *kierujących pojazdami* administrator danych i informacji (administrator Centralnej Ewidencji Kierowców) ma obowiązek przekazywania informacji do Starosty o naruszeniach przepisów ruchu drogowego

popelnionych przez kierowców, którzy ukończyli szkolenie w danym OSK. Informacje te są niezbędne do sporządzania analiz statystycznych tych naruszeń, do sporządzania których zobowiązano Starostę przepisem art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy o *kierujących pojazdami*.

W okresie objętym kontrolą administrator danych i informacji zgromadzonych w ewidencji nie udostępniał Staroście danych o naruszeniach. Starosta nie otrzymywał informacji o naruszeniach przepisów ruchu drogowego popelnionych przez osoby przeszkolone w danym ośrodku w okresie dwóch lat od dnia uzyskania przez te osoby prawa jazdy, od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie<sup>25</sup>.

(akta kontroli str. 906)

Jak wyjaśnił Kierownik *dane odnośnie naruszeń nie były udostępniane Staroście ani cyklicznie przekazywane przez Cyfryzacją KPRM za pośrednictwem PWPW. Zgodnie z wiedzą kierownika w/w dane nie są udostępniane ani w aplikacji PiK Kierowca ani w aplikacji Portal Starosty (wersja podstawowa)*.

(akta kontroli str. 895)

Starosta pismem z dnia 11 stycznia 2022 r.<sup>26</sup> zwrócił się do KWP o przekazanie informacji dotyczących instruktorów prowadzących szkolenia kandydatów na kierowców działających na terenie Powiatu o naruszeniach przez nich przepisów ruchu drogowego, stanowiących podstawę do umieszczenia ich w ewidencji prowadzonej na podstawie art. 130 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*.<sup>27</sup>

(akta kontroli str. 907-909)

KWP pismem z dnia 20 stycznia 2022 r.<sup>28</sup> poinformowała, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r. do ewidencji prowadzonej na podstawie art. 130 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. dokonano wpisów w przypadku 10 instruktorów (spośród 28), a podstawą do tych wpisów były popelnione przez nich wykroczenia drogowe<sup>29</sup>.

(akta kontroli str. 910-938)

Prokurator Rejonowy w Lesku w informacji<sup>30</sup> z dnia 1 grudnia 2021 r. wskazała, że w Prokuraturze Rejonowej w Lesku w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 1 grudnia 2021 r. nie odnotowano postępowań karnych w sprawach o korupcję, dotyczących systemu szkolenia kandydatów na kierowców.

(akta kontroli str. 390-391)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Starosta w 2019 r. zaniechał obowiązku przeprowadzenia kontroli kompleksowych w nadzorowanych OSK, co jest niezgodne z treścią przepisu art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o *kierujących pojazdami* oraz § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w *sprawie kontroli OSK*.

<sup>25</sup> Dalej: „KWP”.

<sup>26</sup> KD.5440.6.1.2022.ŁC

<sup>27</sup> Dalej: „KWP”.

<sup>28</sup> Nr: L.Dz.Rdp.235/22

<sup>29</sup> Najczęściej były to przekroczenia prędkości. W okresie objętym kontrolą dwoje instruktorów RLS0055 i RLS0035 dopuścili się po cztery wykroczenia drogowe.

<sup>30</sup> Informacja udzielona w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

(akta kontroli str. 22-23, 392-400, 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik Wydziału w 2019 r. kontrole nie zostały wykonane w związku ze zmianą organizacji Wydziału.

(akta kontroli str. 716)

2.

Starosta w latach 2018-2019 nie sporządził wymaganych planów kontroli, co jest niezgodne z treścią § 2. ust. 1. rozporządzenia w sprawie kontroli OSK.

(akta kontroli str. 22-23, 392-400, 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik Wydziału w 2018 i w 2019 r. plany kontroli nie zostały sporządzone w związku ze zmianą organizacji Wydziału.

(akta kontroli str. 716)

3.

W trakcie prowadzonych kontroli kompleksowych w nadzorowanych OSK kontrolujący nie dokonywali weryfikacji wymiarów placów manewrowych, w tym w szczególności wymiarów wyznaczonych stanowisk i pasa ruchu na placu manewrowym, wykorzystywanych przez OSK do nauki jazdy, co jest niezgodne z wymaganiami dla placów manewrowych określonych w § 29 oraz tabeli nr 10 załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

(akta kontroli str. 430-709, 899-906)

Jak stwierdził Kierownik nie dokonywano weryfikacji wymiarów placów manewrowych wykorzystywanych przez OSK do nauki jazdy, z wymaganiami dla placów manewrowych wskazanych we właściwym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. W protokołach z kontroli wpisywane były wartości powierzchni placów manewrowych w m<sup>2</sup>, na podstawie wartości wskazanych przez przedsiębiorców w zawieranych przez nich umowach najmu/użyczenia/dzierżawy.

(akta kontroli str. 897-898)

4.

W ramach prowadzonych kontroli kompleksowych OSK nie sporządzano i nie gromadzono dokumentów o których mowa w § 5 do § 9 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK, takich jak wyniki oględzin, zgromadzona dokumentacja – w tym fotograficzna lub audiowizualna, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia lub oświadczenia, sporządzone zestawienia lub obliczenia.

(akta kontroli str. 383, 900-901)

Jak stwierdził Kierownik<sup>31</sup> *pozyskane w trakcie kontroli informacje i dowody załączane do protokołów wydawały się wystarczające w sytuacji gdy na terenie Powiatu Leskiego funkcjonowało pięć OSK, regularnie kontrolowanych w formie kontroli kompleksowych. Nie skorzystano z pozyskania protokołów oględzin ponieważ sposób kontroli oraz uwarunkowania ośrodków i ich infrastruktury nie wymagały w mojej opinii wykorzystania tych form dowodowych i nie wniosłyby niczego znaczącego do protokołu, gdyż nie były to kontrole problemowe czy związane ze skargami. [...] Nie uczestniczyłem w egzaminach wewnętrznych oraz w szkoleniach kierowców prowadzonych przez OSK w związku z tym, że w dniu kontroli nie odbywały się takie egzaminy. Był to okres pandemii. Dodatkowo rozbudowany zakres obowiązków oraz zaangażowania kierownika nie pozwoliły na poświęcenie dodatkowego czasu.*

(akta kontroli str. 384-385)

---

<sup>31</sup> Protokół przesłuchania świadka z dnia 9 grudnia 2021 r.

5.

Podczas przeprowadzanych, w ramach sprawowanego nadzoru, kontroli OSK, nie dokonywano sprawdzenia doboru tras szkoleniowych – tras przejazdu, przygotowujących do części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy.

(akta kontroli str. 899-905)

Jak wyjaśnił Kierownik w badanym okresie, w trakcie przeprowadzania kontroli pracownicy starostwa nie uczestniczyli w zajęciach praktycznych w formie jazdy na trasie szkoleniowej. Bezpośrednim powodem była pandemia i zalecenia sanitarne panujące w latach 2020-2021. Natomiast w każdym przypadku informowano przedstawicieli OSK o obowiązku właściwego doboru tras tak aby szkolony miał możliwość wykonania wszystkich wymaganych podczas egzaminu zadań praktycznych.

(akta kontroli str. 738)

6.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie sporządzano kwartalne analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym OSK. Jednak wyników tych analiz nie publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej co jest niezgodne z treścią art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o *kierujących pojazdami*.

(akta kontroli str. 899-906)

Jak wyjaśnił Kierownik w związku z brakami kadrowymi dane związane ze zdawalnością nie były w badanym okresie udostępniane za pomocą Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego.

(akta kontroli str. 886)

7.

Starosta nie podjął współpracy z WORD i nie zawarł porozumienia o którym mowa w art. 43 ust. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, określającego warunki udziału przedstawiciela WORD w kontroli OSK oraz zasady finansowania tej współpracy.

(akta kontroli str.905)

Jak wyjaśnił Kierownik Starosta w badanym okresie nie zawarł porozumienia z dyrektorem WORD w sprawie udziału przedstawicieli ośrodka w kontroli działalności OSK. Zarówno poprzedni kierownik jak i obecny ocenili, że ich kompetencje powinny być wystarczające do właściwego nadzoru OSK.

(akta kontroli str. 890)

8.

W okresie objętym kontrolą Starosta nie podjął współpracy z Policją w zakresie określonym w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o *kierujących pojazdami*.

(akta kontroli str. 899-906)

Jak wyjaśnił Kierownik nie podjęto współpracy w tej dziedzinie gdyż bieżąca wiedza wynikająca z kontroli kompleksowych wydawała się wystarczająca. Przyznać jednak należy, że w badanym okresie, w trakcie kontroli nie doszło do bezpośredniego uczestnictwa urzędników w procesie praktycznej nauki jazdy.

(akta kontroli str. 891)

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż przyczyną powyższych nieprawidłowości były m.in. ograniczenia kadrowe oraz duży zakres obowiązków przypisany Kierownikowi Wydziału zajmującemu się nadzorem nad OSK.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starostwa w powyższym zakresie.

Starosta zaniechał w 2019 r. obowiązku przeprowadzenia kontroli kompleksowych w nadzorowanych OSK. W latach 2018 i 2019 nie sporządzano wymaganych planów kontroli. W przeprowadzanych kontrolach u przedsiębiorców prowadzących OSK sporządzano wymagany protokół kontroli w oparciu o przedłożone przez OSK dokumenty. Nie weryfikowano sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych przez instruktorów prowadzących zajęcia w OSK. Nie prowadzono oględzin udokumentowanych protokołem. Sporządzano kwartalne analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym OSK, jednak analiz tych nie podawano do publicznej wiadomości. Nie współpracowano z Komendą Powiatową Policji w zakresie kontroli wykonania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza OSK oraz z WORD w zakresie pomocy merytorycznej.

## 2. Prowadzenie rejestrów i ewidencji odpowiednio ośrodków szkolenia kierowców, instruktorów jazdy oraz wykładowców.

Opis stanu  
faktycznego

a)  
W okresie objętym kontrolą Starosta prowadził rejestr OSK w formie elektronicznej (arkusz Excel), oraz w systemie elektronicznym z wykorzystaniem aplikacji „Portal Starosty”<sup>32</sup>. Rejestr ten zawierał wymagane dane, określone w art. 28 ust. 7 w zw. ust. 4 ustawy o *kierujących pojazdami*, tj.: firmę przedsiębiorcy, numer w KRS<sup>33</sup>, NIP<sup>34</sup>, REGON<sup>35</sup>, oznaczenie i adres ośrodka szkolenia kierowców, adresy pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych, zakres prowadzonego szkolenia, imiona i nazwiska instruktorów i wykładowców wraz z ich numerami ewidencyjnymi, numery rejestracyjne pojazdów, którymi prowadzona jest nauka jazdy.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze OSK ujętych było pięciu przedsiębiorców prowadzących OSK, którzy zostali wpisani do tego rejestru przed 1 stycznia 2018 r. Stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o *kierujących pojazdami* Starosta, w ramach kontroli działalności OSK, sprawdza m.in. spełnianie przez przedsiębiorcę prowadzącego OSK wymagań w zakresie niekaralności, a zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 oraz art. 46 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy o *kierujących pojazdami*, Starosta w wyniku prowadzonego nadzoru obowiązany jest skreślić instruktora z ewidencji w związku z niespełnieniem wymogu niekaralności.

W okresie objętym kontrolą Starosta w ramach sprawowanego nad OSK nadzoru nie pozyskiwał na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o *Krajowym Rejestrze Karnym*<sup>36</sup> informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone zostały w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego.

<sup>32</sup> Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. umowy dostawy: Nr 9600014479 z dnia 3 kwietnia 2015 r., i z dnia z 10 maja 2018 r. wdrożyła i utrzymywała rozwiązania Portal Starosty, zapewniający w szczególności prowadzenie elektronicznego rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK, ewidencji instruktorów oraz wykładowców, dalej: „Portal Starosty”. Do aplikacji dostęp ma uprawniony pracownik, po zalogowaniu kartą inteligentną, na komputerze PWPW S.A.

<sup>33</sup> Numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym - o ile taki numer był wymagany.

<sup>34</sup> Numer identyfikacji podatkowej - o ile taki numer przedsiębiorca posiadał.

<sup>35</sup> Numer identyfikacji statystycznej - o ile taki numer przedsiębiorca posiadał.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1709, dalej: ustawa o *Krajowym Rejestrze Karnym*.

Dane te pozyskiwano w trakcie corocznych kontroli kompleksowych<sup>37</sup>, o których mowa w art. 44 ustawy o *kierujących* w formie pisemnych oświadczeń kierowników ośrodków o niekaralności które stanowiły załączniki do protokołów kontroli. Natomiast instruktorzy składając wnioski o wpis do ewidencji instruktorów załączali zaświadczenia o niekaralności.

(akta kontroli str. 22-47)

Starosta nie wydawał w okresie objętym kontrolą decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK i nie skreślał przedsiębiorców z rejestru przedsiębiorców prowadzących takie ośrodki. W badanym okresie nie wpływały do Starostwa orzeczenia sądów w sprawie przestępstw skutkujących obowiązkiem skreślenia przedsiębiorcy z rejestru OSK.

Starosta w okresie objętym kontrolą nie miał obowiązku informowania innych starostów, stosownie do wymogów wynikających z art. 28 ust. 10 ustawy *kierujących* o infrastrukturze OSK zlokalizowanej na terenie innych powiatów, gdyż posiadana infrastruktura znajdowała się na terenie Powiatu Leskiego.

(akta kontroli str. 45-47)

b)

Starosta nie wydawał poświadczeń o spełnianiu dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o *kierujących pojazdami*, gdyż w badanym okresie nie wpłynęły takie wnioski.

(akta kontroli str. 45)

c)

W Starostwie w okresie objętym kontrolą nie wdrożono procedury zapewniającej bieżącą kontrolę realizowania przez przedsiębiorców obowiązków w zakresie przekazywania informacji o wszelkich zmianach danych umieszczonych w rejestrze, najpóźniej w terminie 14 dni od dnia ich wystąpienia, stosownie do wymogów wynikających z art. 28 ust. 11 i art. 31 ust. 7 ustawy o *kierujących pojazdami*, weryfikacja tych danych następowała w trakcie corocznych kompleksowych kontroli<sup>38</sup> OSK.

(akta kontroli str. 45-103,105)

W okresie objętym kontrolą stan zatrudnienia w poszczególnych OSK funkcjonujących na terenie Powiatu Leskiego kształtował się następująco:

- OSK ELMUS Zbigniew Musik: od 2018 r. do 1 grudnia 2021 r. – jeden instruktor,
- OSK Nauka Jazdy Roman Świerk: od 2018 r. do 1 grudnia 2021 r. – jeden instruktor,
- OSK POL-CAR Jan Ziemiański: 2018 – 11 instruktorów, 2020 – ośmiu instruktorów, 2021 – dziewięciu instruktorów, stan na 1 grudnia 2021 r. – ośmiu instruktorów,
- OSK Rębiasz Piotr: 2018 – dwóch instruktorów, 2020 – jeden instruktor, 2021 – czterech instruktorów, stan na 1 grudnia 2021 r. – czterech instruktorów,
- OSK Rębiasz Jan: 2018 – siedmiu instruktorów, 2020 – 10 instruktorów, 2021 r. – 2021 – dziewięciu instruktorów, stan na 1 grudnia 2021 r. – trzech instruktorów.

(akta kontroli str. 24-29,45-47,103)

<sup>37</sup> Za wyjątkiem roku 2019 r. kiedy to nie przeprowadzono kontroli kompleksowych.

<sup>38</sup> Za wyjątkiem roku 2019 r. kiedy to nie przeprowadzono kontroli kompleksowych.



d)

Prowadzony rejestr OSK w systemie Portal Starosty umożliwiał generowanie danych na temat przedsiębiorców prowadzących OSK z podziałem na przedsiębiorców aktywnych, skreślonych lub zawieszonych oraz z uwzględnieniem wszystkich powyższych kategorii. W okresie objętym kontrolą nie miały miejsca przypadki ponownego wpisu do rejestru OSK przedsiębiorców z niego wykreślonych.

(akta kontroli str. 46, 106-138)

Kierownik wyjaśnił, że w aplikacji Portal Starosty dostępnej tylko na komputerach PWPW w Wydziale, po zalogowaniu kartą inteligentną prowadzony jest rejestr, w którym wszystkie zmiany dotyczące wpisu, zawieszenia, ponownego wpisu, zmian w kadrze i infrastrukturze a także innych czynności, są automatycznie zapisywane i możliwe do sprawdzenia gdyż pozostają w historii wpisów ośrodka. W aplikacji pozostają ślady wszystkich czynności których dokonuje osoba zalogowana (oznaczonych datą i godziną). Niestety nie wszystkie informacje da się potwierdzić wydrukiem, gdyż sam program pozwala na dokonywanie wydruku tylko w określonych przypadkach a dostęp ogólny do wydruku ekranu ograniczony jest uprawnieniami administracyjnymi.

(akta kontroli str. 230)

Ponadto Kierownik w wyjaśnieniu dotyczącym wiedzy nt. OSK wykreślonych z rejestrów prowadzonych przez innych starostów stwierdził, iż wiedza nt. OSK wykreślonych z rejestrów prowadzonych przez innych starostów pozyskiwana była w formie informacji przekazywanych przez innych Starostów w formie poczty tradycyjnej.

(akta kontroli str. 111-138,231)

e)

Starosta w okresie objętym kontrolą nie wydawał decyzji administracyjnych o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK. W toku przeprowadzonych przez Starostę kontroli nadzorowanych OSK<sup>39</sup> nie stwierdzono przez kontrolujących nieprawidłowości zdefiniowanych w art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, skutkujących obowiązkiem wydania ww. decyzji.

(akta kontroli str. 46)

f)

Starosta Leski prowadził ewidencję instruktorów w systemie Portal Starosty. Ewidencja umożliwiała wpisywanie wszystkich elementów określonych odpowiednio w art. 33 ust. 3 oraz ustawy o kierujących pojazdami, tj.: numer ewidencyjny, imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL, adres zamieszkania, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenie, oraz daty ich uzyskania, numer ewidencyjny OSK, w którym prowadzi szkolenie, datę ważności legitymacji lub datę wydania zaświadczenia o wpisie do ewidencji wykładowców. Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców o której mowa w art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, gdyż nie było takich na terenie Powiatu Leskiego.

W wyniku szczegółowego sprawdzenia pięciu wpisów<sup>40</sup> do ewidencji instruktorów ustalono, iż cztery wpisy spełniały wymagania wynikające z art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami m.in. w zakresie: minimalnego dwuletniego okresu

<sup>39</sup> W badanym okresie przeprowadzono 15 kontroli OSK – w 2019 r. nie przeprowadzono takich kontroli.

<sup>40</sup> RLS0053, RLS0054, RLS0055, RLS0056, RLS0057.

posiadania prawa jazdy kategorii B, posiadania ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora, posiadania ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności, ukończenia z wynikiem pozytywnym kursu dla kandydatów na instruktorów i posiadała zaświadczenie o jego ukończeniu, złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu sprawdzającego kwalifikacje, braku skazania prawomocnym wyrokiem sądu za: przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka, przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności.

Natomiast jeden wpis do ewidencji dotyczył instruktora<sup>41</sup> który w dniu 6 lipca 2017 r. został wykreślony z ewidencji instruktorów<sup>42</sup> zgodnie z art. 46 ust.1, pkt 3 ustawy *o kierujących pojazdami* ponieważ nie przedłożył do dnia 7 stycznia 2017 r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W związku z powyższym zgodnie z art. 46 ust. 7 ustawy *o kierujących pojazdami* ponowny wpis do ewidencji mógł być dokonany po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6 ww. ustawy. Osoba ta nie przedłożyła wymaganego zaświadczenia, a mimo to w dniu 3 stycznia 2018 r.<sup>43</sup> została wpisana do ewidencji instruktorów.

(akta kontroli str. 45-47, 139-229, 233-374, 710-715)

Każdemu z instruktorów nadany został numer ewidencyjny zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. *w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji*<sup>44</sup>. W okresie objętym kontrolą nie wnioskowano o wpis do ewidencji wykładowców. Do Starostwa w badanym okresie właściwe sądy nie przekazywały orzeczeń w sprawie przestępstw skutkujących skreśleniem instruktora z ewidencji.

Na podstawie weryfikacji dokumentów pięciu ostatnich wpisanych do ewidencji instruktorów<sup>45</sup> ustalono, że wnioskujący przedłożyli komplet wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań formalnych, za wyjątkiem jednego instruktora<sup>46</sup> który nie przedłożył do dnia 7 stycznia 2018 r. wymaganego zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego<sup>47</sup>.

Ponadto wnioskujący przedłożyli informację z Krajowego Rejestru Karnego o spełnieniu warunku braku skazania prawomocnym wyrokiem, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy *o kierujących*. Z dostarczonych orzeczeń lekarskich i psychologicznych wynikał brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na stanowisku instruktora.

(akta kontroli str. 46-47, 139-229, 233-345)

---

<sup>41</sup> RLS0053.

<sup>42</sup> Decyzja nr KD.5440.3.0027..2017.MH – wówczas nr instruktora: RLS00027

<sup>43</sup> Decyzja nr KD.5441.53.2016.MH.

<sup>44</sup> Dz. U. poz. 1200.

<sup>45</sup> RLS0053, RLS0054, RLS0055, RLS0056, RLS0057.

<sup>46</sup> RLS0053.

<sup>47</sup> Weryfikacja tych zaświadczeń dokonywana była przez Starostę corocznie.

g)

W Starostwie w okresie objętym kontrolą nie wdrożono procedury zapewniającej bieżącą kontrolę realizowania przez instruktorów obowiązków w zakresie przekazywania Starości numeru ewidencyjnego OSK, w którym prowadzili szkolenie - najpóźniej do dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć oraz informacji o zmianie danych w terminie 14 dni od dnia ich zmiany, stosownie do wymogów wynikających z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o *kierujących pojazdami*.

W okresie objętym kontrolą do prowadzonej ewidencji instruktorów nie wpisywano numeru ewidencyjnego OSK, w którym instruktor prowadził szkolenie, pomimo pozyskania takich danych z OSK w trakcie corocznych kontroli kompleksowych.

(akta kontroli str. 45-47)

h)

Prowadzona przez Starostę ewidencja instruktorów OSK w systemie *Portal Starosty* pozwalała na identyfikację instruktorów aktywnych oraz skreślonych. W ewidencji odnotowywano datę skreślenia oraz powód skreślenia instruktora. W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadek wpisania ponownego do ww. ewidencji osoby wcześniej skreślonej, która dopuściła się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia – o której mowa w art. 46 ust. 5 ustawy o *kierujących pojazdami*.

(akta kontroli str. 45-47, 352-374, 381-382)

Kierownik w wyjaśnieniu dotyczącym braku możliwości weryfikacji w Centralnej Ewidencji Kierowców<sup>48</sup> informacji w zakresie daty i przyczyny skreślenia z ewidencji oraz daty, do kiedy nie może być dokonany kolejny wpis do ewidencji stwierdził, iż *wydarza się, że dane o skreśleniach i wpisach wprowadzane do aplikacji Portal Starosty powinny być w prosty sposób udostępniane pozostałym urzędom co znacznie ułatwiłoby weryfikację instruktorów i wykładowców. Dane te i tak są w większości rzetelnie wprowadzane gdyż jeśli aplikacja funkcjonuje zarówno w swej podstawowej jak i rozszerzonej funkcjonalności jest uniwersalnym i najłatwiejszym narzędziem do prowadzenia ewidencji instruktorów i wykładowców. Na razie według wiedzy Starosty Leskiego takiego dzielenia informacji system CEK nie zapewnia. Bez takich danych dostępnych w CEK weryfikacja w/w informacji jest znacząco utrudniona. O ile sprawdzenie tych danych wśród własnych instruktorów albo sprawdzenie wpisu w aplikacji Portal Starosty lub ręczne przeszukanie teczki instruktora i weryfikacja dokumentów, wydaje się względnie łatwe (w zależności od ilości instruktorów w danym powiecie), o tyle weryfikacja tych informacji względem instruktorów z innych powiatów wymaga już znacznie więcej czasu i zaangażowania. Dostępność takich danych w CEK wydaje się oczywistym krokiem. Do tego niewymagającym praktycznie żadnego wysiłku. Te informacje przecież są wprowadzane przez pracowników urzędów/wydziałów komunikacji do Portalu Starosty. Znajdują się więc w systemie. Powinny zostać jedynie udostępnione, najlepiej w ramach właśnie aplikacji Portal Starosty.*

(akta kontroli str.351)

i)

W przypadkach określonych w art. 46 ust. 1 pkt 1-4 i odpowiednio art. 46 ust. 2 pkt 1-4 ustawy o *kierujących pojazdami* Starosta skreśla instruktora lub wykładowcę z ewidencji (z urzędu lub na wniosek). W okresie objętym kontrolą w ewidencji instruktorów było ujętych 28 instruktorów - 26 aktywnych i dwóch skreślonych. W okresie tym Starosta skreślił w dniu 1 lutego 2020 r. z ewidencji dwóch

---

<sup>48</sup> Dalej: „CEK”.

instruktorów<sup>49</sup>. Powodem skreślenia obu instruktorów było nieprzedłożenie do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy *o kierujących pojazdami*. Jeden instruktor<sup>50</sup>, pomimo braku przedłożenia Staroście do dnia 7 stycznia 2018 r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach, został z niej skreślony po upływie dwóch lat od daty niedopełnienia obowiązku złożenia wymaganego zaświadczenia.

Drugi instruktor<sup>51</sup> skreślony z tej ewidencji w dniu 1 lutego 2020 r. został do niej wpisany w dniu 3 stycznia 2018 r. pomimo braku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach (co zostało szczegółowo opisane w obszarze 2 lit.: f niniejszego wystąpienia pokontrolnego). Starostwo nie prowadziło ewidencji wykładowców, gdyż nie było takich osób w Powiecie Leskim.

(akta kontroli str. 45-47, 139-229, 233-345, 352-382, 710-715)

W dniu 17 stycznia 2022 r. Starosta wszczął postępowanie o wykreślenie z rejestru dwóch instruktorów<sup>52</sup> z powodu nie przedłożenia przez nich do dnia 7 stycznia 2022 r. zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

(akta kontroli str. 710-715)

W okresie objętym kontrolą zaświadczenia o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy *o kierujących pojazdami* były wystawiane dla instruktorów przez: OSK Piotr Amelia Jabłońska<sup>53</sup>: 44 szt., OSK POL-CAR Jan Ziemiański<sup>54</sup>: 32 szt., OSK Rafał Zabiegaj<sup>55</sup>: 6 szt., OSK Omnibus Jan Garłacz<sup>56</sup>: 4 szt., OSK LINIA Andrzej Szope<sup>57</sup>: 2 szt., OSK ATC Grupa Sp. z o. o.<sup>58</sup>: 3 szt., OSK D-H Dawid Harynek<sup>59</sup>: 2 szt., OSK EFEKT – Mariusz Popko<sup>60</sup>: 2 szt., OSK ALFA Centrum Szkolenia Kierowców<sup>61</sup>: 1 szt., OSK Kobra Nauka Jazdy i Autoserwis Dariusz Szczepański<sup>62</sup>: 1 szt., PPHU ALBERTINA Bożena Kmita<sup>63</sup>: 1 szt.

(akta kontroli str.45-47, 710-715)

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2021 r. Starosta nie uzyskiwał z Krajowego Rejestru Karnego informacji o instruktorach, pomimo obowiązku skreślenia z ewidencji instruktora niespełniającego warunku niekaralności<sup>64</sup>.

(akta kontroli str.45-47)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

<sup>49</sup> RLS0001 i RLS0053 - Decyzje Nr: KD.5441.1.0053.2021.ŁC.

<sup>50</sup> RLS0001.

<sup>51</sup> RLS0053.

<sup>52</sup> RLS0037 i RLS0031.

<sup>53</sup> OSK PIOTR Amelia Jabłońska, ul. Rogowskiego 9/39, 20-840 Lublin.

<sup>54</sup> OSK POL-CAR Jan Ziemiański, ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko.

<sup>55</sup> OSK Rafał Zabiegaj, ul. Mackiewicza 19/97, 31-025 Kraków.

<sup>56</sup> OSK OMNIBUS Jan Garłacz, ul. Długa 50, 43-300 Bielsko-Biała.

<sup>57</sup> OSK LINIA Andrzej Szope, ul. Poznańska 14/23, 00-680 Warszawa.

<sup>58</sup> OSK ATC Grupa Sp. z o. o., ul. Lipowa 1, 63-800 Gostyń.

<sup>59</sup> OSK D-H Dawid Harynek, ul. 1-Maja 9/86, piętro 5, 45-068 Opole.

<sup>60</sup> OSK EFEKT – Mariusz Popko, ul. Leszczyńskiego 15/2, 20-069 Lublin.

<sup>61</sup> OSK ALFA Centrum Szkolenia Kierowców, ul. Orłąt Lwowskich 48/19, 02-495 Warszawa.

<sup>62</sup> OSK Kobra Nauka Jazdy i Autoserwis Dariusz Szczepański, ul. Piastów 53/4, 70-311 Szczecin.

<sup>63</sup> PPHU ALBERTINA Bożena Kmita, ul. Jaworznicka 28, 41-208 Sosnowiec.

<sup>64</sup> Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 lub art. 46 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy *o kierujących*.

1.

W kontrolowanym okresie Starosta nie występował na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym do Biura Informacyjnego KRK z zapytaniami, czy:

- przedsiębiorcy wpisani do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK nie byli prawomocnie skazani za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,

- instruktorzy wpisani do ewidencji instruktorów nie byli skazani prawomocnym wyrokiem sądu za: a/ przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, b/ przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, c/ przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, d/ prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka, e/ przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu, f/ przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności.

(akta kontroli str. 22-47)

Jak wyjaśnił Kierownik w ramach sprawowanego nad OSK nadzoru w kontrolowanej jednostce nie uzyskiwano na podstawie art. 6 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone zostały w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego, ponieważ dane te pozyskiwano w trakcie corocznych kontroli kompleksowych – za wyjątkiem 2019 r. kiedy to kontroli nie przeprowadzono.

(akta kontroli str. 347)

Starosta w trakcie prowadzonych kontroli kompleksowych OSK pozyskiwał od przedsiębiorców i instruktorów ich pisemne oświadczenia o niekaralności.

(akta kontroli str. 22-47)

2.

Starosta Leski w systemie *Portal Starosty* wpisał do ewidencji instruktorów osobę<sup>65</sup> która w dniu 6 lipca 2017 r. została wykreślona z tej ewidencji<sup>66</sup> ponieważ nie dopełniła wymogu wynikającego z art. 46 ust.1, pkt 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, tj. nie przedłożyła do dnia 7 stycznia 2017 r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W związku z powyższym zgodnie z art. 46 ust. 7 ustawy o *kierujących pojazdami* ponowny wpis do ewidencji mógł być dokonany po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6 ww. ustawy. Osoba ta nie przedłożyła wymaganego zaświadczenia, a mimo to została wpisana w dniu 3 stycznia 2018 r. do ewidencji instruktorów, z której została wykreślona w dniu 1 lutego 2020 r., tj. po upływie dwóch lat od daty nieuprawnionego wpisu.

Starosta skreślił w dniu 1 lutego 2020 r.<sup>67</sup> z tej ewidencji innego instruktora<sup>68</sup> który nie przedłożył do dnia 7 stycznia 2018 r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o *kierujących pojazdami*. Skreślenie to nastąpiło w wyniku decyzji wydanej po upływie dwóch lat od daty niedopełnienia ww. obowiązku.

(akta kontroli str. 45-47, 139-229, 233-345, 352-382, 710-715)

---

<sup>65</sup> RLS0053.

<sup>66</sup> Decyzja nr KD.5440.3.0027..2017.MH – wówczas nr instruktora: RLS00027

<sup>67</sup> Decyzja Nr: KD.5441.1.0053.2021.ŁC.

<sup>68</sup> RLS0001.

Jak wyjaśnił Kierownik *nie mam wiedzy dlaczego tak się stało. Nie byłem wtedy kierownikiem. Pod koniec 2020 r. dokonano szczegółowej analizy odnośnie aktualności dokumentów w teczках instruktorów i w jej wyniku niezwłocznie dokonano ponownego skreślenia instruktora w związku z brakiem wymaganego art. 46 ust. 1 pkt 3 zaświadczenia, wydając decyzję administracyjną w dniu 1 lutego 2021 r.*

(akta kontroli str. 232)

3.

Starosta w prowadzonej ewidencji instruktorów nie wpisywał numeru ewidencyjnego OSK, w którym instruktor prowadził szkolenie. Starosta uzyskiwał takie dane w trakcie corocznych kontroli kompleksowych. Starosta nie wymagał od instruktorów uzupełnienia informacji o numer ewidencyjny OSK w sytuacji informowania o rozpoczęciu prowadzenia zajęć lub ich zmiany stosownie do wymogów wynikających z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o  *kierujących pojazdami.*

(akta kontroli str. 45-47)

Jak wyjaśnił Kierownik *do prowadzonej ewidencji instruktorów nie wpisywano numeru ewidencyjnego OSK, w którym instruktor prowadził szkolenie, pomimo pozyskania takich danych z OSK w trakcie corocznych kontroli kompleksowych, ponieważ instruktorzy nie wypełniali swojego obowiązku informacyjnego i nie przekazywali regularnie danych o zatrudnieniu. Dane pozyskiwane w trakcie kontroli odnośnie zatrudnienia były odnotowywane w rejestrze ośrodków, nie dotyczyły jednak wszystkich instruktorów, którzy mogą pracować w OSK nie tylko na terenie powiatu. Dodatkowo, część instruktorów nie była zatrudniona w żadnym z OSK. A takie dane można uzyskać tylko bezpośrednio od instruktora. Nie było wdrożonych procedur zapewniających bieżącą kontrolę realizowania przez instruktorów obowiązku informacyjnego. Niewielka część instruktorów informowała o zmianach odnośnie ich zatrudnienia w OSK lub innym podmiocie czy odnośnie zmiany danych dotyczących adresu zamieszkania lub zmiany rodzajów uprawnień. Dane te były weryfikowane w przypadku przedłużania ważności legitymacji a także w trakcie kontroli w OSK poprzez weryfikację zatrudnienia. Wydaje się, że część instruktorów w związku z pandemią nie działa aktywnie na rynku pracy i pomimo dostarczania regularnie zaświadczeń o szkoleniach nie podejmuje pracy w OSK.*

(akta kontroli str. 346, 348-349)

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż przyczyną powyższych nieprawidłowości były m.in. ograniczenia kadrowe oraz duży zakres obowiązków przypisany Kierownikowi Wydziału zajmującemu się prowadzeniem rejestrów i ewidencji odpowiednio OSK i instruktorów jazdy.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starostwa w powyższym zakresie. Starosta prowadził wymagany rejestr OSK który zawierał wymagane dane. Nie pozyskiwano informacji z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności przedsiębiorców prowadzących OSK i instruktorów. Nierzetelnie prowadzono ewidencję instruktorów. W okresie styczeń 2018 do lutego 2020 r. w ewidencji wpisanych było dwóch instruktorów którzy nie spełniali wymagań określonych ustawą.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

Wnioski

1. coroczne przeprowadzenie kontroli kompleksowych w nadzorowanych OSK,
2. sporządzanie wymaganych planów kontroli,
3. dokonywanie weryfikacji wymiarów placów manewrowych, w tym w szczególności wymiarów wyznaczonych stanowisk i pasa ruchu na placu manewrowym, wykorzystywanych przez OSK do nauki jazdy,
4. sporządzanie i gromadzenie dokumentów o których mowa w § 5 do § 9 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK,
5. sprawdzanie podczas przeprowadzanych kontroli OSK doboru tras szkoleniowych – tras przejazdu, przygotowujących do części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy,
6. podawanie do publicznej wiadomości wyników sporządzanych kwartalnych analiz statystycznych w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym OSK,
7. podjęcie współpracy z WORD oraz zawarcie porozumienia o którym mowa w art. 43 ust ustawy o kierujących pojazdami,
8. podjęcie współpracy z funkcjonariuszami Policji zakresie określonym w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami,
9. występowanie do Krajowego Rejestru Karnego z zapytaniami dotyczącymi o karalność przedsiębiorców i instruktorów,
10. niezwłoczne załatwianie spraw w zakresie skreślenia instruktorów z ewidencji,
11. rzetelne prowadzenie ewidencji instruktorów,
12. rozważenie zwiększenia obsady kadrowej osób zajmujących się nadzorem nad OSK.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 23 lutego 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

Dyrektor  
Wiesław Motyka

Mariusz Twardowski  
Główny specjalista k. p.

/-/

/-/

Wojciech Ostrowski  
Główny specjalista k. p.

/-/