



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.05.2019

Jan Geneja  
Komendant  
Straży Miejskiej w Przemyśle

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/066 Postępowanie ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miast.

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Straż Miejska w Przemyślu
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Geneja, Komendant Straży Miejskiej w Przemyślu od 23 października 2003 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2017 r. do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Barbara Lew starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/49/2019 [akta kontroli str. 1]

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Straż Miejska w Przemyślu podejmowała działania związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.

W nadanym przez Radę Gminy w Przemyślu<sup>3</sup> Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Przemyślu<sup>4</sup> nie określono wprawdzie zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców. W uchwale tej określono jedynie zadania związane z realizowaniem programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiem bezdomności zwierząt<sup>5</sup>. Pomimo to SM podejmowała interwencje związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na podstawie ustawy o strażach gminnych<sup>6</sup>, nie otrzymując na te działania oddzielnego dofinansowania. Organizacja i realizacja tych działań przebiegała skutecznie, w ustalony, stały jednak niesformalizowany sposób. Zwierzęta w zdecydowanej większości ranne, brano pod opiekę, przekazywano do lecznicy w celu dalszej opieki i ewentualnej hospitalizacji. SM była przygotowana do działań związanych ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi), tj. posiadała narzędzia do chwytania, klatki, nosze itp. Pracownicy nie mieli szkoleń w odnośnie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Działali na podstawie wiadomości/szkoleń o zwierzętach bezdomnych oraz wg *Poradnika dla służb miejskich i weterynarzy*. Pracownicy prowadzili akcje edukacyjno-informacyjne w przypadkach zagrożenia na obszarach bezpośrednio przylegających do zdarzeń ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) oraz wspierali Związek Łowiecki w działaniach związanych z redukcyjnym odstrzałami dzików.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców

#### Opis stanu faktycznego

1) W Regulaminie nadanym Uchwałą nr 81/2015 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 kwietnia 2015 r. nie określono obowiązku w zakresie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miasta. W uregulowaniach wewnętrznych tej uchwały nie ma zapisu wskazującego na komórkę lub osobę, do której należały działania związane z pojawieniem się i obecnością tych zwierząt na terenie miasta.

W Regulaminie określono formy działania SM, która *działa samodzielnie, bądź wspólnie z przedstawicielami innych organów w zakresie określonym przez Prezydenta i współpracuje z Policją (...) służbami, instytucjami i organizacjami prowadzącymi działalność na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku*

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Z dnia 30 kwietnia 2015 r.

<sup>4</sup> Dalej: Regulamin.

<sup>5</sup> Zgodnie z Uchwałami Rady Gminy w Przemyślu.

<sup>6</sup> Dz.U.2018.0.928 t.j. - Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych art. 11 pkt. 3.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

*publicznego, ekologii, ochrony przyrody, opieki nad zwierzętami, ochrony zabytków (...).*

*Działania związane z pojawianiem się i obecnością dzikich zwierząt wykonywała Sekcja Patrolowo - Interwencyjna, do której zgodnie z Regulaminem należało reagowanie na wszelkie przejawy łamania prawa, realizowanie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Przemyślu.*

*Uchwała nr 28/2019 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Przemyśl w 2019 r. nie zawierała żadnych uregulowań związanych ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miasta.*

*SM nie otrzymywała żadnego dodatkowego dofinansowania na działania związane z pojawianiem się i obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta.*

*Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt. 3 *ustaw o strażach gminnych*<sup>8</sup> do zadań straży należy w szczególności: współdziałanie z właściwymi podmiotami w zakresie ratowania życia i zdrowia obywateli, pomocy w usuwaniu awarii technicznych i skutków klęsk żywiołowych oraz innych miejscowych zagrożeń.*

*Komendant SM wyjaśnił, iż (...) *art. ten stanowi, więc również podstawę podejmowania działań w stosunku do zwierząt dziko żyjących. Podkreślam, że obowiązkiem straży gminnych jest również realizowanie zapisów uchwały Nr 28/2019 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy miejskiej Przemyśl, która jednak nie zawiera żadnych postanowień dotyczących postępowania ze zwierzętami dziko żyjącymi (oprócz dziko żyjących kotów).**

[akta kontroli str. 2-18]

*2 i 3) Pracownicy SM, którzy wykonywali działania związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi), nie posiadali odpowiednich kwalifikacji w tym zakresie i nie brali udziału w żadnych szkoleniach w tym zakresie.*

*Komendant SM wyjaśnił, iż *działania strażników SM i ich kwalifikacje oparte są i wynikają z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szkolenia podstawowego strażników gminnych. Prowadzone przez SM postępowania ze zwierzętami dziko żyjącymi przebiegają w sposób tożsamy z postępowaniem przewidzianym dla zwierząt domowych. Pracownicy SM w Przemyślu wykonujący zadania w przedmiotowym zakresie, uczestniczyli w szkoleniu z odławiania zwierząt domowych. Nie posiadają szkoleń z zakresu postępowania ze zwierzętami dzikimi.**

*Powodem tego był brak konkretnego wskazania do wykonywania tego zadania i co za tym idzie jego dofinansowania. Jednakże w celu zwiększenia poziomu świadomości związanej z wykonywaniem działań dotyczących interwencji w sytuacji zagrożeń, powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie) zostało przeprowadzone wewnętrzne szkolenie w oparciu o „Poradnik dla służb miejskich i lekarzy weterynarii *Zwierzęta w mieście - interwencje*”. Każdy z pracowników ma możliwość stałego korzystania z w/w poradnika.*

*Powyższy poradnik zawiera m.in.: przegląd gatunków zwierząt (pies, kot, wiewiórka, jeż, nietoperz, łasicowate, borsuk, lis, szop pracz, bóbr, jeleniowate –sarna, jeleń, łoś, dzik, ptaki, gady- węże i duże jaszczurki, stawonogi-pająki, skorpiony) i zasady postępowania w sytuacji konfliktowej oraz informacje dotyczące: zoonozy i obrażeń*

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *stróżach gminnych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 928, ze zm.).

ludzi związanych z chwytaniem zwierząt; fizycznej i chemicznej immobilizacji zwierząt.

[akta kontroli str. 17-28]

4) SM nie posiadał procedury reakcji na zgłoszenia o zdarzeniach z udziałem zwierząt dzikich, jednakże przyjęty został schemat działań związanych z każdym zgłoszeniem dotyczącym zwierząt.

Komendant SM wyjaśnił, iż *działania polegały na:*

- a) *przyjmowaniu i weryfikacji zgłoszeń dotyczących zagrożenia ze strony zwierząt oraz o wypadkach i kolizjach drogowych z udziałem zwierząt dzikich,*
- b) *sprawdzeniu zasadności zgłoszenia na miejscu,*
- c) *w przypadku zasadności zgłoszenia, odławianiu i przetransportowywaniu do jego naturalnego środowiska, zaś w przypadku zwierząt chorych lub rannych i w zależności od stanu zwierzęcia, powiadamianiu lekarza weterynarii, albo dowożeniu do Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt Chronionych,*
- d) *rejestrowaniu każdego zgłoszenia przez dyżurnego SM w książce przebiegu służby,*
- e) *odnotowywaniu każdego zrealizowanego zgłoszenia w protokole<sup>9</sup>,*
- f) *sprawdzanie czynności w powyższym zakresie przez Naczelnika Oddziału, który opracowuje również comiesięczne statystyki<sup>10</sup> z tych czynności i są one przekazywane Prezydentowi Miasta Przemysła,*

*SM w Przemysłu pracuje całodobowo, we wszystkie dni tygodnia, stąd przedmiotowe czynności również są wykonywane całodobowo.*

[akta kontroli str. 29-30]

5) Podczas oględzin wyposażenia niezbędnego do podejmowania interwencji w sytuacji zagrożeń powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie) stwierdzono, iż: na posesji SM w Przemysłu ul. Sportowa 8 w jednym z dwóch garaży znajdowały się 2 oddzielone od siebie twardą płytą boksy, przeznaczone do przechowywania odłowionych zwierząt. W pomieszczeniu były również klatki przenośne: z tworzywa sztucznego, metalowa z pokrowcem ograniczającym widoczność zwierzęciu, metalowa klatka - łapka oraz smycze, obroże, kolczatki i puzdra. Znajdowały się tam także koce, ręczniki itp. rzeczy używane do zabezpieczenia zwierząt przed zimnem. Do sprzątnięcia boksów i klatek w celu ochrony pracownika SM posiadała specjalne kombinezony. SM posiadała także grube ubranie ochronne wraz z rękawicami, stosowane przy zwierzętach niebezpiecznych. Na wyposażeniu były również 2 chwytaki, siatka rzutka, siatka na wysięgniku, oraz nosze dla zwierząt. SM posiadała samochód dostosowany do przewozu zwierząt z oddzielną kabiną dla zwierząt i ludzi, zaopatrzony w metalową przenośną klatkę. Boksy na zwierzęta, klatki oraz sprzęt używany do odławiania zwierząt były dezynfekowane<sup>11</sup> po każdym użyciu alkoholowym środkiem do dezynfekcji powierzchni sprzętu medycznego. Pracownicy SM mieli stały dostęp do rękawiczek jednorazowych, których używali również przy kontaktach ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).

Komendant SM wyjaśnił, iż *pracownicy SM w związku z podejmowaniem interwencji w sytuacji zagrożeń powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie) posiadają na (...) swoim wyposażeniu środki umożliwiające zastrzelenie zwierzęcia (broń palna krótka – pistolet P-83 – 7 szt.).*

[akta kontroli str. 31-47]

<sup>9</sup> Protokół na okoliczność podjętych czynności wobec zwierząt przebywających na terenie miasta Przemysła; protokół własny, opracowany przez SM w Przemysłu.

<sup>10</sup> W sprawozdaniu jest podawana ilość zdarzeń ze zwierzętami, nie ma wyodrębnionej liczby dzikich zwierząt.

<sup>11</sup> Informacja uzyskana podczas oględzin.

6) W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 12 kwietnia 2019 r. w SM odnotowano 2030 zgłoszeń dotyczących zdarzeń z udziałem zwierząt, w tym 2017 – 991 zgłoszeń, w 2018 r. – 906 zgłoszeń i w 2019 r. (do 12 kwietnia) 133 zgłoszenia. W wyniku powyższych zgłoszeń przeprowadzono 765 interwencji na zgłoszenia związane ze zwierzętami bezdomnymi oraz wolno żyjącymi<sup>12</sup>, w tym w 2017 r. - 379, w 2018 r. - 323 i 2019 r. do 12 kwietnia 63 zgłoszenia.

7) W 765 interwencjach 106 zgłoszeń dotyczyło zwierząt wolno żyjących (dzikich). W 2017 r.- podjęto 60 interwencji, w 2018 r. – 40 i w 2019 r. (do 12 kwietnia) podjęto 6 interwencji.

8) W Sekcji Patrolowo – Interwencyjnej w całodobowym cyklu pracy SM pracowało 16 funkcjonariuszy<sup>13</sup>, którzy pracowali w 2 osobowych patrolach. Średnio na patrol w latach 2017 – 2019 (do 12 kwietnia) przypadało odpowiednio 7,5; 5,0 i 0,75 interwencji, co dawało odpowiednio 3,75; 2,5 i 0,38 średnio na pracownika biorącego udział w działaniach związanych z pojawianiem się i obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta.

9) W związku ze zgłoszeniami dotyczącymi zwierząt wolno żyjących (dzikich) w poszczególnych latach odłowiono:

- w 2017 r. (60) 17 gołębi, 17 innych ptaków (w tym: mazurka, jaskółkę, pustułkę, kaczkę, sowę, kwiczoła, krogulca, gawrona oraz pisklęta), 9 saren, 6 lisów, 3 jeże, po 2 borsuki i nietoperze oraz dzika, kunę, koszetniczkę i wiewiórkę,
- w 2018 r. (40) 9 gołębi, 16 innych ptaków (w tym: kosa, pustułkę, drozda, bażanta, sikorka, gawrona, bociana oraz pisklęta), 8 saren, 3 nietoperze, 2 sowy oraz żółwia, borsuka, jeża.
- w 2019 r. do 12 kwietnia (6) 2 łabędzie, gawrona, jeża, sarnę i gołębia.

Zwierzęta najczęściej były ranne w wyniku potrażeń, pogryzień, złamań, osłabione z powodu choroby, niedożywienia lub uwięzione. Pracownicy SM w dwóch przypadkach<sup>14</sup> odłowione zwierzęta wypuścili na wolność, a w pozostałych przypadkach przekazali do Lecznicy dla Zwierząt „ADA”<sup>15</sup>.

Prośby o interwencje związane ze zwierzętami dzikimi wnoszone były po jednym przypadku<sup>16</sup> od: Dyrektora Szkoły Podstawowej, Pracownika Galerii Handlowej, dzieci i w dwóch przypadkach od Policji. W pozostałych przypadkach zgłoszenia wносиły osoby, których dane zapisywano w notatnikach<sup>17</sup> poszczególnych pracowników zespołu interwencyjnego, ale także podejmowano interwencje od osób, które nie podawały swoich danych<sup>18</sup>.

SM nie miała zawartej umowy z lecznicą Ada, do której przekazywała ranne zwierzęta i nie dokonywała płatności za leczenie zwierząt.

[akta kontroli str. 48-67, 132-133]

10) We wszystkich 13<sup>19</sup> przebadanych przypadkach zgłoszenia zdarzenia z udziałem zwierzęcia wolno żyjącego (dzikiego) SM podejmowała działania zgodnie z opisanym w pkt 4 schematem. W związku ze zgłoszeniami działania podejmowano w 3 przypadkach natychmiast po zgłoszeniu, w 7 przypadkach do 10 minut po

<sup>12</sup> W pozostałych przypadkach pracownicy SM nie zastali zwierząt na miejscu wskazanym przez zgłaszającego (nie sporządzano protokołu).

<sup>13</sup> Dyżur 8 godzin.

<sup>14</sup> Działania związane z odłowieniem nietoperzy.

<sup>15</sup> A. Fedaczyński, Przemysł, ul. Zamoyskiego 15.

<sup>16</sup> Odpowiednio: sarna na jezdni, sarna na terenie szkoły, gołąb nie może latać, nietoperz w Komendzie na żaluzji, dzieci przyniosły rannego gołębia do SM.

<sup>17</sup> 68 zgłoszeń.

<sup>18</sup> 33 zgłoszenia.

<sup>19</sup> Zbadano po 5 przypadków interwencji dotyczących zwierząt wolno żyjących z 2017 r. i 2018 r. i w 2019 r. zbadano 3 przypadki, które wystąpiły w kontrolowanym roku do 22 marca

zgłoszeniu, w 2 przypadkach od 11 do 15 minut i w jednym przypadku 50 minut od zgłoszenia, ponieważ patrol (wraz z samochodem) wykonywał inne obowiązki. Patrol po przyjeździe na wskazane miejsce przez zgłaszającego podejmował działania odpowiednie do sytuacji, tj. w dwóch przypadkach: zabrano ranne leżące sarny, zgłaszający przekazali koszetniczkę i bażanta, odłowiono dwa gawrony, po jednym przypadku: zabrano rannego jeża, pisklę ptaka drapieżnego, złapano pogryzioną sarnę, odłowiono krogulca, pustułkę, łabędzia oraz zabrano rannego dzika. We wszystkich przypadkach zwierzęta były ranne, chore lub osłabione. Pracownicy SM odwozili zwierzęta do Lecznicy dla zwierząt „ADA”, Andrzej Fedaczyński 37-700 Przemyśl. ul. Zamoyskiego 15, gdzie określano stan zdrowia przekazywanego zwierzęcia.

Komendant SM wyjaśnił, iż w okresie od 2017r. do chwili obecnej<sup>20</sup> funkcjonariusze nie stwierdzili żadnych przypadków konieczności uśmiercenia zwierzęcia wolno żyjącego (dzikiego). W SM nie ma procedur związanych z wydaniem takich dyspozycji. Tok postępowania strażników w powyższych sytuacjach określa art. 33 i 33a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt.

[akta kontroli str. 46-47, 68-110]

11) W SM funkcjonowało porozumienie z dnia 25 marca 2010 r. zawarte między Prezydentem Miasta Przemyśla a Komendantem Miejskim Policji w Przemyślu w sprawie form i sposobów współpracy Policji i Straży Miejskiej, którego celem jest m.in. *zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta. Współpraca miała polegać m.in. na organizowaniu (w oparciu o analizy zagrożeń) wspólnych patroli prewencyjnych i operacyjnych oraz działań porządkowo – kontrolnych, mających na celu zapobieganie negatywnym zjawiskom oraz zwiększenie poczucia bezpieczeństwa obywateli, w szczególności w rejonach placówek oświatowych, lokali rozrywkowych, centrów handlowych, dworców PKP i PKS, parków i innych miejsc gromadzących duże ilości osób.*

Komendant SM wyjaśnił, iż *SM nie prowadzi stałej współpracy w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz zapobieganiu zagrożeniom z ich strony z inspekcją weterynaryjną, organizacjami, których statutowym celem jest ochrona zwierząt.*

[akta kontroli str. 120-129]

12) SM nie prowadziła na swoim terenie akcji edukacyjno-informacyjnych dla mieszkańców odnośnie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi), jednakże w przypadku zagrożeń wspomagali działania Urzędu Miasta oraz przekazywali informacje o zagrożeniach w kontaktach bezpośrednich z mieszkańcami.

Komendant SM wyjaśnił, iż *funkcjonariusze SM nie prowadzą działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody, jak również nie prowadzą akcji edukacyjno – informacyjnych dla mieszkańców odnośnie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi. Wszystkie tego typu działania mają jedynie charakter indywidualnych rozmów/porad prowadzonych bądź to przez dyżurnych SM bądź też strażników w trakcie patrolu. W ramach działań profilaktyczno – edukacyjnych strażnicy prowadzą zajęcia wśród uczniów szkół dotyczących między innymi różnego rodzaju zagrożeń, w tym też tych wynikających z kontaktów ze zwierzętami „bezdolnymi” (psy i koty) oraz zwierzętami dzikimi, które mogą spotkać w mieście (lis, dzik, sarna). Współpraca z Urzędem Miejskim w przedmiotowym zakresie ma charakter okazjonalny i wynika z pojawiających się problemów - np. po wydaniu decyzji na odstrzał dzików, po ustaleniach*

<sup>20</sup> Do dnia 26 marca 2019 r.

*telefonicznych, strażnicy wraz z pracownikami Wydziału Spraw Społecznych i Zarządzania Kryzysowego umieszczali na terenie miasta tablice informujące o rozpoczętym odstrzale dzików i konieczności zachowania szczególnej ostrożności w okolicy prowadzonych odstrzałów.*

[akta kontroli str. 123-128]

13) W kontrolowanym okresie do SM nie wpłynęły skargi i wnioski związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miasta Przemyśla.

[akta kontroli str. 130-131]

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pracownicy SM realizujący zadania związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta nie posiadali odpowiednich kwalifikacji w tym zakresie.

Zgodnie ze standardem kontroli zarządczej<sup>21</sup> nr 2 Kompetencje zawodowe: [...] należy zadbać, aby osoby zarządzające i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania. Należy zapewnić rozwój kompetencji zawodowych pracowników jednostki i osób zarządzających.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Umożliwienie pracownikom SM realizujących zadania związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta podnoszenie kwalifikacji zawodowych w tym udziału w szkoleniach.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

<sup>21</sup> Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, Dz. Urz. MF. Z 2009 r. Nr 15, poz. 84, dalej: „standardy kontroli zarządczej”.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Przemyśl, dnia 29 kwietnia 2019 r.

Kontroler  
Barbara Lew  
St. insp. k.p.

/.../

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
p.o. Dyrektora  
Wiesław Motyka

/.../