



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.005.04.2019

**Pan  
Wojciech Bakun  
Prezydent Miasta Przemyśla  
Urząd Miasta Przemyśla  
Rynek 1  
37-700 Przemyśl**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/19/066 - Postępowanie ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miast.*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, Rynek 1,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Bakun, Prezydent Miasta Przemyśla (w dalszej treści <i>Prezydent</i> ), od 7 listopada 2018 r.  W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Robert Choma, Prezydent Miasta Przemyśla, od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li><i>Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.</i></li><li><i>Powierzenie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).</i></li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. – do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/51/2019 z dnia 13 marca 2019 r.  (akta kontroli str.1-5)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Gminie zidentyfikowano problem pojawiania się i bytowania wolno żyjących (dzikich) zwierząt na terenie Miasta, a w Urzędzie opracowano *Procedurę postępowania w przypadku sytuacji konfliktowych powodowanych przez zwierzęta dzikie*, w której ustalono sposób postępowania w przypadku bezpośredniego zagrożenia dla człowieka oraz opracowano schematy postępowania w przypadku konieczności płoszenia zwierzyny, jej odłowu oraz odstrzału.

Urząd w okresie objętym kontrolą wydatkował środki na realizację zadań związanych ze zwierzyną wolno żyjącą (dziką) kwotę 3,5 tys. zł, w oparciu o faktury wystawiane przez specjalistyczny podmiot zajmujący się leczeniem takich zwierząt, a kwota ta w pełni zaspakajała potrzeby w tym zakresie.

Ponadto Miasto celem poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, zapewniło przeprowadzenie odstrzałów redukcyjnych zwierząt wolno żyjących (dzikich).

NIK ustaliła, iż Prezydent w okresie objętym kontrolą, wbrew zapisom art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*<sup>3</sup>, nie sporządził, ani też nie przedstawił Radzie Miasta Raportu z wykonania programu ochrony środowiska.

---

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 799

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### **1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.**

Opis stanu faktycznego

1.1. W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zadań z zakresu opieki i postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) nie przypisano bezpośrednio żadnemu wydziałowi.

W zakresach zadań poszczególnych Wydziałów Urzędu odniesiono się ogólnie do opieki nad zwierzętami, a zadania z tego zakresu podzielono pomiędzy wydziały: *Architektury i Ochrony Środowiska* oraz *Gospodarki Komunalnej*.

W zakresie zadań Wydziału Architektury i Ochrony Środowiska zapisano następujące zadania:

- zwalczania chorób zakaźnych w hodowli zwierząt gospodarskich,
- ochrony zwierząt,
- wydawanie decyzji o odebraniu zwierzęcia gospodarskiego właścicielowi lub opiekunowi.

Do zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej przypisano m.in.:

- prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług weterynaryjnych w zakresie wynikającym z Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, bieżąca kontrola realizacji umów na usługi weterynaryjne oraz zakup karmy dla kotów wolnożyjących,*
- zbierania i transportu do utylizacji zwłok zwierząt padłych na terenie Gminy Miejskiej Przemyśl,*
- współpraca z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie zawierania porozumień międzygminnych dotyczących przyjmowania bezdomnych zwierząt,*
- prowadzenie spraw związanych z przekazaniem odebranego zwierzęcia gospodarskiego wskazanemu gospodarstwu rolnemu.*

W kwestii nieprzypisania zadań związanych ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) zwierzętami Prezydent wyjaśnił: *temat bytowania zwierząt wolno żyjących jest pomijany w krajowym porządku prawnym i brak jest jednoznacznych przepisów regulujących kwestię odpowiedzialności i kompetencji do działań w tym zakresie.*

*Żadne przepisy ustawy o ochronie zwierząt, ani też ustawy o ochronie przyrody nie nakładają na gminę obowiązku ponoszenia kosztów związanych z bytowaniem dzikich zwierząt na terenie miasta. Nadmieniam także, iż dzikie zwierzęta stanowią własność Skarbu Państwa i na tej podstawie gmina środki pozyskane z odstrzału redukcyjnego dzików przekazuje na rachunek wojewody. Jedyną ustawą, z której można wnioskować obowiązki gminy wobec dzikich zwierząt, to ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*

(akta kontroli str. 6-71, 536)

Zadania związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta realizowane były również przez działającą na terenie miasta Straż Miejską<sup>4</sup>, która podejmowała interwencje związane z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz prowadziła akcje edukacyjno-informacyjne w przypadkach zagrożenia na obszarach bezpośrednio przylegających do zdarzeń z ww. zwierzętami.

<sup>4</sup> Jednostka budżetowa Gminy.

1.2. Osobami realizującymi zadania z zakresu opieki nad zwierzętami, w poszczególnych wydziałach Urzędu było dwóch pracowników, do których obowiązków należało m.in.:

- *prowadzenie rejestru zwierząt podlegających ograniczeniom w handlu nimi na podstawie przepisów prawa międzynarodowego,*
- *przyjmowanie i przekazywanie zgłoszeń o podejrzeniu o zachorowanie lub zachorowaniu zwierząt na chorobę zaraźliwą oraz współdziałanie ze służbami weterynaryjnymi.*
- *prowadzenie spraw związanych z bieżącym nadzorem nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt.*

(akta kontroli str. 72--81)

Pracownicy Urzędu, do których obowiązków należały kwestie związane z postępowaniem ze zwierzętami, legitymowali się tytułem magistra w zakresie prawa, a w Wydziale Architektury i Ochrony Środowiska zatrudniona była osoba posiadająca wykształcenie wyższe, o profilu ochrony środowiska.

(akta kontroli str. 131-133)

1.3. W okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu odpowiedzialni za sprawy związane ze zwierzętami, uczestniczyli w szkoleniach z zakresu *zapobiegania bezdomności zwierząt oraz skutecznych i humanitarnych metod zmniejszania populacji bezdomnych zwierząt*, natomiast pracownicy ci nie brali udziału w szkoleniach dedykowanych w zakresie zwierząt wolno (dziko) żyjących.

W związku z powyższym Prezydent wyjaśnił,  *iż brak szkoleń wynika z faktu, że na rynku nie ma ofert szkoleniowych w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 72-81, 131-133)

1.4. W Urzędzie opracowano *Procedurę postępowania w przypadku sytuacji konfliktowych powodowanych przez zwierzęta dzikie.*

Procedura ta została opracowana na podstawie wytycznych i materiałów Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

W ramach wskazanej procedury ustalono sposób postępowania w przypadku bezpośredniego zagrożenia dla człowieka oraz opracowano schematy postępowania w przypadku konieczności płoszenia zwierzyny, jej odłowu oraz odstrzału.

Zgodnie z przyjętą w Urzędzie procedurą, w każdym przypadku organem właściwym do przyjęcia takiego zgłoszenia był Prezydent, który w zależności od rodzaju zdarzenia, w ramach posiadanych kompetencji, podejmował kontakt z Generalną lub Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, Powiatowym Lekarzem Weterynarii, Policją lub innymi podmiotami realizującymi na rzecz Gminy zadania z zakresu opieki nad zwierzętami.

W okresie objętym kontrolą Miasto nie korzystało ze wskazanej procedury, a realizacją zadań w zakresie opieki nad wolno żyjącymi (dziko) zwierzętami zajmowała się lecznica A.

(akta kontroli str. 82-88)

1.5. Na realizację zadań z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich) wydatkowano następujące kwoty: 1018,50 zł w roku 2017; 1.861,02 zł w roku 2018 oraz 670 zł w roku 2019<sup>5</sup>, natomiast plany finansowe na poszczególne lata przewidywały

<sup>5</sup> Na dzień przeprowadzania kontroli to jest 15 kwietnia 2019 r.

wydatki w kwotach: 2017 rok – 1.000 zł, w 2018 roku – 7.000 zł i w 2019 roku – 6.000 zł.

Miasto nie podpisało umowy w sprawie opieki nad zwierzętami wolno (dziko) żyjącymi.

*W związku z powyższym Prezydent podał: opieka nad zwierzętami wolno (dziko) żyjącymi nie została powierzona żadnemu podmiotowi. Opieką nad takimi zwierzętami zajmuje się lecznica Ada., która w przypadku zdarzeń z udziałem dzikich zwierząt jest powiadamiana przez Policję, a Urząd Miejski pokrywa koszty tych interwencji, a Miasto nie ma ustawowego obowiązku zawierania takich umów. Ada jest jedynym gabinetem weterynaryjnym świadczącym usługi całodobowo i mającym warunki do udzielania pomocy dzikim zwierzętom.*

(akta kontroli str. 133, 380, 427-449, 497, 499)

1.6. Miasto w okresie objętym kontrolą nie prowadziło analiz w zakresie ryzyk związanych z występowaniem dzikich zwierząt.

*W związku z powyższym– Prezydent wyjaśnił: zwierzęta dziko żyjące stanowią własność Skarbu Państwa, a w związku z tym kompetencje samorządu do podejmowania jakichkolwiek działań wobec nich są bardzo ograniczone.*

(akta kontroli str. 271, 493)

1.7. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa Gminne Programy Ochrony Środowiska:

- na lata 2010 – 2013 z perspektywą do 2017 roku oraz
- na lata 2018 – 2021 z uwzględnieniem perspektywy do 2025 roku.

W Programie na lata 2010-2013 wskazano, że Dolina Sanu stanowi naturalny korytarz umożliwiający migrację roślin i zwierząt między terenami chronionymi, o występowaniu na terenie Miasta 18 gatunków zwierząt z załącznika II do Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory<sup>6</sup> oraz o konieczności wsparcia finansowego ośrodków rehabilitacji zwierząt chronionych.

W Programie na lata 2018 – 2021 nie odniesiono się bezpośrednio do zwierząt wolno żyjących (dzikich). W Programie tym wspomniano jedynie o konieczności finansowania projektów związanych z ochroną, zachowywaniem lub odbudową naturalnych ekosystemów, naturalnych siedlisk, dzikiej flory i fauny oraz różnorodności biologicznej.

W żadnym ze wskazanych Programów nie odniesiono się bezpośrednio do obecności na terenie Miasta zwierząt wolno żyjących (dzikich).

(akta kontroli str. 272, 381)

1.8. W dokumentach planistycznych Gminy nie odniesiono się bezpośrednio do zagadnień związanych ze zwierzętami wolno (dziko) żyjącymi.

*W związku z powyższym Prezydent wyjaśnił, iż prawo nie nakłada takiego obowiązku na Miasto.*

(akta kontroli str. 132, 271)

1.9. Urząd w okresie objętym kontrolą nie prowadził bezpośrednio akcji edukacyjno – informacyjnych dla mieszkańców Miasta, w zakresie postępowania ze zwierzętami dziko żyjącymi (w tym dotyczących zapobiegania ich pojawianiu się zwierząt na terenie Miasta).

*Według wyjaśnień Prezydenta, działania takie prowadzone były we wcześniejszych okresach, ale nie przynosiły zamierzonych efektów.*

<sup>6</sup> Dz. Urz. WE L 206/7 z dnia 22 lipca 1992 r.

Strażnicy Miejscy w ramach działań profilaktyczno – edukacyjnych prowadzili zajęcia wśród uczniów szkół dotyczących między innymi różnego rodzaju zagrożeń, w tym też tych wynikających z kontaktów ze zwierzętami „bezdonnymi” oraz zwierzętami dzikimi, które mogą spotkać w mieście.

(akta kontroli str. 132-321)

1.10., 1.11. Urząd w latach 2017 – 2019 nie współpracował z innymi instytucjami publicznymi lub też organizacjami pozarządowymi w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich).

(akta kontroli str. 132, 387-425)

1.12. Zgodnie z art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – *Prawo łowieckie*<sup>7</sup> w związku treścią Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 1 grudnia 2018 r. w sprawie podziału województwa podkarpackiego na tereny łowieckie<sup>8</sup> w granicach administracyjnych miasta Przemyśla nie występują obwody łowieckie.

W okresie objętym kontrolą Prezydent wystosował do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Przemyślu jedną informację o dostrzeżonych objawach chorób zwierząt wolno żyjących (dzikich).

Informacja ta została przekazana w 2017 roku (informacja ta została przekazana na podstawie wiadomości otrzymanej od jednego z mieszkańców Miasta, który zauważył chore zwierzę).

(akta kontroli str. 304-305)

1.13. Według wyjaśnień Prezydenta *Urząd dysponował informacjami na temat liczby zdarzeń, w tym zdarzeń komunikacyjnych, powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie). Informacje te docierały do Urzędu na podstawie faktur wystawianych przez lecznicę Ada.*

Miasto nie występowało do innych podmiotów o udzielenie takich informacji, ani też nie prowadziło działań mających na celu identyfikację miejsc, gdzie najczęściej dochodzi do takich zdarzeń.

(akta kontroli str. 497)

1.14. W okresie objętym kontrolą do Rejestru posiadaczy żywych zwierząt gatunków wymienionych w załącznikach A i B rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi oraz najczęściej rejestrowanych gatunków wpisano 28 sztuk zwierząt (4 właścicieli).

Odnośnie możliwości przyjmowania okazów dzikiej fauny (tj. zwierząt egzotycznych) od ich posiadaczy<sup>9</sup> Prezydent wskazał, że *Urząd nie ma obowiązku zapewnienia odbioru, czy też przyjmowania, przechowywania, zajmowania się okazami dzikiej fauny i flory (w tym zwierząt niebezpiecznych), ani też nie podpisał żadnej umowy w tym względzie. Są to obowiązki innych organów i nie ma potrzeby ich dublowania.*

*Na terenie Miasta istnieje możliwość przyjmowania okazów dzikiej fauny i flory od ich posiadaczy, bowiem na terenie Miasta działa Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt Chronionych.*

(akta kontroli str. 132)

<sup>7</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 j.t. ze zm.

<sup>8</sup> Uchwała Nr XXVIII/503/08

<sup>9</sup> Np. w przypadku konieczności rezygnacji z hodowli

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Przemysła<sup>10</sup> określono terminy oraz obszary podlegające deratyzacji. Nadzór nad prawidłowością realizacji obowiązku przeprowadzenia deratyzacji powierzono Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Komendantowi Straży Miejskiej.

(akta kontroli str. 306-349, 382-386, 545-630)

1.16. Do Urzędu nie wpływały wnioski o udostępnienie informacji publicznej związane z postępowaniem ze zwierzętami dziko (wolno) żyjącymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpływały skargi dotyczące bytowania na terenie Miasta zwierząt wolno (dziko) żyjących (łącznie 7 skarg).

Urząd w każdym przypadku informował osoby składające takie skargi o sposobie ich załatwienia, a skargi te dotyczyły pojawiających się na terenie Miasta dzików.

Ponadto Prezydent, w ramach przeciwdziałania zjawisku pojawiania się na terenie Miasta zwierząt wolno (dziko) żyjących wydał decyzje w sprawie odstrzałów redukcyjnych oraz podpisał umowę (bez wynagrodzenia) na realizację tych odstrzałów (Urząd w każdym przypadku, gdy wpłynęła taka skarga, kierował informację do osób uprawnionych do prowadzenia odstrzału, o pojawiających się na terenie Miasta dzikach).

(akta kontroli str. 292-303, 350-379)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie objętym kontrolą nie sporządzono *Raportu z wykonania programu ochrony środowiska*, czym naruszono zapisy art. 18 ust. 2 *Prawo ochrony środowiska*.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Prezydent podał: *w latach 2017 – 2019 nie sporządzono Raportu z wykonania programu ochrony środowiska, gdyż doszło wcześniej do ruchów kadrowych pomiędzy dwoma wydziałami Urzędu. Dokonano aktualizacji Programu ochrony środowiska i raport zostanie złożony w 2020 roku.*

(akta kontroli str. 272, 381)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd opracował procedurę postępowania, w przypadku zaistnienia zdarzeń z udziałem wolno żyjących (dzikich) zwierząt, a także zidentyfikował problem pojawiania się tych zwierząt na swoim terenie, niemniej jednak, w ocenie NIK, kwestią, pomijaną w działaniach Urzędu jest współpraca z organizacjami pozarządowymi w tym zakresie oraz działania o charakterze informacyjno - edukacyjnym dotyczące bytowania i ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich), ze szczególnym uwzględnieniem aspektów bezpieczeństwa samych mieszkańców.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość nie miała wpływu na ocenę kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

OBSZAR

## **2. Powierzanie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami dzikimi**

Opis stanu  
faktycznego

2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5. W okresie objętym kontrolą Miasto nie zawierało umów na realizację zadań związanych z opieką nad wolno żyjącymi (dzikimi) zwierzętami.

Według wyjaśnień Prezydenta, *Miasto nie ogłosiło przetargu na usługi związane z dziko żyjącymi zwierzętami, gdyż jedynym gabinetem weterynaryjnym na terenie miasta świadczącym usługi całodobowo i mającym warunki udzielania pomocy*

<sup>10</sup> Przyjętym Uchwałą Rady Miasta Przemysła z dnia 25 lutego 2016 r. (Nr 15/2016) ze zm.



*zwierzętom dzikim jest lecznica Ada, a corocznie wydatki Miasta na te usługi nie przekraczają kwot, które wymagały by ogłoszenia przetargu. Nie zawarto umowy w tym względzie z uwagi na fakt, iż wydatki na ten cel są niewielkie.*

(akta kontroli str. 497)

Miasto w okresie objętym kontrolą wydatkowało na ten cel łącznie 3.549,52 zł (opiekę nad wolno żyjącymi (dzikimi) zwierzętami). Środki te zostały wydatkowane na podstawie 11 faktur wystawianych przez lecznicę Ada.

W przypadku zwierząt wolno (dziko) żyjących pracownicy lecznicy Ada., w każdym przypadku otrzymania zgłoszenia dotyczącego zdarzenia z udziałem zwierząt wolno (dziko) żyjących, przybywali na miejsce, w którym miało miejsce zdarzenie i podejmowali interwencję, a potwierdzeniem wykonania usługi był załącznik do faktury, na którym opisywano rodzaj podjętych czynności (do faktur wystawianych przez lecznicę Ada., dotyczących interwencji związanych ze zwierzętami wolno (dziko) żyjącymi, załączane były opisy interwencji, oraz wyszczególnione zostały dane dotyczące zwierzęcia).

(akta kontroli str. 135-249)

W kwestii ubiegania się o zwrot wydatków od Skarbu Państwa Prezydent wyjaśnił, *mimo braku jednoznacznych przepisów regulujących kwestię odpowiedzialności i kompetencji do pokrywania kosztów leczenia zwierząt wolno (dziko) żyjących, Urząd pokrywa koszty leczenia tych zwierząt, a wydatki z tego tytułu nie stanowią znaczących kwot, w związku, z czym nie występowało o ich zwrot.*

(akta kontroli str. 133-254, 535-544)

2.6., 2.7., 2.8. Urząd nie prowadził kontroli w zakresie sprawowania opieki nad zwierzętami wolno (dziko) żyjącymi, nie składał do podmiotów zewnętrznych wniosków o przeprowadzenie takich kontroli, ani także nie kontrolował działalności Straży Miejskiej w Przemysłu.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Prezydent podał, *nadzór ten odbywał się poprzez sprawdzanie prawidłowości przedkładanych przez zleceniobiorcę faktur, tj. sprawdzano, czy do faktur załączane są załączniki, czy do każdej karty leczenia dołączony został protokół ze Straży Miejskiej, sporządzony na okoliczność podjętych czynności.*

(akta kontroli str. 250-255)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd nie zawarł umowy w sprawie opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi), ani też pomimo wydatkowania na ten cel środków, nie prowadził kontroli w tym zakresie.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o sporządzanie *Raportów z wykonania programu ochrony środowiska*, o których mowa w art. 18 ust. 2 *Prawo ochrony środowiska*.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 10 maja 2019 r.

Kontroler

Paweł Rakowski

starszy inspektor kontroli państwowej

/.../

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Rzeszowie

p.o. Dyrektora

Wiesław Motyka

/.../