



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ. 410.005.01.2019

Pan
Tadeusz Ferenc
Prezydent Miasta Rzeszowa
Urząd Miasta Rzeszowa
Rynek 1
35-064 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.121.2019
Komisji Rozstrzygającej z dnia 27 czerwca 2019 r.

P/19/066 Postępowanie ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miast.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Rzeszowa, Rynek 1, 35-002 Rzeszów (w dalszej treści <i>Urząd</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.2. Powierzenie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. – do czasu zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Monika Marciniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/50/2019 z dnia 7 marca 2019 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd był przygotowany organizacyjnie i proceduralnie do radzenia sobie z problemem pojawiania się na terenie Gminy Miasto Rzeszów (w dalszej treści *Gmina*) zwierząt wolno żyjących (dzikich).

Urząd zidentyfikował problem pojawiania się i bytowania dzikich zwierząt na terenie Gminy, opracował również *Schemat działania w przypadku konieczności podjęcia interwencji w związku z wystąpieniem zwierząt wolnożyjących (dzikich) na terenie miasta Rzeszowa*.

W sposób prawidłowy przeprowadzono postępowania na świadczenie usług weterynaryjnych na terenie Gminy w przypadku zdarzeń stanowiących zagrożenie w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i terenów użyteczności publicznej z udziałem m.in. dzikich zwierząt. Urząd organizował akcje edukacyjno-informacyjne dla mieszkańców Gminy, których przedmiotem było postępowanie w przypadkach zaistnienia zdarzeń z udziałem takich zwierząt.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców.

Opis stanu faktycznego

1.1. W § 11 Regulaminu Organizacyjnego określono, że do zadań Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa należała między innymi realizacja zadań wynikających z ustawy o ochronie zwierząt (pkt. 5.2).

(akta kontroli str.3-118)

Przedmiotowe zadania realizowali podinspektorzy w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu (w dalszej treści *WOŚiR*) - oraz w Referacie Gospodarki Komunalnej Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu.

Do szczegółowego zakresu zadań - należało między innymi:

- przygotowywanie projektów dokumentów dotyczących wydzierżawiania obwodów łowieckich polnych;
- przygotowywanie projektów decyzji o odłowie lub odstrzale zwierzyny przy wystąpieniu zagrożenia w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów użyteczności publicznej w porozumieniu z Polskim Związkiem Łowieckim;
- współdziałanie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, w tym przyjmowanie i przekazywanie zgłoszeń o podejrzenie zachorowania zwierząt na chorobę zakaźną oraz podawanie do wiadomości osób zainteresowanych lub do wiadomości publicznej zarządzanych przez państwowego lekarza weterynarii

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

tymczasowych środków w celu umiejscowienia choroby i dopilnowania ich wykonania.

- ustalanie wielkości potrzeb w zakresie bieżącego utrzymania m.in.:
 - działalności sanitarno – weterynaryjnej;
 - usuwania padłych i zabitych zwierząt z pasów drogowych i innych terenów będących własnością Gminy Miasto Rzeszów.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym prowadzenie rejestru żywych zwierząt gatunków wymienionych w załącznikach A i B rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi⁴, zaliczonych do płazów, gadów, ptaków lub ssaków, a także prowadzących ich hodowlę, należało do WOŚiR.

(akta kontroli str.119-124, 426-436, 906-912)

1.2. Pracownicy Urzędu, do których obowiązków należały kwestie związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) posiadali wykształcenie wyższe w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych; nauk technicznych oraz sztuki.

(akta kontroli str. 301-302)

1.3. Pracownicy Urzędu, do których obowiązków należały kwestie związane z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) uczestniczyli w seminarium nt. *Opieka nad zwierzętami dzikimi i bezdomnymi w gminie*, które odbyło się 14 lipca 2015 r. w Rzeszowie. Ponadto pracownicy Urzędu w roku 2017 kierowani byli do udziału w szkoleniach *Ustawa o ochronie zwierząt – aktualne rozwiązania prawne*, *Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie zwierząt w praktyce*, a w roku 2018 *Zadania gminy z zakresu ochrony zwierząt i praktyczna ich realizacja*.

(akta kontroli str. 303-304, 837-856)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że szkolenia z zakresu zwierząt wolno żyjących (dzikich) prowadzone przez specjalistów praktyków organizowane są rzadko, zdarza się również, że są odwoływane. Konieczność szkolenia pracowników z zakresu zwierząt dzikich i egzotycznych została zgłoszona do wydziału odpowiedzialnego za organizowanie szkoleń.

Ustalono, że zapotrzebowanie na szkolenie w wskazane w wyjaśnieniach, w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych zostało złożone przez Dyrektora WOSiR w roku 2018, ze wskazaniem proponowanego terminu jako roku 2019.

(akta kontroli str. 771-772,857-858)

1.4. W dniu 23 stycznia 2019 r. sporządzony został protokół ze spotkania, w trakcie, którego potwierdzono *Schemat działania w przypadku konieczności podjęcia interwencji w związku z wystąpieniem zwierząt wolnożyjących (dzikich) na terenie miasta Rzeszowa (w dalszej treści Schemat)*.

W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Komendy Miejskiej policji w Rzeszowie; Straży Miejskiej w Rzeszowie; Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Łowieckiego; Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Rzeszowie, lekarze weterynarii oraz pracownicy wydziałów: Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu.

(akta kontroli str.134-136)

⁴ Dz.U.U.E.L.1997.61.1, ze zm.

Zgodnie ze *Schematem* informacja o zdarzeniu z udziałem zwierzęcia wolno żyjącego (dzikiego) miała być zgłaszana do Straży Miejskiej, która informację powinna przekazać do Urzędu (Dyrektora WOŚiR) oraz do koordynatora, czyli lekarza weterynarii, z którym gmina Miasto Rzeszów posiada podpisaną umowę na działania interwencyjne dotyczące zwierząt dzikich na terenie miasta.

W sytuacji zaistnienia zdarzenia obligującego do utylizacji zwłok zwierzęcych Straż Miejska powiadamiała Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Kolejnym etapem jest powiadomienie przez Urząd Policji i Straży Pożarnej, a przez koordynatora Polskiego Związku Łowieckiego oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii.

W przypadku, gdy weterynarz oceni sytuację za szczególnie zagrażającą podejmuje, jako koordynator decyzję o powiadamianiu pozostałych jednostek według Schematu.

Taki sam Schemat obowiązywał w Urzędzie od 2015 roku.

(akta kontroli str.137-139, 293-300)

1.5. Na realizację zadań z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich) łącznie z dokarmianiem ptaków podczas zimy wydatkowano 62 000 zł w roku 2017; 62 790 zł w roku 2018 oraz 15 050 zł w roku 2019⁵.

(akta kontroli str. 310-312)

1.6. W latach 2017 - 2019 obowiązywały trzy umowy⁶ zawarte pomiędzy Gminą a Panem Robertem Sączawą prowadzącym działalność gospodarczą *usługi weterynaryjne*.

Przedmiotem zawartych umów było wykonywanie usług weterynaryjnych na terenie Miasta Rzeszowa w przypadku zdarzeń stanowiących zagrożenie w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i terenów użyteczności publicznej z udziałem:

- 1) dzikich zwierząt;
- 2) bezdomnych zwierząt gospodarskich.

Usługi dotyczące dzikich zwierząt obejmowały:

- 1) poskramianie;
- 2) leczenie;
- 3) transport do obszarów naturalnego bytowania;
- 4) chwytanie oraz ewentualne usypianie zwierząt przy użyciu broni usypiającej w miejscach powstawiania szkód i zagrożeń oraz zwierząt zabłąkanych na terenach zurbanizowanych w celu przewiezienia dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi w miejsce umożliwiające ich powrót, w sposób bezpieczny dla zwierząt i niezagrażający ludziom;
- 5) podjęcie działań niezbędnych dla usunięcia poważnego zagrożenia dla życia, zdrowia człowieka oraz jego mienia;
- 6) bezzwłoczne uśmiercanie zwierzęcia w sposób humanitarny, w celu zakończenia cierpienia zwierzęcia.

W umowach z 2016 i 2017 roku wyodrębniono trzy grupy zwierząt:

- duża zwierzyna - grupa I;
- mała zwierzyna - grupa II;
- gady, płazy, ssaki i inne - grupa III.

⁵ Na dzień przeprowadzania kontroli to jest 15 kwietnia 2019 r.

⁶ Nr 1/SR-III/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r.; Nr 1/SR-III/2018 z dnia 29 grudnia 2017 r. oraz Nr IX/SR-III/2019 z dnia 31 grudnia 2018 r.

W umowie z 2018 r w ramach dużej zwierzyny wyodrębniono sarny, jako odrębną grupę II; małą zwierzynę oznaczono, jako grupę III, a gady, płazy, ssaki i inne, jako grupę IV.

(akta kontroli str. 437- 454)

W roku 2017 miało miejsce 258 interwencji w tym:

- 152 w ramach grupy I;
- 76 w ramach grupy II;
- 30 w ramach grupy III.

W roku 2018 miało miejsce 249 interwencji w tym:

- 159 w ramach grupy I;
- 66 w ramach grupy II;
- 24 w ramach grupy III.

W roku 2019⁷ miało miejsce 29 interwencji w tym:

- 1 w ramach grupy I;
- 14 w ramach grupy II;
- 11 w ramach grupy III;
- 3 w ramach grupy IV.

(akta kontroli str. 867, 894-903)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie umowy⁸ zawarte pomiędzy Gminą oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (w dalszej treści MPGK).

Przedmiotem obydwu umów określonym w §1 było *usuwanie padłych i zabitych zwierząt z pasów drogowych i innych terenów będących własnością Gminy i ich utylizacja*. Usuwanie padłych i zabitych zwierząt z pasów drogowych i innych terenów będących własnością Gminy oraz ich utylizacja przez MPGK odbywać się miało na podstawie zlecenia wydanego przez Straż Miejską w Rzeszowie; Policję; Wydział Gospodarki Komunalnej lub WOŚiR.

Z tytułu wykonania umów nr GK-K.7031.5.1.2016 i GK-K.7031.5.2.2018 MPGK wystawiło faktury na kwoty:

- 52 882,52 zł w roku 2017;
- 50468,52 zł w roku 2018;
- 13 093,08 zł w roku 2019⁹

W roku 2017 MPGK zebrało 594 sztuki padłych bądź zabitych zwierząt z pasów drogowych i innych terenów będących własnością Gminy, a w 2018 roku MPGK zebrało 493 sztuki takich zwierząt.

1.7. W okresie objętym kontrolą Urząd realizował działania polegające na identyfikowaniu ryzyka związanego z występowaniem zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta. Działania te polegały m.in. na opracowaniu Schematu oraz szacowaniu ilości zdarzeń z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta Rzeszowa.

Odnosząc się do kwestii identyfikowania ryzyka związanego z występowaniem zwierząt wolno żyjących (dzikich) dodatkowo Dyrektor WOŚiR wskazała, że *na bieżąco napływają informacje od mieszkańców telefoniczne i pisemne odnośnie*

⁷ W okresie do dnia 31 stycznia 2019 r.

⁸ Umowa nr GK-K.7031.5.1.2016 z dnia 18 listopada 2016 r. oraz umowa nr GK-K.7031.5.2.2018 z dnia 8 stycznia 2019 r.

⁹ Na dzień przeprowadzania kontroli to jest 18 marca 2019 r.

występowania dzików na osiedlach, powodowania przez nie szkód głównie w postaci niszczenia działek (buchtowanie), niszczenia ogrodzeń, trawników czy też upraw rolnych. Odnosnie zniszczonych upraw rolnych udzielane są informacje dotyczące możliwości pozyskania odszkodowania.

Składająca wyjaśnienia dodała, że sytuacje zgłaszane przez mieszkańców są monitorowane, informacje są zbierane i konsultowane z przedstawicielami Polskiego Związku Łowieckiego.

(akta kontroli str. 455-457,483-497)

1.8. W dniu 20 grudnia 2016 r. Rada Miasta Rzeszowa uchwaliła Program Ochrony Środowiska miasta Rzeszowa (w dalszej treści *Program*). W Programie nie został zidentyfikowany problem pojawiania się/obecności dzikich zwierząt w mieście, w dokumencie tym nie wskazano również obszarów i kierunków interwencji w tym zakresie. W dokumencie tym wskazano jedynie, że formą ochrony przyrody na terenie miasta Rzeszowa jest m.in. obszar Natura 2000 „Wisłok Środkowy z Dopływami” na Zalewie Rzeszowskim, na którego terenie stwierdzono ponad 30 gatunków ryb i minogów, w tym objętych ochroną gatunkową oraz że teren ten stanowi jedną z większych ostoi ptaków w rejonie miasta, w tym czterech gatunków wpisanych do „Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt”.

(akta kontroli str. 512-608)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła ponadto, że *Program powstał w oparciu o rekomendacje zawarte w „Wytycznych do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” (Warszawa 2015) opracowanych przez Ministerstwo Środowiska. Wskazane wytyczne są dokumentem adresowanym do organów wykonawczych i uchwałodawczych województw, powiatów i gmin. Wskazują one elementy, które powinny zostać ujęte w Programach ochrony środowiska bądź też powinny zostać wzięte pod uwagę przy ich sporządzaniu. Kierując się rekomendacjami zawartymi we wskazanym dokumencie na potrzeby opracowania Programu 2016 dokonano oceny stanu środowiska miasta.*

(akta kontroli str. 771-789)

1.9. Dokumentami planistycznymi, w których odniesiono się do ochrony przyrody na terenie miasta Rzeszowa są: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa¹⁰ oraz Strategia Rozwoju Miasta Rzeszowa do roku 2025¹¹.

W dokumentach planistycznych Gminy w niewielkim stopniu uwzględniono problematykę związaną ze zwierzętami wolno żyjącymi m.in. wskazując tylko, że:

- dolina Wisłoka odgrywa zasadniczą rolę w systemie przewietrzania miasta, a ponadto pełni również rolę korytarza ekologicznego dla szeregu gatunków roślin i zwierząt. Szczególnie cennym terenem jest zalew na Wisłoku, który stał się miejscem dla licznych ptaków wodnych. Dla niektórych z nich teren zalewu, a dokładniej powstałe na nim przez procesy zamulenia wyspy stały się miejscem gniazdowania. Obszar ten proponowany jest do objęcia ochroną i utworzenia użytku ekologicznego¹²;

¹⁰ <http://bip.erzeszow.pl/wladze-miasta/prawo-lokalne/miejscowe-plany-zagospodarowania-przestrzennego/studium-uwartunkowan-i-kierunkow-zagospodarowania-przestrzennego>

¹¹ <http://bip.erzeszow.pl/wladze-miasta/prawo-lokalne/uchwaly-rady-miasta-vii-kadencji/uchwaly-podjete-w-2016-roku/21730-uchwala-nr-xxii4522016.html>

¹²Załącznik Nr 69 do Uchwały Nr LXIII/1466/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia 12 zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa

- występujące na południowo – wschodnich krańcach miasta niewielkie obszary leśne stanowią ostoję dla szeregu gatunków roślinnych, jak również dla wielu gatunków ptaków i ssaków. Porastają dolinki i stoki Pogórza. Podnoszą nie tylko walory przyrodnicze, ale również krajobrazowe miasta, a ponadto wpływają korzystnie na warunki klimatyczne i aerosanitarnie otaczających terenów¹³.

Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa wyjaśnił, że w *opracowanym dla miasta Rzeszowa Studium uwzględniono warunki przyrodnicze oraz obiekty i obszary przyrody objęte ochroną, wykorzystując informacje otrzymane od Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody oraz inwentaryzację przyrodniczą wykonaną dla terenu miasta przez BULiGL¹⁴ w Przemyślu.*

(akta kontroli str. 868-867)

1.10. Urząd kierował do mieszkańców Gminy pisma informujące właścicieli nieruchomości o konieczności utrzymywania ich w należytym porządku (m.in. uprzątnięcia śmieci oraz wykoszenia traw) między innymi w celu ograniczenia miejsc schronienia zwierząt wolno żyjących (dzikich). Ponadto Urząd sformułował pismo na potrzeby edukacyjno – informacyjne dla czytelników jednego z rzeszowskich portali informacyjnych celem udostępnienia artykułu dotyczącego występowania lisów na terenie miasta. W przedmiotowym piśmie zawarte zostały informacje o sposobach zapobiegania pojawiania się lisów na terenie miasta, zabezpieczania terenu oraz wskazówkach jak się zachowywać w sytuacji, gdy zwierzęta te się pojawiają.

Ponadto w lokalnych publikacjach prasowych zawarte były wypowiedzi pracowników Urzędu, w których przekazywano informacje dotyczące właściwego zachowania w przypadku zaistnienia zdarzeń ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).

(akta kontroli str.455 -463, 791-794)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że *mieszkańcy miasta Rzeszowa są informowani o możliwości zgłoszenia problemu dzikich zwierząt w mieście na stronach internetowych Straży Miejskiej [sm.ereszow.pl](http://www.sm.ereszow.pl) (<http://www.sm.ereszow.pl>). Na stronie podany jest numer bezpłatnego, całodobowego telefonu, na który mogą dzwonić mieszkańcy. Ponadto w Urzędzie działa infolinia – informacja na stronach internetowych Urzędu:*

- a) System Informacyjny Urzędu Miasta Rzeszowa¹⁵;*
- b) Biuletyn Informacji Miasta Rzeszowa¹⁶ Mieszkańcy mogą dzwonić na infolinię z każdym problemem, są informowani, w jaki sposób mogą sprawę załatwić i kierowani do odpowiedniej komórki organizacyjnej.*

(akta kontroli str. 771-772, 790-797)

1.11. W okresie objętym kontrolą Urząd współpracował z organizacją pozarządową w zakresie kompleksowego prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Nie współpracował natomiast z organizacjami, których statutowym celem jest ochrona zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz zapobieganie zagrożeniom z ich strony.

(akta kontroli str. 373-393, 399-408,455-457)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że *Urząd nie podjął dotychczas współpracy z organizacjami pozarządowymi, których statutowym celem jest ochrona zwierząt w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich) z uwagi na fakt, że żadna*

¹³Załącznik Nr 81 do Uchwały Nr LXIII/1466/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia 12 zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa

¹⁴Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej

¹⁵<http://www.rzeszow.pl>

¹⁶<http://bip.ereszow.pl>

organizacja o ww. statutowym działaniu nie zgłosiła się do Prezydenta Miasta w celu nawiązania współpracy. Ponadto nie stwierdzono na terenie miasta działania organizacji, których działalność dotyczyłaby zwierząt wolno żyjących (dzikich) oraz zapobieganiu zagrożeniom z ich strony.

(akta kontroli str.455-457)

W ramach Programów współpracy Urząd nie organizował konkursów na zadania związane ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego wskazał, że zadania z zakresu edukacji przyrodniczej realizowane były w ramach zajęć szkolnych.

(akta kontroli str. 929)

1.12. Zgodnie z art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – *Prawo łowieckie*¹⁷ w związku treścią Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 1 grudnia 2018 r. w sprawie podziału województwa podkarpackiego na tereny łowieckie¹⁸ w granicach administracyjnych miasta Rzeszowa nie występują obwody łowieckie.

Dyrektor WOŚiR wyjaśniła, że populacja zwierzyny łownej, co roku zwiększa swoją liczebność, co widoczne jest w interwencjach lekarza weterynarii, który posiada umowę na świadczenie usług weterynaryjnych na terenie Gminy.

Składająca wyjaśnienia dodała, że Polski Związek Łowiecki prowadzi gospodarkę łowiecką w obwodach sąsiadujących z Gminą Miasto Rzeszów. Największe pozyskanie zwierzyny czarnej (dziki) odnotowano w kole łowieckim sąsiadującym od południa z gminą, które w sezonie 2017/2018 wynosiło ponad 200 sztuk. Współpraca z Łowczym Okręgowym Polskiego Związku Łowieckiego w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom powodowanym głównie przez dziki jest prowadzona od 2016 r. Współpraca ta polega na konsultacjach z przedstawicielami PZŁ łącznie z łowczymi kół łowieckich i ocenę w terenie miejsc występowania i żerowania dzików na osiedlu Staromieście i Budziwój. Prezydent Miasta Rzeszowa wyraził zgodę na wykonanie odstrzału redukcyjnego w ilości 30 sztuk na terenie Osiedla Staromieście decyzją z dnia 29 grudnia 2017 r. znak SR-III.6150.1.2016 do tego czasu odstrzelono 19 sztuk dzików oraz Prezydent Miasta Rzeszowa wyraził zgodę na wykonanie odstrzału redukcyjnego w ilości 60 sztuk dzików na terenie Osiedla Budziwój decyzją z dnia 29 grudnia 2017 r. znak SR-III.6150.3.2016, do tego czasu odstrzelono 52 sztuki dzików.

(akta kontroli str. 455-457, 464-482)

1.13. Nie stwierdzono zgłoszeń ze strony Prezydenta Miasta do Inspekcji Weterynaryjnej o dostrzeżonych objawach chorób zwierząt wolno żyjących (dzikich) lub przekazywania jej otrzymanych w tym zakresie informacji. Sezonowo Prezydent Miasta rozpowszechniał komunikat podkarpackiego wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o akcji doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie.

(akta kontroli str. 455-457, 498-511)

1.14. Urząd dysponował informacjami o liczbie i skutkach zdarzeń, w tym zdarzeń komunikacyjnych, powodowanych przez zwierzęta wolno żyjące (dzikie).

Informacje te pozyskiwał za pośrednictwem Zarządu Dróg Miejskich w Rzeszowie, który w dniu 9 kwietnia 2018 r. zwrócił się do Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie (w dalszej treści KMP) o przeanalizowanie i wytypowanie odcinków ulic na terenie

¹⁷ Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 j.t. ze zm.

¹⁸ Uchwała Nr XXVIII/503/08

Rzeszowa, gdzie odnotowano dużą ilość kolizji drogowych z udziałem dzikich zwierząt celem ewentualnego ustawienia dodatkowych znaków A-18b.

KMP w dniu 13 kwietnia 2018 r. przedstawiła dokonaną na podstawie danych z Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji *Analizę dotyczącą zdarzeń drogowych z udziałem dzikich zwierząt na terenie miasta Rzeszowa*. Przedmiotowa analiza dotyczyła lat 2015 – 2018 (na dzień 12 kwietnia).

Z danych przedstawionych przez KMP wynikało, że:

- w 2017 roku ogólna ilość zdarzeń drogowych z udziałem dzikich zwierząt wyniosła 69 i były to kolizje. Największa ilość kolizji miała miejsce w Al. Armii Krajowej i Al. Jana Pawła II (po 5);
- w 2018 roku ogólna ilość zdarzeń drogowych z udziałem dzikich zwierząt wyniosła 20 i były to kolizje. Największa ilość kolizji miała miejsce w Al. Jana Pawła II oraz ulicy Lubelskiej (po 3).

W dniu 8 maja 2018 r. Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego¹⁹ w nawiązaniu do danych otrzymanych z KMP *pozytywnie zaopiniowała montaż znaków A-18b – dzikie zwierzęta na Al. Armii Krajowej, na ul. Sikorskiego od ul. Łukasiewicza do granic miasta oraz na ul. Krakowskiej od ul. Chmury do ul. Ustrzyckiej*.

(akta kontroli str. 345-363, 365 ,609-614)

1.15. Liczba zarejestrowanych posiadaczy żywych zwierząt gatunków wymienionych w załącznikach A i B rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w *sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi* oraz najczęściej rejestrowanych gatunków w latach 2017, 2018 oraz 2019 (na dzień sporządzenia informacji²⁰) wynosiła odpowiednio 12, 22 i 4 posiadaczy zwierząt.

Zarejestrowano łącznie 265 zwierząt, przy czym w 2017 r. było to 162 zwierzęta ,95 w roku 2018, i 8 w 2019 roku.

(akta kontroli str.906-914)

Dyrektor WOŚiR wyjaśniła, że w latach 2017, 2018 i w roku bieżącym nie odnotowano przypadku konieczności odbioru zwierząt egzotycznych, również nikt nie zwrócił się do organu z zamiarem oddania wspomnianych gatunków. Składająca wyjaśnienia dodała, że w przypadku wystąpienia nagłego zdarzenia wymagającego opieki nad okazem należącym do gatunku egzotycznego rozwiązania szukane są na bieżąco, tak jak to miało miejsce w 2016 r., kiedy mieszkaniec Zalesia zgłosił do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa fakt pojawienia się węży boa na ww. osiedlu, przy wejściu do jednej z posesji. Wówczas weterynarz, z którym Gmina posiadała podpisaną umowę na wykonywanie nadzwyczajnych usług weterynaryjnych schwytał węży i zapewnił mu odpowiednie warunki do życia do czasu znalezienia mu stałego miejsca bytowania.

(akta kontroli str. 364)

Dodatkowo Zastępca Dyrektora WOŚiR podała, że w zdarzeniu, które odnotowano w 2016 r. przyjęte ogólne procedury sprawdziły się w związku z tym nie było konieczności tworzenia nowych procedur. W przypadku odnotowania zwiększonej ilości zdarzeń z udziałem zwierząt egzotycznych procedury będą dostosowane do potrzeb.

(akta kontroli str. 836)

¹⁹powołana Zarządzeniem Nr 47/2017 Prezydenta Miasta Rzeszowa zmieniającym zarządzenie w sprawie Komisji do spraw Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego.

²⁰15 kwietnia 2019 r.

1.16. W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy obowiązywał uchwalony przez Radę Miasta Rzeszowa *Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów*²¹ (w dalszej treści *Regulamin utrzymania czystości*).

W Regulaminie ustalono, że obowiązkowej deratyzacji podlega cały obszar Gminy, a deratyzacja powinna być przeprowadzona dwukrotnie w każdym roku w miesiącach: kwiecień - maj 1 październik - listopad. W Regulaminie utrzymania czystości nie wskazano jednostki odpowiedzialnej za nadzór nad przeprowadzaniem deratyzacji.

(akta kontroli str. 330-344)

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej wyjaśnił, że Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów reguluje kwestię obszaru podlegającego obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzenia. Natomiast kwestię kto ma ją przeprowadzać określa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która obliuguje właścicieli nieruchomości do wykonania wspomnianych czynności.

(akta kontroli str. 928)

1.17. Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia dokonywania ustaleń²² do Urzędu wpłynęło 50 skarg w tym w roku 2017 było ich 31; 18 w roku 2018, a w roku 2019 1 skarga. Żadna ze skarg nie dotyczyła postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miasta.

Jedyna skarga złożona przez mieszkankę na tryb postępowania przyjęty przez weterynarza w stosunku do rannej sarny nie została zakwalifikowana jako skarga na działalność Urzędu.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego w tej kwestii złożył wyjaśnienia stwierdzając m.in. że *zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokracyjne załatwianie spraw.*

(akta kontroli str. 125-133, 916)

Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia dokonywania ustaleń²³ do Urzędu wpłynęło 650 wniosków o udzielenie informacji publicznej, w roku 2017 było ich 269; 307 w roku 2018 oraz 74 w roku 2019.

Żaden z wniosków o udzielenie informacji publicznej nie dotyczył zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie miasta Rzeszowa.

(akta kontroli str. 151-292, 620)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd identyfikował problem pojawiania się i bytowania dzikich zwierząt na terenie miasta, opracował również *Schemat działania w przypadku konieczności podjęcia interwencji w związku z wystąpieniem zwierząt wolnożyjących (dzikich) na terenie miasta Rzeszowa.*

²¹ Uchwała LXXVI/567/2016 z dnia 17 maja 2016 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego poz. 1956) zmieniona uchwałą LIX/1380/2018 z dnia 22 maja 2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego poz. 2776)

²²13 marca 2019 r.

²³13 marca 2019 r.

2. Powierzenie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami dzikimi

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał ustalony zarządzeniami Prezydenta *Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro* (w dalszej treści *Regulamin*).

(akta kontroli str.621-680)

W latach 2016 – 2018 Urząd przeprowadził trzy postępowania na zamówienia publiczne, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (w dalszej treści: *postępowania*).

Przedmiotem tych postępowań było wykonywanie usług weterynaryjnych na terenie miasta Rzeszowa w latach 2017-2019 w przypadku zdarzeń stanowiących zagrożenie w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i terenów użyteczności publicznej z udziałem:

- dzikich zwierząt;
- bezdomnych zwierząt gospodarskich.

W przypadku wszystkich postępowań, według wzoru określonego w załączniku nr 1 do Regulaminu, sporządzona została notatka służbowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

W opisie przedmiotu zamówienia (w dalszej treści: *OPZ*) określono 6 rodzajów usług dotyczących dzikich zwierząt tj:

- 1) poskramianie;
- 2) leczenie;
- 3) transport do obszarów naturalnego bytowania;
- 4) chwytanie oraz ewentualne usypianie zwierząt przy użyciu broni usypiającej w miejscach powstawiania szkód i zagrożeń oraz zwierząt zabłąkanych na terenach zurbanizowanych w celu przewiezienia dla uwolnienia poza terenami zurbanizowanymi w miejsce umożliwiające ich powrót, w sposób bezpieczny dla zwierząt i niezagrażający ludziom;
- 5) podjęcie działań niezbędnych dla usunięcia poważnego zagrożenia dla życia, zdrowia człowieka oraz jego mienia;
- 6) bezzwłoczne uśmiercanie zwierzęcia w sposób humanitarny, w celu zakończenia cierpienia zwierzęcia.

Zgodnie z *OPZ* jak też treścią podpisanych umów (§ 2 pkt 1 i 2) podjęcie interwencji na miejscu zdarzenia miało odbywać się niezwłocznie od momentu zgłoszenia zdarzenia, przy czym przez interwencję rozumiane było każde zdarzenie zgłoszone przez Gminę stronie świadczącej usługi weterynaryjne. Usługi wykonywane miały być na wezwanie Straży Miejskiej w Rzeszowie oraz pracowników WOIŚiR.

W *OPZ* wskazano szacunkową ilość interwencji w planowanym okresie trwania zamówienia, nie wskazano jednak uzasadnienia dla takiego szacunku, co niewyczerpywało pkt 1 zdefiniowanego w załączniku nr 1 do Regulaminu stanowiącego, że *szczegółowe parametry i właściwości wprowadzone w opisie przedmiotu zamówienia należy rzetelnie uzasadnić*.

W *OPZ* wskazano, że całkowity koszt wykonania zamówienia nie mógł przekroczyć kwoty:

- 50 000 zł brutto (postępowanie z 2016 r.);

- 60 000 zł brutto (postępowanie z 2017 r.);
- 70 000 zł brutto (postępowanie z 2017 r.).

W postępowaniu z 2016 pracownik Urzędu przeprowadził rozmowy telefoniczne z trzema lekarzami weterynarii w celu oszacowania wartości zamówienia uzyskując w tym trybie informację, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi od 50 000 do 55 000 złotych netto.

Z OPZ wynika, że szacunkową wartość zamówienia ustalono na 50 000 zł netto.

W postępowaniu, w formie e-mail skierowano 4 zaproszenia do składnia ofert, ponadto zostało ono opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa.

Ofertę złożyło dwóch wykonawców, wybrana została oferta najtańsza.

W postępowaniu z 2017 r. pracownik Urzędu przeprowadził rozmowy telefoniczne z trzema lekarzami weterynarii w celu oszacowania wartości zamówienia uzyskując w tym trybie informację, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi od 60 000 do 65 000 złotych netto.

Z OPZ wynika, że szacunkową wartość zamówienia ustalono na 60 000 zł netto.

W postępowaniu w formie e-mail skierowano 6 zaproszeń do składnia ofert, ponadto zostało ono opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa.

Ofertę złożyło dwóch wykonawców, wybrana została oferta najtańsza.

W postępowaniu z 2018 r. pracownik Urzędu przeprowadził rozmowy telefoniczne z trzema lekarzami weterynarii w celu oszacowania wartości zamówienia uzyskując w tym trybie informację, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi od 70 000 do 75 000 złotych netto.

Z OPZ wynika, że szacunkową wartość zamówienia ustalono na 70 000 zł netto.

W postępowaniu w formie e-mail skierowano 27 zaproszeń do składnia ofert, ponadto zostało ono opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszowa.

Dyrektor WOSiR odnosząc się kwestii różnic wynikających z kwoty netto lub brutto wyjaśniła, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019, poz.1986), *cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Strony w treści umowy uszczegółowiły zapis, iż wynagrodzenie wykonawcy jest w cenach brutto. Podana w ofercie cena brutto jest równa cenie nett, oznacza to, iż Wykonawca jest zwolniony z podatku VAT.*

W zapytaniach ofertowych określono, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta nie odrzucona, która uzyska najniższą cenę brutto obliczoną jako sumę iloczynów szacunkowo przyjętych zdarzeń i proponowanych cen jednostkowych dla poszczególnych grup zwierząt.

Ofertę złożyło dwóch wykonawców, wybrana została oferta najtańsza.
W każdym z postępowań oferty składali ci sami wykonawcy, każdorazowo wybrano ofertę Gabinetu Weterynaryjnego lekarza weterynarii Roberta Sączawy.
(akta kontroli str. 682-768, 915)

2.2. i 2.3. W umowach na wykonywanie usług weterynaryjnych na terenie miasta Rzeszowa w latach 2017 -2019 strony ustaliły, że całkowity koszt wykonania zamówienia nie mógł przekroczyć kwoty:

- 50 000 zł brutto (umowa z 2016 r.);
- 60 000 zł brutto (umowa z 2017 r.);
- 70 000 zł brutto (umowa z 2017 r.).

W dniu 7 września 2017 r. strony podpisały aneks do umowy 1/SR-III/2017, w którym dokonały zmiany jej § 4 poprzez ustalenie, że całkowity koszt wykonania zamówienia nie może przekroczyć kwoty 60 000 zł brutto.

Konieczność zawarcia aneksu do przedmiotowej umowy wynikała z treści Uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia osiedla Bzianka oraz zmiany uchwały w sprawie granic osiedla miasta Rzeszowa²⁴.

W umowach na wykonywanie usług weterynaryjnych na terenie miasta Rzeszowa w 2017, 2018 i 2019 r. w przypadku zdarzeń stanowiących zagrożenie w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i terenów użyteczności publicznej z udziałem dzikich zwierząt i bezdomnych zwierząt gospodarskich zawartych pomiędzy Gminą (Zleceniodawcą) a Panem Robertem Sączawą prowadzącym działalność gospodarczą usługi weterynaryjne (Zleceniobiorcą) wskazano, że Zleceniobiorca prowadzi działalność gospodarczą usługi weterynaryjne wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa pod nr 11553H.

Z treści decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 5 listopada 2007 r.²⁵ wynika, że z dniem 5 listopada 2007 r. wpis dokonany w dniu 24 maja 2001 r. pod nr 11553H dotyczący działalności usługi weterynaryjno – inseminacyjne został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 437-454, 615-616, 886-891)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że Pan Robert Sączawa prowadzi działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 22 stycznia 2012 r., wpis Pana Roberta Sączawy został przeniesiony do CEIDG z ewidencji gminnej w Tyczynie. Pan Robert Sączawa od 2001 r. prowadzi działalność gospodarczą najpierw zarejestrowaną w rejestrze prowadzonym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, a od 2009 r. w rejestrze prowadzonym przez Burmistrza Miasta Tyczyna. Składająca wyjaśnienia dodała, że umowa identyfikuje jednoznacznie podmiot gospodarczy poprzez podanie imienia, nazwiska przedsiębiorcy, numeru NIP i REGON oraz miejsca zamieszkania. Natomiast zapis dotyczący wpisu do ewidencji znalazł się w umowie omyłkowo.

(akta kontroli str. 798-799)

W umowach z 2016 r. i 2017 r. szacunkowa ilość interwencji w planowanym okresie trwania zamówienia wynosić miała ok. 230 zdarzeń (w tym 120 zdarzeń z udziałem zwierzęcych z grupy I, ok. 70 zdarzeń z grupy II, ok. 40 zdarzeń z udziałem zwierzęcych

²⁴ Uchwała Nr XXXVIII/815/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.

²⁵ Sygn.: EDG- II-6412/364/07

z grupy III) i mogła ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, co miało wynikać z faktycznych potrzeb (§1 pkt 4 umów).

W umowie z 2016 r. i 2017 br. ustalono stawki za wykonanie usług weterynaryjnych (każdą interwencję Zleceniobiorcy) dla dzikich zwierząt w wysokości:

- 1) grupa I – 300 zł brutto;
- 2) grupa II – 150 zł brutto;
- 3) grupa III – 100 zł brutto.

Rzeczywista ilość interwencji w latach 2017-2018 wyniosła odpowiednio 258 i 249 interwencji. W roku 2017 niedoszacowanie ilości interwencji wyniosło 12%, a w roku 2018 było to 8%.

W umowie z 2018 r. szacunkowa ilość interwencji w planowanym okresie trwania zamówienia wynosić miała ok. 230 zdarzeń (w tym ok. 10 zdarzeń z udziałem zwierzyny z grupy I, ok. 120 zdarzeń z grupy II, ok. 70 zdarzeń z udziałem zwierzyny z grupy III oraz ok. 30 zdarzeń z udziałem zwierzyny z grupy IV) i mogła ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, co miało wynikać z faktycznych potrzeb (§1 pkt 4 umowy).

W umowie z 2018 r. ustalono stawki za wykonanie usług weterynaryjnych dla dzikich zwierząt w wysokości:

- 1) grupa I – 300 zł brutto;
- 2) grupa II – 250 zł brutto;
- 3) grupa III – 150 zł brutto;
- 4) grupa IV – 100 zł brutto.

W I kwartale 2019 r. przeprowadzono 79 interwencji.

(akta kontroli str. 437-454, 867, 894-903, 917)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że szacując planowaną ilość interwencji na dany rok brana jest pod uwagę ilość zdarzeń z dzikimi zwierzętami z poprzedniego roku oraz planowane powiększenie powierzchni miasta (01.01.2017 r. Bzianka oraz 01.01.2019 r. Matysówka i część Miłocina). W związku z powyższym w 2017 r. zwiększono planowane środki o 10 tys. zł w stosunku do poprzedniego roku, a następnie w 2019 r. zwiększono o kolejne 10 tys. zł.

(akta kontroli str. 800-801)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła, że w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia na świadczenie usług weterynaryjnych od wielu lat ofert składają Ci sami lekarze weterynarii. W pierwszym roku współpracy z Panem Robertem Sączawa Wydział zweryfikował kwalifikacje i potencjał zawodowy lekarza. Współpraca z Panem R. Sączawa od samego początku przebiegała bez zarzutów, w związku z tym oświadczenie Pana Sączawy w składanych ofertach dot. posiadanych kwalifikacji były uznawane za wystarczające.

(akta kontroli str.800-801)

Zastępca Dyrektora WOŚiR wyjaśniła dodatkowo, że w zapytaniu ofertowym zawarty został szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, który obejmował m.in. usługi leczenia i transportu zwierząt do obszarów naturalnego bytowania. W złożonych ofertach lek. wet. Pan Roberta Sączawa gwarantował, że posiada odpowiedni sprzęt weterynaryjno – zootechniczny, aby zrealizować przedmiot zamówienia, które uznano za wystarczające. W umowie nie zostały narzucone miejsce leczenia zwierząt, ponieważ lek. wet. ocenia zaistniałe zdarzenie z udziałem

zwierzęcia w terenie i decyduje o możliwości, przebiegu i miejsca leczenia. Składająca wyjaśnienia dodała, że w poprzednich latach współpracy z Panem Sączawą Wydział zweryfikował kwalifikacje i potencjał zawodowy lekarza, w tym pozwolenie na broń pneumatyczną, która wydawana jest na czas nieokreślony. W związku z tym oświadczenie lek. wet. w ofercie, że posiada pozwolenie na broń pneumatyczną, uznawano za wystarczające.

(akta kontroli str. 866)

Zastępca Dyrektora WOŚiR w uzupełnieniu do złożonych wyjaśnień przedłożyła dokumenty dotyczące przeprowadzonego przez Urząd w 2014 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług weterynaryjnych w obrębie miasta Rzeszowa w 2015 r.* W przedłożonej dokumentacji znajdowała się złożona przez Pana Roberta Sączawę oferta, w treści, której oświadczył, że posiada pozwolenie na broń pneumatyczną nr AC0026222 wydane przez KMP w Rzeszowie.

Równocześnie do oferty z grudnia 2014 r. (dzienna data wpływu nieczytelna) dołączone jest (potwierdzone za zgodność z oryginałem dopiero w toku kontroli NIK²⁶):

- zaświadczenie z dnia 30 września 1993 r. wydane przez Małopolską Izbę Lekarsko – Weterynaryjną z siedzibą w Tarnowie potwierdzające, że Pan Robert Sączawa posiada prawo wykonywania zawodu lekarza weterynarii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej;
- Kartę Rejestracyjną Broni z dnia 8 grudnia 2009 r. wydaną przez Komendanta Miejskiego w Rzeszowie.

(akta kontroli str. 870-884)

Dyrektor WOŚiR wyjaśniła, że w trakcie realizacji zadania, jakim było udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usług weterynaryjnych w obrębie Miasta Rzeszowa w 2015 r.”* Pan R. Sączawa, który złożył ofertę na wykonywanie przedmiotowych usług dostarczył dokumenty wraz z załącznikami potwierdzającymi kwalifikacje zawodowe oraz kopię pozwolenia na posiadanie broni pneumatycznej. Do podpisania umowy z Gminą Miasto Rzeszów lek. wet. został wezwany do przedłożenia oryginałów dokumentów (...). Biorąc pod uwagę powyższe, informuję, że w dniu podpisania umowy, tj. 7 stycznia 2015 r. oryginały dokumentów zostały mi przedłożone, a ich kopie zostały dołączone do złożonej oferty. W dniu 2 kwietnia potwierdziłam za zgodność z oryginałem dokumenty, które znajdują się w zasobach Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

(akta kontroli str. 885)

2.4.i 2.5. Na rachunkach wystawionych przez Zleceniobiorcę na podstawie umów na świadczenie usług weterynaryjnych w latach 2017 -2019 w pozycji *nazwa towaru lub usługi* wskazano datę oraz miejsce (adres) interwencji, a daty te i lokalizacje były tożsame z wskazanymi w miesięcznym sprawozdaniu z przeprowadzonej interwencji dołączonym każdorazowo do rachunku.

Ww. rachunki zostały zaakceptowane pod względem merytorycznym i sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez pracowników Urzędu.

Kwoty wyszczególnione na rachunkach odpowiadały danym wynikającym z załączonych do nich sprawozdań oraz warunków umów.

²⁶ W dniu 2 kwietnia 2019 r.

W Urzędzie prowadzono ewidencję zgłoszeń z udziałem dzikich zwierząt i ewidencję/rejestr zgłoszeń przekazanych do weterynarza. Dane przedstawiane przez weterynarza w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z rejestru Urzędu.

(akta kontroli str.437- 454, 865, 867, 894-905, 917)

2.6. W latach 2017-2019 Urząd nie składał do podmiotów zewnętrznych wniosków o przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania przez Zleceniobiorcę umów na świadczenie usług weterynaryjnych przepisów o ochronie zwierząt.

W okresie objętym kontrolą wpłynęła jedna skarga mieszkanki miasta na tryb postępowania weterynarza w stosunku do rannej sarny. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności skargi.

(akta kontroli str. 802-812)

Dyrektor WOŚiR wyjaśniła, że kontrola lekarza weterynarii świadczącego usługi na zlecenie Miasta Rzeszowa w zakresie przestrzegania warunków realizacji umowy sprawowana jest przez Straż Miejską, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, w tym bezpośrednio przez Dyrektora Wydziału. Do Wydziału na koniec miesiąca przedkładany jest rejestr interwencji na wezwanie Straży Miejskiej, który jest weryfikowany z rachunkiem wystawionym przez Zleceniobiorcę zawierającym przeprowadzone interwencje. Nie występowało do podmiotów zewnętrznych z wnioskami o przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania przez Zleceniobiorcę umów na świadczenie usług weterynaryjnych w latach 2017- 2019 przepisów o ochronie zwierząt, gdyż w wymaganym dla urzędu niezbędnym zakresie kontrola była wykonywana.

(akta kontroli str. 892-893)

2.7. W latach 2017 -2019²⁷ w ramach nadzoru sprawowanego przez Prezydenta kontroli działania Straży Miejskiej w sprawach związanych z postępowaniem ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miasta Urząd realizował poprzez comiesięczną weryfikację raportów Straży Miejskiej składanych do WOŚiR.

Dyrektor WOŚiR wyjaśniła, że o każdym zdarzeniu Straż Miejska informuje telefonicznie Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (o każdej porze dnia i nocy – pismo z dnia 7 maja 2015 r. znak SR-III.6131.1.29.2015, schemat działania w przypadku konieczności podjęcia interwencji w związku z wystąpieniem zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta Rzeszowa z dn. 25.05.2015 oraz 23.01.2019 r.).

(akta kontroli str. 813-835, 892-893)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie w sposób prawidłowy przeprowadzono postępowania na świadczenie usług weterynaryjnych na terenie Gminy w przypadku zdarzeń stanowiących zagrożenie w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów i terenów użyteczności publicznej z udziałem m.in. dzikich zwierząt.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

²⁷ stan na dzień 5 kwietnia 2019 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia lipca 2019 r.

Kontroler
Monika Marciniec
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/.../

/.../

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
Wiesław Motyka

/.../