



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.018.06.2019

Jacek Grzegorzak
Wójt Gminy Dubiecko
Urząd Gminy w Dubiecku
ul. Przemyska 10, 37-750 Dubiecko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/050 Szacowanie szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłacanie odszkodowań

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Dubiecku, ul. Przemyska 10, 37-750 Dubiecko, dalej: „Urząd”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Grzegorzak, Wójt Gminy Dubiecko od 22.11.2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Wiesław Bembenek, Wójt Gminy Dubiecko od 28.11.2014 r. do 21.11.2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych. Prawidłowość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1.04. 2017 r. do 31.08.2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Adamski, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/171/2019 z dnia 14.10.2019 r. (akta kontroli str. 1-4)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przygotowanie do realizacji oraz realizację przez Urząd zadań w zakresie szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie od 1.04 do 23.08.2018 r. sprawy związane z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych w Gminie Dubiecko prowadzone były przez osoby wyznaczone przez Wójta Gminy. Osobom tym zapewniono odpowiednie przygotowanie poprzez udział w szkoleniach z zakresu szacowania szkód łowieckich. W Urzędzie zabezpieczony był podstawowy sprzęt niezbędny do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód. Czynności wykonywane podczas szacowania szkód łowieckich (ogłędziny, szacowania ostateczne, ustalanie wysokości odszkodowania) prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie ³ , dalej: „Prawo łowieckie”, oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.

w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych⁴, dalej: „rozporządzenie w sprawie szkód”.

W okresie objętym kontrolą, w pięciu przypadkach, strony postępowań wniosły odwołania od ustaleń dokonanych w trakcie szacowania szkód. W tym okresie nie były prowadzone mediacje oraz nie zawierano ugód pomiędzy stronami postępowań o ustalenie zakresu szkód i wysokości odszkodowania.

Oceny ogólnej Urzędu nie obniżają stwierdzone nieprawidłowości, niemające wpływu na kontrolowaną działalność.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

a) W okresie objętym kontrolą, na terenie Gminy Dubiecko, dalej: „Gmina”, znajdowało się pięć obwodów łowieckich, dzierżawionych przez koła łowieckie⁶. Ogólna, łączna powierzchnia wszystkich obwodów łowieckich wynosiła 23 808 ha, w tym: obwód nr 142 – 4 600 ha; obwód nr 143 – 4 312 ha; obwód nr 144 – 3 370 ha; obwód nr 145 – 5 206 ha i obwód nr 159 – 6 320 ha.

Łączna powierzchnia obwodów po wyłączeniach oraz obszarów leśnych w tych obwodach wynosiła odpowiednio 20 150 ha i 10 973 ha, w tym: obwód nr 142 – 4 200 ha i 3 600 ha; obwód nr 143 – 3 198 ha i 862 ha; obwód nr 144 – 2 436 ha i 752 ha; obwód nr 145 - 4 522 ha i 1 962 ha; obwód nr 159 – 5 794 ha i 3 797 ha.

Poszczególne obwody były zaliczone do następujących kategorii: obwód nr 142 – dobry; obwód nr 143 – bardzo słaby; obwód nr 144 – słaby; obwód nr 145 - słaby; obwód nr 159 - dobry.

(akta kontroli str. 5)

b) Obowiązujący od 1.12.2017 r. Regulamin Organizacyjny Urzędu, (dalej: „Regulamin”), nie określał sposobu realizacji zadań dotyczących szacowania szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nie zostały również w Regulaminie wskazane osoby lub podmiot odpowiedzialny za realizację tych zadań.

W powyższej sprawie Wójt Gminy wyjaśnił, iż zadanie szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych zostało wprowadzone w trakcie roku budżetowego. Nie było możliwości utworzenia w Urzędzie etatu do realizacji przedmiotowego zadania. Zadanie zostało powierzone doraźnie pracownikowi Urzędu, który był osobą odpowiednią do wykonywania tych zadań, posiadał prawo jazdy, znajomość terenu. Wprowadzenie przedmiotowego zadania do Regulaminu miało zostać dokonane przy najbliższej, większej jego aktualizacji.

Zadanie szacowania szkód łowieckich nie zostało uwzględnione w zakresie czynności i obowiązków pracowniczych osoby realizującej te zadania w okresie od 1.04 do 23.08.2018 r.

⁴ Dz. U. z 2010 r., Nr 45, poz. 272

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Obwód Nr 142 – Koło Łowieckie „Sarenka” w Harcie; Obwód Nr 143 – Przemyski Klub Łowiecki „Ponowa” w Przemysku; Obwód Nr 144 – Koło Łowieckie „Paszkot” w Przemysku; Obwód Nr 145 – Koło Łowieckie „Żbik” w Przemysku; Obwód Nr 159 – Koło Łowieckie „Bór” w Birczy.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż do realizacji zadań dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych został wyznaczony pracownik Urzędu, zatrudniony w Referacie Gospodarki Komunalnej, na stanowisku Referent ds. Administracyjnych, na podstawie ustnej decyzji przełożonego, ówczesnego Wójta Gminy, Wiesława Bembenka. Podstawę do podjęcia takiej decyzji stanowił zapis w regulaminie pracy, dotyczący wykonywania innych czynności zleconych przez przełożonego.

Do udziału w szacowaniu szkód łowieckich został również wyznaczony sołtys wsi Załazek, członek Rady Powiatowej Podkarpackiej Izby Rolniczej na podstawie ustnego polecenia Wójta Gminy Dubiecko.

(akta kontroli str. 6-51; 52-55)

- c) Osoby wyznaczone przez Wójta Gminy do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód ukończyły 25.04.2018 r. szkolenie w zakresie „Prawo łowieckie po zmianach – nowe zadania samorządu terytorialnego”. Organizatorem szkolenia była firma ALSA Centrum Obsługi Biznesu ze Świdnicy. Osoby te brały również udział w szkoleniach organizowanych przez Nadleśnictwo Bircza, Nadleśnictwo Kańczuga i Nadleśnictwo Dynów.

Udział w szkoleniach był bezpłatny. Gmina poniosła wydatki związane z rozliczonymi delegacjami służbowymi.

(akta kontroli str. 52-55; 56)

- d) W trakcie wykonywania czynności związanych z szacowaniem szkód łowieckich, wykorzystywany był służbowy telefon komórkowy wyposażony w aparat fotograficzny, taśma miernicza, łopata, motyka, waga uchylna przenośna.

Pracownik Urzędu na miejsce szacowania szkód dojeżdżał samochodem służbowym lub samochodem prywatnym, w ramach limitu kilometrów do wykorzystania w podróży, w sprawach służbowych.

(akta kontroli str. 52-55)

- e) Poniesione przez Gminę w okresie od 1.04 do 23.08.2018 r. koszty związane z realizacją obowiązku szacowania szkód wyniosły ogółem 4 890,72 zł. Szacunkowe koszty wynagrodzenia pracownika Urzędu dokonującego szacowania wyniosły 4,6 tys. zł, i stanowiły część wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę. Koszty delegacji związanych z wyjazdami osób na szkolenia w zakresie szacowania szkód wyniosły 236,50 zł.

(akta kontroli str. 57-58)

- f) Gmina w zakresie szacowania szkód łowieckich stosowała przepisy prawa powszechnie obowiązującego, określonego ustawami i wydanymi na ich podstawie przepisami wykonawczymi. Pomocne przy prowadzonych oględzinach szkód oraz szacowaniu ich wielkości były broszura „Praktyczne zasady szacowania szkód łowieckich”, opracowana przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie oraz wytyczne dot. wypełniania protokołów.

Przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich na bieżąco były monitorowane ceny płodów na giełdzie rolnej.

(akta kontroli str. 52-55; 59-89; 90-95)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu nie zostały określone sposoby realizacji zadań dotyczących szacowania szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nie zostały również w Regulaminie wskazane osoby lub podmiot odpowiedzialny za realizację tych zadań. Pracownikowi Urzędu prowadzącemu sprawy związane ze szkodami łowieckimi nie zostały określone na piśmie zakresy obowiązków i zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich. Stosownie do pkt A.3. standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, stanowiących załącznik do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁷, „(...) struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika”.

(akta kontroli str. 6-51; 52-55)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na powyższą ocenę.

OBSZAR

2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

a) W okresie od 1.04 do 23.08.2018 r. w Urzędzie nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji zgłoszeń szkód łowieckich. Wszystkie zgłoszenia szkód była przyjmowane i ujmowane w ewidencji pism i spraw wpływających do Urzędu.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż dodatkowa ewidencja nie była prowadzona ze względu na duży zakres pracy osoby upoważnionej do szacowania szkód łowieckich, jednak fakt te nie wpłynął na całokształt rozpatrywanych spraw.

(akta kontroli str. 52-55)

Informacje o zmianach w prawie łowieckim wprowadzone 1.04.2018 r. dot. Wójta Gminy Dubiecko, jako organu kompetentnego do przyjmowania wniosków o szacowanie szkód, przekazywane były rolnikom na zebraniach sołeckich, w poszczególnych miejscowościach Gminy. Były również podawane do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń na terenie Gminy oraz w budynku Urzędu.

(akta kontroli str. 52-55)

b) Koła łowieckie, jako dzierżawcy obwodów łowieckich, których tereny były położone na obszarze Gminy, informowały Wójta Gminy o osobach uprawnionych do przyjmowania i szacowania szkód łowieckich w poszczególnych obwodach łowieckich. Uzyskane w ten sposób informacje przekazywane były rolnikom na zebraniach sołeckich w poszczególnych miejscowościach Gminy. Były również podawane do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń na terenie Gminy oraz w budynku Urzędu.

(akta kontroli str. 52-55)

c) W okresie od 1.04 do 23.08.2018 r. rozmiar szkód wyrządzonych przez zwierzyne łowną w uprawach i płodach rolnych na terenie obwodów łowieckich znajdujących

⁷ Dz. Urz. MF Nr 15, poz.84.

się w granicach Gminy wynosił 40,9 ha (powierzchnia zredukowana). Szkody zostały wyrządzone przez dziki na powierzchni 37,13 ha oraz przez sarny na powierzchni 3,77 ha. Na łąkach i pastwiskach szkody powstały na powierzchni 19,62 ha, zaś w pozostałych uprawach⁸ na 21,28 ha powierzchni zredukowanej.

(akta kontroli str. 96-99)

d) W okresie objętym kontrolą, do Urzędu wpłynęło 97 wniosków o oszacowanie szkód łowieckich. Na podstawie 90 wniosków oszacowano szkody i ustalono odszkodowania w łącznej kwocie 66,9 tys. zł. W siedmiu przypadkach poszkodowani nie wnosili o przeprowadzenie szacowania ostatecznego szkód, rezygnując z ubiegania się o odszkodowanie.

(akta kontroli str. 100)

e) W okresie od 1.04. do 23.08.2018 r. Gmina nie brała udziału w sprawach o ustalenie wysokości odszkodowania w wyniku mediacji. Nie wystąpiły również przypadki ustalenia wysokości odszkodowania w drodze ugody, zawartej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁹.

(akta kontroli str. 100)

f) W okresie objętym kontrolą wystąpiło pięć przypadków odwołania się do nadleśniczych. Odwołania dotyczyły zakresu szkód i wysokości naliczonych odszkodowań. W postępowaniach odwoławczych (szacowaniach) udziału nie brał przedstawiciel Podkarpackiej Izby Rolniczej, dalej: „PIR”. Przedstawiciel Gminy brał udział w dwóch postępowaniach odwoławczych (szacowaniach), wszczętych na podstawie wniosków osób poszkodowanych. Nie brał udziału w postępowaniach odwoławczych (szacowaniach) przeprowadzonych 5.09.2018 r.

(akta kontroli str. 100)

g) We wszystkich szacowaniach szkód uczestniczyli poszkodowani oraz przedstawiciele kół łowieckich dzierzawiących obwody łowieckie na terenie Gminy. W szacowaniu szkód nie uczestniczył przedstawiciel PIR.

(akta kontroli str. 100)

h) W odniesieniu do wszystkich zgłoszeń szkód łowieckich, w pięciu sprawach zostały wniesione zastrzeżenia. Zastrzeżenia wniesione przez Koło Łowieckie „PASZKOT” w trzech sprawach, dotyczyły wysokości naliczonych odszkodowań. Zastrzeżenia w dwóch sprawach zostały wniesione przez osoby poszkodowane oraz przedstawiciele kół łowieckich. Dotyczyły rozmiarów (obszaru) stwierdzonych szkód, szacunkowego procentu zniszczenia upraw, pory dokonywania szacowania szkód (godz. 22⁰⁰). W jednej sprawie, zastrzeżenia dotyczyły oględzin i zostały podtrzymane w protokole szacowania ostatecznego, w drugiej tylko oględzin.

(akta kontroli str. 100)

i) W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki szacowania szkód łowieckich bez obecności poszkodowanego oraz przedstawiciela koła łowieckiego, jako dzierzawcy terenów obwodu łowieckiego na obszarze którego wystąpiły szkody.

(akta kontroli str. 100)

j) Wszystkie sprawy dotyczące szkód w uprawach i płodach rolnych wniesione do Urzędu po 1.04.2018 r. zostały zakończone przed 23.08.2018 r.

W przypadku sprawy opisanej poniżej w pkt k), a dotyczącej odwołania złożonego przez Koło Łowieckie „Paszkot” w Przemyślu do Nadleśniczego Nadleśnictwa

⁸ Głównie zboża, ziemniaki, rzepak.

⁹ Dz. U. z 2019 r., poz. 1145

Kańczuga, protokoły z szacowania ostatecznego, o których mowa w art. 46c ust. 5 ustawy Prawo łowieckie zostały sporządzone 24.08.2018 r. W szacowaniu ostatecznym brał udział m.in. pracownik Urzędu, który był odpowiedzialny za prowadzenie spraw związanych ze szkodami łowieckimi. Wniosek poszkodowanego wpłynął do Urzędu w dniu 17.08.2018 r.

(akta kontroli str. 52-55; 107-110)

k) Realizację przez Wójta Gminy Dubiecko procedury szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych zbadano na podstawie wybranych losowo do kontroli 15 spraw.

Złożone przez poszkodowanych wnioski posiadały elementy wymagane art. 46 ust. 4 ustawy Prawo łowieckie oraz były składane w terminach umożliwiających dokonanie szacowania szkód (art. 46 ust. 5 ustawy Prawo łowieckie). Składane przez poszkodowanych wnioski zawierały datę powstania szkody. Nie zawierały danych dotyczących daty stwierdzenia szkody. Stan taki nie pozwalał na jednoznaczne określenie, czy wnioski-zgłoszenie szkody w uprawie były składane przed upływem 3 dni od dnia stwierdzenia szkody, tj. terminu określonego w § 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szkód.

Przedstawiciel Gminy o terminie dokonania oględzin i szacowania ostatecznego szkód powiadamiał telefonicznie poszkodowanych oraz przedstawicieli kół łowieckich. Powiadomione osoby brały udział w oględzinach i ostatecznych szacowaniach szkód.

Szkody będące przedmiotem oględzin i szacowania ostatecznego wystąpiły w uprawach pszenicy, rzepaku, ziemniaków i topinamburu i zostały wyrządzone przez dziki, sarny i jelenie. W protokołach stan i jakość upraw zostały określone jako: dobra – 7 upraw, średnia – 5 upraw, zniszczona/zachwaszczona – 2 uprawy i jedna uprawa jako słaba. Powierzchnia całkowita upraw, na których stwierdzone zostały szkody wynosiła 14,33 ha. Powierzchnia całkowita upraw uszkodzonych wynosiła 6,07 ha, co stanowiło 42% powierzchni całkowitej upraw, na których stwierdzone zostały szkody.

Protokoły oględzin oraz szacowania ostatecznego były sporządzane w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, niezwłocznie, na arkuszach według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie szkód.

Do dwóch spośród piętnastu protokołów z oględzin zostały wniesione uwagi i zastrzeżenia.

Poszkodowany, właściciel uprawy stwierdził, iż: „Nasadzenie ziemniaków zostało dokonane 15.05.2018 r. Uprawa przeznaczona do likwidacji - szacunkowa szkoda - 85%”. Przedstawiciel Koła Łowieckiego stwierdził: "Uprawa zachwaszczona w trakcie wschodu ziemniaków. Niemożliwość dokładnego oszacowania strat ze względu na późne nasadzenie". Wnioskuje również o „powołanie eksperta d/s rolnictwa, celem określenia stanu uprawy i kultury rolnej”.

W drugiej sprawie, sporządzający protokół oględzin przedstawiciel Urzędu zapisał: "Na działce występuje śladowe występowanie roślin. Nie stwierdzam rażących zasad agrotechnicznych dot. uprawy topinamburu". Poszkodowany wniosł o zapisanie, iż: "Wystąpiło 100% zniszczenie uprawy przez zwierzynę. (...) uprawa topinamburu była przeprowadzana zgodnie z zasadami agrotechnicznymi i nie zgadzam się z opinią przedstawiciela Koła Łowieckiego, jak również obraźliwe są dla mnie słowa p. K.¹⁰, dot. zasad uprawy topinamburu". Przedstawiciel Koła

¹⁰ Przedstawiciel Koła Łowieckiego

Łowieckiego stwierdził m.in.: "(...) terminy oraz czynności agrotechniczne przeprowadzone zostały z rażącymi zasadami agrotechnicznymi".

W protokołach z szacowania ostatecznego szkód zastrzeżenia nie były wnoszone.

W protokołach z oględzin i z szacowania ostatecznego niewniesienie zastrzeżeń było potwierdzane zapisem o treści „brak” lub postawieniem znaku w części protokołu przeznaczonej na treść ewentualnych zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu ostatecznych szacowań szkód, łączną kwotę odszkodowań ustalono na 19 260,40 zł. Najwyższa kwota odszkodowania wyniosła 7 560 zł, najniższa 150 zł. Wysokość odszkodowania była ustalana zgodnie z metodologią określoną w ustawie Prawo łowieckie oraz w rozporządzeniu w sprawie szkód.

W 15 zbadanych sprawach, w postępowaniach nie brali udziału przedstawiciele PIR.

W zbadanych sprawach, wysokość odszkodowania nie była ustalana w drodze ugody.

Spośród 15 zbadanych spraw, w jednym przypadku przedstawiciel Koła Łowieckiego „Paszkot” w Przemyślu, będącego zarządcą obwodu łowieckiego nr 144 złożył odwołanie do Nadleśniczego Nadleśnictwa Kańczuga.

Odwołanie dotyczyło wysokości szkody łowieckiej w łącznej kwocie 7 560,00 zł, zawartej w 3 protokołach sporządzonych w dniu 24.04.2018 r. przez zespół, o którym mowa w art. 46 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie. W trakcie oględzin oraz szacowaniu ostatecznym i ponownym, nie uczestniczył przedstawiciel PIR.

Rozpatrując złożone odwołanie, Nadleśniczy Nadleśnictwa Kańczuga podjął czynności, określone w art. 46d w zw. z art. 46 f ustawy Prawo łowieckie. W dniu 5.09.2018 r. upoważnieni przedstawiciele Nadleśniczego Nadleśnictwa Kańczuga dokonali ponownego szacowania przedmiotowych szkód. O miejscu i terminie szacowań zostali zawiadomieni: poszkodowany, Koło Łowieckie „Paszkot”. W ponownych szacowaniach wzięli udział poszkodowany i przedstawiciele Koła Łowieckiego „Paszkot”. Z czynności polegających na ponownym szacowaniu szkód zostały sporządzone 3 protokoły.

Analiza 3 protokołów szacowania ostatecznego (ponownego) sporządzonych 5.09.2018 r. na podstawie art. 46d ust. 8 ustawy Prawo łowieckie i porównanie ich zapisów do treści 3 protokołów z szacowania ostatecznego, sporządzonych 24.08.2018 r. na podstawie art. 46c ust. 5 wyżej cytowanej ustawy, wykazała, iż:

- w protokołach z 5.09.2018 r. wysokość plonu ziemniaków z ha wykazano jako 145 dt, zaś w protokołach z 24.08.2018 r. ta wielkość była określona na 200 dt z ha;

- w protokołach z 5.09.2018 r. rozmiar szkody w uprawie i plonie ziemniaków wykazano jako: 4,35 dt; 24,65 dt i 58 dt, zaś w protokołach z 24.08.2018 r. odpowiednio: 6 dt; 34 dt i 80 dt.

W uzasadnieniu decyzji, Nadleśniczy Nadleśnictwa Kańczuga wziął pod uwagę ustalenia zawarte w protokołach z szacowania ostatecznego, sporządzonych na podstawie art. 46c ust. 5 wyżej cytowanej ustawy. W decyzji naliczone zostało odszkodowanie w łącznej w kwocie 5 481 zł. Kwota ta była niższa o 2 079 zł w stosunku do kwoty odszkodowania naliczonego na podstawie protokołów z oszacowań ostatecznych z dnia 24.08.2018 r.

Strony będące uczestnikami 15 zbadanych postępowań o ustalenie wysokości odszkodowania za szkody łowieckie nie wnosiły powództw do sądów powszechnych.

(akta kontroli str. 101-103; 104-106; 107-110; 111-113)

l) Do Urzędu zostały wniesione cztery ustne skargi dot. szacowania szkód łowieckich na terenach obwodu łowieckiego dzierżawionego przez Przemyski Klub Łowiecki „PONOWA” w Przemyślu. W związku z powyższym, Wójt Gminy zorganizował spotkanie prezesa Przemyskiego Klubu Łowieckiego „PONOWA” z rolnikami, którzy nie zgadzali się ze sposobem prowadzenia spraw związanych z szacowaniem rozmiarów szkód i wysokością wycen strat. Wynikiem spotkania była deklaracja prezesa „PONOWY”, o zmianie osoby delegowanej przez Klub do szacowania szkód łowieckich.

(akta kontroli str. 52-55)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprowadzeniu w Urzędzie odrębnej ewidencji zgłoszeń szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych.

(akta kontroli str. 52-55)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na powyższą ocenę.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, z uwagi na uchylene z dniem 23 sierpnia 2018 r. obowiązków Gminy w zakresie szacowania szkód łowieckich.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, dnia 28/11/2019 r.

Kontroler
Paweł Adamski
Doradca prawny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/