



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.016.01.2018

Bartłomiej Zając  
p.o. Prezesa Zarządu  
Huty Stalowa Wola S.A.

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/017 – Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Huta Stalowa Wola S.A. w Stalowej Woli ul. Gen. Tadeusza Kasprzyckiego 8, 37-450 Stalowa Wola.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Bartłomiej Zająć, pełniący obowiązki Prezesa Zarządu, od 1 grudnia 2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Krzysztof Trofiniak, Prezes Zarządu Dyrektor Generalny, od 9 czerwca 2014 r. do 15 stycznia 2015 r.; Antoni Rusinek Prezes Zarządu Dyrektor Generalny od 2 lutego 2015 r. do 15 lipca 2016 r. Bernard Cichocki, Prezes Zarządu, od 15 lipca 2016 r. do 14 października 2018 r. Jacek Kosiński Dyrektor Finansowy Członek Zarządu HSW S.A. czasowo wyznaczony do kierowania HSW S.A., od 1 października 2018 r. do 23 listopada 2018 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Opracowanie i realizacja strategii spółki.
2. Zarządzanie spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.
3. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych spółki.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. z uwzględnieniem dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeśli mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontroler

Marian Ortyl, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/124/2018 z 12 września 2018 r.

(akta kontroli str.1-13)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Huty Stalowa Wola S.A., w latach 2015-2018 I półrocze realizowaną w oparciu o Plan strategiczny na lata 2012-2016. [...]<sup>3</sup>

Uzasadnienie oceny ogólnej [...]<sup>4</sup>

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR 1. Strategia Huty Stalowa Wola S.A.<sup>6</sup>

Opis stanu faktycznego [...]<sup>7</sup>

Stwierdzone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA [...]<sup>8</sup>

### OBSZAR 2. Zarządzanie i działalność gospodarcza.

#### 2.1. Zarządzanie Spółką oraz nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi

Opis stanu faktycznego [...]<sup>9</sup>

Stwierdzone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA [...]<sup>10</sup>

#### 2.2 Działalność gospodarcza oraz wynik ekonomiczny spółek.

Opis stanu faktycznego [...]<sup>11</sup>

W latach 2014-2017 przychody HSW S.A. ze sprzedaży wynosiły: 185,4 mln zł w 2014 r.; 123,5 mln zł w 2015 r.; 315,5 mln zł w 2016 r.; 537,8 mln zł w 2017 r.

W okresie 2014-2017 przychody HSW S.A. ze sprzedaży usług wynosiły: 33,4 mln zł w 2014 r.; 57,6 mln zł w 2015 r.; 57,5 mln zł w 2016 r.; 49,3 mln zł w 2017 r., co stanowiło odpowiednio: 18% przychodów ogółem w 2014 r., 46% przychodów ogółem w 2015 r.; 18% oraz 9% przychodów ogółem w 2017 r. w tym:

- przychody ze sprzedaży usług „S” wynosiły: 22,1 mln zł w 2014 r.; 49,8 mln zł w 2015 r.; 52,6 mln zł w 2016 r.; 45,4 mln zł w 2017 r., co w stosunku do

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> W wystąpieniu pokontrolnym na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>4</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> HSW S.A. lub Spółka

<sup>7</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>8</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>9</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>10</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>11</sup> Jak w przypisie 3.

sprzedaży usług ogółem stanowiło: 66% w 2014 r.; 86% w 2015 r.; 91% w 2016 r. i 92% w 2017 r.

- przychody ze sprzedaży usług „C” w stosunku do sprzedaży usług ogółem, wynosiły: 11,7 mln zł w 2014 r. co stanowiło 35%; 7,9 mln zł w 2015 r. tj. 14%; 5,3 mln zł w 2016 r. tj. 9%; 3,9 mln zł w 2017 r. tj. 8%.

W latach 2014-2017 przychody HSW S.A. ze sprzedaży produktów wynosiły: 152 mln zł w 2014 r.; 65,9 mln zł w 2015 r.; 258 mln zł w 2016 r.; 488,5 mln zł w 2017 r. co stanowiło: 81% przychodów ogółem w 2014 r., 53% przychodów ogółem w 2015 r., 81% przychodów ogółem w 2016 r., 91% przychodów ogółem w 2017 r. w tym:

- przychody ze sprzedaży produktów „S” wynosiły: 136,4 mln zł w 2014 r.; 61,5 mln zł w 2015 r.; 255,6 mln zł w 2016 r.; 488,5 mln zł w 2017 r. co stanowiło 90% przychodów ze sprzedaży produktów w 2014 r.; 88% w 2015 r.; 99% w 2016 r.; 100% w 2017 r.
- przychody ze sprzedaży produktów „C” wynosiły: 32 mln zł w 2014 r.; 8,7 mln zł w 2015 r.; 6,3 mln zł w 2016 r. i 4,9 mln zł w 2017 r. co stanowiło ogółem 10% przychodów ze sprzedaży produktów w 2014 r.; 13% w 2015 r.; 2% w 2016 r. i 1% w 2017 r.

W okresie objętym kontrolą HSW S.A. realizowała inwestycje rzeczowe służące poszerzeniu oferty w obszarze usług technicznych w segmencie „C” związane z wytwarzaniem i obróbką elementów i konstrukcji wielogabarytowych dla obecnych i nowo pozyskanych klientów. Przedmiotem produkcji i sprzedaży kooperacyjnej były: zespoły stalowe (rampy, wysięgniki, podłużnice), zespoły stalowe aluminiowe, części i zespoły obrabiane mechanicznie, zespoły zawieszenia. Podejmowano również działania ukierunkowane na dywersyfikację portfela odbiorców zarówno w segmencie „S” i „C” na rynku krajowym i rynkach zagranicznych.

W okresie objętym kontrolą wartość eksportu HSW S.A. produktów/usług „S” wynosiła: w 2015 r. – 0,1 mln zł, w 2016 r. – 2,1 mln zł natomiast wartość eksportu segment „C” wynosiła: w 2015 r. – 4,4 mln zł, w 2016 r. – 3,2 mln zł, w 2017 r. – 4,9 mln zł.

W latach 2015-2018 HSW S.A. realizowała i realizuje dwa kontrakty długoterminowe zawarte w 2006 i 2007 r. na dostawę do Niemiec i Francji zespołów spawanych o wartości 2,36 mln zł i 8,9 mln zł.

[...] <sup>12</sup>

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Ustalono, że potencjał produkcyjny HSW S.A., odpowiada pod względem nowoczesności potrzebom Sił Zbrojnych, wymaganiom korporacyjnym i tworzy możliwości eksportowe dla produkowanych wyrobów i świadczonych usług.

Zaangażowanie HSW S.A. w prace badawczo-rozwojowe prowadzone w zakresie produkcji „S” były zgodne z celami Grupy Kapitałowej PGZ i odpowiadały potrzebom w tym zakresie.

Zaplanowane zadania inwestycyjne zostały zrealizowane w terminie, a ich koszty mieściły się w zaplanowanych wielkościach.

<sup>12</sup> Jak w przypisie 3.

## 2.3 Poziom jakościowy produktów i usług GK HSW S.A.

Opis stanu  
faktycznego

[...] <sup>13</sup>

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

[...] <sup>14</sup>

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 17 grudzień 2018 r.

Kontroler  
Marian Ortyl  
Doradca techniczny  
/.../

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
p.o. Dyrektor  
Wiesław Motyka  
/.../

---

<sup>13</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>14</sup> Jak w przypisie 3.