



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.023.02.2018

Artur Czapka
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo –
Handlowe ARBUD Artur Czapka Wolica Ługowa 52

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/008 – Efekty Wdrażania programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe ARBUD Artur Czapka Wolica Ługowa 52, 39 – 120 Sędziszów Małopolski ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Czapka, Właściciel ² , od 17 września 2003 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do dnia 5 grudnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler/Kontrolerzy	1. Kazimierz Stodolak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LRZ/156/2018 z 7 listopada 2018 r. 2. Mariusz Twardowski, główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr LRZ/155/2018 z 7 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 1 - 4)

¹ Dalej: Beneficjent

² Dalej: Właściciel

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. Wprowadzenie innowacyjnej usługi odwadniania głębokich wykopów metodą podciśnieniową z wykorzystaniem zaawansowanej technologii montażu igłostudni i igłofiltrów opartej na wynikach prac B+R⁵ współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego⁶ w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założone cele i efekty w postaci wprowadzenia innowacyjnej usługi odwadniania głębokich wykopów metodą podciśnieniową poprzez wdrożenie wyników prac B+R, za pomocą zakupionych środków trwałych oraz utworzonych 3 nowych miejsc pracy, niezbędnych do wykonywania tej usługi. Zostały one osiągnięte zgodnie z umową o dofinansowanie, a poniesione koszty na realizację Projektu, zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność, kwalifikowały się do dofinansowania z RPOWP. Racjonalnie dysponowano środkami finansowymi i ponoszono koszty na realizację Projektu, zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Prawidłowo realizowano sprawozdawczość i dokumentowano rozliczenia w trakcie realizacji Projektu i w okresie zachowania jego trwałości. Prawidłowo informowano opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z RPOWP, zarówno w trakcie realizacji Projektu, jak i w okresie trwałości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja programu współfinansowanego z RPOWP

Opis stanu
faktycznego

a)

Wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁸ w ramach RPOWP na lata 2014 – 2020 został złożony przez Beneficjenta w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego⁹ w dniu 30 marca 2016 r. Jak zaznaczono we wniosku, dotyczył on działania nr 1.4. „Wsparcie MŚP¹⁰, poddziałanie 1.4.1. Dotacje bezpośrednie”. W ramach zadania zakupione miały zostać środki trwałe niezbędne do wykonywania usługi odwadniania głębokich wykopów metodą podciśnieniową z wykorzystaniem zaawansowanej technologii montażu igłostudni i igłofiltrów tj: koparka gąsienicowa, młot wibracyjny, agregat pompowy do igłofiltrów wraz z instalacją igłofiltrową. Jako uzasadnienie zakupu wskazano, że agregat wraz z instalacją służy do tymczasowego odpompowywania wody z wykopów po zainstalowaniu igłostudni. Ustalono następujące wskaźniki produktów Projektu: inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacja) – 914.950 zł, liczba

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: Projekt.

⁶ RPOWP.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: EFRR.

⁹ Dalej: Urząd Marszałkowski.

¹⁰ MŚP oznacza: małe/średnie przedsiębiorstwa

przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 szt., liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1 szt. Ustalono następujące rezultaty Projektu: liczba wdrożonych prac B+R - 1 szt., liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt., wzrost zatrudnienia we wspieranym przedsiębiorstwie – 3 EPC¹¹. Jako źródła finansowania wydatków wskazano:

- wydatki ogółem tj.: 1.025.375 zł – środki wspólnotowe, 914.950 zł - środki prywatne, łącznie 1.940.325 zł;

- wydatki kwalifikowalne tj.: 1.025.375 zł – środki wspólnotowe, 552.125 zł - środki prywatne, łącznie 1.577.500 zł.

(akta kontroli str. 5 - 19)

Pismem z dnia 27 października 2016 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował Beneficjenta (pismo wpłynęło w dniu 3 listopada 2016 r.), iż złożony wniosek o dofinansowanie Projektu został warunkowo wybrany do dofinansowania. Poinformowano, iż podstawą wszczęcia działań zmierzających do podpisania umowy o dofinansowanie jest dostarczenie kompletu aktualnych dokumentów oraz informacji niezbędnych do przygotowania umowy o dofinansowanie. Wymienione w ww. piśmie dokumenty należało dostarczyć do Urzędu w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania niniejszego pisma.

(akta kontroli str. 20 - 28)

Pismem z dnia 16 listopada 2016 r. (które wpłynęło do Urzędu w dniu 21 listopada 2016 r.) Beneficjent przekazał wymagane dokumenty do Urzędu.

(akta kontroli str. 29 - 87)

Zgodnie z art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020¹², podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie projektu. Umowa o dofinansowanie projektu może zostać zawarta, jeżeli projekt spełnia wszystkie kryteria wyboru projektów, na podstawie których został wybrany do dofinansowania, oraz zostały dokonane czynności i zostały złożone dokumenty wskazane w regulaminie konkursu. W dniu 27 grudnia 2016 r. została zawarta umowa¹³ o dofinansowanie Projektu pomiędzy Beneficjentem, a Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020¹⁴ realizowanego w ramach Osi Priorytetowej nr 1 – Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020¹⁵. Całkowita wartość Projektu wynosiła 1.940.325 zł, a całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu wynosiły 1.577.500 zł. z czego dofinansowanie ze środków Funduszu¹⁶ wynosiło 1.025.375 zł, a wkład własny wynosił 552.125 zł. W Umowie zapisano, iż dofinansowanie ze środków Funduszu całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu stanowi nie więcej niż 65% kwoty tych wydatków.

¹¹ Jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy oznacza jedną osobę - rok poświęcony wyłącznie na działalność B+R – źródło:

<https://stat.gov.pl/metainformacje/sloownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/760,pojcie.html>

¹² (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 ze zm.).

¹³ Nr: RPPK.01.04.01-18-0546/16-00.

¹⁴ Instytucja Zarządzająca – należy przez to rozumieć Zarząd Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Ciepłińskiego 4, 35 – 010 Rzeszów, dalej: IZ.

¹⁵ Dalej: Umowa.

¹⁶ Fundusz: należy przez to rozumieć część dofinansowania pochodząca ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przekazywaną w formie płatności z rachunku Ministra Finansów, o którym mowa w art. 200 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Rozpoczęcie Projektu powinno nastąpić w dniu 1 marca 2017 r., a zakończenie w dniu 30 czerwca 2017 r. (okres kwalifikowalności wydatków). Beneficjent zobowiązał się do zachowania trwałości Projektu, rozumianej jako niedokonywanie zmian, o których mowa w art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.¹⁷, w okresie 3 lat, liczonym od daty przekazania Beneficjentowi przez IZ płatności końcowej na rzecz Projektu (wypłata salda końcowego) tj. od dnia 16 sierpnia 2017 r. – dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta, z zastrzeżeniem zasad wynikających z pomocy państwa.

(akta kontroli str. 88 – 117, 184 - 186)

Zgodnie z art. 52a cyt. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r., umowa o dofinansowanie projektu oraz decyzja o dofinansowaniu projektu mogą zostać zmienione, w przypadku gdy zmiany nie wpływają na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu. Do powyższej Umowy zawarto w dniu 28 czerwca 2017 r. aneks, w którym zapisano, iż wartość Projektu wynosi 1.947.797,25 zł. Wniosek o dofinansowanie stanowiący załącznik do Umowy otrzymał brzmienie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie z dnia 12 czerwca 2017 r. Pozostałe zapisy Umowy nie uległy zmianie. Do wniosku z dnia 12 czerwca 2017 r. wprowadzono zmianę wartości wydatków ogółem w związku ze wzrostem kosztów niekwalifikowalnych i w dniu 20 czerwca 2017 r. złożono uaktualniony wniosek (do tej zmiany zgodnie z zapisami Umowy § 19 pkt 4 ppkt 2, nie był wymagany aneks). We wniosku z dnia 20 czerwca 2017 r. jako źródła finansowania wydatków wskazano:

- wydatki ogółem tj.: 1.025.375 zł – środki wspólnotowe, 922.422,25 zł - środki prywatne, łącznie 1.947.797,25 zł;

- wydatki kwalifikowalne tj.: 1.025.375 zł – środki wspólnotowe, 552.125 zł - środki prywatne, łącznie 1.577.500 zł.

(akta kontroli str. 117 - 147)

Beneficjent w dniu 24 kwietnia 2017 r.¹⁸ zakupił młot wibracyjny MOVAX SG-60V, kwota netto 585.900 zł, brutto 720.657 zł. W tym samym dniu spisano pomiędzy dostawcą, a Beneficjentem protokół odbioru ww. urządzenia. W dniu 27 kwietnia 2017 r. dokonano płatności przelewem kwoty brutto za ww. urządzenie na rachunek bankowy dostawcy. Beneficjent w dniu 24 kwietnia 2017 r.¹⁹ zakupił agregat pompowy do igłofiltrów BA 150E wraz z instalacją igłofiltrową, kwota netto 135.675 zł, brutto 166.880,25 zł. W tym samym dniu spisano pomiędzy dostawcą, a Beneficjentem protokół odbioru ww. urządzenia wraz z instalacją. W dniu 27 kwietnia 2017 r. dokonano płatności przelewem kwoty brutto za ww. urządzenie wraz z instalacją na rachunek bankowy dostawcy. W dniu 12 maja 2017 r.²⁰ zakupiono koparkę gąsienicową Hitachi ZX 300LCN-6. W tym samym dniu spisano pomiędzy dostawcą, a Beneficjentem protokół odbioru ww. urządzenia. W dniu 15 maja 2017 r. dokonano płatności przelewem kwoty brutto za ww. urządzenie na rachunek bankowy dostawcy. Dokumenty potwierdzające zakup ww. urządzeń każdorazowo opatrzone opisami: „Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu

¹⁷ Ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20 grudnia 2013 r., str. 320)

¹⁸ Faktura VAT Nr FVS/017/2017.

¹⁹ Faktura VAT Nr 21/04/2017 MD.

²⁰ Faktura VAT Nr (S)FS – M/2017/05/00000002.

Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” i „Ujęto we wniosku o płatność za okres od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.” Ww. urzędzenia zostały przyjęte do użytkowania na podstawie dowodów OT²¹ oraz zostały ujęte w ewidencji środków trwałych Beneficjenta. W dokumentacji tej dokonano opisów, iż dany środek trwały był współfinansowany ze środków UE, podano nr umowy RPPK.01.04.01-18-0546/16-00.

(akta kontroli str. 148 – 161, 166 - 187)

b)

W toku kontroli dokonano oględzin maszyn i urządzeń, zakupionych przez Beneficjenta w ramach Projektu. Ustalono, iż maszyny i urządzenia, zakupione w ramach Projektu, w dniu oględzin znajdowały się na placu budowy – inwestycji pn. „Przebudowa (modernizacja) magistrali wodociągowej „O” od SUW przy ul. Zwiączyckiej do Al. Wyzwolenia w Rzeszowie”. W wyniku realizacji Umowy zakupiono wymagane środki trwałe, na które Beneficjent wydatkował łącznie 922.422,25 zł, jako wkład własny – zgodnie z zakładaną wartością docelową wskaźników produktu Projektu (552.125 zł wkład własny + 370.297,25 zł wydatki niekwalifikowalne). Wdrożono wyniki prac B + R prowadzące do rozpoczęcia świadczenia usługi. Wprowadzono innowację produkcyjną (innowacyjna usługa odwadniania) oraz utworzono 3 nowe miejsca pracy: operator koparki i wibromłota, asystent operatora koparki i wibromłota, operator agregatu igłofiltrowego – zgodnie z zakładanymi wskaźnikami rezultatu Projektu.

Udział własny Beneficjenta (552.125 zł) w całkowitych kosztach kwalifikowalnych (1.577.500 zł tj. 1.025.375 zł dofinansowanie z UE + 552.125 zł wkład własny) wyniósł 35 % tj. był zgodny z zapisami w Umowie o dofinansowanie wkładu własnego.

(akta kontroli str. 88 – 116, 134 - 187, 330 - 378)

c)

Zgodnie z zapisami § 7 pkt 20 Umowy Beneficjent był zobowiązany do złożenia pierwszego wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy licząc od daty podpisania umowy. W przypadku gdy stan realizacji Projektu uniemożliwia Beneficjentowi na poniesienie wydatków kwalifikowalnych, a tym samym ich ujęcie we wniosku o płatność i złożenie w IZ, dopuszcza się składanie wniosków o płatność w terminie do 6 miesięcy licząc od daty podpisania umowy (tj. 27 grudnia 2016 r.).

W dniu 30 czerwca 2017 r. Beneficjent przedłożył do IZ „wniosek o: refundację, sprawozdawczy, końcowy”.

(akta kontroli str. 88 – 116, 188 - 198)

Jak stwierdził Właściciel: wniosek o płatność końcową Projektu został złożony w dniu 30 czerwca 2017 r. Jego wstępna weryfikacja przez IZ zakończyła się w dniu 11 lipca 2017 r. i wniosek został skierowany przez IZ do poprawy. Jego korekta została przygotowana i złożona w dniu 14 lipca 2017 r., następnie skorygowana wersja została przez IZ oceniona pozytywnie i zatwierdzona. Wskazany wniosek o płatność był pierwszym i ostatnim wnioskiem o płatność, stąd został złożony w dniu zakończenia realizacji Projektu, czyli 30 czerwca 2017 r. Zgodnie z umową o dofinansowanie, terminem rozpoczęcia realizacji Projektu był 1 marca 2017 r., w związku z tym, przed tym terminem nie były ponoszone żadne wydatki kwalifikowane. Z uwagi na termin zakończenia realizacji Projektu w dniu 30 czerwca 2017 r., a więc krótki okres realizacji Projektu, nie został złożony wniosek o płatność pośrednią. Jedynym złożonym wnioskiem w ramach Projektu, był wniosek

²¹ Dowód przyjęcia środka trwałego do użytkowania.

o płatność końcową, który należało złożyć w dniu zakończenia realizacji Projektu przypadający na 30 czerwca 2017 r. (w terminie wcześniejszym tj. 3 miesiące od daty podpisania umowy o dofinansowanie nie złożono wniosku o płatność z uwagi na brak poniesionych kosztów). Należy nadmienić, iż wszystkie wydatki związane z realizacją Projektu zostały poniesione w okresie od 27 kwietnia 2017 r. do 15 maja 2017 r. Zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie (§7 pkt 20) wniosków o płatność nie można składać częściej niż raz na dwa miesiące, w związku z tym zaplanowano złożenie jednego wniosku o płatność (na zakończenie realizacji Projektu w dniu 30 czerwca 2017). W aspekcie w/w wymogów umowy o dofinansowanie oraz wskazanego terminu realizacji Projektu, nie przewidziano składania wniosków o płatność pośrednią. Kwota wydatków kwalifikowalnych oraz kwota dofinansowania w okresie realizacji Projektu nie uległy zmianie, w związku z tym harmonogram płatności nie podlegał zmianom i nie został zaktualizowany. Zmiany w kwocie wydatków ogółem nie miały wpływu na harmonogram płatności oraz powstały na krótko przed zakończeniem realizacji Projektu i złożeniem wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli str. 199 - 201)

W dniu 14 lipca 2017 r. Beneficjent przedłożył do IZ skorygowany: „wniosek o: refundację, sprawozdawczy, końcowy”. We wniosku wykazano wydatki objęte wnioskiem: 1.947.797,24 zł – wydatki ogółem, 1.577.500 zł - wydatki kwalifikowalne, 1.025.375 zł dofinansowanie. Wnioskowana kwota wyniosła 1.025.375 zł i była zgodna z kwotą refundacji. W ramach zadania zakupione zostały środki trwałe niezbędne do wykonywania usługi odwadniania głębokich wykopów metodą podciśnieniową z wykorzystaniem zaawansowanej technologii montażu igłostudni i igłofiltrów. We wniosku wykazano, iż wskaźniki produktu Projektu tj.:

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacja) – wartość docelowa wyniosła 922.422,25 zł, była zgodna z wartością osiągniętą w okresie sprawozdawczym i wartością osiągniętą od początku realizacji Projektu (narastająco), wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%;
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 szt., była zgodna z wartością docelową i wartością osiągniętą od początku realizacji Projektu (narastająco), wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%;
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1 szt., była zgodna z wartością docelową i wartością osiągniętą od początku realizacji Projektu (narastająco), wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%.

We wniosku wykazano, iż wskaźniki rezultatu Projektu tj.:

- liczba wdrożonych prac B+R, wartość bazowa wynosiła 0 szt., wartość docelowa wyniosła 1 szt. i była zgodna z wartością osiągniętą w wyniku zrealizowania Projektu, wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%;
- liczba wprowadzonych innowacji produktowych, wartość bazowa wynosiła 0 szt., wartość docelowa wyniosła 1 szt. i była zgodna z wartością osiągniętą w wyniku zrealizowania Projektu (zgłoszenie patentowe), wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%;
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, wartość bazowa wynosiła 0 EPC, wartość docelowa wyniosła 1 EPC i była zgodna z wartością osiągniętą w wyniku zrealizowania Projektu, wykazano iż wskaźnik ten został zrealizowany w 100%.

(akta kontroli str. 184 – 186, 202 - 212)

W wyniku szczegółowej analizy całości wydatków dotyczących realizacji Umowy, stwierdzono, iż Beneficjent poniósł wydatki zgodnie z wytycznymi określonymi w podrozdziale 6.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*²². Wydatki te zostały poniesione zgodnie z warunkami podrozdziału 6.4 ww. *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, były zgodne z RPOWP i SZOOP²³, zostały poniesione zgodnie z postanowieniami Umowy, były niezbędne do realizacji celów Projektu i były poniesione w związku z realizacją Projektu, zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zostały należycie udokumentowane, zostały wykazane we wniosku o płatność, dotyczyły towarów dostarczonych. Wydatki te zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, wskazanym w Umowie.

Koszty poniesione przez Beneficjenta na realizację Projektu zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność kwalifikowały się do dofinansowania z RPOWP.

(akta kontroli str. 88 – 116, 134 - 187)

W dniu 26 czerwca 2017 r. Urząd przeprowadził u Beneficjenta kontrolę na zakończenie realizacji Projektu, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 313 - 329)

d)

We wniosku o dofinansowanie Projektu ze środków EFRR wskazano sposoby realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w ramach Projektu (sekcja 5.2.1 pkt 1 *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*)²⁴. Usługa, którą planuje świadczyć Beneficjent skierowana będzie do każdego klienta, bez względu na jego sprawność. Projekt będzie wywierał pozytywny wpływ na realizację zasady równości i niedyskryminacji, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, ponieważ uwzględnia zasady uniwersalnego projektowania. Według tej zasady rozwiązania, które stanowi innowacyjne odwadnianie terenów budowy, nie będą tworzone wyłącznie z myślą o ograniczonej grupie adresatów. Produkty i obiekty stworzone zgodnie ze standardami projektowania uniwersalnego nie wymagają adaptowania ani wprowadzania dodatkowych rozwiązań dla osób z grup wykluczanych. Produkty i otoczenie stworzone zgodnie z tym podejściem będą dostępne, funkcjonalne i bezpieczne. Ponieważ planowana do wprowadzenia innowacyjna usługa odwadniania wykopów, odpowiada na potrzeby każdej osoby, pod względem zapewnienia odpowiedniej infrastruktury budynków oraz drogowej, jest zatem skierowana zarówno do osób niepełnosprawnych jak i pełnosprawnych. Każdy, bez względu na jakąkolwiek odmienność, może skorzystać z oferowanej przez Beneficjenta usługi, ponieważ jest ona skierowana do wszystkich klientów zainteresowanych odwadnianiem terenu budowy. Usługa może być również wykonywana przez pracowników o ograniczonej sprawności, jeżeli wszelkie względy bezpieczeństwa zostaną zachowane.

Beneficjent w ramach Projektu planował zapewnić równy dostęp do zatrudnienia. We wniosku zapisano, iż w ramach Projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy. Kandydaci na stanowiska zostaną wybrani w oparciu o takie kryteria jak posiadane doświadczenie, kwalifikacje oraz wiedza.

²² https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/42886/Wytyczne_w_zakresie_kwalifikowalnosci_19.pdf.

²³ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych.

²⁴ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2470/Wytyczne_zasady_rownosci_szans12052015.pdf.

Projekt będzie wywierał pozytywny wpływ na zapobieganie dyskryminacji, ponieważ zapewni dostęp do usług dla wszystkich grup społecznych, nikogo nie wykluczając. Projekt na każdym etapie realizacji oraz po realizacji nie będzie zawierał elementów dyskryminacji ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną ani w żadnym innym aspekcie.

Polityka zatrudniania pracowników, nie będzie dyskryminowała kandydatów i kandydatek w opisanych aspektach. Zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji, wdrażaną zarówno w ramach EFS²⁵, jak i EFRR, realizacja Projektu zakłada zapewnienie dostępności wszystkich usług i infrastruktury objętej wsparciem dla wszystkich bez wyjątku.

Zgodnie z zapisem w Podrozdziale 5.2 pkt. 17 i 18 ww. *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami*, decyzja w zakresie dostosowania produktów Projektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, została poprzedzona analizą dostępności do potrzeb potencjalnych użytkowników danego produktu Projektu i możliwością wystąpienia wśród nich osób z niepełnosprawnościami. Wśród bezpośrednich odbiorców Projektu, czyli klientów Beneficjenta mogą się znaleźć osoby z niepełnosprawnościami, jak również osoby takie mogą zostać zatrudnione w przedsiębiorstwie. We wniosku zapisano, iż Projekt ma zatem pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 245 - 304)

e)

Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁶. W kontroli stwierdzono, iż przeprowadzono 3 zapytania ofertowe w trybie zasady konkurencyjności²⁷ na dostawę: koparki gąsienicowej²⁸, agregatu igłofiltrowego w obudowie dźwiękochłonnej wraz z instalacją²⁹, młota wibracyjnego³⁰. Szczegółową analizą objęto 3 ww. postępowania i ustalono, iż Beneficjent prawidłowo zastosował zasady konkurencyjności zgodnie z pkt 6.5.3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (w wersji obowiązującej w okresie realizacji Projektu).

(akta kontroli str. 213 – 218, 222 - 244)

W dniu 27 czerwca 2017 r. IZ zakończyła weryfikację dokumentacji Beneficjenta dotyczącej udzielonych zamówień o wartości powyżej 30.000 euro w ramach realizacji Umowy. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji nie stwierdzono nieprawidłowości dających podstawę do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych – nałożenia korekty finansowej na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt

²⁵ Europejski Fundusz Społeczny.

²⁶ Dz.U. 2004 nr 19 poz. 177 ze zm.

²⁷ *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 10 kwietnia 2015 r. zwane dalej Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności* : https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2155/Wytyczne_kwalifikowalnosc_wydatkow_EFFR_EFS_FS_2014_20.pdf.

²⁸ Sprawa 3/2017/AR,

²⁹ Sprawa 4/2017/AR,

³⁰ Sprawa 1/2017/AR,

finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień³¹.

(akta kontroli str. 219 - 221)

f)

W dniu 14 lipca 2017 r. Beneficjent przedłożył do IZ za pomocą aplikacji głównej centralnego systemu teleinformatycznego SL2014³² wniosek sprawozdawczy - końcowy za okres od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. (szczegółowo opisano w pkt c) niniejszego wystąpienia). Wniosek ten był prawidłowo wypełniony i zawierał kompletne dane. Do wniosku załączono kopie dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów do wniosku o płatność rozliczającego koszty poniesione na realizację Projektu.

(akta kontroli str. 202 - 212)

W dniu 2 lipca 2018 r. Beneficjent przedłożył sprawozdanie pn. *Oświadczenie w sprawie osiągnięcia i utrzymania wskaźników, zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT za okres od 30 czerwca 2017 r. do 29 czerwca 2018 r.* wraz z dokumentami potwierdzającymi zachowanie trwałości Projektu. W dokumencie tym zapisano, iż produkty wymienione we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do Umowy zostały utrzymane w okresie trwałości. Rezultaty wymienione we wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem Umowy o dofinansowanie zostały osiągnięte i utrzymane w wysokości: liczba wdrożonych prac B + R - 1 szt., liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt., wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 3 EPC.

(akta kontroli str. 305 - 309)

g)

Zgodnie z zapisem § 15 ust. 3 Umowy Beneficjent zobowiązany był do oznaczeniem znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz oficjalnym logo promocyjnym Województwa Podkarpackiego wszelkich działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących Projektu oraz wszystkich dokumentów związanych z realizacją Projektu, podawanych do wiadomości publicznej, jak również wszystkich dokumentów i materiałów dla osób i podmiotów uczestniczących w Projekcie, umieszczenia tablicy w miejscu realizacji Projektu, jeśli Beneficjent posiada stronę internetową – umieszczenia na niej opisu projektu.

W kontroli ustalono, iż w miejscu realizacji Projektu tj. 39 – 123 Czarna Sędziszowska 198C zamieszczono wymaganą tablicę informacyjną. Ponadto na dokumentacji związanej z Projektem zamieszczono wymagane elementy promocji o których mowa w ww. § 15 ust. 3 Umowy. Beneficjent nie posiada własnej strony internetowej.

(akta kontroli str. 148 – 161, 166 – 187, 310 - 312)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Beneficjenta w przedstawionym wyżej zakresie, w szczególności dotyczące wypełniania warunków Umowy, dokumentowania poszczególnych etapów jej realizacji oraz osiągnięcia zakładanych celów Projektu.

³¹ Dz.U. z dnia 18 lutego 2016 r. poz. 200 ze zm.,

³² centralny system teleinformatyczny wspierający realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich na lata 2014-2020, służy do wspierania procesów związanych z obsługą projektu, ewidencjonowaniem danych dotyczących realizacji programów operacyjnych i obsługą certyfikacji wydatków.

1.2 Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.

a)

Wskaźniki trwałości Projektu

W Umowie wskazane zostały trzy takie kluczowe wskaźniki:

1/ inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – wartość docelowa w 2017 r. określona w wysokości 922.422,25 zł;

2/ liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – wartość docelowa w 2017 r. określona jako 1 szt.;

3/ liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – wartość docelowa w 2017 r. określona jako 1 szt.

Ustalono, że wartości docelowe zostały osiągnięte (zrealizowane) następująco:

Ad 1/ Jak przedstawiono w pkt. 1.1. niniejszego Wystąpienia, za zakupione maszyny i urządzenia Beneficjent zapłacił ze środków własnych łącznie 1.947.797,25 zł, z tego:

- za koparkę gąsienicową – 1.060.260 zł;

- za młot wibracyjny – 720.657 zł;

- agregat pompowy – 166.880,25 zł.

We wniosku końcowym o płatność z dnia 14 lipca 2017 r. Beneficjent zwrócił się – do IZ – o refundację kwoty 1.025.375 zł, stanowiącej umowną wielkość dofinansowania Projektu ze środków EFRR. Stwierdzono, że w dniu 16 sierpnia 2017 r. Minister Finansów przekazał wnioskowaną kwotę na konto Przedsiębiorstwa. Tym samym, po stronie poniesionych wydatków i kosztów przez Beneficjenta na zakup ww. sprzętu pozostała różnica, tj. 922.422,25 zł.

W ocenie NIK oznacza to, że Beneficjent poniósł – ze środków własnych – określony w Umowie wydatek w wysokości 922.422,25 zł na zakup ww. maszyn i urządzeń, co było zarazem osiągnięciem wartości docelowej omawianego wskaźnika.

(akta kontroli str. 134 – 161, 184 - 212)

Ad 2/ W opisie do wskaźnika i jego miernika podano, że Beneficjent wprowadzi – do swojej oferty – usługi: *innowacyjne odwadnianie terenu metodą podciśnieniową*, zaś jako źródło weryfikacji wskazano „ofertę firmy”.

Stwierdzono, że w ofertach, jakie od sierpnia 2017 r. Beneficjent wysyłał do przedsiębiorstw (firm) realizujących roboty budowlano – montażowe, zamieszczana była we wstępie informacja o treści: *„W związku z wprowadzeniem innowacyjnej usługi odwadniania głębokich wykopów metodą podciśnieniową z wykorzystaniem zaawansowanej technologii montażu igłostudni i igłofiltrów opartej na wynikach prac B+R, wzbogaciliśmy dotychczasowy zakres naszych usług”*... W ofertach tych informowano także, iż *„wdrożenie nowej usługi objęte zostało wsparciem finansowym z UE w ramach [RPO WP 2014-2020], przyczyniając się do wzrostu konkurencyjności firmy”*, a także podkreślano, że *„w wyniku wprowadzenia nowej technologii uzyskaliśmy możliwość kompleksowego wykonywania robót ziemnych, niezależnie od warunków hydrogeologicznych i innych, wymagających odwodnienia wykopów”*, wskazując przy tym najważniejsze zalety oferowanej technologii.

W ocenie NIK, powyższe oznacza, że Beneficjent wprowadził do swojej oferty wskazaną usługę, a tym samym – omawiany wskaźnik osiągnął wartość docelową.

(akta kontroli str. 134 – 161, 345 - 372)

Ad 3/ W opisie do wskaźnika i jego miernika podano, że Beneficjent „wprowadzi innowacyjną usługę, nową dla rynku”, wskazując jednocześnie, że źródłem weryfikacji będzie „oferta wnioskodawcy”.

Ustalono, że w ww. ofertach, przekazywanych potencjalnym odbiorcom usług, oprócz elementów już opisanych Beneficjent przedstawiał także krótki opis korzyści, jakie przynosi nowa usługa, tj. że: „Wprowadzenie do oferty innowacyjnej usługi eliminuje konieczność zużycia wody podczas montażu, dzięki nowatorskiej konstrukcji narzędzia pogrążanego wibromłotem wysokiej częstotliwości, zainstalowanemu na specjalnie skonfigurowanej koparce gąsienicowej. Zwieńczeniem całego procesu jest odpompowanie nadmiaru wody agregatem pompowym o wydajności max 475 m³/h w obudowie dźwiękochłonnej. W zależności od warunków gruntowych, dostosowujemy odpowiednią metodę odwodnienia podciśnieniowego wykopu poprzez montaż igłofiltrów lub igłostudni z obsypką żwirową.”

Jak wyjaśnił Właściciel, nowowytworzona wiedza „powstała w wyniku prac B+R, przeprowadzonych przez pana Artura Czapkę, pozwoliła na opracowanie zupełnie nowej metody odwadniania głębokich wykopów, likwidując największą barierą jaką jest bardzo duże zużycie wody podczas tradycyjnego montażu igłofiltrów i igłostudni metodą podciśnieniową. Wnioskodawca opracował innowacyjną konstrukcję rury do wprowadzania igłostudni, której kształt i funkcje pozwoliły na montaż bez użycia wody. Zarówno nowa usługa wykonywania odwodnień bez użycia dużej ilości wody jak i nowatorska konstrukcja narzędzia, wykorzystywanego do tego celu są przedmiotem wspólnego zgłoszenia patentowego, przeprowadzonego przez twórcę w celu ochrony prawnej własności intelektualnej.” Właściciel stwierdził także, iż „możliwości firmy ARBUD przed wprowadzeniem na rynek nowej usługi były ograniczone z uwagi na brak możliwości kompleksowego zaoferowania wykonania robót wraz z odwodnieniem”, zaś „Wdrożenie przeprowadzonych przez Wnioskodawcę prac B+R, których efektem końcowym była opracowana innowacja, przyniosło niewymierne korzyści pozwalające m.in. na konkurowanie z największymi firmami, świadczącymi tego typu usługi na całym świecie.”

W ocenie NIK, powyższe wskazuje, że osiągnięta została wartość docelowa omawianego wskaźnika.

(akta kontroli str. 134 – 161, 345 - 372)

b)

Wskaźniki rezultatu Projektu

W Umowie wskazane zostały trzy takie kluczowe wskaźniki:

1/ Liczba wdrożonych wyników prac B + R - wartość docelowa w 2017 r. określona jako 1 szt.;

2/ Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – wartość docelowa w 2017 r. określona jako 1 szt.;

3/ Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – wartość docelowa w 2017 r. określona jako 3 EPC.

Ad 1/ W opisie do wskaźnika i jego miernika podano, że „wdrożone zostaną wyniki prac B+R (1 szt), prowadzące bezpośrednio do rozpoczęcia świadczenia usługi”, wskazując przy tym – jako źródło weryfikacji: „zł. patentowe, oferta firmy.”

Ustalono, że w dniu 30 marca 2016 r. Beneficjent otrzymał – z Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej – potwierdzenie złożenia, w dniu 28 marca 2016 r., „wniosku o udzielenie patentu na wynalazek pt: Sposób i narzędzie do odwadniania głębokich wykopów”, z informacją, że „zgłoszenie oznaczono numerem P.416655”. Zgłoszenie to, zawierające, między innymi, szczegółowy opis przedmiotu zgłoszenia

(„zastrzeżenie patentowe”), dotyczyło opisu narzędzia i sposobu nowatorskiej metody odwadniania głębokich wykopów. Celem wynalazku, jak podano we wniosku, było „opracowanie metody i narzędzia, które umożliwiłoby montowanie filtrów w podłożu na znacznej głębokości, a przy tym powodowałoby znaczne zmniejszenie pracochłonności i kosztów prac, jednocześnie będąc metodą w pełni ekologiczną i przyjazną dla środowiska”, przy czym „w celu realizacji wynalazku koniecznym było skonstruowanie rury stalowej zakończonej samozaciskającym się stożkiem.” We wniosku podano także, iż dzięki nowatorskiej metodzie „można montować rury filtracyjne pod dowolnym kątem przy wykorzystaniu wibromłota z bocznym uchwytem, co umożliwia odwadnianie terenu w trudno dostępnych miejscach, albo w sytuacji, gdy wymaga tego ukształtowanie terenu i budowa podłoża.”

Jak opisano wcześniej, Beneficjent w swoich ofertach, składanych od sierpnia 2017 r., oferował usługę, która była wynikiem prac B+R i stanowiła przedmiot zgłoszenia patentowego.

W ocenie NIK, powyższe świadczy o osiągnięciu wartości docelowej wskaźnika.

Ad 2/ W opisie do wskaźnika i jego miernika podano, że „liczba wprowadzonych innowacji prod.[- 1: innowacyjna usługa odwadniania”, oraz że źródłem weryfikacji winny być „oferta firmy, zgłoszenie patentowe.”

W świetle opisanych wcześniej ustaleń NIK ocenia, że wartość docelowa omawianego wskaźnika została osiągnięta.

(akta kontroli str. 134 – 161, 165, 373 - 378)

Ad 3/ W opisie do wskaźnika i jego miernika podano, między innymi, że „wnioskodawca utworzy 3 nowe miejsca pracy: operator koparki i wibromłota, asystent operatora koparki i wibromłota, operator agregatu igłofiltrowego”, podając – jako źródła weryfikacji – „deklaracje ZUS DRA, umowy o pracę”.

Na podstawie wyników analizy wskazanych dokumentów ustalono, że Beneficjent zatrudnił – na czas nieokreślony – 3 osoby na wskazanych stanowiskach pracy: od 10 kwietnia 2017 r – operatora koparki-wibromłota, od 2 maja 2017 r. – operatora agregatu igłofiltrowego (pracownik ten rozwiązał stosunek pracy za porozumieniem stron z dniem 21 maja 2018 r.), od 15 maja 2017 r. – asystenta operatora koparki-wibromłota.

Ponadto, w dniu 2 listopada 2017 r. Beneficjent zatrudnił kolejnego pracownika na stanowisku operator koparki i agregatu, a od 2 maja 2018 r. – dodatkowo na stanowisku asystenta operatora koparki i wibromłota, zawierając z nim, z dniem 1 czerwca 2018 r., umowę na czas nieokreślony,

W dniu 1 września 2018 r. Beneficjent zatrudnił kolejną osobę, między innymi, na stanowisku operator koparki – asystent.

(akta kontroli str. 134 – 161, 330 - 344)

Zgodnie z § 11 pkt 10 Umowy, Beneficjent zobowiązany był do przedkładania do IZ oświadczenia w sprawie osiągnięcia i utrzymania wskaźników, zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT, według wzoru udostępnionego przez IZ. Oświadczenia winny być składane co 12 miesięcy, przy czym pierwsze - do 13 miesięcy od daty zakończenia realizacji projektu tj. od 30 czerwca 2017 r. Obowiązek taki – dla Beneficjenta, jako MŚP – dotyczył okresu 3 lat, zgodnie z art. 71 cyt. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 Nr 1303/2013.

Jak przedstawiono w pkt. 1 f wystąpienia, w dniu 2 lipca 2018 r. Beneficjent przedłożył sprawozdanie pn. *Oświadczenie w sprawie osiągnięcia i utrzymania wskaźników, zachowania trwałości projektu, generowania dochodu*

i kwalifikowalności podatku VAT za okres od 30 czerwca 2017 r. do 29 czerwca 2018 r., wraz z dokumentami potwierdzającymi zachowanie trwałości Projektu.

Jak zaznaczył Właściciel w swoich wyjaśnieniach, wprowadzenie innowacyjnej usługi odwadniania terenu metodą podciśnieniową z montażem igłofiltrów i innowacyjnej igłostudni, doprowadziło do „zwiększenia potencjału i możliwości dalszego ulepszania usług” oraz do „podniesienie znaczenia i pozycji przedsiębiorstwa ARBUD poprzez wdrożenie innowacji w sektorze budowlanym – co przedkłada się bezpośrednio na wzrost przychodów. Dzięki wdrożeniu innowacji rozszerzyła się również lista posiadanych klientów oraz zwiększył się potencjał do wykonywania nawet najbardziej wymagających zleceń. Reasumując, innowacyjna technologia montażu igłostudni i igłofiltrów wzbudziła zainteresowanie wielu firm, istotnie wpływając na konkurencyjność firmy ARBUD, poprzez możliwości i zdolności techniczne kompleksowego wykonania powierzonych robót.”

Na podstawie ustaleń kontroli, NIK stwierdziła zachowanie trwałości Projektu.

(akta kontroli str. 88 – 116, 305 – 309, 345 - 372)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Beneficjenta w przedstawionym wyżej zakresie, w szczególności dotyczące pełnej realizacji zakładanych celów Projektu oraz utrzymania jego trwałości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 14 stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
p.o. Dyrektora
Wiesław Motyka

Kontrolerzy

Kazimierz Stodolak
Doradca ekonomiczny

*z up. p.o. Wicedyrektora Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie
Robert Łukasz*

/.../

/.../

Mariusz Twardowski
Główny specjalista k.p.

/.../