



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.017.02.2016
P/16/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/098 – Przeciwdziałanie sprzedaży dopalaczy .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Paweł Rakowski, starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli LRZ/83/2016 z dnia 26.08.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Mielcu, ul. S. Wyspiańskiego 8, 39-300 Mielec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu. Do 2012 roku funkcję ta pełnił Pan Mirosław Furdyna, a w okresie do 2016 roku Pan Andrzej Świder. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W okresie od 27 listopada 2010 r. do końca I półrocza 2016 r. w Komendzie Powiatowej Policji w Mielcu (zwana dalej *Komendą*) nie wprowadzono szczegółowych uregulowań w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych. Zadania z tego zakresu realizowane były m.in. przez funkcjonariuszy *Wydziału Kryminalnego – Zespołu ds. Walki z Przestępczością Narkotykową*.

W Komendzie, w *Wydziale Prewencji* utworzono *Zespół Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Patologii*, którego funkcjonariusze w sposób aktywny prowadzili działalność informacyjno – edukacyjną wśród dzieci, młodzieży i rodziców w zakresie szkodliwości środków zastępczych.

W dniu 26 października 2011 r. zawarte zostało pomiędzy Głównym Inspektorem Sanitarnym, Szefem Służby Celnej, Komendantem Głównym Policji i Głównym Inspektorem Farmaceutycznym *Porozumienie o współpracy w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych* (dalej *Porozumienie*).

Pomimo, iż wskazane *Porozumienie* nie zostało w sposób formalny wdrożone w *Komendzie* do realizacji, ani też nie zapoznano z jego treścią funkcjonariuszy, podejmowane były działania, które przyczyniały się do ograniczania obrotu substancjami zastępczymi. Funkcjonariusze policji aktywnie współpracowali z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Mielcu (w szczególności poprzez udzielanie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

asyst podczas prowadzonych kontroli punktów sprzedaży środków zastępczych) oraz Strażą Miejską w Mielcu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Uregulowania i rozwiązania organizacyjne w obszarze ograniczania dostępu do tzw. środków zastępczych.

Opis stanu faktycznego

1.1. Organizacja Komendy Powiatowej Policji w Mielcu w zakresie środków zastępczych.

W *Komendzie* nie wprowadzono szczegółowych uregulowań w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych, a zadania te realizowane były przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego – *Zespołu ds. Walki z Przestępczością Narkotykową*, który został w strukturze *Komendy* wyodrębniony w 2008 roku.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Jacka Juwy – Komendanta, wszyscy funkcjonariusze zatrudnieni w *KPP w Mielcu* realizujący czynności służbowe są zobowiązani do rozpoznawania zjawisk przestępczości narkotykowej i ich zwalczania, w tym środków zastępczych ujętych w załączniku do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o Przeciwdziałaniu narkomanii².

(dowód: akta kontroli str. 6-10,139)

1.2. Szkolenia w zakresie środków zastępczych.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. odbyło się spotkanie celem wymiany informacji oraz wspólna narada dotycząca m.in. środków zastępczych, w której uczestniczyli przedstawiciele Policji (w tym *Komendy*), Inspekcji Sanitarnej oraz Służby Celnej.

W latach 2010-2016 funkcjonariusze *Komendy* uczestniczyli w 4 zewnętrznych szkoleniach w zakresie *neutralizowania miejsc nielegalnej produkcji narkotyków* oraz *zwalczania przestępczości narkotykowej*, a ponadto w 2012 r. oraz 2013 r. w *Komendzie* zorganizowano wewnętrzne szkolenia w zakresie *zwalczania przestępczości narkotykowej*, na których poruszano tematykę związaną ze środkami zastępczymi, a ponadto wszyscy funkcjonariusze w *Komendzie* zostali przeszkoleni w zakresie wykorzystania testerów na obecność narkotyków.

Komenda nie dysponuje specjalistycznymi urządzeniami do wykrywania i identyfikacji środków zastępczych.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Jacka Juwy – *Komendanta na rynku* obecnie brak jest testerów do wstępnego i szybkiego wykrywania dopalaczy. Policjanci aktualnie korzystają z badań laboratoryjnych w celu identyfikacji substancji mogących być środkami zastępczymi, co wiąże się z długim okresem oczekiwania na wyniki w tym zakresie.

W kwestii dokumentacji potwierdzającej zapoznanie się przez funkcjonariuszy *Komendy* z treścią *Porozumienia* Pan Jacek Juwa – *Komendant* wyjaśnił: *po przeprowadzeniu analizy wpływów dokumentacji od dnia 26.10.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. nie udało się odszukać adnotacji odnośnie wpływu porozumienia z dnia 26.10.2011 r. do KPP w Mielcu, tym samym nie można potwierdzić zapoznania z nim funkcjonariuszy KPP w Mielcu.*

(dowód: akta kontroli str. 11-22, 130-134)

² Dz. U. z 2016 r., poz. 224 ze zm.

Według informacji uzyskanej od Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie, wskazane porozumienie zostało do wszystkich komend miejskich i powiatowych policji w woj. podkarpackim wysłane w dniu 2 stycznia 2012. Porozumienie to wpłynęło do Komendy w dniu 31 stycznia 2012 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26 października 2016 r. Pana Jacka Juwy: (...) porozumienie co prawda wpłynęło do Komendy, ale dalsze okoliczności pozwalające na ustalenie „losów” ww. dokumentu nie są możliwe do ustalenia m. in z racji przejścia na emeryturę funkcjonariusza sprawującego wówczas funkcję Naczelnika Wydziału Kryminalnego.

(dowód: akta kontroli str. 11-22, 130-134, 152-154, 158-159)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W kontroli ustalono, że, pomimo, iż *Porozumienia* wpłynęło do Komendy, nie zostało w sposób formalny przekazane do realizacji, ani też nie zapoznano z jego treścią funkcjonariuszy.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

(dowód: akta kontroli str. 11-22, 130-134, 152-154, 158-159)

Ocena cząstkowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, pomimo braku w *Komendzie* formalnych uregulowań dotyczących przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych, zadania z tego zakresu były realizowane w sposób przekładający się na osiągnięcie wymiernych rezultatów.

2. Działania podejmowane przez Komendę celem ograniczenia dostępności środków zastępczych.

Opis stanu faktycznego

2.1. Interwencje związane z ujawnieniem na terenie właściwości działań Komendy środków zastępczych.

Sposób postępowania funkcjonariuszy *Komendy* w przypadku otrzymania informacji dotyczącej użycia środków zastępczych i/lub środków psychotropowych.

Według wyjaśnień Pana Jacka Juwy, w sytuacji, gdy oficer dyżurny *Komendy* odbierał zgłoszenie ze Szpitala lub Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wysyłano na miejsce funkcjonariuszy Policji, którzy ustalali okoliczności zdarzenia, pochodzenie środka, świadków wydarzenia, ewentualnych sprawców, którzy tego środka udzielili, a także skutki zażycia i inne informacje wstępne.

W następnej kolejności policjanci wykonujących takie czynności przekazywali oficerowi dyżurnemu uzyskane informacje i ten po przeprowadzeniu analizy oraz weryfikacji tych informacji, podejmował decyzję co do dalszych czynności w sprawie (procesowych, wykrywczych i prewencyjnych) i w zależności od potrzeb mógł na miejsce skierować grupę operacyjno – procesową celem wykonania czynności ujawniających i zabezpieczających środki odurzające lub psychotropowe.

Uzyskane w toku prowadzonych czynności informacje, w sytuacji nieujawnienia danych sprawcy udzielającego środek zastępczy lub braku danych dotyczących samego środka, pozyskane informacje przekazywane były w formie notatki służbowej do Wydziału Kryminalnego *Komendy*, natomiast w przypadku ujawnienia i zabezpieczenia środków odurzających lub zastępczych sporządzano

dokumentację procesową, która przekazywana była do dekretacji przez komendanta, który przydzielał postępowanie do dalszej realizacji przez Wydział Dochodzeniowo – Śledczy.

(dowód: akta kontroli str. 135-136)

W latach 2012 – 2016 funkcjonariusze *Komendy* podjęli ogółem 138 interwencji związanych z ujawnieniem środków wykazujących działanie psychoaktywne.

W ramach interwencji związanych z ujawnieniem substancji wykazujących działanie psychotropowe, 14 dotyczyło tzw. środków zastępczych (jedna w 2010 roku oraz dziesięć w 2015 roku i trzy w 2016 roku), a interwencje te podejmowane były w związku ze zgłoszeniami podmiotów zewnętrznych.

Interwencje w 7 przypadkach zostały podjęte na skutek informacji pochodzących od osób fizycznych, a w 7 - zgłaszającym była instytucja państwowa.

W kontroli ustalono, że czas reakcji funkcjonariuszy policji od momentu otrzymania zgłoszenia o możliwości popełnienia przestępstwa związanego ze środkami zastępczymi lub substancjami wykazującymi działanie psychotropowe do momentu skierowania funkcjonariuszy na interwencję wynosił od 1 do 18 minut.

Według wyjaśnień Pana Jaceka Juwy – Komendanta *podczas interwencji, gdzie pomiędzy przyjęciem zgłoszenia, a skierowaniem patrolu policji na interwencję upłynęło 17 minut środki odurzające w postaci suszu marihuany, a w przypadku interwencji, gdzie pomiędzy chwilą przyjęcia zgłoszenia, a wysłaniem patrolu upłynęło 18 minut, wykryto tzw. konopie indyjskie.*

(dowód: akta kontroli str. 91—118, 137)

2.2. Prowadzone przez *Komendę* sprawy.

W latach 2010 – 2016 funkcjonariusze *Komendy* prowadzili 14 postępowań w przedmiocie dopalaczy. W okresie tym *Komendant* nie przekazywał do prowadzenia Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Mielcu spraw związanych ze środkami zastępczymi.

Spośród powadzonych przez *Komendę* postępowań w kierunku art. 160 oraz 165 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny*³, trzy posiadają status: aktywne, a w pozostałych przypadkach postępowania zostały zamknięte.

Powodem zamknięcia poszczególnych postępowań było:

- niewykrycie sprawcy (4 przypadki),
- brak znamion czynu zabronionego (3 przypadki),
- wniosek o zawieszenie postępowania (4 przypadki).

³ Dz. U. z 2016, poz. 1137 j.t.

W kwestii realizacji Zarządzenia Nr 43 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. w sprawie postępowania policjantów w przypadku ujawnienia amfetaminy, fenyloacetonu, tabletek mogących zawierać środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze albo nielegalnego laboratorium wytwarzającego produkty zawierające takie środki i substancje lub prekursory narkotykowe, Pan Jacek Juwa – (...) w przypadku ujawnienia w zatrzymanym towarze substancji wskazujących na obecność środków zastępczych próbki są przekazywane do laboratorium kryminalistycznego celem identyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 91—118, 130-147)

2.3. Zasoby rzeczowe umożliwiające szybką wstępną identyfikację składu chemicznego ujawnionych produktów lub substancji.

Komenda nie dysponuje zasobami rzeczowymi umożliwiającymi szybką, wstępną analizę składu chemicznego ujawnionych produktów lub substancji.

(dowód: akta kontroli str. 130-138)

Komenda dysponuje testerami narkotykowymi, które mogły wskazywać wstępnie obecność środków odurzających i psychotropowych (substancji ujętych w załącznikach do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii)⁴, natomiast ostateczne zidentyfikowanie substancji możliwe było po przeprowadzeniu analizy laboratoryjnej. W zasobach Komendy były następujące testery:

-odczynniki Blue Fast B Salt do wykrywania marihuany i haszyszu,

-odczynniki Marquisa do wykrywania alkaloidów – opium, heroiny, amfetaminy i pochodnych,

-odczynniki mephedrone Reagent do wykrywania mefedronu,

-odczynniki methadone reagent do wykrywania metadonu,

-odczynniki Scotta do wykrywania kokainy.

(dowód: akta kontroli str. 130-147)

2.4. Wykorzystanie w walce ze środkami zastępczymi narzędzi informatycznych, w tym w szczególności do identyfikowania stron internetowych oferujących sprzedaż takich produktów.

W Komendzie nie utworzono wydziału ds. walki z cyberprzestępczością. Według informacji uzyskanej od Pana Jacka Juwy, działania w tym zakresie są prowadzone przez stosowny wydział w Policji, na poziomie Komendy Wojewódzkiej Policji, a internet jako narzędzie służące do zwalczania przestępczości narkotykowej, jest wykorzystywane na bieżąco przez funkcjonariuszy Komendy.

⁴Ze względu na podobną strukturę chemiczną środków zastępczych do substancji psychotropowych/środków odurzających podobne również są właściwości fizykochemiczne tzw. dopalaczy (w tym zapach).

W okresie objętym kontrolą do Komendy nie wpływały informacje z wydziału ds. walki z cyberprzestępczością dotyczące środków zastępczych.

(dowód: akta kontroli str. 134-135, 155-156)

2.5. Realizowane przez Komendę programy profilaktyczne w zakresie walki z dopalaczami.

W Komendzie, w Wydziale Prewencji utworzono Zespół Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Patologii, do którego zadań przypisano m.in. uświadamianie młodzieży, rodziców oraz pedagogów na temat zagrożeń płynących ze strony tzw. dopalaczy. Ponadto wszyscy policjanci pełniący służbę na terenie podległym Komendzie są zobowiązani do podejmowania czynności służbowych mających na celu walkę z dopalaczami.

W ramach działalności wskazanego Wydziału funkcjonariusze prowadzili zajęcia informacyjno – edukacyjne, podczas których poruszano tematykę związaną ze stosowaniem substancji psychotropowych, środków odurzających, środków zastępczych oraz substancji psychoaktywnych.

W przedmiocie realizacji działań profilaktycznych funkcjonariusze Zespołu Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Patologii Wydziału Prewencji Komendy realizowali w latach 2007-2015 *Rządowy program ograniczania przestępczości aspołecznych zachowań – razem bezpieczniej*, a w latach 2016-2017 realizowany jest *Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań – Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka*.

W latach 2010-2015 Policjanci Zespołu Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Wydziału Prewencji KPP w Mielcu przeprowadzili 512 zajęć edukacyjno – informacyjnych dotyczących narkotyków (w tym dopalaczy), w których uczestniczyło 12.073 osób.

W 2010 roku funkcjonariusze Komendy przeprowadzili po 14 zajęć informacyjno – edukacyjnych z *nauczycielami i pedagogami* oraz *rodzicami*, w których uczestniczyło odpowiednio 160 i 315 osób.

W tym samym roku odbyło się jedno spotkanie z pracownikami instytucji opiekuńczo – wychowawczych, a w spotykaniu tym wzięły udział 22 osoby.

Z dziećmi i młodzieżą w 2010 roku funkcjonariusze Komendy odbyli 32 spotkania, w których wzięło udział 822 uczniów.

W 2011 roku funkcjonariusze Komendy odbyli 49 spotkań informacyjno – edukacyjnych, na których omawiano m.in. sprawy związane ze środkami zastępczymi.

W spotkaniach tych wzięło udział 1.066 osób, w tym 34 spotkania odbyły się z dziećmi i młodzieżą (dla 748 dzieci), 12 z rodzicami (267 osób) oraz 3 z pedagogami (51 uczestników).

W 2012 roku odbyło się 114 spotkań informacyjno – edukacyjnych, w których wzięło udział 2.379 uczestników, w tym 105 nauczycieli i pedagogów (7 spotkań), 240 rodziców (9 spotkań) oraz 2.034 dzieci (98 spotkań).

W 2013 roku w zajęciach informacyjno – edukacyjnych prowadzonych przez funkcjonariuszy Komendy wzięło udział 2.265 osób, w tym 75 pedagogów (5 spotkań), 320 rodziców (7 spotkań) oraz 1.870 dzieci (89 spotkań).

W 2014 roku odbyło się 81 spotkań, w ramach których funkcjonariusze Komendy poinformowali o niebezpieczeństwach związanych ze stosowaniem środków zastępczych 2.204 osoby, w tym 1.704 uczniów (71 spotkań), 290 rodziców (5 spotkań) oraz 130 nauczycieli i pedagogów (4 spotkania).

W 2015 roku w ramach działalności informacyjno – edukacyjnej funkcjonariusze Komendy odbyli 106 spotkań, podczas których omawiano m.in. sprawy związane ze środkami zastępczymi z 2.840 osobami, w tym: 1.980 uczniów (90 spotkań), 730 rodziców (13 spotkań) oraz 130 nauczycieli i pedagogów (3 spotkania).

W efekcie wskazanych spotkań ponad 12 tys. osób zostało poinformowanych m.in. o skutkach stosowania środków zastępczych.

W ramach nadzoru nad działalnością informacyjno – edukacyjną prowadzoną przez Wydział Prewencji Komendant zapoznawał się ze *Sprawozdaniami dotyczącymi zakresu rozpoznania i profilaktycznej pracy policji na rzecz zapobiegania demoralizacji nieletnich oraz patologiom społecznym na terenie powiatu mieleckiego.*

Komendant nie wnosił uwag, zastrzeżeń, ani też nie udzielał instruktaży względem realizacji wskazanych programów profilaktycznych. .

Oprócz wskazanych działań Komenda celem przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych podejmowała działania profilaktyczno – prewencyjne polegające na krótkotrwałych obserwacjach lokalu zajmującego się sprzedażą środków zastępczych, co powodowało zniechęcenie młodzieży do zakupu środków w tych miejscach. Działania te również przyczyniły się do spadku rentowności prowadzonego handlu i mogły się przyczynić do likwidacji takiej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 71-90, 139-140, 155-156)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania Komendy w zakresie ograniczenia dostępności środków zastępczych mogły się przyczynić do ograniczenia obrotu tymi substancjami, bowiem Komenda prowadziła działalność edukacyjno – informacyjną w zakresie szkodliwości takich środków, a także w sposób właściwy reagowała w przypadku otrzymania informacji o podejrzeniu użycia środków zastępczych.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

3. Współpraca z innymi podmiotami w przedmiocie ograniczenia dostępności na rynku środków zastępczych.

Opis stanu faktycznego

3.1. Realizacja przez Komendanta *Porozumienia*.

W okresie objętym kontrolą Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu nie informował *Komendanta* o planowanych kontrolach punktów sprzedaży tzw. dopalaczy.

Zarówno według informacji uzyskanej od Pana Henryka Chmielnika - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu, jak i również od Pana Jacka Juwy – *współpraca w zakresie wprowadzania do obrotu zwalczania środków zastępczych odbywała się w sposób doraźny, na podstawie rozmów telefonicznych, podczas których ustalano zarówno, terminy jak i obiekty przeznaczone do kontroli.*

Policjanci w okresie objętym kontrolą udzielili pracownikom Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu 11 asyst podczas kontroli punktów sprzedaży środków zastępczych (trzy w 2014 roku, pięć w latach 2015/16 oraz dodatkowo trzy w związku z kontrolami zakończonymi adnotacją).

W ramach wskazanych asyst zadaniem funkcjonariuszy Policji było zapewnienie bezpieczeństwa pracowników Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu, a także umożliwienie im wejścia do kontrolowanych obiektów.

W latach 2010 – 2016 do Komendy wpłynęło 5 informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu nie przekazywał w okresie objętym kontrolą *Komendantowi* substancji, które zostały zatrzymane podczas kontroli punktów sprzedaży tzw. dopalaczy, a ujawnione substancje zabezpieczane były przez pracowników Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu.

Funkcjonariusze Komendy w latach 2010 – 2016 nie wykonywali asyst podczas transportu zabezpieczonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu środków zastępczych, a do *Komendy* nie wpływały informacje od organów, będących stronami porozumienia w przedmiocie sprzedaży środków zastępczych.

Do Komendy wpłynęło 5 informacji od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu, w przedmiocie wydania decyzji nakazujących zaprzestania działalności sklepom/punktom sprzedaży oferującym środki zastępcze.

Według wyjaśnień Pana Jacka Juwy – Komendanta, *po otrzymaniu informacji, o których mowa powyżej Komenda obejmowała punkty/sklepy, wobec których wydano taką decyzję nadzorem, w zakresie przestrzegania wydanych decyzji.*

(dowód: akta kontroli str. 139, 130-147)

3.2. Wymiana informacji, o których mowa w § 5 Porozumienia.

Zgodnie z § 5 Porozumienia z dnia 26 października 2011 r. o współpracy w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków zastępczych, którego stroną był m.in. Komendant Główny Policji *strony winny przekazywać sobie wzajemnie istotne informacje dla skutecznego przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych, w tym w szczególności te dotyczące: ujawnionych prób wprowadzania do obrotu środków zastępczych, wyników badań laboratoryjnych takich środków, formy, składu chemicznego i nazw produktów uznanych za środki zastępcze, a także nowych środków zastępczych oraz sposobów wprowadzania środków zastępczych do obrotu.*

Komenda nie realizowała wskazanego punktu Porozumienia.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Pan Jacek Juwa – Komendant podał że, *Policjanci Komendy Powiatowej Policji w Mielcu utrzymywali na bieżąco robocze kontakty polegające na współpracy ze Strażą Miejską oraz Państwową Inspekcją Sanitarną.*

(dowód: akta kontroli str. 157)

3.3. Współpraca z innymi podmiotami niż wymienione w Porozumieniu w zakresie walki ze środkami zastępczymi.

W zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych Komendant oprócz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu, współpracował ze Strażą Miejską w Mielcu.

Ponadto według wyjaśnień Pana Jacka Juwy, *funkcjonariusze z Komendy i pracownicy PPIS oraz funkcjonariusze Urzędu Celnego są w stałym kontakcie telefonicznym i na bieżąco współpracują w zakresie zwalczania dopalaczy, przy ciągłej wymianie informacji w tym temacie, a wiele wspólnych spotkań i konsultacji w zakresie walki z dopalaczami nie jest dokumentowanych, ale te się odbywają, a ich skutkiem było zamknięcie punktów handlowych z dopalaczami w Mielcu.*

Wskazać należy również, iż w dniu 19 stycznia 2011 r., zawarto Porozumienie, którego stronami byli: *Wojewoda Podkarpacki, Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, Podkarpacki Kurator Oświaty, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oraz Dyrektor Izby Celnej w Przemysłu,* w ramach, którego Komendant Powiatowej Policji w Mielcu współpracował w zakresie zwalczania środków zastępczych z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Mielcu, a w ramach tej współpracy m.in. *sprawdzano informacje dotyczące punktów sprzedaży środków zastępczych.*

(dowód: akta kontroli str. 119-132)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Komendant nie realizował zapisów § 5 *Porozumienia* w zakresie wymiany informacji.

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, pomimo, iż w *Komendzie* nie wprowadzono w życie postanowień *Porozumienia* z dnia 26 października 2011 r. współpraca w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych z innymi instytucjami państwowymi była realizowana.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*⁵, wnosi o wdrożenie zapisów *Porozumienia*, w tym zapoznanie z jego treścią podległych funkcjonariuszy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Trzebownik, dnia

Kontroler
Paweł Rakowski
st. inspektor k. p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
podpis

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 j.t. ze zm.

