



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.002.03.2016  
P/16/028

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/028 — Dopuszczanie pojazdów do ruchu drogowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Urszula Dziedzic, Główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 99031 z dnia 2 lutego 2016 r. Barbara Lew, Starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr 99032 z dnia 2 lutego 2016 r <sup>1</sup> . (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Mielcu, 39-300 Mielec, ul. Wyspiańskiego 6, zwane dalej Starostwem
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Tymuła, Starosta Powiatu Mieckiego od dnia 1 grudnia 2014 r. Poprzednio tj. od dnia 12 grudnia 2002 r. Starostą Powiatu Mieckiego był Pan Andrzej Chrabąszcz. (dowód: akta kontroli str. 5-8)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w latach 2014-2016 (do 20 kwietnia) w zbadanym zakresie obejmującym prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (skp), prowadzenie spraw związanych z wydawaniem i cofaniem uprawnień diagnostom oraz sprawowanie nadzoru nad skp.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Starostwo prowadziło rejestr przedsiębiorców prowadzących skp (zwany dalej rejestrem), zgodnie z zasadami określonymi w art. 83a ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1998 r. *prawo o ruchu drogowym*<sup>3</sup> zwanej dalej ustawą *prawo rd*. Uprawnienia do wykonywania badań technicznych wydawano diagnostom po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 84 ust 2 ustawy *prawo rd*. Na ocenę negatywną wpływ miały stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności:

- brak cofania diagnostom uprawnień do wykonywania badań technicznych, pomimo stwierdzenia w trakcie kontroli przesłanek określonych w art. 84 ust 3 pkt 1 i 2 ustawy *prawo rd*, tj.: *przeprowadzenie przez diagnostę badania technicznego niezgodnie z określonym zakresem i sposobem wykonania lub wydanie przez diagnostę zaświadczenia albo dokonanie wpisu do dowodu rejestracyjnego pojazdu niezgodnie ze stanem faktycznym lub przepisami,*

<sup>1</sup> Zgodnie z zapisami upoważnień okres objęty kontrolą to 2014-31 marca 2016 r. z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych dotyczących wpisów do rejestru działalności regulowanej skp, wydania uprawnień diagnostom, a także kontroli w skp

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 j. t.

- brak prowadzenia co najmniej raz w roku kontroli w skp w zakresie, o którym mowa w art. 83b ust. 2 pkt 1b ustawy *prawo rd*, tj.: *prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów*,
- nierzetelne dokumentowanie czynności kontrolnych prowadzonych w skp, co nie pozwalało jednoznacznie stwierdzić, czy i jakie czynności zostały faktycznie przeprowadzone,
- brak kontroli ze strony Starosty w zakresie wywiązywania się pracowników Wydziału Komunikacji w Starostwie (zwanym dalej Wydziałem) z powierzonych zadań dotyczących sprawowania nadzoru nad skp.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Rozpatrywanie wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP oraz prowadzenie akt rejestrowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z zapisami rejestru z urzędu wpisano 10 skp. Ponadto w 2007 r. do rejestru wpisano 5 skp (w tym w jednym przypadku nastąpiła zmiana podmiotu prowadzącego stację), w 2010 r. 1 skp, w którym to przypadku nastąpiła zmiana podmiotu, w 2013 r. 4 skp (w tym w dwóch przypadkach nastąpiła zmiana podmiotu), w 2014 r. 2 skp (w tym w jednym przypadku nastąpiła zmiana podmiotu), i w 2015 r. 2 skp (w tym w jednym przypadku nastąpiła zmiana podmiotu). Z rejestru na wniosek podmiotów wykreślono 2 skp – 19 grudnia 2014 r. skp o nr RMI/007/P oraz 14 października 2015 r. skp o nr RMI/001/P. W 2016 r. w rejestrze wpisanych było 16 skp aktualnie wykonujących badania techniczne pojazdów na terenie powiatu mieleckiego.

(dowód: akta kontroli str. 9-35)

1.1-1.2 W latach 2014-2016 (do dnia zakończenia kontroli) wnioski o wpis do rejestru złożyło dwóch przedsiębiorców. Wnioski złożone były na wzorze określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. *w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów*<sup>4</sup>. Do ww. wniosków załączone były oświadczenia przedsiębiorców, których treść zawierała informacje określone w art. 83a ust. 4 i 5 ustawy *prawo rd*, oraz że firma nie jest w stanie likwidacji ani upadłości. Oświadczenia podpisane były przez osoby uprawnione, co weryfikowano na podstawie informacji z krajowego rejestru sądowego, wg stanu na dzień złożenia wniosku. Ponadto do wniosków dołączone były poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego (TDT).

(dowód: akta kontroli str. 9-32, 36-78)

1.3 W rejestrze nie było wpisanych podmiotów, które nie posiadały statusu przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 10-32)

1.4 Każdy z przedsiębiorców wpisany do rejestru posiadał aktualne poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez Dyrektora TDT. W okresie objętym kontrolą w dwóch przypadkach przedsiębiorcy zwrócili się do

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 2264

Starosty o zmianę wpisu w rejestrze w zakresie obejmującym zmianę nazwy spółki. Starosta wydał tym podmiotom stosowne zaświadczenia i dokonał zmian zapisów w rejestrze. W każdym z tych przypadków przedsiębiorcy posiadali wydane przez Dyrektora TDT poświadczenia dla nowo powstałych podmiotów<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 36-42, 79-133)

1.5 Wyjaśniając kwestię dokonywania wpisu do rejestru, w tym w przypadkach określonych w art. 68 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>6</sup> zwanej dalej ustawą o SDG, Starosta wyjaśnił, że: (...) brak jest pisemnej procedury uniemożliwiającej dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców w przypadkach, o których mowa w art. 68 ustawy o SDG. Wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących skp dokonywany jest w Starostwie na podstawie wymogów art. 83a ust 3 i 4 ustawy prawo rd. Przed wpisem do rejestru organ sprawdza zgodność stanu faktycznego z wymogami art. 83 ust 3. ustawy prawo rd., (...) w oparciu o dokumenty składane wraz z wnioskiem o dokonanie wpisu do rejestru, przez merytorycznie odpowiedzialnych pracowników Starostwa. Ponadto sprawdzane są dane przedsiębiorcy w CEIDG<sup>7</sup> oraz w dokumentach otrzymanych z Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie o wpisach i skreśleniach przedsiębiorców. W Starostwie nie było przypadków odmowy wpisu przedsiębiorcy do rejestru z przyczyn określonych w art. 68 ustawy o SDG.

(dowód: akta kontroli str. 134-137)

1.6 Stwierdzono, że na terenie powiatu mieleckiego działalność prowadziły wyłącznie skp wpisane do rejestru prowadzonego przez Starostwo.

Wyjaśniając Starosta podał, że: dokonując wpisu do rejestru nowej skp, każdorazowo sprawdza się w czasie wizji lokalnej w terenie czy powstająca stacja zlokalizowana jest w powiecie mieleckim (...).

(dowód: akta kontroli str. 135-138)

1.7 W okresie objętym kontrolą Starosta dokonywał wpisów do rejestru i wydawał zaświadczenia przedsiębiorcom o dokonaniu tego wpisu, w terminie do 7 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. Spośród 9 podstawowych skp w przypadku 7 z nich w zaświadczeniach potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru wpisywano właściwy rodzaj stacji<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 36-42)

1.8 W okresie objętym kontrolą rejestr i gromadzone akta, stanowiące podstawę wpisu do tego rejestru, prowadzone były w oparciu o wszystkie wymagane dokumenty, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy prawo rd. Wpisy i wykreślenia w rejestrze, obejmujące zaistniałe zmiany w skp, w tym również zmiany składu osobowego zatrudnianych diagnostów, dokonywane były na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 10-78)

1.9 Wg stanu na koniec 2015 r. w rejestrze zapisanych było 16 skp aktualnie wykonujących badania na terenie powiatu mieleckiego, z tego 7 działało jako okręgowe skp, a 9 jako podstawowe skp, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 litera a, b lub zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 litera a, b, c ustawy prawo rd. Zgodnie z zapisami rejestru, wydanymi zaświadczeniami o wpisie do rejestru oraz wydanymi

<sup>5</sup> Decyzje Dyrektora TDT zmieniające poświadczenia w zakresie nazwy przedsiębiorcy

<sup>6</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.

<sup>7</sup> Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej

<sup>8</sup> Zgodny z wydanym poświadczeniem przez Dyrektora TDT, oraz z wskazaniem rodzajów pojazdów do badania

poświadczeniami Dyrektora TDT, od 2016 r. nie odnotowano podstawowych skp, które wykonywałyby niektóre badania z zakresu stacji okręgowych.

(dowód: akta kontroli str. 10-32, 36-42)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch podstawowych skp o nr RMI/018/P oraz nr RMI/019/P w zaświadczeniach potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru, jako rodzaj stacji wpisano tylko podstawową skp, bez wskazania rodzajów pojazdów do badania. Dla stacji o nr RMI/018/P powinny to być oznaczenia A, B, T, a dla stacji o nr RMI/019/P oznaczenia A, B, T, E. Taki zapis w zaświadczeniach był niezgodny z wzorem zaświadczenia określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Wyjaśniając Starosta podał, że: *przy wydawaniu zaświadczenia dla ww. dwóch skp przez nieuwagę nie dopisano zakresu przeprowadzanych badań w odniesieniu do rodzajów pojazdów, który zawarty jest w decyzjach Dyrektora TDT (...).*

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 43-44, 139-144)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, iż zapisy w rejestrze dokonane z urzędu w 2004 r., dotyczące dwóch skp<sup>9</sup> nie zawierały adresu stacji. Starosta posiadał dane obejmujące adresy tych stacji w wykazie skp.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

## 2. Postępowania w sprawie wydawania uprawnień do wykonywania badań technicznych pojazdów

Opis stanu  
faktycznego

2.1-2.3 W Starostwie prowadzono rejestr wydanych decyzji administracyjnych dotyczący wydania, cofania, uzupełnienia oraz odmowy wydania uprawnień do przeprowadzania badań technicznych pojazdów. Decyzje wydawane były z upoważnienia Starosty przez Wicestarostę lub Dyrektora Wydziału. W latach 2014-2016 (do dnia zakończenia kontroli) w powyższych sprawach wydano 3 decyzje w sprawie wydania uprawnień diagnostom, z tego jedna dotyczyła uzupełnienia uprawnień oraz jedną decyzję o cofnięciu uprawnień diagnoście. W Starostwie brak było dokumentów potwierdzających sprawowanie nadzoru przez Starostę nad osobami wydającymi w jego imieniu decyzje w ww. sprawach.

Wyjaśniając Starosta podał, że *nadzór nad wydawaniem imiennych uprawnień diagnostom sprawuje poprzez kontrolę wewnętrzną. Kontrola ta prowadzona jest na podstawie planu kontroli ustalonego na podstawie badania ryzyka. Ponieważ wskazany obszar nie charakteryzował się wysokim ryzykiem nie był uwzględniony w planach kontroli.*

(dowód: akta kontroli, str. 142-154)

2.4 Analizą objęto dokumentację stanowiącą podstawę wydania uprawnień dla 15 diagnostów<sup>10</sup>. Stwierdzono, że uprawnienia wydawane były po spełnieniu wymagań

<sup>9</sup> Skp o nr RMI/006 i skp o nr RMI/011/P

<sup>10</sup> Którzy posiadali uprawnienia o nr od RMI/D/0044 do RMI/D/0058 wydane w okresie od 22 maja 2007 r. do 5 sierpnia 2014 r.

określonych w art. 84 ust 2 ustawy *prawo rd*. Analiza wykazała, że w każdej z 15 badanych spraw do wniosku dołączane były dokumenty potwierdzające wykształcenie techniczne, odbyłą praktykę zawodową w zakładzie naprawy pojazdów lub w skp ze wskazaniem jej okresu, zaświadczenia o odbyciu szkolenia oraz zaświadczenia potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego. Spośród 15 badanych spraw, w 2 przypadkach diagności posiadali wykształcenie wyższe, z tego jedna osoba techniczne o specjalności samochodowej i udokumentowane co najmniej 2 lata praktyki na stanowisku mechanik pojazdów samochodowych, jedna osoba inne, niż specjalność samochodowa i udokumentowane co najmniej 4 lata praktyki na stanowisku technik serwisowy. W pozostałych 13 przypadkach diagności posiadali średnie wykształcenie techniczne, z tego 8 osób o specjalności samochodowej i udokumentowane co najmniej 4 lata praktyki na stanowisku mechanik samochodowy (6 osób) lub prowadziło własną działalność gospodarczą świadcząc samodzielnie usługi napraw samochodowych (2 osoby). Pozostałych 5 osób posiadało średnie wykształcenie techniczne inne, niż o specjalności samochodowej i co najmniej 8 lat praktyki na stanowisku mechanik samochodowy (3 osoby), technik serwisowy (1 osoba) oraz prowadziło własną działalność gospodarczą świadcząc samodzielnie usługi napraw samochodowych (1 osoba). Odbyta przez diagnostów praktyka zawodowa dokumentowana była poprzez składanie świadectw pracy, zaświadczeń z zakładów pracy potwierdzających zatrudnienie, informacje o wpisie działalności gospodarczej z CEIDG z oświadczeniem o wykonywaniu napraw samochodowych. W każdej z 15 badanych spraw do wniosku dołączone były zaświadczenia o odbyciu szkolenia dla diagnostów (wydane wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów<sup>11</sup>) oraz zaświadczenia potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego (wydane wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia). W każdym przypadku zakres ujęty w zaświadczeniu potwierdzającym zdanie egzaminu był zgodny z tematyką odbytych szkoleń. Wydane diagnostom uprawnienia obejmowały te rodzaje badań, dla jakich posiadali zaświadczenia o zdanym egzaminie (w każdym zbadanym przypadku pełny zakres badań). Uprawnienia dla diagnostów wydawane były wg wzoru określonego w załączniku nr 6 do ww. rozporządzenia i zawierały datę i miejscowość oraz nazwę organu wydającego uprawnienie, podstawę prawną, nr uprawnienia, imię i nazwisko oraz pesel diagnosty, rodzaj badań dla których wydano uprawnienie, wzmiankę, iż uprawnienie na wykonywanie badań zezwala się tylko w skp posiadających wpis do rejestru, podpis osoby wydającej uprawnienie ze wskazaniem stanowiska.

(dowód: akta kontroli, str. 155-197)

2.5 Spośród 58 ujętych w rejestrze diagnostów 41 posiadało pełny zakres uprawnień do wykonywania badań technicznych. Pozostałych 17 diagnostów posiadało uprawnienia w niepełnym zakresie, z tego 1 osoba zwróciła się 14 września 2015 r. do Starosty o uzupełnienie brakujących uprawnień. Do wniosku dołączone było zaświadczenie o odbytym szkoleniu<sup>12</sup> oraz zaświadczenie potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego w brakującym zakresie, w porównaniu do posiadanego przez diagnostę uprawnienia z dnia 10 lipca 2000 r. Starosta wydał w dniu 23 września 2015 r. uprawnienie dla diagnosty w pełnym zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 145-150, 198-206)

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 246, poz. 2469

<sup>12</sup> Szkolenie wg programu ustalonego w części II, III i V załącznika do rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów

2.6 Analiza 15 spraw obejmujących dokumentację dotyczącą wydawania uprawnień diagnostom wykazała, że w każdym zbadanym przypadku zakres wydanych przez Starostę uprawnień był zgodny z zakresem odbytych szkoleń oraz zakresem uprawnień poddanych ocenie podczas egzaminu kwalifikacyjnego (co było odpowiednio udokumentowane w zaświadczeniach o szkoleniu i zaświadczeniach potwierdzających zdanie egzaminu kwalifikacyjnego). Zagadnienia te szczegółowo opisano w pkt 2.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli, str. 155-197)

2.7 Starosta zapewnił sobie dostęp do informacji o diagnostach, którym cofnięto uprawnienia wydane przez innych starostów, poprzez analizę pism otrzymanych z Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, dotyczących wpisów i skreśleń diagnostów.

(dowód: akta kontroli, str. 134-137)

2.8 Zgodnie z informacją Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu *Funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Mielcu mają dostęp do CEP i w przypadku uzasadnionego podejrzenia co do nieprawidłowości w zapisach w dowodzie rejestracyjnym mogą zweryfikować dane w nim zawarte z bazą, w tym datę ostatniego badania, datę następnego badania, wynik badania i źródło zgłoszenia. W latach 2014-2016 podczas kontroli drogowej policjanci KPP w Mielcu nie stwierdzili przypadków sfalszowania potwierdzenia wykonania przeglądu technicznego.*

(dowód: akta kontroli, str. 207-208)

2.9 W przypadkach zmiany uprawnienia diagnosty<sup>13</sup> oraz zmiany skp, w której diagnosta był zatrudniony<sup>14</sup>, diagnosta zachowywał dotychczasowy nr uprawnienia. Nie odnotowano przypadków obejmujących zmianę miejsca zamieszkania i w związku z tym zmianę nr uprawnienia diagnosty.

(dowód: akta kontroli, str. 198-204, 209)

2.10-2.11 Do Starostwa wpłynęły 2 informacje od TDT Oddział Terenowy w Krakowie (TDT w Krakowie) wskazujące na nieprawidłowe wykonanie okresowych badań technicznych pojazdów przez 3 diagnostów.

Informacja z dnia 24 listopada 2014 r. wskazywała na nieprawidłowe wykonanie okresowego badania technicznego naczepy ciężarowej cysterny do przewozu materiałów sypkich marki FELDBINDER, w dniu 6 kwietnia 2012 r. przez diagnostę o nr uprawnień RMI/D/0009 w okręgowej skp o nr RMI/013.

W związku z powyższą informacją pracownicy Starostwa przeprowadzili kontrolę w okresie od 15 grudnia 2014 r. do 18 lutego 2015 r.<sup>15</sup>, w zakresie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji oraz prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów podlegających dozorowi technicznemu. W wyniku kontroli stwierdzono m. in., że diagnosta o nr uprawnień RMI/D/0009 wykonał 4 badania techniczne pojazdów ciężarowych (cystern) do przewozu materiałów sypkich, z tego 1 badanie w dniu 28 stycznia 2012 r. wykonał prawidłowo, a 3 badania wykonał z naruszeniem przepisu określonego w art. 81 ust. 12 ustawy *prawo rd*, tj.:

- badanie naczepy ciężarowej – cysterny marki FELDBINDER typ KIP, wykonał w dniu 3 lutego 2012 r., w przypadku której było zaświadczenie o badaniu technicznym nr 0193/2012 oraz decyzja TDT ważna do dnia 31 stycznia 2012 r.,

<sup>13</sup> Rozszerzenie uprawnienia – 1 przypadek

<sup>14</sup> 4 przypadki w 2014 r., 7 przypadków w 2015 r., 1 przypadek w 2016 r. (do dnia zakończenia kontroli)

<sup>15</sup> Wg zapisów protokołu kontroli czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 15.12.2014 r., oraz 7-8.01.2015 r.

- badanie naczepy ciężarowej – cysterny marki FELDBINDER typ KIP, wykonał w dniu 6 kwietnia 2012 r., w przypadku której było zaświadczenie o badaniu technicznym nr 0660/2012 oraz brak decyzji TDT,
- badanie naczepy ciężarowej – cysterny marki FELDBINDER typ KIP, wykonał w dniu 29 maja 2012 r., w przypadku której było zaświadczenie o badaniu technicznym nr 1134/2012 oraz decyzja TDT ważna do dnia 31 stycznia 2012 r.

W dniu 7 kwietnia 2015 r. sporządzona została notatka (podpisana przez Dyrektora Wydziału i Inspektora Wydziału), w której opisano przebieg sprawy i zawarto zapis, iż *analiza całości dokumentacji dała podstawę do niewszczywania przeciwko diagnoście o nr uprawnień RMI/D/0009 postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień.*

Wg wyjaśnień Kierownika TDT w Krakowie: *ww. naczepy cysterny marki FELDBINDER w dniu ich badania na okręgowej skp odpowiednio: 3 lutego 2012 r., 6 kwietnia 2012 r. i 29 maja 2012 r. podlegały pod rygor art. 81 ust. 12 ustawy prawo rd.*

(dowód: akta kontroli, str. 210-297)

Informacja z 14 października 2015 r. wskazywała na nieprawidłowe wykonanie przeglądu technicznego przez dwóch diagnostów<sup>16</sup>.

Pracownicy Starostwa w związku z otrzymanym pismem dotyczącym zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez diagnostę o nr uprawnień RMI/D/0007, w dniu 10 grudnia 2015 r. przeprowadzili kontrolę w okręgowej skp o nr RMI/014 w zakresie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji oraz prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów podlegających dozorowi technicznemu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. diagnosta przeprowadził badania techniczne cysterny ciśnieniowej marki ME. P.S. niezgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w art. 81 ust. 12 ustawy *prawo rd* oraz §6 ust. 7 rozporządzenia *Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach*<sup>17</sup>.

W dniu 17 grudnia 2015 r., na podstawie art. 61 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (zwanej dalej *Kpa*)<sup>18</sup>, w związku z art. 84 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy *prawo rd*, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w kierunku cofnięcia uprawnień diagnoście o nr uprawnień RMI/D/0007. W dniu 21 stycznia 2016 r. na podstawie art. 97 §1 pkt 4 i art. 101 *Kpa*, zawieszono postępowanie dotyczące cofnięcia uprawnień ww. diagnoście, w związku z faktem, iż TDT w Krakowie pismem z dnia 3 listopada 2015 r. zawiadomił Prokuraturę Okręgową w Krakowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez tego diagnostę.

W dniu 1 marca 2016 r. kontrolerzy NIK, na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>19</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, poinformowali Starostę o wystąpieniu wyżej opisanych nieprawidłowości, dotyczących badań technicznych przeprowadzonych przez ww. diagnostę.

<sup>16</sup> o nr uprawnień RMI/D/0007 zatrudnionego w okręgowej skp o nr RMI/014 oraz o nr uprawnień RTA/D/0021 zatrudnionego w okręgowej skp o nr RMI/016

<sup>17</sup> Dz. U. z 2015 poz. 776 ze zm.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 23 j. t.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096



W trakcie trwania kontroli NIK tj. w dniu 7 marca 2016 r. Starosta działając na podstawie art. 123 w związku z art. 97 §2 Kpa postanowił podjąć zawieszono w dniu 21 stycznia 2016 r. postępowanie administracyjne z urzędu w przedmiocie cofnięcia uprawnień ww. diagnosty i zawiadomił stronę o jego wznowieniu. W trakcie trwania kontroli NIK, tj. w dniu 15 kwietnia 2016 r. Starosta wydał decyzję o cofnięciu uprawnień temu diagnosty.

(dowód: akta kontroli, str. 298-341)

W związku z informacją od TDT w Krakowie wskazującą na nieprawidłowe wykonanie przeglądu technicznego przez diagnostę o nr uprawnień RTA/D/0021, zatrudnionego w okręgowej skp o nr RMI/016, w dniu 11 grudnia 2015 r. pracownicy Starostwa przeprowadzili kontrolę ww. skp. W wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. diagnosta przeprowadził badania techniczne pojazdu – cysterny do przewozu materiałów sypkich z zamontowanym urządzeniem technicznym (opróżnianej lub napełnianej ciśnieniem wyższym niż 0,5 bara) marki STAKOTA, w dniu 26 listopada 2013 r., niezgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w art. 81 ust. 12 ustawy *prawo rd* oraz §6 ust. 7 rozporządzenia *w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach*. Informacje zebrane przez Starostwo w powyższej sprawie przekazano do Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Tarnobrzegu.

Starosta Tarnobrzegi podał, że: (...) *W dniu 11 stycznia 2016 r. diagnosta poinformował Starostę Tarnobrzegi, iż TDT złożył do Prokuratury w Krakowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w wyniku czego złożył wnioski o zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu zakończenia postępowania przez Prokuraturę. Starosta Tarnobrzegi w dniu 15 stycznia 2016 r. zawiesił niniejsze postępowanie do czasu uzyskania prawomocnego stanowiska Prokuratury czy Sądu (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 342-363)

*Ustalono  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w okresie od 15 grudnia 2014 r. do 18 lutego 2015 r., w skp o nr RMI/013 stwierdzono, zaistnienie przesłanek określonych w art. 84 ust 3 pkt 1 i 2 ustawy *prawo rd*, przy przeprowadzaniu badania technicznego przez diagnostę o nr uprawnień RMI/D/0009, Starosta nie cofnął temu diagnosty uprawnień.

Wyjaśniając Starosta podał, że *po pełnej analizie dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych badań technicznych nie wszczęto postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień diagnosty. Przy rozpatrywaniu sprawy wzięto pod uwagę złożone wyjaśnienia pełnomocnika diagnosty radcy prawnego, złożone w toku prowadzonego postępowania w zakresie cofnięcia uprawnień diagnosty (...).*

*Ponieważ w okresie trzech następujących lat diagnosta o nr uprawnień RMI/D/0009 nie popełnił błędów podczas wykonywania badań technicznych, Starosta w rozpatrywanej sprawie postanowił o nie wszczynaniu postępowania administracyjnego w przedmiocie cofnięcia diagnosty uprawnień do wykonywania badań technicznych.*

*Organ administracyjny stwierdził, że ciężar popełnionego przez diagnostę uchybienia nie jest na tyle duży, aby dawać podstawę do wszczynania postępowania o cofnięcie uprawnień (...).*

NIK podkreśla, że Starosta po stwierdzeniu wykonania przez diagnostę badań technicznych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, powinien niezwłocznie cofnąć temu diagnoście uprawnienia do wykonywania badań technicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 212-297, 367-369)

2. Pomimo, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej 10 grudnia 2015 r. stwierdzono, zaistnienie przesłanek określonych w art. 84 ust 3 pkt 1 i 2 ustawy *prawo rd* przez diagnostę o nr uprawnień RMI/D/0007, Starosta wszczął, a następnie zawiesił postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień diagnoście, na podstawie art. 97 §1 pkt 4 i art. 101 *Kpa*, pomimo, iż powyższy przepis nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie. Decyzja o cofnięciu uprawnień wydana została dopiero w trakcie kontroli NIK tj. w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Wyjaśniając Starosta podał, że *po przeprowadzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. kontroli w okręgowej skp o nr RMI/014 nie cofnięto uprawnień diagnoście, ponieważ uznano, iż zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, określonego w art. 97 §1 pkt 4 Kpa. Z uwagi na powyższe zawieszono postępowanie do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez prokuraturę. Jednocześnie informuję, iż po ponownej analizie przedmiotowej sprawy Starosta postanowił podjąć zawieszone postępowanie prowadzone wobec ww. diagnosty (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 298-341, 370-371)

3. W żadnym z 15 uprawnień wydanych dla diagnostów nie zawarto pouczenia o prawie strony do odwołania się od wydanej decyzji, jak określał wzór wskazany w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie *szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów*. Stanowiło to naruszenie art. 107 § 1 *Kpa*.

Wyjaśniając Starosta podał, że *brak pouczenia o możliwości odwołania od decyzji w wydanych imiennym uprawnieniu diagnosty wynika z pisarskiego błędu popełnionego przez pracownika Starostwa przy przepisywaniu do komputera imiennego uprawnienia na podstawie wzoru określonego w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów.*

(dowód: akta kontroli, str. 134-136, 155-197)

4. Uprawnienie diagnosty wydane przez Starostę w dniu 23 września 2015 r. było wg nieaktualnego wzoru określonego w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie *szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów*. Od dnia 26 grudnia 2014 r. obowiązywał nowy wzór uprawnienia dla diagnosty i ww. uprawnienie powinno zostać wydane wg wzoru określonego w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie *szkolenia i egzaminowania diagnostów oraz wzorów dokumentów z tym związanych*<sup>20</sup>.

Wyjaśniając Starosta podał, że *wydane imienne uprawnienie dla diagnosty nr RMI/D/0016 w poszerzonym zakresie zawierało oczywisty błąd pisarski popełniony przez pracownika Wydziału Komunikacji podczas przepisywania i zapisywania do komputera nowego wzoru uprawnienia diagnosty określonego w załączniku nr 9 (...).*

Zdaniem NIK odpowiedzialność za prawidłowe wydawanie uprawnień dla diagnostów, ponoszą również osoby podpisujące z upoważnienia Starosty te dokumenty tj. Dyrektor Wydziału i Wicestarosta.

(dowód: akta kontroli, str. 142-144, 198-204)

<sup>20</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1836

5. Prowadząc w Starostwie sprawy z zakresu wydawania uprawnień diagnostom oraz sprawy związane z wpisaniem skp do rejestru, w poszczególnych dokumentacjach nie zakładano metryk spraw, do czego zobowiązywał przepis art. 66a Kpa.

Wyjaśniając Starosta podał, że (...) *Sugerując się tym, iż praca w Wydziale głównie oparta jest na systemie CEPIK nie wymagającym prowadzenia metryk spraw, pominięty został obowiązek zakładania metryk w sprawach związanych z wydawaniem imiennych uprawnień dla diagnostów oraz wpisem przedsiębiorców prowadzących skp do rejestru.*

(dowód: akta kontroli, str. 36-42, 155-197, 364-366)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie, w szczególności ze względu na niecofnięcie diagnoście uprawnień do wykonywania badań technicznych pojazdów w przypadkach określonych w art. 84 ust. 3 ustawy *prawo rd.*

### 3. Nadzór nad badaniami technicznymi pojazdów wykonanymi w SKP

Opis stanu  
faktycznego

3.1-3.3 Na terenie powiatu mieleckiego w ciągu całego 2013 r. funkcjonowało 16 skp<sup>21</sup>, 2014 r. – 17 skp<sup>22</sup>, 2015 r. – 17 skp<sup>23</sup>, 2016 r. (do dnia zakończenia kontroli) – 16 skp.

Wg harmonogramów kontroli na lata 2014-2016 wszystkie skp działające na dzień sporządzenia planów kontroli były w nich ujęte. W latach 2013-2014 kontrole w każdej skp przeprowadzone były wspólnie z pracownikiem TDT, na podstawie porozumień zawartych pomiędzy Starostą, a TDT.

W latach 2014-2015 kontrole skp przeprowadzano co najmniej raz w roku, i tak:

- w 2014 r. pracownicy Starostwa wspólnie z TDT skontrolowali 16 skp, w tym 13 stacji w okresie krótszym niż 12 miesięcy, 3 w dłuższym tj.: 13, 15 i 16 miesięcy od poprzedniego badania,

- w 2015 r. pracownicy Starostwa skontrolowali 16 skp, w tym 12 stacji w okresie krótszym niż 12 miesięcy, 3 w okresie 3-5 dni dłuższym niż 12 miesięcy i 1 w ciągu 16 miesięcy od poprzedniego badania.

Analiza dokumentacji kontroli 5 wybranych skp wykazała, że pracownicy Starostwa w przypadku 4 skp przeprowadzili pierwszą kontrolę w ciągu 6 do 13 miesięcy od dnia wpisu skp do rejestru. W przypadku skp wpisanej do rejestru 22 czerwca 2015 r. do dnia zakończenia kontroli NIK nie przeprowadzano kontroli w tej stacji.<sup>24</sup> W wyniku przeprowadzonych kontroli w ww. skp nie stwierdzono nieprawidłowości, które wskazywałyby na złożenie oświadczeń<sup>25</sup> niezgodnych ze stanem faktycznym.

Wyjaśniając Starosta podał, że: *Planując i przeprowadzając planowe kontrole w skp sugerowaliśmy się, iż należy dokonać kontroli w każdym roku nie biorąc pod uwagę okresu 12 miesięcy. Ponadto informuję, że będąc na kolejnej kontroli w skp badano dokumentację za okres od dnia poprzedniej kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 372-391)

3.4 W okresie objętym kontrolą, każda z działających na terenie powiatu mieleckiego skp posiadała ważne poświadczenie wydane przez Dyrektora TDT.

<sup>21</sup> Z tego skp o nr RMI/017/P od 4 września, a skp o nr RMI/018/P od 9 grudnia

<sup>22</sup> Z tego skp o nr RMI/019/P od 19 listopada, a skp o nr RMI/007/P do 19 grudnia

<sup>23</sup> Z tego skp o nr RMI/021 od 15 czerwca, a skp o nr RMI/001/P do 14 października

<sup>24</sup> Zgodnie z planem kontroli na 2016 r. kontrolę zaplanowano na dzień 5 kwietnia 2016 r., a w związku z trwającą kontrolą NIK przełożono na maj 2016 r.

<sup>25</sup> Dotyczy oświadczeń, które składano wraz z wnioskiem o wpis do rejestru

Wyjaśniając Starosta podał, że: *pracownik Wydziału Komunikacji na bieżąco monitorował ważność poświadczeń wystawianych przez TDT i telefonicznie z odpowiednim wyprzedzeniem informował przedsiębiorców o zbliżającym się terminie upływu ważności wydanego poświadczenia.*

(dowód: akta kontroli str. 36-42, 392-397)

3.5 W okresie objętym kontrolą pracownicy Starostwa nie korzystali z możliwości przeprowadzenia kontroli w skp z pominięciem obowiązku zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej przeprowadzenia na 7 dni wcześniej. Każda z przeprowadzonych kontroli poprzedzona była zawiadomieniem ze wskazaniem okresu (pierwsza, druga lub trzecia dekada miesiąca) na jaki została zaplanowana.

(dowód: akta kontroli str. 408-498)

3.6-3.7 Dokumentacja sporządzona z kontroli skp tj. protokoły kontroli i dołączane do nich dokumenty<sup>26</sup> nie pozwalały na jednoznaczne stwierdzenie, że czynności zostały faktycznie przeprowadzone, a ich przebieg obejmował pełny i wymagany prawem zakres.

Analiza protokołów kontroli wykazała, że kontrole skp w 2014 r. przeprowadzane były przez pracownika TDT oraz pracowników Starostwa. Protokół kontroli sporządzał pracownik TDT, a podpisywany był przez wszystkich uczestników kontroli. Protokoły z każdej kontrolowanej skp sporządzane były na takim samym wzorze. Wyniki kontroli, które odnotowano w tych protokołach obejmowały:

- spełnienie warunków prowadzenia skp określonych w art. 83 ust. 3 ustawy *prawo rd*, tj.: *lokalizację siedziby lub miejsce zamieszkania na terytorium RP* – wpisywano adres skp, czy w stosunku do przedsiębiorcy *nie otwarto likwidacji lub czy nie ogłoszono upadłości, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko dokumentom (w odniesieniu do osoby fizycznej lub członków organów osoby prawnej)* – wpisywano nie dotyczy, czy przedsiębiorca posiadał wyposażenie kontrolno-pomiarowe i warunki lokalowe gwarantujące wykonywanie odpowiedniego zakresu badań technicznych pojazdów zgodnie ze szczegółowymi warunkami przeprowadzania tych badań, czy posiadał poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzanych badań wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących skp – wpisywano nr i datę decyzji TDT oraz zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru, czy przedsiębiorca zatrudniał uprawnionych diagnostów – wpisywano dane diagnostów wraz z nr uprawnień oraz, że uprawnienia zatrudnionych diagnostów były zgodne z zakresem badań skp – na podsumowanie ww. ustaleń wpisywano ocenę spełniania wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,

- posiadanie wyposażenia kontrolno-pomiarowego oraz warunków lokalowych, tj.: warunki ogólne: *oznaczenie zewnętrzne; oznaczenie dojazdu do stacji; wydzielenie stacji; liczbę i oznaczenie miejsc do parkowania; identyfikatory diagnostów; wjazd na stanowisko kontrolne; tablicę informacyjną umieszczoną w widocznym miejscu, zawierającą co najmniej kopię zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru przedsiębiorców, tabele opłat za badania techniczne pojazdów, wykaz czynności kontrolnych oraz metody i kryteria oceny stanu technicznego pojazdu podczas przeprowadzania badania technicznego, wykaz diagnostów przeprowadzających badania techniczne pojazdów; instrukcje obsługi urządzeń i przyrządów stanowiących wyposażenie stacji sporządzonych w języku polskim; informacje dotyczące kryteriów oceny badanych pojazdów; obowiązujące przepisy prawne; kopie decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego (jeżeli*

<sup>26</sup> Z kontroli przeprowadzonych w 16 skp w 2014 r. oraz 16 skp w 2015 r., w tym również kontroli przeprowadzonych po raz pierwszy od wpisu skp do rejestru

była wymagana); zabezpieczenie dokumentów i pieczęci – wpisywano ocenę spełnienia wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,  
stanowisko kontrolne, ławy pomiarowe i kanał przeglądowny: wymiary; zmywalność podłogi i ścian; platformy przesuwne lub boczne stopnie w kanale przeglądownym; urządzenie do podnoszenia osi pojazdu; urządzenie do podnoszenia całego pojazdu – wpisywano dane podnośnika<sup>27</sup> (nazwę producenta, typ, nr rejestracyjny, nr fabryczny, rok produkcji, adnotacje czy podlega pod UTD), ocenę spełnienia wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,  
wyposażenie kontrolno-pomiarowe: stanowisko kontrolno-pomiarowe w przyrządy i urządzenia niezbędne do wykonywania badań technicznych zgodnie z posiadanym przez stacje zakresem; dokumenty okresowej kontroli eksploatacyjnej wyposażenia kontrolno-pomiarowego; wyposażenie kontrolno-pomiarowe podlegające okresowej kontroli metrologicznej – aktualna legalizacja – wpisywano dane przyrządu do pomiaru i regulacji ciśnienia powietrza w ogumieniu oraz wieloskładnikowego analizatora spalin silników o zapłonie iskrowym (nazwę producenta, typ, nr fabryczny, rok produkcji, adnotacje o potwierdzeniu zgodności z wymaganiami, datę legalizacji), ocenę spełnienia wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,  
wyposażenie technologiczne stanowiska kontrolnego: ogólne oświetlenie – elektryczne, sprężone powietrze, odprowadzenie ścieków, wentylację, indywidualne wyciągi spalin, ogrzewanie, czujniki alarmowe gazu – wpisywano ocenę spełnienia wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,  
stanowisko zewnętrzne – wpisywano ocenę spełnienia wymagań „tak” lub „nie” oraz „bez uwag” lub „uwagi”,  
- prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji tj.: rejestr badań technicznych i zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych oraz załączniki do nich: zamieszczanie w rejestrze numerów protokołów TDT i UDT<sup>28</sup> dotyczących urządzeń technicznych zamontowanych w pojeździe, prawidłowość wyznaczenia terminu następnego badania technicznego, inne obowiązkowe zapisy – wpisywano, iż skontrolowano wpisy dotyczące pierwszych badań, dodatkowych, badań okresowych, pozostałych czynności oraz badań z wynikiem negatywnym, ze wskazaniem od pozycji 1 z dnia pierwszego danego roku do pozycji z dnia, w którym wykonywano kontrolę w skp; liczbę wykonanych badań, w tym z wynikiem negatywnym, w poprzednim roku oraz w bieżącym roku do dnia kontroli skp, oraz spełnianie wymagań w formie „bez uwag” lub „uwagi”,  
rejestr badań technicznych pojazdów marki „SAM”, pojazdów zabytkowych i zaświadczenia wydane w tym zakresie – kompletność dokumentacji i jej archiwizacja – wpisywano spełnianie wymagań w formie „bez uwag” lub „uwagi” (wszystkie zapisy nie dotyczy),  
rejestr tabliczek znamionowych i naniesionych nr podwozia/ramy i zaświadczenia wydane w tym zakresie – wpisywano spełnianie wymagań w formie „bez uwag” lub „uwagi” (wszystkie zapisy nie dotyczy, oprócz 1 skp<sup>29</sup>, która prowadziła taki rejestr wpisano bez uwag),  
opłata ewidencyjna: prawidłowość wysokości pobieranych opłat, terminowość wysyłania raportów do MSWiA, terminowość przekazywania opłaty ewidencyjnej do MSWiA – wpisywano spełnianie wymagań w formie „bez uwag” lub „uwagi”,  
opłaty za badania techniczne: skontrolowano prawidłowość pobieranych opłat za przeprowadzone badania techniczne na podstawie dokumentów finansowych w kontrolowanym okresie – wpisywano spełnianie wymagań w formie „bez uwag” lub „uwagi”,

<sup>27</sup> W przypadku gdy skp posiadała podnośnik

<sup>28</sup> Urząd Dozoru Technicznego

<sup>29</sup> O nr RMI/006

- prawidłowość wykonywania przez diagnostów badań technicznych pojazdów – wpisywano adnotację, że w trakcie przeprowadzanej kontroli nie wykonywano badań technicznych, lub w trakcie kontroli wykonywano badanie techniczne (wskazano pojazd i nr rejestracyjny, rodzaj prowadzonego badania, jego wynik), a w przypadku 9 skp dodatkowo adnotację „bez uwag”.

W przypadku kontroli przeprowadzonych w 5 skp<sup>30</sup>, do protokołów kontroli nie dołączono żadnych załączników. W przypadku kontroli przeprowadzonych w 7 skp<sup>31</sup>, do protokołu kontroli dołączono potwierdzenie zapłaty lub przelew potwierdzający dokonanie opłaty eksploatacyjnej na rachunek MSWiA, w 10 skp<sup>32</sup> dołączono łącznie 24 zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu, z tego 19 nie było podpisanych przez diagnostów, którzy je wykonali. W przypadku 1 skp<sup>33</sup> do protokołu kontroli dołączono wydruk z raportem wykonanych badań technicznych, który był niepodpisany i niepotwierdzony za zgodność z oryginałem.

Od 2015 r. kontrole przeprowadzane były przez pracowników Starostwa bez udziału przedstawiciela TDT. Protokoły kontroli przeprowadzonych w 4 skp<sup>34</sup> sporządzane były na takim samym wzorze jak w 2014 r. Zapisy protokołów kontroli z pozostałych 12 skp zmieniono w porównaniu do poprzednich w ten sposób, że w warunkach ogólnych odnotowano zapisy dotyczące danej skp (dla jakich pojazdów jest przeznaczona, w jaki sposób jest oznakowana, co zawiera tablica informacyjna) oraz dodatkowo wprowadzono zapis dotyczący karty okresowej kontroli eksploatacyjnej urzędzeń z odnotowaniem w formie spełnia wymagania „bez uwag” lub „uwagi”. W pozostałym zakresie zapisy protokołów nie uległy zmianie. Do protokołów kontroli przeprowadzonych w 2015 r. dołączono potwierdzenie zapłaty lub przelew potwierdzający dokonanie opłaty eksploatacyjnej na rachunek MSWiA w przypadku 12 skp; zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu (łącznie 28, z tego 17 nie podpisanych przez diagnostę, który wykonywał badanie) w przypadku 11 skp; wydruki z raportem wykonanych badań technicznych, które były niepodpisane (oprócz 1 przypadku) i niepotwierdzone za zgodność z oryginałem w przypadku 3 skp. W przypadku 1 skp o nr RMI/012 do protokołu kontroli nie dołączano żadnych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 398-494)

3.8 Zapisy w protokołach kontroli dotyczące spełniania wymogów w zakresie wyposażenia kontrolno-pomiarowego opisano w pkt 3.6-3.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W protokołach kontroli nie wskazywano katalogu czynności jakie zostały wykonane. Oprócz danych dotyczących sprawdzenia aktualnych poświadczeń UDT odnośnie podnośników do całego pojazdu, oraz sprawdzenia legalizacji przyrządów do pomiaru i regulacji ciśnienia powietrza w ogumieniu oraz wieloskładnikowego analizatora spalin, które wpisywano do protokołów kontroli, w pozostałym zakresie wpisywano jedynie ocenę (tak lub nie) spełniania wymagań. W powyższym zakresie do protokołów nie dołączano kserokopii żadnych dokumentów potwierdzających wykonywanie czynności. Na 16 protokołów kontroli z 2014 r. w 1 przypadku<sup>35</sup> w ocenie warunków ogólnych odnotowano – nie spełnia wymagań, a w uwagach odnotowano zapis: „na stanowisku do badania akustyki stoją pojazdy przeznaczone do naprawy, brak wyznaczonych miejsc do parkowania dla pojazdów oczekujących na badania, na stacji znajdują się urządzenia nie

<sup>30</sup> O nr RMI/001/P, RMI/007/P, RMI/008/P, RMI/012, RMI/015

<sup>31</sup> O nr RMI/003/P, RMI/004/P, RMI/005/P, RMI/009/P, RMI/014, RMI/017/P, RMI/018/P

<sup>32</sup> O nr RMI/004/P, RMI/005/P, RMI/006, RMI/009/P, RMI/011/P, RMI/013, RMI/014, RMI/016, RMI/017/P, RMI/018/P

<sup>33</sup> O nr RMI/005/P

<sup>34</sup> O nr RMI/003/P, RMI/009/P, RMI/015, RMI/018/P

<sup>35</sup> skp o nr RMI/003/P

będące wyposażeniem skp oraz wykonywano naprawę pojazdu” (zaleceń pokontrolnych nie wydano), oraz w 1 przypadku<sup>36</sup> w ocenie stanowiska zewnętrznego odnotowano – nie spełnia wymagań, a w uwagach odnotowano zapis: „nie wyznaczono” (zaleceń pokontrolnych nie wydano). Na 16 protokołów kontroli z 2015 r. w 1 przypadku<sup>37</sup> w ocenie warunków ogólnych odnotowano zapis w uwagach „odnowić szyld informacyjny w skp”, a w 2 przypadkach<sup>38</sup> „uzupełnić tablicę informacyjną” – wydano zalecenia pokontrolne<sup>39</sup>.

Odnośnie przeprowadzania kontroli sprawdzających wykonanie wniosków pokontrolnych Starosta wyjaśnił, że (...) *pracownik prowadzący sprawy dotyczące działalności skp monitorował czy w wyznaczonym terminie wpłynęła do Starostwa pisemna informacja od przedsiębiorcy o wywiązaniu się z nałożonego obowiązku. Po wpłynięciu takiej informacji zostało uznane, że przedsiębiorca dopełnił swój obowiązek zgodnie z zaleceniami i w związku z tym nie była przeprowadzana kontrola sprawdzająca. Przy następnej kontroli było sprawdzane usunięcie usterek wyszczególnionych w zaleceniach pokontrolnych.*

(dowód: akta kontroli str. 364-366, 398-494)

3.9 Każda z 16 skp aktualnie wykonujących badania na terenie powiatu mieleckiego posiadała ważne poświadczenie wydane przez Dyrektora TDT. Spośród wszystkich podstawowych skp, które wykonywały badania w rozszerzonym zakresie przewidzianym dla okręgowych skp, w okresie objętym kontrolą dla 6 z nich upłynął okres ważności wydanych poświadczeń. W 2 przypadkach skp<sup>40</sup> zakończyły swoją działalność i na wniosek przedsiębiorców zostały wykreślone z rejestru. W pozostałych 4 przypadkach dla skp zostały wydane nowe poświadczenia przez Dyrektora TDT. Nie stwierdzono, aby skp wykonywała badania techniczne pojazdów bez ważnego poświadczenia TDT.

(dowód: akta kontroli str. 10-32, 36-42)

3.10 Zapisy w protokołach kontroli dotyczące spełniania wymogów w zakresie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji opisano w pkt 3.6-3.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W protokołach kontroli nie odnotowano jakie czynności w ramach kontroli zostały wykonane.

Na 32 protokoły kontroli z 2014 r. i 2015 r., w 2 przypadkach<sup>41</sup> w ocenie prawidłowości prowadzenia rejestru badań technicznych i zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych oraz załącznikach do nich w uwagach odnotowano zapis: „badania dodatkowe – nie wykreślana poz. 1 – spełnia wymagania techniczne art. 66 ustawy”. Wydane zostały zalecenia, aby we wszystkich wystawionych zaświadczeniach z przeprowadzonych badań technicznych dodatkowych wykreślić ww. zapis<sup>42</sup>.

Wyjaśniając Starosta podał, że: *W Starostwie brak jest opracowanych procedur dotyczących doboru prób dokumentów niezbędnych w trakcie przeprowadzanych kontroli w skp. W trakcie kontroli żądano informacji o ilości przeprowadzanych badań w okresie od zakończenia ostatniej kontroli do dnia rozpoczęcia bieżącej kontroli, a następnie losowo wybierano kilka badań, które były szczegółowo omawiane i sprawdzane.*

<sup>36</sup> skp o nr RMI/004/P

<sup>37</sup> skp o nr RMI/006

<sup>38</sup> Skp o nr RMI/008/P i skp o nr RMI/011/P

<sup>39</sup> Przedsiębiorcy terminowo poinformowali Starostwo o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

<sup>40</sup> Skp o nr RMI/007/P wykreślona 19.12.2014 r., oraz skp o nr RMI/001/P wykreślona 14.10.2015 r.

<sup>41</sup> skp o nr RMI/017/P w 2014 r. oraz o nr RMI/018/P w 2014 r.

<sup>42</sup> Przedsiębiorcy terminowo poinformowali Starostwo o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

3.11 Wyjaśniając Starosta podał, że w ramach sprawowanego nadzoru nad skp Starosta nie występował do przedsiębiorców o cykliczne przesyłanie rejestru badań technicznych i nie przeprowadzał w związku z tym analiz (...). Brak cyklicznej analizy przeprowadzonej przez pracownika Starostwa w zakresie danych zawartych w rejestrach badań technicznych wynikał z tego faktu, że pracownik oprócz prowadzenia spraw dotyczących skp jednocześnie realizuje szereg innych zadań wynikających z przydzielonego zakresu czynności.

Analiza liczby przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w tym również z wynikiem negatywnym, za lata 2014-2015, wykazała, że spośród działających skp, najwięcej badań przeprowadzono:

- w skp o nr RMI/006 (13.152 badania w 2014 r., w tym 9 badań z wynikiem negatywnym tj. 0,07%, 12.944 w 2015 r. w tym 22 badania z wynikiem negatywnym tj. 0,17%), posiadającej 2 stanowiska do badań technicznych pojazdów,
- w skp o nr RMI/005/P (7.382 badania w 2014 r., w tym 5 badań z wynikiem negatywnym tj. 0,07%, 7.077 w 2015 r., w tym 5 badań z wynikiem negatywnym tj. 0,07%), posiadającej 1 stanowisko do badań technicznych pojazdów,
- w skp o nr RMI/008/P (6.720 badań w 2014 r., w tym 3 badania z wynikiem negatywnym tj. 0,05%, 6.271 w 2015 r., w tym 1 badanie z wynikiem negatywnym tj. 0,02%), posiadającej 1 stanowisko do badań technicznych pojazdów,
- w skp o nr RMI/018/P (5.098 badań w 2014 r., w tym 20 badań z wynikiem negatywnym tj. 0,4%, 8.799 w 2015 r., w tym 47 badań z wynikiem negatywnym tj. 0,54%), posiadającej 1 stanowisko do badań technicznych pojazdów.

Na przykładzie skp o nr RMI/005/P stwierdzono, że – przy założeniu średniej liczby dni roboczych w roku<sup>43</sup>, uwzględnieniu godzin otwarcia skp<sup>44</sup>, wyposażenia skp w liczbę stanowisk do badań technicznych pojazdów (1 stanowisko), liczby przeprowadzonych badań<sup>45</sup> – diagnosta przeprowadził badanie techniczne 1 pojazdu w czasie 36 minut w 2014 r. oraz w czasie 38 minut w 2015 r.

Na przykładzie skp o nr RMI/008/P stwierdzono, że – przy założeniu średniej liczby dni roboczych w roku<sup>46</sup>, uwzględnieniu godzin otwarcia skp<sup>47</sup>, wyposażenia skp w liczbę stanowisk do badań technicznych pojazdów (1 stanowisko), liczby przeprowadzonych badań<sup>48</sup> – diagnosta przeprowadził badanie techniczne 1 pojazdu w czasie 27 minut w 2014 r. oraz w czasie 30 minut w 2015 r.

Na przykładzie skp o nr RMI/018/P stwierdzono, że – przy założeniu średniej liczby dni roboczych w roku<sup>49</sup>, uwzględnieniu godzin otwarcia skp<sup>50</sup>, wyposażenia skp w liczbę stanowisk do badań technicznych pojazdów (1 stanowisko), liczby przeprowadzonych badań<sup>51</sup> – diagnosta przeprowadził badanie techniczne 1 pojazdu w czasie 49 minut w 2014 r. oraz w czasie 28 minut w 2015 r. Ponadto stwierdzono, że skp wpisana została do rejestru z dniem 9 grudnia 2013 r., a Starosta sprawując nadzór w latach 2014-2015, nie przeprowadzał prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów w tej stacji. W trakcie oględzin przeprowadzonych w ww. skp w dniu 11 kwietnia 2016 r. czas jaki diagnosta

<sup>43</sup> 302 dni w 2014 r., 304 dni w 2015 r.

<sup>44</sup> Od 7.00 do 23.00 w dni od poniedziałku do piątku, oraz od 7.00 do 15.00 w soboty

<sup>45</sup> 7.382 w 2014 r., i 7.077 w 2015 r.

<sup>46</sup> 302 dni w 2014 r., 304 dni w 2015 r.

<sup>47</sup> Od 8.00 do 19.00 w dni od poniedziałku do piątku, oraz od 8.00 do 14.00 w soboty

<sup>48</sup> 6.720 w 2014 r., i 6.271 w 2015 r.

<sup>49</sup> 302 dni w 2014 r., 304 dni w 2015 r.

<sup>50</sup> Od 7.00 do 21.00 w dni od poniedziałku do piątku, oraz od 8.00 do 20.00 w soboty

<sup>51</sup> 5.098 w 2014 r., i 8.799 w 2015 r.



przeznaczył na przeprowadzenie badania technicznego pojazdu wynosił 100 minut. Ponadto pracownicy Starostwa w trakcie kontroli ustalili, że liczba wykonanych badań technicznych pojazdów w poszczególnych dniach wynosiła od 26 do 49<sup>52</sup>. W wyniku oględzin w pozostałych 2 skp stwierdzono, że czas jaki diagnosta przeznaczył na przeprowadzenie badania technicznego pojazdu wynosił 92 minuty w skp o nr RMI/014 i 84 minuty w skp o nr RMI/016.

(dowód: akta kontroli str. 392-397, 495-498, 501-562)

3.12 Zapisy w protokołach kontroli dotyczące prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów przez diagnostów na skp opisano w pkt 3.6-3.7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W protokołach kontroli nie odnotowywano jakie poszczególne czynności i w jaki sposób wykonywał diagnosta, podczas przeprowadzania badania technicznego pojazdu.

Liczba przeprowadzonych badań technicznych w skp w 2014 r. wynosiła 50.911, z tego 219 (0,43%) badań było z wynikiem negatywnym. Odsetek badań zakończonych wynikiem negatywnym wynosił od 0,05% w skp o nr RMI/008/P<sup>53</sup> (tj. na 6.720 przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w 3 przypadkach wynik był negatywny) do 1,15 % w skp o nr RMI/012 (tj. na 3.572 przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w 41 przypadkach wynik był negatywny).

Liczba przeprowadzonych badań technicznych w skp w 2015 r. wynosiła 66.330, z tego 246 (0,37%) badań było z wynikiem negatywnym. Odsetek badań zakończonych wynikiem negatywnym wynosił od 0,02% w skp o nr RMI/008/P<sup>54</sup> (tj. na 6.271 przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w 1 przypadku wynik był negatywny) do 1,08 % w skp o nr RMI/003/P (tj. na 2.973 przeprowadzonych badań technicznych pojazdów, w 32 przypadkach wynik był negatywny).

Spośród wszystkich skp działających w okresie objętym kontrolą 7 z nich prowadziło rejestr badań technicznych zarówno w formie elektronicznej i papierowej, 10 w formie elektronicznej, a 1 stacja, która została wykreślona z rejestru w 2015 r. w formie papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 398-498)

3.13 Z uwagi na fakt, iż pracownicy TDT wykonywali kontrole skp w 2014 r., a pracownicy Starostwa w 2015 r., nie stwierdzono, aby pracownicy TDT stwierdzili w trakcie kontroli takie nieprawidłowości, które nie zostały odnotowane uprzednio przez pracowników Starostwa.

(dowód: akta kontroli str. 384-388, 398-494)

3.14 Ze względu na sposób dokumentowania kontroli tj. ogólnikowe zapisy zawarte w protokołach kontroli, brak opisu wykonywanych czynności w trakcie kontroli, brak dokumentów dowodowych dołączanych do protokołów kontroli oraz ilość kontroli przeprowadzonych w jednym dniu w skp<sup>55</sup>, pracownicy Starostwa przeprowadzający kontrole skp oświadczyli, że: (...) *przed planowaną kontrolą pracownik Wydziału sprawdzał w CEIDG lub w KRS czy nie jest prowadzone wobec przedsiębiorcy postępowanie o likwidacji lub ogłoszenie upadłości (...). Protokół sporządzany był wg wzoru stosowanego podczas wspólnych kontroli z TDT. W 2014 r. pracownik TDT sporządzał protokół, który był podpisywany przez wszystkich uczestników*

<sup>52</sup> Wyrzykowo sprawdzono ilość wykonanych badań w 9 wybranych dniach

<sup>53</sup> Nie brano pod uwagę skp o nr RMI/019/P, w której nie odnotowano żadnego badania z wynikiem negatywnym, a stacja została wpisana do rejestru z dniem 17 listopada 2014 r.

<sup>54</sup> Nie brano pod uwagę skp o nr RMI/001/P, w której nie odnotowano żadnego badania z wynikiem negatywnym, a stacja została wykreślona z rejestru z dniem 14 października 2015 r.

<sup>55</sup> kontrole w 2 skp w jednym dniu – 16 kontroli w 16 skp w ciągu 8 dni w 2014 r., 14 kontroli w 14 skp w ciągu 7 dni w 2015 r.

*kontroli (...). Po podpisaniu przez przedsiębiorcę lub pełnomocnika upoważnienia do kontroli i odebraniu ustnego oświadczenia o tym, że nie toczy się postępowanie upadłościowe, likwidacyjne oraz o niekaralności przystępowano do kontroli. Sprawdzano identyfikatory diagnostów będących na stacji. Przed wejściem dokonywano wizualnego sprawdzenia oznakowania skp, oznaczenia miejsc parkingowych, stanowiska do pomiaru hałasu. Na tablicy informacyjnej skp sprawdzano czy znajdują się: kopia zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru, wykaz zatrudnionych diagnostów, cennik, zakres przeprowadzanych badań. Wizualnie sprawdzano ogólny stan stanowiska kontrolnego i jego wyposażenia oraz sprawdzano okresowe karty kontroli przyrządów, w które wyposażona jest stacja. Sprawdzano legalizacje urządzenia do pomiaru ciśnienia w oponach oraz analizatora spalin. W przypadkach gdy na skp były podnośniki nożycowe sprawdzano czy urządzenia te zostały dopuszczone przez TDT. Od diagnosty żądano wrywkowo (w ilości pięciu sztuk) zaświadczeń z przeprowadzanych badań okresowych, dodatkowych, z urządzeniami podlegającymi pod TDT i UTD. Wydruki badań technicznych po sprawdzeniu, nie w każdym przypadku były dołączane do protokołów. Ponadto na okręgowych skp dodatkowo sprawdzano rejestry zabytków, rejestry pojazdów przewożących materiały niebezpieczne oraz rejestry wydanych tabliczek znamionowych. Kontrolowano przesyłanie opłat ewidencyjnych za ostatni miesiąc do MSWiA i żądano kopii przelewu za ostatni miesiąc. W przypadku podstawienia pojazdu do badania technicznego, w czasie trwania kontroli sprawdzano czy diagnosta wykonywał czynności zgodnie z rozporządzeniem. W przypadku braku pojazdu, po zakończeniu czynności sprawdzających i po około godzinnym oczekiwaniu, podejmowana była wspólnie decyzja o zakończeniu kontroli (...).*

(dowód: akta kontroli str. 398-494, 499-500)

3.15 W wyniku oględzin 3 skp stwierdzono, że czas kontroli skp o nr RMI/016 wynosił 3 godz. 4 minuty, skp o nr RMI/014 – 4 godz. 30 minut oraz skp o nr RMI/018/P – 5 godz. 10 minut<sup>56</sup>. Stwierdzono, że podczas kontroli każdej z 3 skp, pracownicy Starostwa sprawdzali przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów określonych w art. 83 ust. 3 ustawy prawo rd., wyposażenie stacji, w tym: wymagane stanowiska wraz z ich wyposażeniem, ścieżkę diagnostyczną wraz z urządzeniami. Dokonywali przeglądu prowadzonych przez stacje rejestrów, opłat pobranych za przeprowadzone badania techniczne, opłat ewidencyjnych przekazywanych do MSWiA. Kontrolowali prawidłowość wykonywania badań technicznych pojazdów przeprowadzanych przez diagnostów. Zapisy w protokołach kontroli wskazywały jakie czynności wykonano w trakcie kontroli. Do sporządzonych protokołów dołączone zostały dokumenty, potwierdzające przeprowadzenie poszczególnych czynności kontrolnych.

Po przeprowadzeniu kontroli w skp o nr RMI/014 pracownicy Starostwa w ustaleniach pokontrolnych nie zalecili przedsiębiorcy, konieczności zgłoszenia do TDT faktu posiadania dodatkowego stanowiska do badania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony. Przedsiębiorca posiadał techniczną możliwość badania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, na stanowisku do badania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony. Możliwość ta wynikała z certyfikatu TDT<sup>57</sup>. Przedsiębiorca spełniał podstawowe wymagania dotyczące wyposażenia i warunków lokalowych dla okręgowej skp. Organ nadzoru nie przeprowadzał analizy, czy z uwagi na niezbędną

<sup>56</sup> Bez sporządzania protokołu kontroli (protokół sporządzany i podpisywany był w Starostwie po przeprowadzeniu kontroli)

<sup>57</sup> O nr: 1 43 100 2013 wystawionego dla firmy: OTTO NUSSBAUM GmbH&Co. Korcker Strasse 24 77-694 Kehl-Bodersweier z ważnością od 12.11.2013 r. do 11.11.2018 r.

czas wykonania prawidłowego badania pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, możliwe było przebadanie ilości pojazdów jaka była zawarta w bazie komputerowej kontrolowanej skp w danym roku na jednym stanowisku.

Wyjaśniając Starosta podał, że (...) *W trakcie przeprowadzanej kontroli skp pracownicy Wydziału ustnie uzgodnili z przedsiębiorcą prowadzącym skp, aby uzupełnił stanowisko przelotowe obsługujące pojazdy powyżej dmc<sup>58</sup> 3,5 t o odpowiednie brakujące urządzenia (...). Przedsiębiorca niezwłocznie w dniu 14 kwietnia 2016 r. złożył do firmy TPL-System zamówienie o doposażenie istniejącej okręgowej skp w odpowiednie brakujące urządzenia, które pozwolą po uzyskaniu zgody TDT na przeprowadzanie badań technicznych wszystkich rodzajów pojazdów. Organ nadzoru nie dokonywał analizy ilości przeprowadzonych na stanowisku badań pojazdów o dmc do 3,5 t w stosunku do wszystkich przeprowadzonych badań w danym roku odnotowanych w komputerowym rejestrze. Brak takiej analizy spowodowany był trudnościami wynikającymi z dużego obciążenia pracownika innymi obowiązkami służbowymi zawartymi w jego zakresie czynności.*

Po przeprowadzonych kontrolach przedsiębiorcom wydano zalecenia pokontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 501-616)

3.16-3.17 Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie wykonywania corocznych kontroli opisano w pkt 3.8 i 3.10 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto w wyniku kontroli skp o nr RMI/013<sup>59</sup> wydano zalecenie pokontrolne, które obejmowało zobowiązanie pracodawcy do niezwłocznego skierowania diagnosty o nr uprawnień RMI/D/0009 na dodatkowe szkolenie dla diagnostów, w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów wyposażonych w urządzenia techniczne podlegające dozorowi technicznemu. O wykonaniu zaleceń skp miała obowiązek powiadomić Starostę do 30 dni, od dnia podpisania protokołu kontroli tj. do dnia 20 marca 2015 r. W dniu 18 marca 2015 r. do Starostwa wpłynęło pismo skp, w którym poinformowano Starostę, że ww. diagnosta został skierowany na kurs dokształcający dla diagnostów z zakresu pojazdów objętych TDT i dołączyła potwierdzenie zgłoszenia.

W okresie 2014 do 2016 r. (do dnia 14 marca) na terenie powiatu mieleckiego z rejestru, na wniosek przedsiębiorców wykreślono dwie stacje kontroli pojazdów tj.: skp o nr RMI/007/P z dniem 19 grudnia 2014 r. z przyczyn ekonomicznych i reorganizacji firmy oraz skp o nr RMI/001/P dniem 14 października 2015 r. ze względu na wygaśnięcie decyzji wydanej przez Dyrektora TDT. W przypadku 2 skp, w związku z informacją od przedsiębiorców prowadzących te stacje, w rejestrze dokonano zmiany nazwy podmiotu prowadzącego. Nie wykreślano z rejestru skp, z przyczyn określonych w art. 83 ust. 2 pkt 3 ustawy *prawo rd*.

(dowód: akta kontroli str. 212-284, 392-397, 617-637, 910-913)

3.18 Przedsiębiorcy z dniem wykreślenia ich z rejestru, na podstawie protokołu przekazania zdawali pieczętki główne skp, identyfikacyjne diagnostów oraz pieczętki imienne zatrudnionych w skp diagnostów. W protokołach zamieszczano wzory wszystkich zwracanych pieczętek. Nie przekazano natomiast rejestrów badań technicznych pojazdów. Działania takie podjęto dopiero w trakcie trwania kontroli NIK. Przedsiębiorcy przekazali do Starostwa rejestry badań technicznych pojazdów, i tak: skp o nr RMI/007/P przekazała rejestr prowadzony w formie elektronicznej 21

<sup>58</sup> dmc- dopuszczalna masa całkowita

<sup>59</sup> Przeprowadzonej w związku z informacją od TDT Oddział Terenowy w Krakowie wskazująca na nieprawidłowe wykonanie okresowego badania technicznego przez diagnostę o nr uprawnień RMI/D/0009

marca 2016 r., a skp o nr RMI/001/P przekazała rejestr prowadzony w formie papierowej 22 marca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 627-655)

3.19 W kontrolowanym okresie do Starostwa nie wpływały skargi na skp lub diagnostów, dotyczące nieprawidłowego prowadzenia badań lub wydawania zaświadczeń o badaniach. Za przyjmowanie i rozpatrywanie skarg wpływających do Starostwa, zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny był Sekretarz Starostwa.

(dowód: akta kontroli str. 655-664)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Protokoły z kontroli przeprowadzonych w skp w 2014 r. (sporządzane przez pracownika TDT, podpisywane przez pracownika TDT i pracowników Starostwa) oraz w 2015 r. były sporządzane i podpisywane przez pracowników Starostwa w sposób nierzetelny. Dokonane w nich zapisy i dołączane do protokołów dokumenty nie pozwalały jednoznacznie na stwierdzenie, że czynności podczas kontroli skp zostały faktycznie przeprowadzone, a ich przebieg obejmował pełny i wymagany prawem zakres.

*Wyjaśniając Starosta podał, że (...) kontrole przeprowadzane w skp w latach 2014 i wcześniej były wspólnie z TDT (...) Opracowany schemat kontroli skp prowadzony wspólnie z TDT wraz ze wzorem protokołu z tych kontroli posłużył pracownikom Starostwa jako wzorzec przebiegu i protokołowania kontroli skp w roku 2015 prowadzonych samodzielnie przez Starostwo. W czasie kontroli skp były pobierane wrywkowo dokumenty badań technicznych, które po szczegółowej analizie i omówieniu nie zawsze były dołączane do protokołu z kontroli skp. Przypadki wpisywania podczas kontroli adresu skp zamiast adresu siedziby przedsiębiorcy były jednostkowymi błędami pracowników TDT i Starostwa.*

(dowód: akta kontroli str. 392-494)

2. Pomimo obowiązku określonego w art. 83b ust. 2 pkt 1b ustawy *prawo rd*, w 2014 r. w 5 skp<sup>60</sup>, a w 2015 r. w 14 skp<sup>61</sup> nie przeprowadzono kontroli prawidłowości wykonywania przez diagnostów badań technicznych pojazdów, w tym w 4 skp<sup>62</sup> takich badań nie przeprowadzono ani w 2014 r., ani w 2015 r. W 2014 r. Starosta powierzył w drodze porozumienia czynności kontrolne do TDT, a w 2015 r. wykonywał kontrole samodzielnie.

*Wyjaśniając Starosta podał, że Kontrole w skp były przeprowadzane zgodnie z zatwierdzonym planem kontroli. Przypadki wykonywania kontroli w niepełnym zakresie występowały w sytuacji braku pojazdu do badania technicznego w trakcie wykonywania czynności kontrolnych w skp. Po długim bezskutecznym oczekiwaniu na pojazd podlegający badaniu technicznemu, zespół kontrolujący podejmował decyzję o zakończeniu kontroli w danej skp. Brak było organizacyjnych możliwości przedłużania kontroli na następne dni. Zatwierdzony plan kontroli określał konkretny termin kontroli w skp. W niektórych przypadkach przeprowadzone kontrole w skp w roku 2014 wspólnie z inspektorem z TDT i w roku 2015 w sytuacji braku pojazdu do badania technicznego kończyły kontrolę podpisaniem protokołu. Brak*

<sup>60</sup> o nr RMI/001/P, RMI/007/P, RMI/011/P, RMI/012, RMI/018/P

<sup>61</sup> o nr RMI/001/P, RMI/003/P, RMI/004/P, RMI/006, RMI/008/P, RMI/009/P, RMI/011/P, RMI/012, RMI/013, RMI/015, RMI/016, RMI/017/P, RMI/018/P, RMI/019/P,

<sup>62</sup> o nr RMI/001/P, RMI/011/P, RMI/012, RMI/018/P

*wygezekwowania obowiązku wykonania pełnej kontroli skp w roku 2014 (5 skp) i 2015 (14 skp) było błędem (...).*

NIK zauważa, iż obowiązek przeprowadzenia kontroli skp, w ramach sprawowanego nadzoru spoczywał wyłącznie na Staroście i to on był odpowiedzialny za organizację kontroli. Ponadto Starosta nie podjął żadnych działań dla wykonania tego obowiązku w pełnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 392-494)

3. W wyniku oględzin przeprowadzonych na 3 skp stwierdzono, że pracownicy Starostwa w trakcie prowadzonych kontroli nie dokonali:

- sprawdzenia posiadania na wyposażeniu dwóch skp<sup>63</sup> urządzenia do badania pokrywy szczelności zbiornika i pokrywy zaworów zbiornika LPG,
- sprawdzenia w komputerowym rejestrze badań poprawności sporządzania korekt do błędnie wystawionych zaświadczeń w skp o nr RMI/016,
- wyposażenia kanału przeglądowego w przesuwne platformy lub stałe boczne stopnie umożliwiające diagnoście zajęcie pozycji podwyższonej w skp o nr RMI/016.

Ponadto dokonali sprawdzenia, jednak nie zakwestionowali występujących uchybień, które obejmowały:

- pieczęć nagłówkową skp o nr RMI/016, która była niezgodna z wzorem określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach – nie posiadała ramki,
- identyfikator diagnosty o nr uprawnień RTA/D/0021 w skp o nr RMI/016, który nie odpowiadał wymogom §7 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji przeprowadzających badania techniczne pojazdów<sup>64</sup> – nie posiadał kodu stacji,
- cennik wywieszony na tablicy w skp o nr RMI/016 za badania techniczne, który nie odpowiadał aktualnemu wzorowi określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem SKP oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów<sup>65</sup>, wraz ze zmianami z 2009 r.,
- prowadzenie rejestru badań technicznych w skp o nr RMI/016 niezgodnie z załącznikiem nr 8 §1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach, który nie w każdej pozycji posiadał wprowadzoną lit „Z”, co świadczy o wydaniu zaświadczenia o przeprowadzeniu badania technicznego pojazdu.

Wyjaśniając Starosta podał, że (...) *Przeoczenie polegające na niedokonaniu powyższych czynności oraz niezakwestionowania stwierdzonych uchybień wynikało z zaistniałej sytuacji stresowej (...). Planowane coroczne kontrole w skp są przeprowadzane jedynie w obecności kontrolujących pracowników Wydziału. Ilość osób uczestniczących w kontroli reprezentujących inne instytucje kontrolne oraz ranga przeprowadzanej kontroli w obecności inspektora TDT potęgowała stres i zdenerwowanie u pracowników Starostwa (...). To spowodowało niedopatrzanie i nie odnotowanie wymienionych wyżej ewidentnych przeoczeń (...). Organ nadzorujący nie posiada ustalonej metodologii przeprowadzania badań*

<sup>63</sup> O nr RMI/016 oraz o nr RMI/018/P

<sup>64</sup> Dz. U. Nr 40, poz. 275

<sup>65</sup> Dz. U. 2004 nr 223 poz. 2261 ze zm. z 2009 nr 155 poz. 1233

*technicznych. Pracownicy Wydziału przeprowadzając kontrole skp wzorowali się oraz stosowali procedurę kontroli i wzorzec protokołu pokontrolnego, który został wypracowany przez TDT w czasie wspólnych kontroli skp w latach 2011-2014. Obecnie został wypracowany przez Wydział nowy model przeprowadzania kontroli oraz nowy wzorzec protokołu pokontrolnego wg których w 2016 r. zostały przeprowadzone ostatnie 3 kontrole skp. Na bieżąco pracownicy Wydziału pracują nad poprawieniem przebiegu procesu kontrolnego skp.*

W opinii NIK, stwierdzone w trakcie oględzin nieprawidłowości, które nie zostały zakwestionowane przez pracowników Starostwa mogły występować również w latach poprzednich.

(dowód: akta kontroli str. 501-562, 613-616)

4. W przypadku kontroli 2 skp<sup>66</sup> w 2014 r., w których stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niespełniania wymagań warunków ogólnych oraz braku wyznaczenia stanowiska zewnętrznego, Starosta pomimo obowiązku wynikającego z art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy *prawo rd*, nie wydał zaleceń pokontrolnych w tym zakresie, z wyznaczeniem terminu ich realizacji.

*Wyjaśniając Starosta podał, że (...) pracownik Starostwa przez przeoczenie nie wydał na podstawie protokołu kontroli zaleceń pokontrolnych przedsiębiorcom. Pomimo nie wydania pisemnych zaleceń w 2014 r. przedsiębiorcy usunęli uchybienia wymienione w protokole z kontroli. Fakt ten został potwierdzony również podczas kontroli skp w 2015 r., które nie wykazały żadnych uchybień i błędów.*

(dowód: akta kontroli str. 392-494)

5. Starosta wydając zalecenie pokontrolne<sup>67</sup>, po upływie terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi, nie dokonywał sprawdzenia jego realizacji. Odpowiedź udzielona przez przedsiębiorcę i dołączone dokumenty<sup>68</sup>, nie potwierdzały właściwej realizacji wydanego zalecenia pokontrolnego. Pomimo tego w Starostwie nie podjęto stosownego postępowania, celem wyegzekwowania od przedsiębiorcy prowadzącego skp o nr RMI/013 pełnej realizacji zalecenia pokontrolnego i ewentualnych działań wynikających z art. 83b ust. 2 pkt 3b ustawy *prawo rd*. Działania w tym zakresie podjęto dopiero w trakcie trwania kontroli NIK.

*Wyjaśniając Starosta podał, że: (...) przedsiębiorca poinformował pisemnie Starostwo o fakcie skierowania diagnosty na szkolenie z zakresu wykonywania badań technicznych pojazdów wyposażonych w urządzenia podlegające dozorowi technicznemu. Z uwagi na małą ilość zgłoszeń uczestników, organizator szkolenia odwołał zaplanowany termin przeprowadzenia zajęć, o fakcie którym przedsiębiorca poinformował pracownika Starostwa telefonicznie. Przedsiębiorca złożył ustną deklarację o ponownym skierowaniu ww. diagnosty na kurs w możliwie najbliższym terminie. Brak podjęcia przez Starostwo w odpowiednim momencie działań sprawdzających realizację przez przedsiębiorcę zaleceń pokontrolnych wynikał z nieuwagi pracownika Starostwa wykonującego szereg dodatkowych zadań związanych z jego zakresem czynności. W uzupełnieniu podaję, iż w dniu 23 marca 2016 r. do Starostwa wpłynęło pisemne wyjaśnienie przedsiębiorcy o ponownym skierowaniu diagnosty na szkolenie w dniach 1-2 kwietnia 2016 r.*

W trakcie trwania kontroli tj. w dniu 11 kwietnia 2016 r. do Starostwa wpłynęło pismo z informacją, iż diagnosta o nr uprawnień RMI/D/0009 odbył szkolenie z zakresu

<sup>66</sup> O nr RMI/003/P i nr RMI/004/P

<sup>67</sup> Po kontroli skp o nr RMI/013 wykonanej w dniach od 15.12.2014r. do 1.02.2015 r. dotyczące skierowania diagnosty na szkolenie w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów wyposażonych w urządzenia techniczne podlegające dozorowi technicznemu

<sup>68</sup> formularz zgłoszeniowy diagnosty na seminarium szkoleniowe dokształcające diagnostów skp

ADR, które obejmowało zagadnienia dotyczące badań w skp urządzeń zainstalowanych na pojazdach podlegających pod dozór techniczny.

(dowód: akta kontroli str. 392-494)

6. Pomimo obowiązku wynikającego z zapisów pkt 9 porozumienia zawartego w dniu 23 stycznia 2014 r. z TDT, w Starostwie brak było dokumentów potwierdzających przekazywanie Dyrektorowi TDT (w ciągu 30 dni od daty sporządzenia protokołu kontroli) informacji o podjętych działaniach względem przedsiębiorców prowadzących skp, na których stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli w 2014 r.

Wyjaśniając Starosta podał, że *Dyrektor TDT nie był informowany pisemnie o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas przeprowadzanych kontroli w skp. W trakcie realizacji wspólnych zadań kontrolnych z TDT przyjęto zasadę, że podczas kolejnej kontroli, następnego skp przedstawiciel TDT (...) był zapoznawany przez Starostwo z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi z poprzedniej kontroli i był informowany o działaniach i środkach jakie zostały podjęte w stosunku do skp w której stwierdzono nieprawidłowości.*

(dowód: akta kontroli str. 384-388, 392-397)

7. Starosta nie otrzymał od 2 przedsiębiorców prowadzących skp – z chwilą wykreślenia ich z rejestru – rejestrów badań technicznych pojazdów, ani (do dnia kontroli NIK) nie podjął działań w celu wyegzekwowania tych rejestrów pomimo, że stacje te zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach, obowiązane były takie rejestry przekazać Staroście. Działania zostały podjęte dopiero podczas trwania kontroli NIK.

Wyjaśniając Starosta podał, iż *podczas wykreślenia przedsiębiorców prowadzących SKP z rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP, przez brak należytej uwagi pracownik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mielcu nie odebrał rejestrów prowadzonych przez ww. dwa podmioty. W związku z nieprzekazaniem rejestrów badań technicznych (na podstawie § 8 ust. 3 pkt 1 ...) przez wskazanych wyżej przedsiębiorców wystąpiłem w dniu 14 marca 2016 r. do ww. przedsiębiorców o przekazanie Staroście prowadzonych rejestrów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.*

(dowód: akta kontroli str. 638-645)

8. W dokumentacji związanej z prowadzeniem corocznych kontroli w skp, stwierdzono brak dokumentów potwierdzających, w jakim dniu odebrane zostały zawiadomienia o planowanej kontroli. W związku z powyższym nie było możliwości ustalenia czy kontrola wszczęta została zgodnie z przepisem określonym w art. 79 ust. 4 ustawy SDG.

Wyjaśniając Starosta podał, że *(...) w myśl przyjętej w Starostwie zasady oszczędności, informacja do przedsiębiorcy prowadzącego skp o planowanym terminie i zakresie kontroli była wysyłana listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru (...) Do chwili obecnej do Starostwa nie wpłynęła żadna skarga, bądź interwencja przedsiębiorców prowadzących skp o niewłaściwym sposobie i terminie powiadomienia o planowanej kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 392-494)

1. NIK zwraca uwagę, aby planując i wykonując kontrole w skp mieć na uwadze okres nie przekraczający 12 miesięcy od ostatniej przeprowadzonej kontroli.

2. NIK zwraca uwagę, iż przyjęty w Starostwie sposób sprawowania nadzoru nad skp – tj. brak kontroli prawidłowości wykonywania badań technicznych podczas corocznych kontroli, brak analizy danych zawartych w rejestrach badań technicznych oraz brak korzystania z możliwości dokonywania doraźnych kontroli skp – nie zapewniał rzetelnego i prawidłowego wykonywania badań technicznych pojazdów przez diagnostów zatrudnionych w tych stacjach. Analiza liczby przeprowadzonych badań technicznych pojazdów przez 3 skp<sup>69</sup>, wykazała że diagnosty w sposób ciągły i nieprzerwany przeprowadzali badania techniczne pojazdów, a czas przeznaczony na jeden pojazd wynosił od 27 do 49 minut. W skrajnym przypadku w skp o nr RMI/018/P w ciągu jednego dnia przeprowadzono 49 badań technicznych pojazdów. Uwzględniając godziny pracy stacji oraz jedno stanowisko diagnostyczne – na jeden pojazd przeznaczono 15 minut. Zdaniem NIK, nie jest możliwe przeprowadzenie przez diagnostę pełnego zakresu badań, określonego w przepisach rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach<sup>70</sup> w ww. okresach czasu. Fakt ten potwierdziły oględziny przeprowadzone w 3 skp, podczas których stwierdzono, że czas w jakim diagnosty wykonali badanie techniczne pojazdu wynosił od 84 do 100 minut.

3. NIK zwraca uwagę, że organ nadzorujący przeprowadzając kontrole nie posiadał ustalonej metodologii przeprowadzania kontroli rejestru badań, w zakresie sprawdzania określonego procentowego udziału kontrolowanych badań/zapisów w stosunku do ogólnej ilości przeprowadzanych badań w danym okresie kontrolnym.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

#### 4. Postępowania dotyczące zatrzymanych dowodów rejestracyjnych z powodu złego stanu technicznego pojazdów

##### Opis stanu faktycznego

4.1 W latach 2014-2016 (do 23 lutego) do Starostwa wpłynęło 3.635 dowodów rejestracyjnych zatrzymanych przez uprawnione organy kontroli ruchu drogowego, w tym 1.776 dowodów w 2014 r., 1.731 dowodów w 2015 r. i 128 dowodów w 2016 r.

W trakcie kontroli zbadano znajdujące się w Wydziale wszystkie dowody (2014 r. – 73 dowody, 2015 – 114 dowodów i 2016 – 59 dowodów) – 245 sztuk (tj. 6,74% ogółu zatrzymanych dowodów), nieodebranych przez właścicieli pojazdów, w tym: 152 dowody pojazdów tj. 62,04%, których badania techniczne wykonano w stacjach na terenie powiatu mieleckiego.

Dowody objęto analizą m. innymi: pod kątem skp, na której zostało wykonane badanie techniczne pojazdu, którego dowód zastał zatrzymany, przyczyny zatrzymania dowodu, daty ostatniego przeglądu, daty kolejnego przeglądu oraz czasu jaki upłynął od daty wykonania przeglądu do daty zatrzymania dowodu.

Powodami zatrzymań dowodów rejestracyjnych 152 pojazdów (44 w 2014 r. 64 w 2015 r. i 44 w 2016 r.), których badania techniczne wykonywane były w skp na terenie powiatu mieleckiego, w poszczególnych latach były:

- w 2014 r. w 25 przypadkach brak badań technicznych (56,82%), w 13 uszkodzenia pokolizyjne (29,55%), w 5 zły stan techniczny i zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego (11,36%), a w 1 „odnalezione dokumenty” (2,27%),

<sup>69</sup> W których przeprowadzono najwięcej badań technicznych pojazdów

<sup>70</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 776 ze zm.



- w 2015 r. w 25 przypadkach brak badań technicznych (39,06%), w 27 uszkodzenia pokolizyjne (42,19%), w 11 zły stan techniczny i zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego (17,19), a w 1 uszkodzona szyba czołowa (1,56%),  
- w 2016 r. w 10 przypadkach brak badań technicznych (22,73%), w 22 uszkodzenia pokolizyjne (50%), w 11 zły stan techniczny i zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego (25%), a w 1 kradzież pojazdu (2,27%).

Przyczyną co 6 zatrzymanego dowodu rejestracyjnego (27 z 152 tj.:17,76%) był stan techniczny pojazdów.

W opisach przyczyn nie stwierdzono niesprawności dotyczącej układu kierowniczego, układu hamulcowego bądź zawieszenia pojazdu.

Badaniom poddano zatrzymane dowody rejestracyjne, dla których czas od daty wykonania przeglądu technicznego pojazdu do dnia zatrzymania tego dokumentu nie przekroczył dwóch miesięcy tj. 12 sztuk, z uwzględnieniem diagnosty, który wykonywał badanie. Stwierdzono, iż w 2 dowodach rejestracyjnych nie było możliwości odczytu numeru diagnosty, a w pozostałych dowodach badania technicznego dokonał w każdym przypadku inny diagnosta.

Dodatkowo w Wydziale znajdowały się 232 dowody i 5 pozwoleń czasowych zatrzymanych w latach 2010-2013 przez uprawnione organy, a nie odebranych przez właścicieli pojazdów (do 23 lutego 2016 r.).

Dokumentacja dotycząca dowodów rejestracyjnych znajdująca się w Wydziale prowadzona była w przejrzysty/czytelny sposób. Otrzymywanej dokumentacji nadawano kolejne numery wpływu z systemu i układano w segregatorach oznaczonych kolejnymi numerami<sup>71</sup> oraz numerami dowodów „od – do” znajdującymi się w danym segregatorze. Dzięki takiemu prowadzeniu dokumentacji odszukanie przez pracownika zatrzymanego dowodu po wpisaniu nazwiska do systemu następowało bardzo sprawnie, co przekładało się na szybką obsługę klientów Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 668-713 )

4.2 Starosta nie dokonywał analiz przyczyn zatrzymania dowodów rejestracyjnych lub pozwoleń czasowych, w tym z uwzględnieniem przez które stacje i których diagnostów zostały przeprowadzone badania techniczne, dotyczące zatrzymanych dokumentów. W związku z powyższym nie zlecał przeprowadzenia dodatkowych kontroli doraźnych w skp.

*Starosta wyjaśnił, iż do tej pory nie dokonywał analiz przyczyn zatrzymywania przez organy ruchu drogowego dowodów rejestracyjnych lub pozwoleń czasowych. W obowiązujących przepisach prawa dotyczących dopuszczenia pojazdów do ruchu drogowego brak jest bezpośredniego obowiązku przeprowadzania takich analiz. Dodatkowo pragnę poinformować, iż przy każdej kontroli poruszane są w skp kwestie wykonania szczegółowych rzetelnych badań technicznych pojazdów dotyczących zatrzymanych dowodów rejestracyjnych przez organy uprawnione. Przed każdą kontrolą realizowaną z zatwierdzonego planu kontroli były wybiórczo sprawdzane zatrzymane dowody rejestracyjne z danej skp i w trakcie kontroli z diagnostami omawiane były kwestie wykonywania szczegółowych i rzetelnych badań technicznych pojazdów, którym zatrzymane zostały dowody rejestracyjne przez uprawnione organy.*

<sup>71</sup> po 16-18 sztuk segregatorów w każdym roku

NIK zauważa, iż w protokołach kontroli<sup>72</sup> brak było zapisów potwierdzających rozmowy z diagnostami, w kwestii wykonywania szczegółowych i rzetelnych badań technicznych pojazdów, na podstawie wybranych dowodów rejestracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 666-667)

4.3 Starosta jako organ właściwy w sprawach rejestracji pojazdów, nie korzystał z możliwości określonej w art. 80d ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy *prawo rd*, dotyczącej nieodpłatnego udostępnienia informacji dotyczących właścicieli pojazdów, którzy w wyznaczonym terminie nie przedstawili pojazdów do badania technicznego.

Starosta w wyjaśnieniach podał, iż *nie korzystał z takiej możliwości. Zgodnie z przepisem art. 81 ustawy prawo rd obowiązek terminowego przeprowadzenia badania technicznego pojazdu spoczywa na właścicielu pojazdu, natomiast aktualność badania technicznego pojazdów zgodnie z przepisem art. 132 ustawy prawo rd stwierdza uprawniony organ Policji podczas kontroli drogowej.*

Starosta nie podejmował działań wobec właścicieli pojazdów, którym zatrzymano dowód rejestracyjny z powodu złego stanu technicznego pojazdu i w wymaganym terminie nie przedłożyli zaświadczenia o pozytywnym wyniku badania.

Starosta w wyjaśnieniach podał, iż (...) *obowiązujące przepisy dotyczące dopuszczenia ruchu nie nakładają na Starostę obowiązku przekazywania Policji powyższych informacji. Starosta zwracał dowody rejestracyjne niezwłocznie po ustaniu przyczyny uzasadniającej jego zatrzymanie na wniosek właściciela pojazdu w myśl przepisu art. 132 ust. 6 ustawy prawo rd.*

Prokurator Rejonowy w Mielcu podał, iż *Prokuratura Rejonowa w Mielcu w latach 2014-2016 (do dnia 16 lutego 2016 r.) nie prowadziła postępowań karnych dotyczących poświadczenia nieprawdy przez diagnostów, potwierdzenia badań technicznych przez osoby nieuprawnione, postępowania się fałszywymi pieczęciami stacji kontroli pojazdów i diagnostów oraz innych czynów niedozwolonych związanych z dopuszczeniem pojazdów do ruchu drogowego.*

Komendant Powiatowej Policji w Mielcu poinformował, iż *funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji (KPP) w Mielcu mają dostęp do CEP i w przypadku uzasadnionego podejrzenia co do nieprawidłowości w zapisach w dowodzie rejestracyjnym mogą zweryfikować dane w nim zawarte z bazą w tym datę ostatniego badania, datę następnego badania, wynik badania i wynik zgłoszenia. W latach 2014-2016 podczas kontroli drogowej policjanci KPP w Mielcu nie stwierdzili przypadków sfałszowania potwierdzenia wykonania przebiegu przeglądu technicznego.*

*Z powodu złego stanu technicznego pojazdu policjanci Wydziału Ruchu Drogowego (WRD) zatrzymali w 2014 r. – 127 dowodów rejestracyjnych, w 2015 r. – 73 dowody, do 22 lutego 2016 r. – 10 dowodów rejestracyjnych. W bieżącym roku nie odnotowano przypadku zatrzymania dowodu rejestracyjnego z powodu złego stanu technicznego, w krótkim czasie od wykonania przeglądu (...), w latach 2014-2015 nie prowadzono statystyki dotyczącej tego problemu.*

*Z powodu stwierdzenia braku wykonania badania technicznego pojazdu w terminie policjanci WRD zatrzymali w 2014 r. – 815 dowodów rejestracyjnych, w 2015 r. – 717 dowodów, a do 22 marca 2016 r. – 70 dowodów rejestracyjnych.*

*W latach 2014-2016 w KPP w Mielcu nie prowadzono spraw dotyczących poświadczenia nieprawdy przez diagnostów, potwierdzenia wykonania badań technicznych przez osoby nieuprawnione, postępowania się fałszywymi pieczęciami*

<sup>72</sup> z kontroli wykonywanych w skp w latach 2014-2015

*SKP i diagnosty i innych czynów niedozwolonych związanych z dopuszczeniem pojazdów do ruchu.*

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego poinformował, iż w latach 2014-2016 (do 15 marca) *nie stwierdzono przypadków, w których dowód rejestracyjny zatrzymano w krótkim czasie od wykonania przeglądu. W 2014 r. z powodu usterek technicznych zatrzymano 22 dowody rejestracyjne, z powodu nieważnych badań technicznych 2 dowody oraz z powodu usterek technicznych i nieważnych badań technicznych 1 dowód rejestracyjny. W 2015 r. zatrzymano odpowiednio 25, 1 i 1 dowód rejestracyjny. W 2016 r. (do 15 marca) nie zatrzymano żadnego dowodu rejestracyjnego.*

Komendant Powiatowy Policji w Mielcu poinformował, iż w okresie od 1 marca do 6 kwietnia 2016 r. *policejanci WRD KPP w Mielcu skontrolowali 2.613 kierujących pojazdami, ujawniając 758 wykroczeń w ruchu drogowym. Nie było wśród nich pojazdów, których dowody rejestracyjne zalegają nieodebrane ze Starostwa.*

Obwodowy Urząd Miar w Tarnobrzegu poinformował, iż od 2011 r. *nie wykonywał kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych polegających prawnej kontroli metrologicznej na skp z terenu powiatu mieleckiego.*

(dowód: akta kontroli str. 207-208, 666-667, 714-747, 889-909)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że biorąc pod uwagę liczbę zatrzymanych dowodów rejestracyjnych i stwierdzone przyczyny ich zatrzymania oraz liczbę dowodów, które nie zostały odebrane przez właścicieli pojazdów, dostrzega potrzebę wykorzystania przez Starostę informacji w tym zakresie, w celu stwierdzenia, które skp należałoby objąć kontrolami częstszymi, niż co najmniej raz w roku.

## **5. Przygotowanie organizacyjno-kadrowe do sprawowania nadzoru nad SKP**

*Opis stanu  
faktycznego*

5.1-5.2 W Regulaminach organizacyjnych Starostwa obejmujących lata 2014 – 2016 wśród zadań Wydziału wskazano m. innymi: obowiązek wydawania i cofania imiennych uprawnień diagnostom oraz sprawowanie nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, a także prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Ponadto do zadań Wydziału należało przyjmowanie i zwracanie zatrzymanych dowodów rejestracyjnych, wydawanie wtórników nalepek kontrolnych, tablic rejestracyjnych, dowodów rejestracyjnych i kart pojazdów.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną Starostwa i zakresami czynności zadania związane z działalnością skp, prowadzeniem rejestrów, nadzorem nad skp oraz zatrzymywaniem i zwracaniem dowodów rejestracyjnych, wynikające z art. 83a, art. 83b, art. 132, oraz art. 133 ustawy *prawo rd* wykonywało dwóch pracowników tj. Dyrektor Wydziału oraz Inspektor Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 748-781)

5.3 W okresie objętym kontrolą w Starostwie funkcjonowały procedury związane z wpisem przedsiębiorców prowadzących skp do rejestru, wydawaniem imiennych uprawnień diagnostom oraz zwrotem zatrzymanego dowodu rejestracyjnego.

Starostwo nie posiadało pisemnych procedur związanych z planowaniem i wykonywaniem czynności kontrolnych w skp, sposobem ich dokumentowania, działaniami pokontrolnymi, w tym w zakresie wydania decyzji o zakazie prowadzenia działalności oraz cofnięcia uprawnień diagnoście.

Wyjaśniając Starosta podał, iż w Starostwie nie zostały opracowane szczegółowe procedury określające sposób postępowania dotyczący wykonywania czynności związanych z kontrolą skp oraz ich dokumentowania, natomiast stosowanie przepisu art. 83b ustawy prawo rd w ramach nadzoru sprawowanego przez Starostę, czynności kontrolne wykonywane są przez pracownika sprawującego nadzór nad skp wraz z dyrektorem Wydziału (...). Odnosząc się do czynności kontrolnych w skp to zgodnie z przepisem art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, każdorazowo organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli, czynności kontrolne wykonywane są poprzez uprawnionego pracownika wraz z Dyrektorem Wydziału po okazaniu legitymacji służbowej oraz upoważnienia.

Do podstawowych czynności osób upoważnionych do kontroli należy sprawdzenie: czy skp jest prawidłowo oznakowana na zewnątrz, czy w skp znajdują się wymagane instrukcje, informacje dotyczących kryteriów oceny badanych pojazdów, czy na skp na widocznym miejscu jest tablica, na której znajduje się: kopia zaświadczenia potwierdzająca wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących skp, wykaz czynności kontrolnych oraz metody i kryteria oceny stanu technicznego pojazdu, tabela opłat, wykaz diagnostów prowadzących badania techniczne pojazdów, wykaz okręgowych skp w powiecie mieleckim, czy wymagane urządzenia i przyrządy mają odpowiednie karty okresowej kontroli eksploatacyjnej potwierdzonej przez kierownika stacji, a kontrola w nich prowadzona na bieżąco, czy skp dysponuje stanowiskiem zewnętrznym. Z przeprowadzonej kontroli sporządzany jest protokół kontroli. W przypadku uchybień, niezgodności lub naruszeń obowiązujących przepisów prawa przedsiębiorca niezwłocznie otrzymuje zalecenia pokontrolne z pouczeniem, iż niezgodności należy usunąć w terminie do 30-tu dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma oraz o pisemne o tym powiadomienie Starostwa. Wykonywanie zaleceń jest na bieżąco monitorowane.

W okresie objętym kontrolą zalecenia pokontrolne wydawane dla przedsiębiorców prowadzących skp były w trakcie kontroli lub w okresie od 7 do 15 dni od dnia przeprowadzenia kontroli w skp. W przypadku dwóch skp, w których stwierdzono nieprawidłowości zaleceń pokontrolnych nie wydano w ogóle. Ponadto oględziny przeprowadzone w 3 skp wykazały, że nie wszystkie czynności kontrolne zostały wykonane. Natomiast w latach 2014-2015 nie dokonano sprawdzenia prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów odpowiednio w 5 i 14 skp.

(dowód: akta kontroli str. 398-494, 782-819)

5.4-5.5 Pracownicy wykonujący nadzór i kontrolę nad skp posiadali wykształcenie techniczne, tj.:

- Dyrektor Wydziału ukończył Wyższą Szkołę Pedagogiczną na Wydziale Matematyczno-Fizyczno- Technicznym w zakresie nauk mechanicznych w Krakowie uzyskał tytuł magistra Mechaniki,
- Inspektor Wydziału ukończył Technikum Mechaniczne w Tarnowie i uzyskał tytuł Technik mechanik o specjalności obróbka skrawaniem. Ponadto posiadał 16 miesięczną praktykę jako mechanik, w Zakładzie Mechaniki Pojazdowej w Chrzastowie.

Dyrektor Wydziału uczestniczył m. in. w szkoleniach i konferencjach, które obejmowały tematykę związaną z działalnością skp, nadzorem nad skp, wykonywaniem i sposobem dokumentowania przeprowadzonych badań technicznych pojazdów.

Inspektor Wydziału brał udział w szkoleniach obejmujących zmiany przepisów prawnych dotyczących działalności skp.

(dowód: akta kontroli str. 819-870)

5.6 W Wydziale zadania związane z kontrolą i nadzorem wykonywało trzech pracowników.

Obowiązki związane m. innymi z: nadzorem nad 19 ośrodkami szkolenia kierowców, przedsiębiorcami posiadającymi licencje na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób lub rzeczy, zezwoleniami na wykonywanie regularnych i regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, licencjami na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym itp. (łącznie 412 szt.), nadzorem nad przedsiębiorcami posiadającymi zaświadczenia na wykonywanie krajowych przewozów drogowych osób lub rzeczy na potrzeby własne (łącznie 542 szt.) – wykonywał Starszy specjalista.

Obowiązki w zakresie sprawowania kontroli nad 16 stacjami skp oraz 55 diagnostami aktualnie zatrudnionymi w skp na terenie powiatu mieleckiego – wykonywał Inspektor Wydziału. Ponadto pracownik ten w zakresie czynności posiadał m. innymi prowadzenie spraw dotyczących: rejestracji czasowej i rejestracji pojazdów wraz z wydawaniem decyzji, wtórników dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, kart pojazdów, nalepek, tablic rejestracyjnych, opłat skarbowych, odwołań, zażaleń od decyzji i postanowień, wyrejestrowań, zgłoszeń sprzedaży pojazdów, wydawania zatrzymanych dowodów rejestracyjnych, korespondencji w Wydziale oraz wykonywanie różnych prac zleconych przez Dyrektora Wydziału.

Dyrektor Wydziału miał w swoich zadaniach m. innymi sprawowanie bieżącego nadzoru na pracą podległych pracowników, wykonywanie zadań zgodnie z kompetencjami ustalonymi w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa, podpisywanie decyzji administracyjnych zgodnie z udzielonym przez Starostę upoważnieniem. Ponadto wykonywał wspólnie z Inspektorem Wydziału kontrole w skp.

(dowód: akta kontroli str. 871-873)

5.7 W 2014 r. Starostwo przeprowadzało kontrole skp na podstawie porozumienia z TDT. W 2015 r. i 2016 r. nie zawarto porozumienia z TDT. Kontrole skp w 2015 r. przeprowadzali pracownicy Starostwa, którzy posiadali wykształcenie techniczne, co opisano w punkcie 5.4 i 5.5 niniejszego wystąpienia.

*Starosta wyjaśnił, iż powodem nie zawarcia porozumień z TDT w celu przeprowadzania wspólnych kontroli skp na lata 2015-2016 były względy ekonomiczne. TDT od roku 2015 za wspólne kontrole wprowadził opłatę w wysokości 500 zł za każdą skontrolowaną skp.*

NIK stwierdza, że pracownicy Starostwa wykonujący kontrole w skp, mimo iż posiadali techniczne wykształcenie i odbyte szkolenia w zakresie związanym z przedmiotową kontrolą, przeprowadzając kontrole w skp pominęli czynności wymagane przepisami prawa (co opisano w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym). Może to świadczyć o braku ich właściwego przygotowania do realizacji nadzoru nad skp przez Starostę.

(dowód: akta kontroli str. 385-388, 817-819)

5.8-5.9 W Starostwie brak było dokumentacji potwierdzającej przeprowadzanie kontroli wewnętrznej w Wydziale za lata 2014-2016, w zakresie obejmującym nadzór i kontrolę Starosty nad skp.

(dowód: akta kontroli str. 874-888)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Z dniem 16 lipca 2013 r. Starosta upoważnił Dyrektora Wydziału do wydawania w swoim imieniu decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do powiatu, a realizowanych przez ten Wydział. W Starostwie nie określono pisemnych procedur w zakresie przeprowadzania i dokumentowania czynności kontrolnych prowadzonych w skp oraz działań pokontrolnych, w tym w zakresie wydania decyzji o zakazie prowadzenia działalności oraz cofnięcia uprawnień diagnoście. Mimo przyjęcia takich rozwiązań, w Starostwie nie przeprowadzano kontroli wewnętrznej, która obejmowałaby swoim zakresem kontrolowaną przez NIK tematykę. Brak nadzoru ze strony Starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie nadzoru nad skp, mógł wpływać na nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli NIK. Przyjęte – przez odpowiedzialnych pracowników – zasady przeprowadzania czynności kontrolnych oraz sposób ich dokumentowania nie pozwalały jednoznacznie na stwierdzenie, że czynności podczas kontroli skp zostały faktycznie przeprowadzone, a ich przebieg obejmował pełny i wymagany prawem zakres. Oględziny czynności kontrolnych prowadzonych przez pracowników Starostwa, przeprowadzone na 3 skp wykazały nieprawidłowości w prowadzeniu tych kontroli. Ponadto brak wykonywania kontroli w skp w pełnym zakresie określonym w art. 83b ust. 2 pkt 1b ustawy *prawo rd*, brak prowadzenia analizy danych zawartych w rejestrach badań technicznych przeprowadzanych przez poszczególne skp, wpływał na jakość przeprowadzenia tych badań przez diagnostów zatrudnionych w skp. Dodatkowo stwierdzono przypadki badań pojazdów podlegających dozorowi technicznemu, przeprowadzone przez 3 diagnostów zatrudnionych w skp na terenie powiatu mieleckiego, niezgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy *prawo rd*. Mimo tego Starosta nie cofnął diagnostom<sup>73</sup> uprawnień do wykonywania badań technicznych, do czego był zobowiązany przepisem art. 84 ust. 3 ustawy *prawo rd*.

Wyjaśniając Starosta podał, iż *do tej pory nie poddawano w ramach kontroli wewnętrznej prawidłowości prowadzenia postępowań związanych z nadzorem i kontrolą skp (...) ponieważ kontrola wewnętrzna przeprowadza kontrolę na podstawie rocznego planu kontroli, który jest zatwierdzany przez Starostę. Plan kontroli tworzony jest w oparciu o analizę ryzyka wyznaczonych obszarów kontroli. Postępowania kontrolne nad skp nie charakteryzowały się najwyższym ryzykiem.*

(dowód: akta kontroli str. 142-144, 151-154, 298-339, 397-494, 655-656)

NIK zwraca uwagę, iż brak ustalonych zasad przeprowadzania i dokumentowania czynności kontrolnych w skp oraz podejmowania działań pokontrolnych miał wpływ na jakość prowadzonych kontroli, które mogły zostać przeprowadzone w niepełnym i wymaganym prawem zakresie.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie, ze względu na brak nadzoru przez Starostę nad pracownikami, realizującymi w jego imieniu zadania dotyczące nadzoru nad skp.

<sup>73</sup> Diagności o nr uprawnień RMI/D/0007 i RMI/D/0009

## IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia *w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.*
2. Uzupełnienie zapisów rejestru o dane dotyczące adresów dwóch skp.
3. Zakładanie metryk spraw, o których mowa w art. 66a *Kpa*, przy prowadzeniu spraw z zakresu wydawania uprawnień diagnostom oraz spraw związanych z wpisaniem skp do rejestru.
4. Wydawanie uprawnień diagnostom wg wzoru określonego w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 28 listopada 2014 r. *w sprawie szkolenia i egzaminowania diagnostów oraz wzorów dokumentów z tym związanych.*
5. Cofanie diagnostom uprawnień, w każdym przypadku stwierdzenia przesłanek określonych w art. 84 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy *prawo rd.*
6. Prowadzenie kontroli w skp w pełnym zakresie wymaganym prawem oraz rzetelne jej dokumentowanie.
7. Coroczne przeprowadzanie kontroli skp zgodnie z przepisem art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy *prawo rd.*
8. W każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie kontroli skp, wydawanie zaleceń pokontrolnych z wyznaczeniem – odpowiednio do rodzaju i zakresu naruszenia – terminu ich realizacji, stosownie do postanowień zawartych w art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy *prawo rd* oraz egzekwowanie od przedsiębiorców pełnej realizacji tych zaleceń.
9. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie przekazywania rejestru badań technicznych, w przypadku wykreślenia przedsiębiorcy prowadzącego skp z rejestru, stosownie do zapisów § 8 ust. 3 rozporządzenia *w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach.*
10. Rozważenie przeprowadzania kontroli w skp częściej niż raz do roku, w szczególności na podstawie analiz liczby przeprowadzonych badań w skp, w celu zapewnienia rzetelnego wykonywania badań technicznych pojazdów przez diagnostów zatrudnionych w tych stacjach.
11. Rozważenie wprowadzenia procedur dotyczących zasad przeprowadzania i dokumentowania kontroli skp oraz czynności pokontrolnych.
12. Sprawowanie nadzoru nad Wydziałem, w szczególności w przedmiocie kontroli nad skp oraz postępowań w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie badań technicznych pojazdów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia        maja 2016 r.

Urszula Dziejic  
Główny specjalista k. p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*Podpis*

.....  
*podpis*

Barbara Lew  
Starszy inspektor k. p.

.....  
*Podpis*