



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.004.10.2015
P/15/097

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/15/097 – Realizacja przez administrację publiczną województwa podkarpackiego zadań z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler/Kontrolerzy]

Marian Ortyl, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 91595 z dnia 15.01.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1 - 2)

Jednostka
kontrolowana

Urząd Gminy w Czerminie, zwany dalej Urzędem lub Gminą.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Leon Getinger, Wójt Gminy Czermin.

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Ocena uwzględnia działania podejmowane przez Gminę w latach 2010-2014, w zakresie realizacji zadań własnych w zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców, dotyczących bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Ustalono, że zatwierdzony przez Starostę Powiatu Mieleckiego Plan Zarządzania Kryzysowego dla Gminy Czermin z kwietnia 2013 r., uwzględniał m. in. tematykę związaną z zagrożeniem powodziowym wraz ocenami i wnioskami dotyczącymi zagrożenia powodziowego oraz zestawienie sił i środków planowanych do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych, w tym na wypadek powodzi wraz z planem ewakuacji mieszkańców miejscowości zagrożonych powodzią.

Ustalono, że o ile Plan Zarządzania Kryzysowego określał m. in. zasady kierowania monitorowaniem, planowaniem, reagowaniem i usuwaniem skutków zagrożeń, to Operacyjny Plan Ochrony przed Powodzią dla Gminy Czermin ze stycznia 2010 r. zawierał liczne błędy oraz niespójne i sprzeczne ze sobą zapisy, co zdaniem Najwyższej Izby Kontroli dowodzi nierzetelności tego opracowania.

W kontroli wykazano również, że wydatki Urzędu poniesione w latach 2010-2013 na zadania w zakresie utrzymania melioracji szczegółowej oraz dróg gminnych, mające pośredni wpływ na zagrożenie powodziowe, realizowano z naruszeniem ustawy

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej w dalszej treści Pzp. Natomiast wydatki na te cele w 2014 r. z naruszeniem zarządzenia Wójta nr 28/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pozyskiwanie i wykorzystywanie informacji na temat szkód oraz potrzeb w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej.

Opis stanu faktycznego

1/ W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie było systemu pozyskiwania i przetwarzania informacji o wysokości szkód powstałych w infrastrukturze przeciwpowodziowej zlokalizowanej na terenie Gminy i nie będącej w jej posiadaniu. Podczas powodzi w 2010 r. mieszkańcy Gminy informowali Urząd o zagrożeniu powodziowym, które mogło nastąpić w wyniku przerwania lub przelania wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły i Nowy Bręń.

Zadania w zakresie: szacowania szkód w infrastrukturze komunalnej powstałych w wyniku klęsk żywiołowych (powodzi) oraz działań zwierzyny dziko żyjącej, współpracy z gminną spółką wodną, organizacji konserwacji urządzeń melioracyjnych oraz wykonywania zadań Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego przypisano trzem pracownikom Urzędu.

(Dowód: akta kontroli strona: 4 -11)

2/ W latach 2010-2014 Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie 2 razy w roku (wiosna, jesień) organizował okresowe przeglądy wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Gminy. Przeglądy były przeprowadzane wg harmonogramu, który każdego roku przesyłano do Urzędu. Z każdego przeglądu sporządzano protokół okresowej (rocznej) kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego – odcinka wału przeciwpowodziowego (art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.), a kopię przesyłano do wiadomości Urzędu. W Urzędzie nie dokonywano analizy przyczyn powstania strat powodziowych w infrastrukturze przeciwpowodziowej położonej na terenie Gminy niebędącej na jej utrzymaniu, jak również nie zgłaszano potrzeb w ww. zakresie.

W wyniku analizy 56 protokołów z kontroli (wraz z załącznikami) przeprowadzonych w okresie wiosny i jesieni każdego roku w tym: 12 z 2010 r., 10 z 2011 r., 10 z 2012 r., 10 z 2013 r., 15 (1 doraźna) z 2014 r. stwierdzono, że zawierały one konkretne wnioski wynikające z przeprowadzonych kontroli i określały stan techniczny obiektów poddanych kontroli, potrzeby w zakresie koniecznych robót konserwacyjnych, np. likwidacja nasadzonych drzew na skarpie wału oraz remontowych lub modernizacyjnych. Wskazywano również przyczyny uszkodzeń powstałych w skarpie wału, np. uszkodzenia spowodowane przez dziki.

Protokoły z kontroli były podpisane przez członków zespołów kontrolujących, w skład których wchodziło od 2 do 6 osób. W składzie zespołów kontrolujących, pomimo zaproszenia na 57 przeprowadzonych przeglądów, nie było przedstawicieli Gminy Czermin.

Pan Leon Getinger – Wójt Gminy Czermin wyjaśniając przyczyny nieuczestniczenia przedstawiciela Gminy w ww. okresowych przeglądach podał, że *po powodzi w 2010 r. pracownicy Urzędu wraz z sołtysami poszczególnych miejscowości, na terenie których znajdują się wały przeciwpowodziowe w okresach jakichkolwiek wezbrań wód w rzekach i potokach, monitorowali oraz sprawdzali stan wałów.*

Również mieszkańcy Gminy zwracali uwagę na stan wałów, a wszelkie zagrożenia zgłaszali do sołtysów wsi lub do Urzędu. W przypadku stwierdzenia poważnych zagrożeń Urząd telefonicznie informował Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu, Inspektorat w Mielcu. W związku z powyższym przedstawiciel Urzędu nie brał udziału w okresowych przeglądach wałów przeciwpowodziowych, gdyż znane były nam na bieżąco stany wałów.

Ponadto dodał, że od bieżącego roku będziemy każdorazowo brać udział w organizowanych przeglądach wałów przeciwpowodziowych.

W informacji złożonej przez Pana Stanisława Kaczmarczyka – Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej podano, że Spółka nie posiada dokumentów potwierdzających przekazywanie informacji na temat szkód w urządzeniach melioracyjnych. Spółka pozostaje w stałym kontakcie z Wójtem Gminy i na bieżąco informuje o trudnościach w działalności Spółki. Corocznie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Rolnictwa Spółka składa sprawozdanie z działalności za dany rok i prosi o wsparcie finansowe. Ponadto po powodzi w 2010 r. Spółka odpowiadając na pismo Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie przekazywała informacje na temat wielkości strat w obiektach melioracyjnych oraz przesłała do Starostwa Powiatowego w Mielcu wykaz zadań inwestycyjnych w ww. zakresie. Ponadto 27 czerwca 2012 r. Spółka zwróciła się do Starostwa Powiatowego w Mielcu o dofinansowanie robót związanych z konserwacją rowów melioracyjnych na terenie Gminy.

(Dowód: akta kontroli strona: 12 – 21)

W latach 2010 r. - 2014 r., w Gminie wydano ogółem 35 zezwoleń na wycinkę drzew i zakrzewień rosnących w pobliżu rzeki Breń i Wisły. W ww. okresie zainteresowani wycinką nie mieli problemów związanych z uzyskiwaniem zezwoleń i nie składali skarg lub wniosków.

Podczas realizacji zadania pn. „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń ...” firma realizująca ww. zadanie, wycięła 350 szt. drzew i zakrzewień. Wycinka drzew była jednym z warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym, ogłoszonym przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na realizację ww. zadania. Pozyskane drewno, w uzgodnieniu z Wójtem przekazano potrzebującym, podopiecznym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerminie.

W okresie objętym kontrolą samorząd Gminy nie podejmował dialogu z właścicielami terenów w międzywałach rzek oraz nie udzielił pomocy w organizacji wycinki zadrzewień i zakrzewień.

Na posiedzeniu sesji Rady Gminy, w dniu 30.04.2014 r. podniesiono sprawę odstrzału bobrów wyjaśniając jednocześnie, że akcja jest podjęta, ale nie jest znana liczba odstrzelonych bobrów.

W informacji z dnia 09.02.2015 r. Nadleśnictwo Tuszyma poinformowało, że decyzja Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska WPN.6401.73.2014.RN-2 z dnia 21.02.2014 r. zezwalająca na odstrzał 23 bobrów nie dotyczyła odstrzału na terenie leśnictwa Piątkowiec, które obejmuje swym działaniem Gminę Czermin.

(Dowód: akta kontroli strona: 22-31)

W związku z położeniem Gminy w widłach rzeki Wisły i Wisłoki oraz ich dopływów Breń Nowy i Breń Stary, zagrożenie powodziowe obejmuje cały teren. Miejscowości zagrożone bezpośrednio zalaniem wodą stuletnią to: Wola Otałęska, Łysaków, Otałęż, Ziempniów.

Na mapie zagrożenia powodziowego wodą stuletnią ujęto wszystkie obszary, na których wystąpiła powódź. Obszary te ujęte zostały we wstępnej ocenie ryzyka

powodziowego, a następnie objęte mapami zagrożenia powodziowego przygotowanymi przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego z 2009 r. zmienionego w 2013 r. uwzględniającego tereny położone między linią brzegową a wałami rzek Wisły, Brnia i Brnia Starego oraz strefy przepływu wzebrań wód o prawdopodobieństwie $P=5\%$. Konsultacje ww. zakresie prowadzono na etapie uzgodnień zmian w Studium ...

(Dowód: akta kontroli strona: 32-35)

3,4/ Urząd posiadał wiedzę na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych na terenie Gminy oraz informacje na temat planów określonych wieloletnim programem modernizacji i budowy wałów przeciwpowodziowych, realizowanych przez jednostki odpowiedzialne za opracowywanie programów inwestycji melioracyjnych i obiektów gospodarki wodnej dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej, a także projektu modernizacji i odbudowy urządzeń melioracji wodnej szczegółowej oraz odwodnienia dróg w powiecie mieleckim w latach 2012-2016 w aspekcie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

(Dowód: akta kontroli strona: 36-57)

5/ Wysokość szkód w infrastrukturze komunalnej Gminy, zgłoszonych do Wojewody po powodzi w 2010 r. wynosiła 5 330 685 zł.

Zgłoszone potrzeby zostały ustalone przez komisję ds. szacowania strat powołaną zarządzeniem Wójta w dniu 31.12.2008 r. nr 53/2008.

W piśmie z dnia 19.10.2010 r. znak Nr OŚ-760/48/2010 Urząd przesłał do Ministerstwa Infrastruktury zestawienie/tabelę „ilości zniszczonych lub uszkodzonych, w wyniku powodzi, obiektów budowlanych, w okresie od 1 maja do 30 września 2010 r.” W tabeli wykazano, ogółem: 13 zniszczonych budynków, 125 uszkodzonych budynków oraz 12,95 km zniszczonych dróg gminnych.

W okresie objętym kontrolą Urząd otrzymał ogółem 7 promes na łączną kwotę 4 310 000 zł, w tym od:

- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji: w 2010 r. 2 promesy w łącznej kwocie 3 150 000 zł; w 2011 r. 1 promesę na kwotę 350 000 zł, w 2012 r. 1 promesę na kwotę 400 000 zł,

- Ministra Administracji i Cyfryzacji: w 2013 r. 1 promesę na kwotę 240 000 zł, w 2014 r. 2 promesy na łączną kwotę 170 000 zł.

W okresie objętym kontrolą, na remont i odbudowę obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku powodzi, Urząd otrzymał łącznie 4 148 574 zł dotacji, które rozliczył w wyznaczonych terminach.

(Dowód: akta kontroli strona: 36-42, 58-85)

5/ W okresie objętym kontrolą Rada Gminy trzykrotnie zajmowała się problematyką powodzi w Gminie. W dniu 25 maja 2010 r. na specjalnej sesji zwołanej w związku z powodzią w Ziempiowie, Rada Gminy wysłuchała informacji Wójta na temat sytuacji powodziowej w Gminie i podjęła uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w związku z powodzią. Informacje dotyczyły m. in. rzekomych zaniedbań przy budowie wałów na Wiśle, które doprowadziły do ich przerwania i zalania Ziempiowa. Wójt zapewnił, że sprawa zaniedbań przy modernizacji wałów znajdzie swój finał u prokuratora.

W wyniku postępowania przeprowadzonego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w sprawie przyczyn i okoliczności katastrofy obiektu hydrologicznego, tj. wału opaskowego zabezpieczającego przebudowaną śluzę wałową lewego wału rzeki Nowy Breń, w miejscowości Ziempiów decyzją z dnia 25.06.2010 r. znak IK-7142/14/10 umorzono postępowanie stwierdzając, że

przyczyną katastrofy, do której doszło w dniu 18.05.2010 r. było przelanie się wody przez wał i zalanie terenu.

W dniu 10 czerwca 2010 r. Komisja Budżetowa i Finansów opiniowała zmiany w budżecie w związku z powodzią przeznaczając kwotę 100 tys. zł na odbudowę dróg, a nie jak planowano na budowę wodociągu oraz rezygnację z budowy chodnika w Woli Otałęskiej, kwotę 60 tys. zł na usuwanie skutków powodzi i kwotę 150 tys. zł na remonty w szkołach.

Na posiedzeniu Rady Gminy w dniu 30 kwietnia 2014 r. podniesiono problem bobrów, które swoim działaniem mogły doprowadzić do uszkodzenia wałów. Sygnalizowany problem nie został potwierdzony przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Tuszyna.

(Dowód: akta kontroli strona: 25-29, 86-100)

6/ W styczniu 2010 r. opracowano Operacyjny Plan Ochrony Przed Powodzią Gminy Czermin, zwany dalej Planem Operacyjnym korzystając przy jego opracowaniu z obowiązującego dotychczas planu oraz doświadczeń powodzi z 1997 r. oraz materiałów Starostwa Powiatowego w Mielcu. Po powodzi w 2010 r. Operacyjny Plan nie był aktualizowany i nie był uzgadniany z innymi jednostkami administracji publicznej.

7/ Operacyjny Plan zawierał 5 rozdziałów:

- I. Dokumenty organizacyjne - Wykaz adresów i telefonów Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, Schemat Organizacyjny Gminnego Zespołu Reagowania, Wykaz adresów i telefonów Centr Reagowania (11 poz.), Wykaz stanowisk kierowania służb, straży, inspekcji i innych podmiotów przewidzianych do współdziałania, Wykaz telefonów alarmowych, Dane sołtysów wsi z gminy, Procedury działania, Procedury postępowania w wypadku wystąpienia zagrożenia, Zasady ogłaszania i odwoływania pogotowia i alarmu przeciwpowodziowego, Zasady współpracy z mediami, Warunki pogodowe wynikające z mikroklimatu.
- II. Wyposażenie magazynu przeciwpowodziowego, zestawienie wałów rzek w Gminie (Prawobrzeżny/Lewobrzeżny)
- III. Zagrożenie powodziowe – Analiza zagrożenia powodziowego, parametry morfometryczne głównych rzek, Wykaz miejscowości położonych w zasięgu wody przewidzianych do ewakuacji, wnioski, ocena miejscowych zagrożeń powodziowych, Miejsca występowania erozji brzegowych oraz zatorów lodowych, Mapa zagrożenia powodziowego, Wieloletni program modernizacji i budowy wałów przeciwpowodziowych (wykaz, tabela), Wykaz usytuowanych śluz wałowych, Wykaz (tabela) zagrożonych miejscowości ze wskazaniem rzeki, Wykaz wałów przeciwpowodziowych najbardziej zagrożonych (rzeka – brzeg), odcinek wału w km, stan alarmowy, wys. wału, Mapa z granicami zalewu o prawdopodobieństwie $p=1\%$,
- IV. Zestawienie sił i środków, wykaz sił i środków wydzielonych do akcji przeciwpowodziowej, lądowiska dla śmigłowców, zbiorcze plany ewakuacji, zasady ewakuacji,
- V. Procedury działania, organizacja systemu ostrzegania i alarmowania ludności, organizacja działań ratowniczych, organizacja opieki zdrowotnej,

VI. Dokumenty dodatkowe, wzory: ogłoszenia, zarządzenia, karta zdarzenia, komunikaty, ulotka o powodzi, zestawienie strat i zniszczeń, zadania GZRK, harmonogram GZRK podczas powodzi.

W Planie Operacyjnym napisano: „Plan składa się z kilku funkcjonalnie powiązanych ze sobą rozdziałów. Zasadniczym elementem dokumentu jest analiza zagrożenia powodziowego gminy z wyodrębnieniem stref największego zagrożenia”. Analiza ww. planu wykazała, że w rozdziale „Analiza zagrożenia powodziowego” w pkt. 3.1 wymieniono rejony zagrożone zalaniem, miejscowości: Wola Otałęska, Łysaków, Ziempniów stanowiących, ogółem obszar 211 ha, tj. 11% pow. Gminy, natomiast w wykazie miejscowości położonych w zasięgu wody przewidzianych do ewakuacji wymieniono miejscowości: Breń Osuchowski, Ziempniów, Otałęż, Wola Otałęska. Analiza wykazała, że w wykazie rzek stanowiących zagrożenie powodziowe dla Gminy, tj. Wisły, Breń Nowy, Breń Stary wpisano rzeki: Trześniówka i Babulówka, które nie przepływają przez teren Gminy i nie są dopływami rzek płynących przez jej teren, a tym samym nie stwarzają zagrożenia powodziowego. We wnioskach, pkt 3 napisano: „W przypadku przekroczenia stanu wody na rzece Wiśle lub Wisłocze prawie cały teren Gminy jest narażony na niebezpieczeństwo zalania wodami powodziowymi”, co jest sprzeczne z zapisem pkt 3.1. mówiącym o rejonach zagrożonych zalaniem.

Ustalono również, że w wykazie miejscowości zagrożonych powodzią, pkt 4.4. Planu Operacyjnego, umieszczono miejscowości zagrożone powodzią od rzek: Babulówka i Kanał Chorzelowski, które nie stanowią zagrożenia powodziowego dla Gminy. W Planie Operacyjnym nie wskazano miejsca gromadzenia padłych zwierząt, które stanowią zagrożenie epidemiologiczne.

Pan Leon Getinger – Wójt Gminy wyjaśniając przyczyny niespójności i sprzeczne zapisy w Planie Operacyjnym podał, że *wskazane błędne zapisy były sugestiami Powiatowego Planu Ochrony przed Powodzią Powiatu Mieleckiego. Wykazane zapisy są błędne, bo przytaczają wprost zapisy Planu Powiatowego i odnoszą się do powiatu mieleckiego, a nie bezpośrednio do Gminy Czermin. Obszary zagrożone zalaniem wskazane w Planie wynoszące 211 ha, tj. 11% pow. Gminy są błędne, powinno być 3.235 ha, co stanowi 40% pow. Gminy, natomiast miejscowościami przewidzianymi w Planie do ewakuacji powinny być: Wola Otałęska, Otałęż, Ziempniów i Breń Osuchowski.*

W Gminie wyznaczono i oznakowano miejsce do składowania padłych zwierząt wyznaczając drogi dojazdowe, natomiast nie ujęto go w Planie. Gmina przygotowuje aktualizację Planu Ochrony Przed Powodzią, która będzie uwzględniła wykazane braki i eliminowała błędy i niespójności obecnego Planu.

(Dowód: akta kontroli strona: 101-106)

8/ W okresie objętym kontrolą Urząd współdziałał ze Spółką Wodną w Czerminie, której użyczał pomieszczenie w Urzędzie oraz każdego roku przyznawał dotację na prowadzenia działalności w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnej. Przyznawanie dotacji realizowano w oparciu o uchwały Rady Gminy ustalające zasady udzielania dotacji celowej dla Gminnej Spółki Wodnej. W poszczególnych latach Spółka Wodna otrzymała z Urzędu następujące kwoty dotacji: 2010 r. – 10.000 zł; 2011 r. – 25.000 zł; 2012 r. 18.000 zł; 2013 r. – 10.000 zł; 2014 r. – 10.000 zł.

Każdego roku środki na dotacje były zaplanowane w budżecie Gminy i przyznawane w oparciu o umowę. Spółka Wodna każdego roku składała do Urzędu roczne sprawozdanie finansowe zawierające szczegółowe rozliczenie wszystkich otrzymanych środków.

Spółka otrzymywała również dotacje:

- ze Starostwa Powiatowego w Mielcu w kwotach: w 2010 r. - 20.000 zł, w 2011 r. - 4.000 zł, w 2012 r. - 5.000 zł, w 2013 r. - 5.000 zł, w 2014 r. - 7.000 zł,
- z Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w kwotach: w 2010 r. - 6.400 zł, w 2011 r. - 15.000 zł, w 2012 r. - 6.600 zł, w 2014 r. - 12.500 zł,
- z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w kwotach: w 2010 r. - 1.700 zł, w 2011 r. - 14.420 zł, w 2012 r. - 18.424 zł, w 2013 r. - 12.300 zł, w 2014 r. - 13.200 zł.

W okresie objętym kontrolą Spółka Wodna na prowadzenie działalności wydatkowała, ogółem środki w kwotach: w 2010 r. - 81.000 zł, w 2011 r. - 102.730 zł, w 2012 r. - 113.176 zł, w 2013 r. - 83.714 zł, w 2014 r. - 99.121 zł.

Spółka Wodna na terenie Gminy utrzymuje rowy melioracji szczegółowej o łącznej o długości 111,96 km.

W informacji z dnia 02.02.2015 r. podano, że Spółka Wodna nie zatrudnia ludzi i nie posiada sprzętu do prowadzenia prac w zakresie utrzymania rowów melioracyjnych, w związku z czym, ww. prace zlecała podmiotom zewnętrznym. Zamawianie usług w ww. zakresie Spółka Wodna realizowała wysyłając zapytanie ofertowe do firm dysponujących specjalistycznym sprzętem, podając opis zamówienia, przedmiar robót oraz termin złożenia oferty. W wyniku stosowanej procedury Spółka uzyskiwała korzystne ceny zamawianej usługi oraz przejrzystość finansową.

W cytowanej informacji podano, że podstawową trudnością w działalności Spółki Wodnej w Czerminie jest problem ściągania od właścicieli i użytkowników gruntów składek opłaty melioracyjnej, których egzekucja, wg stanowiska Urzędu Skarbowego w Mielcu, wyrażonego w piśmie z dnia 28.04.2011 r. jest niemożliwa bez uzyskania przez wierzyciela stosownego orzeczenia sądu.

(Dowód: akta kontroli strona: 20-21, 73-74, 107-125, 192-199)

W okresie objętym kontrolą Urząd również realizował zadania w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowej (koszenie, odmulanie, konserwacja i czyszczenie rowów) dokonując wydatków w rozdziale 01008 - *Melioracje wodne* oraz zadań w zakresie utrzymania dróg (koszenie poboczy i rowów, usuwanie zakrzewień itp.), dokonując wydatków w ramach rozdziału 60016 - *Drogi publiczne gminne*.

Na ww. zadania wydatkowano środki publiczne z naruszeniem przepisu art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, że *zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżyć jego wartości*.

W latach 2010-2014 dzieląc zamówienie na części wydatkowano ogółem:

- w 2010 r. **223.866 zł**, co wg obowiązującego w 2010 r kursu euro wynoszącego 3,839 zł stanowiło kwotę **58.313** euro,
- w 2011 r. **114.891 zł**, co wg obowiązującego w 2011 r. kursu euro wynoszącego 3,839 zł stanowiło kwotę **29.927** euro,
- w 2012 r. **81.883 zł**, co wg obowiązującego w 2012 r. kursu euro wynoszącego 4,0196 zł stanowiło kwotę **20.370** euro,
- w 2013 r. **67.708 zł**, co wg obowiązującego w 2013 r. kursu euro wynoszącego 4,0196 zł stanowiło kwotę **16.844** euro,
- w 2014 r. **97.566 zł**, co wg obowiązującego w 2014 r. kursu euro wynoszącego 4,2249 zł stanowiło kwotę **23.093** euro.

Wydatki dotyczyły łącznie zapłaty za 70 faktur wystawionych przez 9 różnych wykonawców, z którymi Urząd zawarł umowy na realizację tych samych usług w danym roku. W 2010 r. zawarto 22 umowy z 4 wykonawcami, w 2011 r. zawarto 18 umów z 7 wykonawcami, w 2012 r. zawarto 12 umów z 4 wykonawcami, w 2013 r. zawarto 10 umów z 4 wykonawcami, w 2014 r. zawarto 9 umów z 4

wykonawcami. W wyniku analizy ustalono, że w okresie objętym kontrolą 2 spośród 9 wykonawców zawarło z Urzędem łącznie 46 umów, natomiast pozostali wykonawcy zawarli łącznie 25 umów. Wartość pojedynczych umów nie przekraczała kwoty określonej w przepisie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, który określa: „*Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro*”, w brzmieniu obowiązującym do 16 kwietnia 2014 r.

W wyniku analizy dokumentów źródłowych i operacji na koncie 201 – *rozrachunki z dostawcami i odbiorcami*, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zlecenie tych samych usług wielu wykonawcom w 2010 r., 2011 r., 2012 r. i 2013 r. jest dzieleniem zamówienia na części, co stanowi naruszenie przepisów art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, że: „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżyć jego wartości*”.

Ustalono również, że w 2014 r. wykonanie usług w zakresie utrzymania rowów melioracyjnych i poboczy za kwotę łączną **97.566 zł, tj. 23.093 euro**, realizowano na podstawie 3 umów z 4 wykonawcami, co narusza pkt § 1 pkt 5 zał. Nr 1 zarządzenia Wójta nr 28/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin, który określa: „*procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro rozpoczyna się od złożenia wniosku o udzielenie zamówienia, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia*”.

Pan Leon Getinger – Wójt Gminy Czermin w złożonym wyjaśnieniu w sprawie przyczyn nie stosowania zasad i przepisów ustawy Pzp, przy zamawianiu w latach 2010 - 2013 usług w zakresie utrzymania dróg publicznych i urządzeń melioracji wodnych podał, że „*W roku 2010 na odmulenie przepustów wydano kwotę 188.853,81 zł, w budżecie Gminy jest to rozdział 01008 melioracje wodne, wykonano 7 zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi. W związku z nadzwyczajną sytuacją powodziową, Gmina Czermin udzielając zamówienia skorzystała z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Podstawą do korzystania z powyższego przepisu Pzp było wyjaśnienie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie nr UZP/DP/O-IRZ/27673/10680/10 z dn. 25.05.2010 r. (kserokopia pisma w załączeniu).*

Natomiast kwota 35.512,00 zł została wydatkowana bez stosowania art. 4 ust. 8 ustawy Pzp jako oddzielne zadanie, które zakwalifikowane jest w budżecie w rozdziale 60016 drogi publiczne gminne. W ramach udzielonych zamówień wykonywane było koszenie poboczy dróg gminnych kosiarką rotacyjną oraz wykaszanie zakrzaczeń i suchych traw skarp rowów przydrożnych urządzeniem zwanym rębak. Powyższa kwota nie przekraczała wartości 14.000 euro.

Podobna sytuacja miała miejsce w 2011 r. gdzie w dalszym ciągu trwały prace związane z usuwaniem skutków powodziowych, po dwóch powodziach 2010 roku, które to zostały przerwane ze względu na okres zimowy. Ogółem na roboty melioracyjne wydatkowano kwotę 90.445,25 zł, natomiast na utrzymanie poboczy i rowów przydrożnych wydano kwotę 24.446,04 zł, i podobnie jak w roku 2011 było to oddzielne zadanie, zakwalifikowane w budżecie w rozdziale 60016 drogi publiczne gminne. Wydatkowana kwota nie przekracza wartości zamówienia powyżej 14.000 euro. Odpowiednio w roku 2012 wydatki na melioracje brutto 63.923,73 zł, co stanowi netto 51.970,51 zł, a w 2013r. wydatki te stanowią kwotę 37.213,43 zł brutto – 30.254,82 zł netto.

Odnośnie utrzymania poboczy i rowów przydrożnych było to oddzielne zadanie i wyniosło:

- w roku 2012 – 17.959,37zł brutto,

- w roku 2013 – 30.494,70 zł brutto.

Co również nie przekraczało w każdym roku kwoty 14.000 euro.

W wyniku analizy umów na wykonanie usług konserwacji i utrzymania rowów melioracji szczegółowej oraz utrzymania dróg gminnych ustalono, że:

W 2010 r. na konserwację i utrzymanie rowów melioracji szczegółowej, oraz na utrzymanie dróg gminnych (koszenie poboczy i rowów), zawarto ogółem 22 umowy z trzema wykonawcami w tym z:

- pierwszym - 16 umów (4 października 1, 5 października 6, 6 października 1, 3 listopada 2, 9 listopada 1, 25 listopada 5),
- drugim - 5 umów (20 stycznia 1, 18 października 1, 27 października 2, 28 października 1),
- trzecim - 1 umowę 1 września.

W 2011 r. na konserwację i utrzymanie rowów melioracji szczegółowej, oraz na utrzymanie dróg gminnych (koszenie poboczy i rowów), zawarto ogółem 18 umów z pięcioma wykonawcami w tym z:

- pierwszym - 4 umowy (4 lutego, 10 maja, 4 listopada, 1 grudnia),
- drugim - 8 umów (30 maja 2, 10 sierpnia 1, 5 września 1, 2 listopada 2, 21 listopada 1, 1 grudnia 1),
- trzecim - 3 umowy (10 stycznia 1, 14 stycznia 1, 3 października 1),
- czwartym - 2 umowy, w dniu 21 listopada i 1 grudnia,
- piątym - 1 umowę w dniu 2 lutego.

W 2012 r. na konserwację i utrzymanie rowów melioracji szczegółowej, oraz na utrzymanie dróg gminnych (koszenie poboczy i rowów), zawarto ogółem 12 umów z trzema wykonawcami w tym z:

- z pierwszym - 6 umów (7 marca 1, 26 kwietnia 1, 30 kwietnia 1, 8 maja 1, 12 września 1, 31 października 1),
- drugim - 3 umowy (10 września 1, 20 września 1, 1 października 10),
- trzecim - 3 umowy (12 kwietnia 1, 2 listopada 1, 15 listopada 1).

W 2013 r. na konserwację i utrzymanie rowów melioracji szczegółowej, oraz na utrzymanie dróg gminnych (koszenie poboczy i rowów), zawarto ogółem 10 umów z trzema wykonawcami w tym z:

- pierwszym - 7 umów (5 kwietnia 1, 30 października 1, 12 listopada 1, 15 listopada 2, 2 grudnia 2),
- drugim - 2 umowy (2 i 3 grudnia),
- trzecim - 1 umowę 1 sierpnia.

W 2014 r. na konserwację i utrzymanie rowów melioracji szczegółowej, oraz na utrzymanie dróg gminnych (koszenie poboczy i rowów), zawarto ogółem 9 umów z czterema wykonawcami w tym z:

- pierwszym - 6 umów (8 września 1, 2 października 1, 3 listopada 3, 15 grudnia 1),
- drugim - 1 umowę 3 listopada,
- trzecim - 1 umowę 3 listopada,
- czwartym - 1 umowę 20 października.

Na realizację ww. usług poniesiono łącznie wydatki: w 2010 r. kwotę **223.866 zł** stanowiącej równowartość **58.313 euro**; w 2011 r. kwotę **114.891 zł** stanowiącej

równowartość **29.927 euro**; w 2012 r. kwotę **81.883 zł** stanowiącej **20.370 euro**; w 2013 r. kwotę **67.708 zł** stanowiącej równowartość **16.844 euro**.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że poszczególne zamówienia były tożsame oraz tworzyły funkcjonalną całość i mogły być realizowane w tym samym czasie przez jednego wykonawcę.

Zawieranie wielu umów na usługi tożsame przedmiotowo narusza przepis art. 32 ust. 2 Pzp, który określa, iż „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartość”.

Wykazano również, że w 2014 r. realizowano usługi w zakresie utrzymania dróg gminnych i rowów melioracji szczegółowej, wydatkując łącznie kwotę **97.566 zł** stanowiącą równowartość **23.093 euro** z naruszeniem § 1 pkt 5 zał. Nr 1 zarządzenia Wójta nr 28/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin, który określa: „procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro rozpoczyna się od złożenia wniosku o udzielenie zamówienia, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia”.

Ponadto ustalono, że w § 3 pkt 3 cytowanego zarządzenia określono, że „Przy dokonywaniu wszelkich wydatków ze środków publicznych, których wartość zawiera się w przedziale do 8.000 euro, pracownik merytoryczny odpowiedzialny za wydatkowanie środków publicznych dokonuje sam wyboru wykonawcy bez rozeznania rynkowego”.

W opinii Najwyższej Izby kontroli cytowany zapis nie daje gwarancji wydatkowania środków publicznych w sposób określony przepisem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

W złożonym wyjaśnieniu Pan Leon Getinger – Wójt Gminy Czermin podał, że wszystkie wskazane nieprawidłowości wynikały z powodu niewłaściwej interpretacji ustawy Prawo zamówień publicznych i błędnego zapisu w zarządzeniu Wójta Gminy Czermin, Nr 28/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Czerminie.

W złożonym wyjaśnieniu Pan Leon Getinger – Wójt Gminy Czermin zobowiązał się do przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych.

(Dowód: akta kontroli strona: 126-161,200-288)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Operacyjny Plan Ochrony Przed Powodzią Gminy Czermin ze stycznia 2010 r. obowiązujący w latach 2010-2014, zawierał błędne i sprzeczne zapisy dotyczące liczby i powierzchni terenów bezpośrednio zagrożonych powodzią wskazując w pkt 3.1 - 3 miejscowości: Wola Otałęska, Łysaków, Ziempińów, stanowiących, ogółem obszar 211 ha, tj. 11% pow. Gminy, natomiast w wykazie miejscowości położonych w zasięgu wody przewidzianych do ewakuacji wymieniono 4 miejscowości: Breń Osuchowski, Ziempińów, Otałęż, Wola Otałęska stanowiących ogółem 3235 ha, tj. 40% pow. Gminy. W wykazie rzek stanowiących zagrożenie powodziowe dla Gminy, tj. Wisły, Breń Nowy, Breń Stary wpisano rzeki: Trześniówka i Babulówka, które nie przepływają przez teren

Gminy i nie są dopływami rzek płynących przez jej teren, a tym samym nie stwarzają zagrożenia powodziowego. We wnioskach pkt 3 podano, że w przypadku przekroczenia stanu wody na rzece Wiśle lub Wisłoce prawie cały teren Gminy jest narażony na niebezpieczeństwo zalania, co jest sprzeczne z zapisem pkt 3.1. mówiącym o rejonach zagrożonych zalaniem. Ustalono również, że w wykazie miejscowości zagrożonych powodzią pkt 4.4. Planu Operacyjnego umieszczono miejscowości zagrożone powodzią od rzek: Babulówka i Kanał Chorzelowski, które nie stanowią zagrożenia powodziowego dla Gminy.

Za błędy i sprzeczności w Operacyjnym Planie Ochrony Przed Powodzią dla Gminy Czermin obowiązującym od 2010 r., odpowiedzialność wynikającą z braku nadzoru ponosi Wójt Gminy, który zatwierdził Operacyjny Plan.

(Dowód: akta kontroli strona: 101-106)

2. W latach 2010-2014 zamawianie usług w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowej (koszenie, odmulanie, konserwacja i czyszczenie rowów) oraz zadania w zakresie utrzymania dróg (koszenie poboczy i rowów, usuwanie zakrzewień itp.) realizowano z naruszeniem zakazu nałożonego przepisem art. 32 ust. 2 ustawy Pzp. W latach 2010-2014 dzieląc zamówienie na części wydatkowano ogółem: w 2010 r. – **223.866 zł**, w 2011 r. – **114.891 zł**, w 2012 r. – **81.883 zł**, w 2013 r. – **67.708 zł**.

W 2014 r. na ww. usługi, dzieląc zamówienie na części wydatkowano łącznie **97.566 zł**, naruszając § 1 pkt 5 zał. Nr 1 zarządzenia Wójta nr 28/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin, który określa: „*procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro rozpoczyna się od złożenia wniosku o udzielenie zamówienia, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia*”.

3. W § 3 pkt 3 zarządzenia Wójta nr 28/2014, z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin zawarto zapis, który nie daje gwarancji wydatkowania środków publicznych w sposób określony przepisem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Odpowiedzialność wynikającą z braku nadzoru nad realizacją zadań zamawiania usług w zakresie utrzymania urządzeń melioracji szczegółowej (koszenie, odmulanie, konserwacja i czyszczenie rowów) oraz zadania w zakresie utrzymania dróg (koszenie poboczy i rowów, usuwanie zakrzewień itp.) ponosi Wójt Gminy.

(Dowód: akta kontroli strona: 126-161)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Sposób realizacji wniosków ujętych w „Raporcie po powodzi 2010 r.” oraz niektórych zadań z zakresu reagowania kryzysowego, dotyczących zagrożenia powodziowego, przez organy jednostki samorządu gminnego.

Opis stanu faktycznego

1/ W Planie Zarządzania Kryzysowego Gminy Czermin, zwanego dalej Planem, w załączniku – Organizacja łączności między podmiotami realizującymi zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, zapisano: łączność w sytuacji bieżącej jak i kryzysowej, w sytuacjach nadzwyczajnych i w czasie wojny oparta jest na stacjonarnych systemach łączności przewodowej i bezprzewodowej, systemu poczty oraz poczty kurierskiej. Podstawowym sposobem łączności w systemie zarządzania kryzysowego jest telefonia kablowa Urzędu Gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych, oraz telefonia komórkowa i łączność radiowa. W ww. załączniku określono definicje, tryb postępowania oraz uprawnienia i zakres odpowiedzialności realizujących niezbędne działania począwszy od fazy informowania i stwierdzenia możliwości wystąpienia symptomów wskazujących na konieczność podjęcia czynności związanych z ostrzeganiem i alarmowaniem ludności na terenie gminy. Zakres realizowanych działań obejmował fazy: zapobiegania, przygotowania, reagowania, odbudowy. Sposobami działania w sytuacji kryzysowej było: kierowanie i koordynacja, procedury uruchamiania zadań. Określono również procedury współdziałania jednostek zaangażowanych w realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, charakterystykę sił i środków, możliwości ich wykorzystania oraz wykaz specjalistów i ekspertów z zakresu łączności.

(Dowód: akta kontroli strona: 162-168)

2/ W okresie objętym kontrolą Gmina nie ubiegała się o dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych oraz zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, z zakresu zarządzania kryzysowego i ochrony przeciwpowodziowej.

3/ W okresie objętym kontrolą Gmina nie realizowała z własnej inicjatywy i nie współfinansowała z własnych środków zadań związanych z infrastrukturą przeciwpowodziową.

(Dowód: akta kontroli strona: 169)

4/ Plan uwzględniał tematykę związaną z zagrożeniem powodziowym, w tym oceny i wnioski dotyczące zagrożenia powodziowego.

W Planie określono: charakterystykę zagrożeń powodziowych, którymi były zlewnia Wisły Wisłoki i Brnia oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia, zadania i obowiązki uczestników zarządzania kryzysowego, zestawienie sił i środków planowanych do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych m. innymi w zakresie dotyczącym zagrożenia powodziowego.

W Planie zapisano, że ma on na celu ustalenie zasad kierowania i koordynacji oraz procedur uruchamiania sił i środków ratowniczych w sytuacji narastania zagrożenia, sytuacji kryzysowych oraz stanach nadzwyczajnych i w czasie wojny.

Plan umożliwił Wójtowi:

- wypełnienie obowiązku, jaki nakładają przepisy prawa z zakresu zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej i obronności a także ocenę zagrożeń i wynikające z niej potrzeby dla ochrony ludności,
- sprawne kierowanie, kontrolę podejmowanych działań, reagowanie na sytuację kryzysową.

Plan określał: charakterystykę Gminy, katalog zagrożeń, analizę funkcjonowania struktur organizacyjnych administracji publicznej, przewidywane warianty działań, procedury reagowania kryzysowego, jako zespół przedsięwzięć na wypadek sytuacji kryzysowych, załączniki funkcjonalne.

Plan zawierał m. innymi schemat łączności, powiadamiania, wykaz osób i jednostek uczestniczących w poszczególnych działaniach, plan ewakuacji ludności i zwierząt. Plan został uzgodniony z Komendą Powiatową Policji i z gminnymi jednostkami organizacyjnymi i zatwierdzony przez Starostę Powiatu Mieleckiego w 2013 r.

(Dowód: akta kontroli: 170-189)

5/ W okresie objętym kontrolą w budżecie Gminy na dany rok planowano wydatki na finansowanie zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, które wynosiły: w 2010 r. plan 500,00 zł – wyk. 0,0; w 2011 r. plan 500,00 zł – wyk. 298,18 zł; w 2012 r. plan 1.500,00 zł – wyk. 1.139,62 zł; w 2013 r. plan 500,00 zł – wyk. 0,0 zł; w 2014 r. plan 2.500,00 zł – wyk. 1.335,04 zł. W latach 2010 - 2014 plan rezerwy w rozdziale 75818 wynosił: w 2010 r. – 0,0 zł, w 2011 r. – 34.000,00 zł, w 2012 r. – 34.000,00 zł, w 2013 r. – 35.500,00 zł, w 2014 r. – 33.500,00 zł. Wysokość ww. rezerwy nie była niższa niż 0,5% planowanych wydatków budżetu gminy, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

(Dowód: akta kontroli strona: 169)

6/ W wyniku kontroli I/10/044, prawidłowości działania organów administracji publicznej w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, usuwania szkód oraz udzielania pomocy poszkodowanym w wyniku powodzi na terenie województwa podkarpackiego, przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Czerminie nie zgłoszono wniosków.

(Dowód: akta kontroli strona: 190-191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², wnosi o:

1. Opracowanie aktualizacji Operacyjnego Planu Ochrony przed Powodzią dla Gminy Czermin poprzedzonej dogłębną analizą w oparciu o rzetelne informacje i dane odnoszące się do Gminy i jej realnego zagrożenia powodziowego.
2. Podjęcie działań zapewniających realizację obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i wewnętrznych zarządzeń w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie.
3. Zmianę zapisu § 3 pkt 3 zarządzenia Wójta nr 28/2014, z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czermin tak aby jego teść zapewniała realizację była przepisu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 20 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 31 marca 2015 r.

Kontroler/Kontrolerzy
Marian Ortyl
Doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
podpis