



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.05.2015

P/15/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/078 – Reagowanie Policji na zgłoszenia obywateli.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Stanisław Tobolewski - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94331 z dnia 12 marca 2015 r. 2. Wilhelm Dmytrów – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94330 z dnia 12 marca 2015 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Komenda Powiatowa Policji w Przeworsku, zwana dalej Komendą, adres: 37 – 200 Przeworsk, ul. Stepkiewicza 1, Regon: 69031697000050.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Komendantem Powiatowym Policji w Przeworsku, od dnia 11.08.2014 r., był młodszy inspektor Marek Mendoń. W okresach: 1) od 15.03.2011 r. do 14.11.2013 r., Komendantem był młodszy inspektor Ryszard Kula, 2) od 15.11.2013 r. do 15.12.2013 r., p.o. Komendanta była podinspektor Marzena Woźnik, 3) od 16.12.2013 r. do 7.07.2014 r., Komendantem był młodszy inspektor Ryszard Kornaga, 4) od 8.07.2014 r. do 10.08.2014 r., p.o. Komendanta była podinspektor Marzena Woźnik. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5-17)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą Komenda zapewniła warunki organizacyjne, kadrowe i techniczne umożliwiające skuteczne reagowanie na zgłoszenia obywateli. W Komendzie właściwie zorganizowano funkcjonowanie służby dyżurnej.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą obsada kadrowa Stanowiska Kierowania była wystarczająca, zapewniono też właściwą organizację pracy na tym stanowisku, w tym warunki lokalowe oraz wyposażenie w urządzenia i systemy teleinformatyczne wspomagające dyżurnych przy przyjmowaniu, rejestrowaniu i obsłudze zgłoszeń o zdarzeniach.

Ustalenia kontroli wykazały dwa przypadki niezarejestrowania zgłoszenia o zdarzeniu w SWD (System Wspomagania Dowodzenia) oraz jednostkowy przypadek przekroczenia referencyjnego średniego czasu reakcji na zdarzenie. W notatnikach służbowych policjantów nie odnotowywano czasu rozpoczęcia interwencji, co uniemożliwia weryfikację rzeczywistego czasu reakcji na zdarzenia.

W kontroli ustalono, że jeden funkcjonariusz w okresie od 19.03.2015 r. do 9.04.2015 r. wykonywał pracę, mimo braku aktualnego orzeczenia lekarskiego, stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. W tym okresie 4-krotnie pełnił on służbę na stanowisku dyżurnego.

W kontroli ustalono, iż dyżurni na Stanowisku Kierowania wykorzystywali urządzenia i systemy teleinformatyczne przy przyjmowaniu, rejestrowaniu i obsłudze zgłoszeń. Dyżurni korzystali z SWD w całym zakresie jego dostępności na tym stanowisku. W okresie objętym kontrolą patrole reagujące na zgłoszenia miały możliwość korzystania z urządzeń mobilnych MTN i MTP. Zgłoszenia obywateli były obsługiwane na bieżąco, z zaangażowaniem odpowiednich sił patrolowo-interwencyjnych na miejscach zdarzeń.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Komenda posiadała pięć etatów dyżurnego, które były w pełni obsadzone.

(dowód: akta kontroli str. 18-26)

W okresie objętym kontrolą, służbę dyżurną pełniło łącznie 12 funkcjonariuszy. Nie wystąpiły przypadki pełnienia służby na stanowisku kierowania przez funkcjonariusza z innego pionu, nie posiadającego przeszkolenia specjalistycznego.

(dowód: akta kontroli str. 18-26, 27-42)

Dyżurni wykonywali zadania zgodne z kartą opisu stanowiska pracy dyżurnego i nie wykonywali innych, dodatkowych obowiązków wykraczających poza zakres czynności.

(dowód: akta kontroli str. 43-134)

Etatowi dyżurni byli przygotowani do wykonywania obowiązków służbowych na swoich stanowiskach. Decyzję o zakwalifikowaniu policjanta do pełnienia funkcji dyżurnego podejmował Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str.135)

W okresie objętym kontrolą, wszyscy etatowi dyżurni posiadali doświadczenie nabyte w pracy na innych stanowiskach lub w innych pionach. Staż pracy w Policji przed wyznaczeniem na stanowisko dyżurnego w Komendzie mieścił się w zakresie od 13 do 26 lat.

(dowód: akta kontroli str. 18-26, 135)

Dyżurni, oprócz przeszkolenia specjalistycznego po objęciu stanowiska, uczestniczyli w szkoleniach bieżących, lokalnych, związanych bezpośrednio z pracą dyżurnego, takich jak:

- 1) wspieranie Sił Zbrojnych RP przez jednostki Policji w działaniach przeciwdywersyjnych (6 dyżurnych),
- 2) korzystanie z zasobów SIS (3 dyżurnych),
- 3) dot. ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (7 dyżurnych),
- 4) dot. zasad pełnienia służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (7 dyżurnych),
- 5) szkolenie okresowe dla policjantów pełniących służbę na pozostałych stanowiskach (2 dyżurnych),
- 6) dot. bezpieczeństwa i ochrony danych KSI (3 dyżurnych),
- 7) dot. zapobiegania i zwalczania przestępstw (2 dyżurnych),
- 8) dot. bezpieczeństwa i ochrony danych SIS/SIRENE (2 dyżurnych),
- 9) dot. szkolenia obronno – zapoznanie z zarządzeniami KG.

Dyżurni pełniący służbę w Komendzie nie posiadają udokumentowanej znajomości języków obcych.

Komendant Powiatowy Policji w Przeworsku, Decyzją Nr 60/2014 z dnia 29 maja 2014 r., wprowadził zasady przyznawania nagród oraz awansowania policjantów

i pracowników Policji wprowadzając system motywujący do podnoszenia kwalifikacji, w tym także dyżurnych jednostek organizacyjnych Policji.

(dowód: akta kontroli str. 135-173)

Dyżurni, w okresie objętym kontrolą, pełnili służbę w dwunastogodzinnym systemie pracy. Grafiki służb opracowywali funkcjonariusze kadry kierowniczej Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego (WPiRD) KPP w Przeworsku, był zatwierdzany przez Naczelnika tego Wydziału. Ewentualne zmiany wprowadzane były przez Naczelnika WPiRD KPP w Przeworsku. Czas służby i przerw między służbami planowany był zgodnie z przepisami określającymi czas służby policjantów. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków pełnienia służby przez dyżurnych w ponadnormatywnym czasie. W żadnym przypadku służba nie była pełniona przez okres dłuższy niż 12 godzin i w żadnym przypadku przerwa między służbami nie była krótsza niż 12 godzin.

(dowód: akta kontroli str.37-42)

W okresie objętym kontrolą, wystąpił jeden przypadek (w 2014 r.) prowadzenia wobec jednego funkcjonariusza pełniącego służbę na stanowisku dyżurnego, czynności wyjaśniających zakończonych przeprowadzeniem rozmowy dyscyplinującej, związanych z popełnieniem czynu niezgodnego z zasadami etyki zawodowej policjantów (dotyczyło to zdarzenia poza służbą).

(dowód: akta kontroli str. 174-175)

W wyniku oględzin stanowiska pracy dyżurnego ustalono, że obejmowało ono dwa pokoje służbowe, pomieszczenie socjalne, korytarz, oraz toaletę. Strefa dyżurki stanowiła osobną, zwartą całość, od strony klatki schodowej technicznie odgradzoną konstrukcją przeszkloną. Drzwi do pomieszczenia dyżurnego były wyposażone w automatyczne, zatraskowe zamknięcie, otwierane kartą magnetyczną. W wyposażeniu pomieszczenia socjalnego był zlewozmywak z bieżącą wodą, lodówka i czajnik elektryczny. W dyżurce znajdowały się m.in.:

- meble biurowe, jak: szafy, biurka, krzesła obrotowe, sofa,
- klimatyzator,
- metalowa szafa, w której przechowywana była zdeponowana broń, amunicja oraz dokumenty niejawnne. Zamknięcie szafy było zaplombowane.

Stanowisko kierowania było wyposażone m.in. w:

- 5 telefonów stacjonarnych (z możliwością identyfikacji numeru rozmówcy) i 1 telefon komórkowy, tj. urządzenia zapewniające obustronną wymianę informacji z policjantami pełniącymi służbę, jednostkami Policji, oraz podmiotami pozapolicyjnymi,
- 2 jednostki komputerowe, zapewniające dostęp do zbiorów informatycznych,
- 3 mapy przedstawiające obszar działania jednostki Policji, z zaznaczeniem aktualnej sieci dróg i objazdów, oraz w SWD dostępna była mapa w wersji elektronicznej, z danymi topograficznymi powierzchni kraju,
- telewizor,
- radio, dostępne przez internet,
- 3 radiostacje nasobne Motorola,
- 3 radiostacje stacjonarne Motorola,
- 2 monitory, do ekspozycji obrazów z systemu monitoringu,
- alkosensor (urządzenie do badania stanu trzeźwości) ,
- morfopapier (urządzenie do pobierania linii papilarnych, celem sprawdzenia tożsamości osób, w przypadku gdyby wcześniej były daktyloskopowane przez Policję). Do pomieszczeń dyżurki, przylegał wydzielony pokój, w którym znajdowało się urządzenie szyfrujące SUŁT eIP, otwierane przez osoby upoważnione,

w przypadku odbioru telegramu, wysłania telegramu lub w przypadku sytuacji kryzysowej. Drzwi do tego pomieszczenia oznaczone były znakiem o treści: „strefa ochronna II”. Stan techniczny pomieszczeń dyżurki był dobry.

(dowód: akta kontroli str. 131-134, 205-209)

W miejscu pełnienia służby przez dyżurnego KPP stwierdzono następujący sprzęt i wyposażenie służące wykonywaniu czynności służbowych:

- 1) komputerowe stanowisko pracy UKSP dla dyżurnego i jego zastępcy,
- 2) bezpośrednie łącze telefoniczne (oddzielny aparat telefoniczny) z dyżurnym operacyjnym KWP w Rzeszowie,
- 3) środki łączności przewodowej (aparaty telefoniczne – 4 szt.) z możliwością identyfikacji numeru abonenta dzwoniącego – firmy CISCO,
- 4) środki łączności bezprzewodowej, – radiostacja bazowa radiotelefon Motorola,
- 5) laptop,
- 6) system Utajnionej Łączności Teleinformatycznej Policji – szyfrator,
- 7) mapy przedstawiające obszar działania Komendy Powiatowej oraz jednostek sąsiednich,
- 8) identyfikator linii papilarnych – MorphocopiD,
- 9) monitoring zewnętrzny – 13 kamer + monitory,
- 10) monitoring wewnętrzny – 2 kamery + monitory,
- 11) drukarka Lexmark,
- 12) niszczarka dokumentów,
- 13) faks Panasonic UF-6100.

(dowód: akta kontroli str. 619-622)

W okresie objętym kontrolą, zarówno stan ilościowy sprzętu jak i schemat działania systemu łączności zapewniały dyżurnemu bezawaryjną łączność z patrolami pełniącymi służbę na obszarze Komendy. Przewidziano łączność zapasową opartą o sieć telefonii komórkowej. Na całym terenie funkcjonowania Komendy istnieje pełne pokrycie łączności radiowej.

(dowód: akta kontroli str. 623-631)

W Komendzie funkcjonuje system rejestrowania korespondencji TRX KSRC 322. System ten rejestruje wszystkie połączenia telefoniczne z nr 997, przekierowywane z CPR oraz z nr miejskiego KPP (16 6487621), telefonu zaufania (16 641 23 70), nr 900, 310, 311, 311 oraz kanałów radiowych B498UR oraz KSWA. System ten nie jest kompatybilny z SWD.

(dowód: akta kontroli str. 131-133, 619-620, 632)

Dyżurny w KPP dysponował 4 liniami telefonicznymi (112, 2 x 997, oraz nr stacjonarnym), na które mógł przekierowywać połączenia telefoniczne w przypadku niemożności ich odebrania.

(dowód: akta kontroli str. 619-620, 623-631)

Dyżurny KPP w Przeworsku posiada techniczne możliwości określenia pozycji patroli pełniących służbę na obszarze działania Komendy. Określanie pozycji patrolu następuje automatycznie w każdym przypadku zalogowania się patrolu na urządzeniu mobilnym, poprzez powiadomienie drogą radiową lub telefoniczną przed każdym przemieszczeniem się patrolu i w każdym przypadku podjęcia interwencji (wskazanie miejsca podjęcia interwencji).

(dowód: akta kontroli str. 623-631)

W ocenie Komendanta KPP w Przeworsku system SWD jest systemem funkcjonalnym i ułatwiającym pracę dyżurnego poprzez zapewnienie

bezpośredniego zarządzania poszczególnymi funkcjonariuszami. Do ograniczeń tego systemu należy zaliczyć brak możliwości analizowania danych zgromadzonych w SWD dla potrzeb dyslokacji służb, problemy z logowaniem do modułu mapowego, małą precyzyjność wskazania miejsca pobytu patrolu oraz brak kompatybilności z rejestratorem treści korespondencji głosowej.

(dowód: akta kontroli str. 623-631)

Rejestracja zgłoszenia w systemie SWD polega na przyjęciu telefonu, zakwalifikowaniu treści jako zgłoszenie, dokonaniu rejestracji w systemie SWD i przydzieleniu patrolu do interwencji dotyczącej tego zgłoszenia. Dane i informacje zawarte w użytkowanych przez KPP Przeworsk systemach (w tym w SWD) nie były powielane w formie papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 623-631)

Dane i informacje zawarte w użytkowanych przez Komendę systemach (w tym w SWD), nie były powielane w formie papierowej.

(dowód: akta kontroli str. 623-631)

W kontroli ustalono, że liczba wszystkich zgłoszeń o zdarzeniach w Komendzie, wynosiła:

- a) w I-szym kwartale 2013 r. – 1.270, w czym 1.002 zgłoszenia były dokonane przez obywateli. Liczby zgłoszeń, według sposobów zgłoszeń - były następujące: CPR - 8, osobiście – 50, pisemnie – 3, telefonicznie – 941, policjant i własne – 268,
- b) w I-szym kwartale 2014 r. – 1.387, w czym 1.057 zgłoszeń dokonanych było przez obywateli. Ilość zgłoszeń, według sposobów zgłoszeń - były następujące: osobiście – 85, pisemnie – 1, telefonicznie – 971, policjant i własne – 330,
- c) w I-szym kwartale 2015 r. – 3.227, w czym 1.142 zgłoszenia były dokonane przez obywateli. Ilość zgłoszeń, według sposobów zgłoszeń były następujące: CPR - 8, osobiście – 86, sms i mms – 1, telefonicznie – 1.043, WCPR – 4, policjant i własne – 2.085.

W wyniku analizy rejestru interwencji, stwierdzono, że liczba wszystkich podjętych interwencji w Komendzie, wynosiła: w I-szym kwartale 2013 r. – 1.210, w I-szym kwartale 2014 r. – 1.336, w I-szym kwartale 2015 r. – 3.141.

(dowód: akta kontroli str. 210-212)

Analiza nagrań rejestratora rozmów, z dnia 25.12.2014 r., wykazała dwa następujące przypadki, w których zgłoszenia telefoniczne, nie zostały przekształcone w zdarzenia (tj. nie zostały zarejestrowane w SWD):

1) nr indeksu rejestratora 267250, czas zakończenia rozmowy 02h 09m 44s, gdzie zgłaszający po przedstawieniu swojej tożsamości, podał m.in., że na stacji paliw Orlen w Przeworsku, grupa osób nieletnich agresywnie się zachowuje, zaczepiają ludzi, rzucają butelką w samochód. Ustalono, że dyżurny skierował na miejsce zdarzenia patrol. W notatniku służbowym funkcjonariusz służby patrolowej w czasie od 2h 10m do 2h 20m - zapisał m.in. „z polecenia dyżurnego KPP opatrolowano drogę E-40, ul. Krakowska – Łańcucka, gdzie według zgłoszenia ma znajdować się grupa osób rzucających butelki na jezdnię. Powyższej grupy nie napotkano. O powyższym poinformowano dyżurnego KPP (...)”. Odnosząc się do przyczyny niezarejestrowania powyższego zgłoszenia w SWD, podinsp. Franciszek Kantor – Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego w Komendzie podał m.in., że „Z uwagi na fakt, iż bezpośrednio po przedmiotowym zgłoszeniu dyżurny przyjął kolejne zgłoszenie, nie zarejestrował tego zgłoszenia w systemie SWD”.

2) nr indeksu rejestratora 267252, czas zakończenia rozmowy 02h 16m 21s, gdzie zgłaszający anonimowo, podał m.in., że *po Wólce Małkowej młodzi ludzie jeżdżą samochodem Renault Scenic, mają pałki, podają się za policjantów i straszą ludzi. Odjechali w stronę Przeworska*. Ustalono, że dyżurny:

- skierował na miejsce zdarzenia patrol (w notatniku służbowym funkcjonariusz służby patrolowej, zapisał m.in.: „*Renault Scenic – nie ujawniono*”), a także
- skierował patrol ruchu drogowego, polecając *opatrołowanie* w Przeworsku ul. Gorliczyńskiej oraz miejscowości Gorliczyna. W notatniku służbowym funkcjonariusz służby patrolowej, zapisał m.in. „*Z polecenia dyżurnego KPP opatrołowano ul. Gorliczyńską oraz miejscowość Gorliczynę (...) gdzie od miejscowości Wola Małkowa ma poruszać się pojazd Renault Scenic RPZ03 (...) w/w pojeździe nie napotkano*”.

Wyjaśniając przyczynę niezarejestrowania powyższego zgłoszenia w SWD, podinsp. Franciszek Kantor podał m.in., że Policja reaguje na wszelkie sygnały o zdarzeniach, a anonimowe dokumentuje dopiero w przypadku ich potwierdzenia. Brak rejestracji zgłoszenia w SWD wynika z faktu, iż „*zgłoszenie było anonimowe, a dyżurny skierował policjantów (...) celem jego weryfikacji i ewentualnego przekształcenia w interwencję*”. W zgłoszeniach anonimowych, „*dyżurny na podstawie posiadanej wiedzy o wcześniejszych podobnych zgłoszeniach, oraz własnego doświadczenia, podejmuje decyzję*” dotyczącą sposobu działania (np. w ramach patrolu, czy też interwencji policyjnej).

(dowód: akta kontroli str. 213-265)

W wyniku analizy skarg i ewidencji kontroli z lat 2013 – 2015 I kw., ustalono, że:

a) nie było przypadku postępowania skargowego, mającego za przedmiot: odmowę przyjęcia zgłoszenia, niezarejestrowanie zgłoszenia pomimo jego przyjęcia, czy niezadysponowanie sił pomimo przyjęcia zgłoszenia – zakończonego uznaniem skargi za zasadną,

b) stwierdzono ogółem 28 kontroli, w tym:

- 24 kontrole wewnętrzne, zrealizowane przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie,

- 4 kontrole zewnętrzne, zrealizowane przez Państwowego Inspektora Sanitarnego MSW na obszarze województwa podkarpackiego.

W 10 przypadkach przedmiotem kontroli było „*pełnienie służby*”, bądź „*pełnienie służby przez dyżurnego*”. Żadna z powyższych kontroli nie wykazała nieprawidłowości. Kontrole te zostały przeprowadzone przez: Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji – dwukrotnie, I Zastępcę Podkarpackiego Wojewódzkiego Komendanta Policji, Funkcjonariuszy Wydziałów Konwojowego, Techniki Operacyjnej, Prewencji, Ruchu Drogowego, oraz Ekspertów Sztabu Policji – dwukrotnie i Wydziału Prewencji.

(dowód: akta kontroli str. 174-204, 266)

Ustalono, że w Komendzie funkcjonował od 1.01.2013 r., system rejestrowania korespondencji TRX KSRC 332, pracujący w oparciu o system operacyjny TEL (TRX Embedded Linux), który zainstalowany był w tzw. serwerowni (poza strefą pomieszczeń dyżurnego). Rejestrowana jest na nim korespondencja z numerów alarmowych 997 oraz przekierowana na CPR. Ponadto system ten rejestruje korespondencję z numeru miejskiego 16 6487621, z telefonu zaufania (16 6412370), z nr 900, z nr 310, z nr 311, z nr 411, oraz z kanałów radiowych B498UR oraz KSWA (radiotelefon Motorola GM-360). Korespondencja z rejestratora archiwizowana jest poprzez zgrywanie za dany rok kalendarzowych na płyty DVD

nagrań, w postaci plików z rozszerzeniem *.wav i przekazywana jest na Stanowisko Kierowania Komendy.

Ustalono, że rejestrator korespondencji znajdujący się w Komendzie, nie ma możliwości technicznych nagrywania rozmów ze służbowego telefonu komórkowego znajdującego się na Stanowisku Kierowania.

(dowód: akta kontroli str. 267-280, 640)

W kontroli ustalono, że w badanym okresie Komenda:

1) na własny wniosek 23 razy otrzymywała wsparcie wyższego szczebla do realizacji zadań na swoim obszarze odpowiedzialności, w ramach działań wzmoczonych, w czym:

- w okresie od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r., 7-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 123 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie,

- w okresie od 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r., 14-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 249 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie, oraz

- w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r., 2-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 21 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie;

2) z inicjatywy Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, 13 razy otrzymywała wsparcie wyższego szczebla do realizacji zadań na swoim obszarze odpowiedzialności, w ramach działań wzmoczonych, w czym:

- w okresie od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r., 4-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 35 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie,

- w okresie od 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r., 7-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 58 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie, oraz

- w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r., 2-krotnie, gdzie łącznie zaangażowano 8 policjantów Oddziału Prewencji Policji KWP w Rzeszowie.

Ustalono, że Komenda 5-krotnie wydzielała siły i środki do realizacji zadań poza obszarem swojej właściwości (na podstawie zarządzeń Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji), co nie wpłynęło na przekroczenie referencyjnego średniego czasu reakcji na zdarzenia.

Średni czas reakcji na zdarzenia, które wystąpiły na obsłużanym przez Komendę obszarze, podczas realizacji powyższych zadań (łącznie dla obszaru miejskiego i obszaru wiejskiego) wahał się w granicach od 6m 13s do 9m 23s.

(dowód: akta kontroli str. 281-354)

W okresie objętym kontrolą nie zostały przekroczone referencyjne, średnie czasy reakcji na zgłoszenia. W roku:

- 2013, średni czas reakcji w terenie miejskim, wynosił 6m 12s, oraz średni czas reakcji w terenie wiejskim, wynosił 9m 13s,

- 2014, średni czas reakcji w terenie miejskim, wynosił 6m 46s, oraz średni czas reakcji w terenie wiejskim, wynosił 10m 24s,

- 2015 I kw., średni czas reakcji w terenie miejskim, wynosił 6m 31s, oraz średni czas reakcji w terenie wiejskim, wynosił 10m 40s.

Wynik analizy przykładowych czterech planów zintegrowanego systemu dyslokacji służby z dni: 25.12.2014 r., 26.12.2014 r., 9.01.2015r. i 2.04.2015 r. wykazał, wystarczający zasób sił i środków będących w dyspozycji dyżurnego, do sprawnej i skutecznej obsługi zdarzeń.

(dowód: akta kontroli str. 355-358, 359-394, 615-618)

W kontroli ustalono, że analizy i statystyki dotyczące sposobu i czasu reagowania na zdarzenia zawierają się w sprawozdaniach sporządzanych na poziomie Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, na podstawie zatwierdzonych danych,

wprowadzanych na bieżąco do systemu SWD. Przedmiotowe sprawozdania są następnie udostępniane na Portalu Komunikacji Wewnętrznej i ich wyniki są „ręcznie” wprowadzane do systemu SESPOL, przez policjanta asystenta Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego w Komendzie. Jak wyjaśnił podinsp. Franciszek Kantor, *„dotychczas nie zidentyfikowano przypadku kolizji pomiędzy treścią odpowiednich danych w sprawozdaniu KWP w Rzeszowie, a treścią danych wprowadzonych do systemu SESPOL”*.

Ustalono, że w notatnikach służbowych policjantów nie jest odnotowywany czas rozpoczęcia interwencji¹, co uniemożliwia sporządzenie analizy porównawczej pomiędzy czasem reakcji wykazywanym w SWD oraz rzeczywistym czasem reakcji. Podinsp. Franciszek Kantor, wyjaśniając przyczynę braku wskazań czasu rozpoczęcia interwencji w notatnikach służbowych funkcjonariuszy podał m.in., że czas podjęcia interwencji jest przekazywany drogą radiową do dyżurnego w Komendzie, a ponadto *„w przypadku podjęcia natychmiastowej interwencji policjant po przybyciu na miejsce, musiałby zatrzymać pojazd i odnotować czas rozpoczęcia interwencji, co niejednokrotnie wpływałoby na szybkość przeprowadzenia interwencji, ponieważ policjant po przybyciu na miejsce nie podejmowałby interwencji, lecz odnotowywałby czas rozpoczęcia”*. Podinsp. Franciszek Kantor wyjaśnił również, że w Komendzie *„nie ustala się w sposób „ręczny” rzeczywistego czasu reakcji, jest on tylko i wyłącznie określany na podstawie SWD”*.

Stwierdzono, że informacje o wykorzystaniu MTN i MTP, są sporządzane w formie raportów dziennych przez dyżurnego, w systemie EKSD, na podstawie polecenia Komendanta Głównego Policji, zawartego w piśmie EP-683/2014, z dnia 27.02.2014 r. Przedmiotowe raporty były – jak wyjaśnił podinsp. Franciszek Kantor – *„jedyną formą dokumentowania statystyk wykorzystywania MTN i MTP”*. W Komendzie udostępniono karty SIM do MTN 52 funkcjonariuszom (z jednego MTN może korzystać maksymalnie 5 policjantów, poprzez 5 osobnych, spersonalizowanych kodów PIN). Dostęp do MTP umożliwia karta EKD (Elektroniczna Karta Dostępu), w którą zaopatrzonych jest 100 funkcjonariuszy Komendy.

Z systemu EKSD nie można uzyskać informacji z zakresu wykorzystania mobilnych terminali według ich pogrupowania na poszczególne jednostki Policji (tj. osobno Komendę i podległe komisariaty). Ustalono, że w Komendzie łączny stan ilościowy MTN i MTP wynosił 20 szt., w czym: 13 szt. z GPS i 7 szt. bez GPS. W okresie od 8.10.2014 r. do 20.01.2015 r., sprawnych było: 10 terminali z GPS i 6 terminali bez GPS. W wyniku sprawdzenia wykorzystanie tych terminali w dwudziestu dniach w okresie czterech miesięcy, stwierdzono, iż wynosiło ono od 38% do 81% (średnio 59%).

W wyniku analizy trzech raportów dziennych z wykorzystania terminali MTN i MTP, sporządzonych przez dyżurnych z dni 25.12.2014 r., 9.01.2015 r. i 2.04.2015 r. – stwierdzono, że stopień wykorzystania terminali, wahał się w granicach od 56% do 65%.

Ustalono, że z poziomu Komendy, nie ma technicznych możliwości wygenerowania informacji dotyczących logowania się funkcjonariuszy do systemów policyjnych, poprzez MTN i MTP. Pan Radosław Mach – informatyk w Komendzie, podał m.in., że *„Logi takie można uzyskać jedynie z Komendy Głównej Policji”*.

¹ Wytyczne nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych, ze zm., regulowały w § 4 ust. 4., że wpisy dotyczące poszczególnych czynności powinny zawierać m.in. dane dotyczące czasu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych czynności.

Według informacji udzielonej przez Marka Mendonia – Komendanta Powiatowego Policji w Przeworsku, na obszarze obsługiwanych przez Komendę występują lokalne problemy z zalogowaniem się do mobilnych terminali. Strefy, w których nie ma zasięgu występują w miejscowościach: Majdan Sieniawski, Dobcza, Adamówka, Krasne, Czerwona Wola, Łopuszka Wielka, Siennów, Hucisko Jawornickie, Jawornik Polski i Manasterz.

(dowód: akta kontroli str. 217-265, 395-427)

W wyniku analizy skarg stwierdzono jeden przypadek (z dnia 10.02.2014 r.), w którym policjant nie przedstawił się w sposób właściwy i nie określił jednostki, w której pełni służbę. Podał jedynie: zajmowane stanowisko i nazwisko. Skarga została uznana za zasadną, w związku z czym, w dniu 6.03.2014 r. Naczelnik Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Przeworsku, będący przełożonym dyżurnego, przeprowadził z nim rozmowę instruktazową.

(dowód: akta kontroli str. 174-175)

Pan Radosław Mach – informatyk w Komendzie - podał, że *aktualna godzina (ustawienia czasu) w telefonach stacjonarnych Komendy uzyskiwana jest z serwera KWP i nie ma możliwości ręcznej zmiany tych ustawień.*

W wyniku oględzin, stwierdzono, iż czas systemu SWD był zsynchronizowany z rejestratorem rozmów.

(dowód: akta kontroli str. 428-430)

W wyniku analizy nagrań z rejestratora rozmów, z dni 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r., stwierdzono, że:

1) odnośnie zdarzenia JED-6143M-20150109-259:

- upływ czasu między zakończeniem rozmowy telefonicznej (godz. 08h 06m 56s) oraz utworzeniem zdarzenia w SWD (godz. 08h 32m 05s), wyniósł 25m 9s. Podinsp. Franciszek Kantor wyjaśnił, że wynika to z tego, że *„dyżurny po przyjęciu zgłoszenia prowadził rozmowy i wykonywał połączenia telefoniczne i radiowe w związku z innymi zdarzeniami”*,

- zakończenie rozmowy telefonicznej nastąpiło o godz. 8h 6m 56s, a w SWD jako czas zgłoszenia podano godz. 8h 30m 21s (tj. o 23m i 34s później). Pan Zygmunt Marek – dyżurny, odnosząc się do tej różnicy czasu, podał m.in., że pełnił służbę na stanowisku kierowania KPP Przeworsk jednoosobowo i w opisywanym przypadku, po przyjęciu zgłoszenia obsługiwał interesantów, którym udzielał informacji i kierował ich do odpowiednich policjantów, prowadził rozmowy radiowe i telefoniczne, a po zakończeniu tych czynności zarejestrował zgłoszenie w SWD. Ten system tak funkcjonuje, iż czas zgłoszenia w systemie SWD jest zarazem czasem rejestracji zdarzenia i nie ma możliwości dokonania w nim zmian;

2) odnośnie zdarzenia JED-6143M-20150109-267 (w obszarze wiejskim) - okres czasu między początkowym czasem odnotowanym przez funkcjonariusza podejmującego interwencję (godz. 11h 05m) oraz czasem zmiany statusu w SWD z „w drodze” na „interwencja” (godz. 11h 36m 39s), wyniósł 31m 39s.

Podinsp. Franciszek Kantor, wyjaśnił przekroczenie referencyjnego średniego czasu reakcji na zdarzenie o 16m i 39s, następująco: *„Różnica czasów pomiędzy zapisem w notatniku służbowym policjanta, a systemem SWD może wynikać z faktu, iż policjant rozpisując notatnik korzystał ze swojego zegarka prywatnego, który nie jest zsynchronizowany z zegarem systemowym SWD”* ;

W wyniku analizy 17 zapisów w notatnikach służbowych policjantów w służbie prewencyjnej (z dni 25.12.2014 r. i 9.01.2015 r.), stwierdzono 3 przypadki zapisów nieczytelnych. Podinsp. Franciszek Kantor, odnosząc się do sposobu

wykorzystywania notatników służbowych z nieczytelnymi zapisami, podał m.in., że w przypadku braku możliwości odczytania zapisów przez inne uprawnione instytucje, np.: przez Sąd, są wykonywane odpisy przez policjantów. W przypadku braku możliwości odczytania zapisu w notatniku przez przełożonych, uzyskują oni ustną informację od policjanta o treści zapisu.

(dowód: akta kontroli str. 217-265, 398-565, 579-583)

W dniu 2.04.2015 r., w wyniku oględzin przekazania służby przez dyżurnego w Komendzie ustalono, że faktyczne przekazanie służby dyżurnego na stanowisku kierowania, rozpoczęło się o godz. 7.30 i zakończyło się o godz. 7.45. (trwało 15 minut). W tym czasie, m.in. nastąpiło wylogowanie się z SWD zdającego dyżur i zalogowanie się do SWD przyjmującego dyżur. Przekazanie służby przebiegło prawidłowo i zostało odnotowane w książce przebiegu służby.

Czynności przekazania służby przez dyżurnego, nie zakłócały toku bieżącej obsługi zdarzeń. Od godz. 7.00 do godz. 15.00 służbę pełnił z-ca dyżurnego.

(dowód: akta kontroli str. 566-578, 584-587)

W wyniku oględzin:

- pracy dyżurnego w czasie rzeczywistym, w tym przyjmowania zgłoszeń przez dyżurnego – badanie czasu reakcji oraz zadysponowania sił Policji w związku ze zdarzeniem, oraz

- sprawności łączności radiowej,

przeprowadzonych w dniu 2.04.2015 r., w godzinach od 7.45 do 11.00, ustalono co następuje:

1) w czasie oględzin wystąpił jeden przypadek, przyjęcia zgłoszenia o zdarzeniu: o godz. 10.37, dyżurny przyjął zgłoszenie telefoniczne w sprawie nieprawidłowego parkowania samochodu. Zgłoszenie zostało dokonane telefonicznie na nr 997 oraz zarejestrowane w SWD pod pozycją JED-6143M-20150402-3261.

O godz. 10.42, osoba zgłaszająca odwołała zgłoszenie podając, iż blokujący jej pojazd, samochód odjechał..

Czynności dyżurnego:

- godz. 10.37, telefoniczne przyjęcie zgłoszenia (wprowadzenie do SWD),

- godz. 10.37, otwarcie zakładki zgłoszenia w SWD,

- godz. 10.39, skierowanie - drogą radiową - patrolu, na miejsce interwencji,

- godz. 10.42, telefoniczne przyjęcie odwołania zgłoszenia,

- godz. 10.43, powiadomienie patrolu drogą radiową, o odwołaniu zgłoszenia (interwencji) i zakończenie interwencji w SWD.

Dyżurny odnotował jako:

a) rzeczywisty czas przyjęcia zgłoszenia – czas zakończenia rozmowy telefonicznej,

b) czas zaewidencjonowania zgłoszenia w SWD – czas otwarcia zakładki „nowe zgłoszenia” w SWD,

c) czas zadysponowania sił i środków do obsługi zdarzenia – czas skierowania patrolu na miejsce interwencji,

d) odwołanie zgłoszenia – zakończenie rozmowy telefonicznej w sprawie odwołania zgłoszenia.

Dyżurny nie wykonywał innych zadań, nie związanych bezpośrednio z obsługą zgłoszeń. Środek łączności bezprzewodowej (radiostacja Motorola), którym posługiwał się dyżurny – działał bez zakłóceń;

2) dyżurny określał pozycję patroli przy użyciu łączności radiowej (o godz. 8.25, patrol ruchu drogowego nawiązał łączność za pomocą radiostacji, w sprawie

zgłoszenia rozpoczęcia kontroli drogowej samochodu ciężarowego marki Scania, w związku z ujawnionym wykroczeniem drogowym, oraz o godz. 9.06 funkcjonariusze ruchu drogowego zgłosili rozpoczęcie kontroli drogowej, w związku z ujawnionym wykroczeniem samochodu osobowego marki Opel Astra). W przypadku obszaru o zaniku łączności radiowej, dyżurny łączy się telefonicznie, na komórkę służbową (jeżeli funkcjonariusz taką posiada), lub komórkę prywatną.

(dowód: akta kontroli str. 131-133, 608-614)

W kontroli ustalono, że funkcjonariusz pełniący służbę na stanowisku kierowania, w okresie od 19.03.2015 r. do 9.04.2015 r. (tj. przez okres 22 dni), nie posiadał orzeczenia lekarskiego, wydanego przez lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych i w tym okresie 4-krotnie pełnił służbę na stanowisku dyżurnego w Komendzie. Wyjaśniając powyższy przypadek, pan Krzysztof Paszyński – Naczelnik Wydziału Administracyjno – Gospodarczego w Komendzie, podał m.in., że *był to okres przedświąteczny i Poradnia Medycyny Pracy w Łańcucie w dniach 2-6.04.2015 r. była nieczynna. Lekarz medycyny pracy przyjmuje trzy razy w tygodniu, dlatego po wykonaniu przez (...) wszystkich zleconych badań, termin wizyty u lekarza ustalony został dla niego na dzień 10.04.2015 r. Był to najwcześniejszy wolny termin*".

(dowód: akta kontroli str. 588-606)

Podinsp. Franciszek Kantor podał, że nie są mu znane przypadki trudności w obsłudze cudzoziemców przez dyżurnego Komendy.

(dowód: akta kontroli str. 607)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Niezarejestrowanie dwóch zgłoszeń o zdarzeniach w systemie SWD,
- 2) Przekroczenie referencyjnego średniego czasu reakcji na zdarzenie o 16m i 39s (zdarzenie JED-6143M-20150109-267),
- 3) Wykonywanie pracy przez jednego funkcjonariusza w okresie od 19.03.2015 r. do 9.04.2015 r. bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, co stanowiło naruszenie art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz.U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.).

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

1) Stwierdzono, iż na obszarze właściwości miejscowej Komendy, występują strefy nie objęte zasięgiem nadajników telefonii komórkowej, co uniemożliwia zalogowanie się mobilnych terminali. Ich występowanie na terenie 10 miejscowości wiejskich, może mieć wpływ na mniejsze wykorzystanie MTN i MTP.

2) Stwierdzono brak odnotowywania czasu rozpoczęcia interwencji, w notatnikach służbowych policjantów w służbie prewencji, co było sprzeczne z § 4 ust. 4 Wytycznych Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w *sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*.

3) Stwierdzono trzy przypadki niewyraźnych, nieczytelnych zapisów, prowadzonych w notatnikach służbowych policjantów w służbie prewencji, co było sprzeczne z § 4 ust. 5 Wytycznych Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w *sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², wnosi o:

- 1) Zapewnienie bieżącego przestrzegania terminów lekarskich badań profilaktycznych,
- 2) Zapewnienie bieżącego rejestrowania w SWD, wszystkich przypadków zgłoszeń o zdarzeniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia czerwca 2015 r.

Kontroler
Stanisław Tobolewski
Gł. Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
Podpis

Kontroler
Wilhelm Dmytrów
Gł. specjalista k.p.

.....
Podpis

² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.