



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.005.01.2015

P/15/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/078 – Reagowanie Policji na zgłoszenia obywateli.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Sebastian Szozda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94315 z dnia 2 lutego 2015 r. Andrzej Liwo, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94316 z dnia 2 lutego 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, nadinspektor Zdzisław Stopczyk. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie¹ Najwyższej Izby Kontroli Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie (dalej: KWP w Rzeszowie) zapewniła warunki organizacyjne, techniczne i kadrowe umożliwiające jednostkom podległym właściwe reagowanie na zgłoszenia obywateli. Stwierdzone w kontroli niedobory w zakresie sprzętu teleinformatycznego oraz środków transportowych, podobnie jak brak przeszkolenia części dyżurnych, były niezależne od KWP w Rzeszowie, a ponadto nie wpłynęły negatywnie na czas i adekwatność reakcji Policji na zgłoszenia obywateli.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W kontroli ustalono, iż KWP w Rzeszowie zapewniła właściwy sposób organizacji służby dyżurnej, zarówno w podległych jednostkach Policji jak i na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie.

Stwierdzono, iż okresie 2013 r. – styczeń 2015 r., Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie nie przeprowadzał kontroli lub audytu działania służby dyżurnej w jednostkach podległych KWP w Rzeszowie, pomimo iż KWP w Rzeszowie była w posiadaniu informacji o nieprawidłowościach w zakresie funkcjonowania służby dyżurnej.

W kontroli ustalono, iż średni czas reakcji za zdarzenie na terenie podkarpackiego garnizonu Policji nie przekraczał referencyjnych progów satysfakcji ustalonych przez Komendanta Głównego Policji. Nieznaczne przekroczenia tych progów odnotowano jedynie na terenie działania Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie, co spowodowane było charakterem aglomeracji miejskiej i trudnościami komunikacyjnymi w dotarciu jednostek Policji do miejsca zdarzenia.

Liczba policjantów pełniących służbę patrolową i obchodową w okresie objętym kontrolą była zbliżona do wartości referencyjnych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Stan kadrowy służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego (średnio 211 etatów, w tym 205 faktycznie zatrudnionych) zapewniał właściwą obsługę zgłoszeń od obywateli.

Stwierdzono, iż w latach 2012 - 2014, na szkolenia w zakresie pełnienia służby dyżurnej, kierowano jedynie od 32 do 55 funkcjonariuszy z terenu województwa, pomimo iż niewyszkolonych dyżurnych w województwie podkarpackim było odpowiednio 107 w 2012 r., 123 w 2013 r. oraz 103 w 2014 r. Przyczyną tego był sposób określania potrzeb szkoleniowych przyjęty w jednostkach Policji, niezależny od KWP w Rzeszowie, co jednak nie miało negatywnego wpływu na liczbę szkolonych dyżurnych, ponieważ dla KWP w Rzeszowie przydzielano na szkolenia służby dyżurnej jedynie od kilku do kilkunastu miejsc. W ocenie NIK, KWP w Rzeszowie winna podjąć efektywne działania na rzecz przeszkolenia większej liczby dyżurnych, ponieważ w niektórych podległych jednostkach Policji żaden z dyżurnych nie był przeszkolony w zakresie służby dyżurnej.

W kontroli ustalono, iż wyposażenie KWP w Rzeszowie w sprzęt teleinformatyczny oraz środki transportowe nie spełniało norm określonych przez Komendanta Głównego Policji, czego przyczyną był brak wystarczających środków finansowych oraz ograniczone możliwości uzyskiwania sprzętu z innych niż Policja źródeł (darowizny, współfinansowanie przez samorząd terytorialny).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż na terenie podkarpackiego garnizonu Policji zapewniono właściwe wykorzystanie narzędzi i systemów teleinformatycznych, w tym KSIP (Krajowy System Informacyjny Policji), SESPOL (System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji), SWD (System Wspomagania Dowodzenia) oraz EKSD-ZAP (Elektroniczna Książka Służby Dyżurnej – Zbiór Aplikacji Policyjnych).

System Wspomagania Dowodzenia funkcjonujący na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie jak i Stanowiskach Kierowania podległych jednostek Policji nie zapewniał pełnej funkcjonalności oraz nie był kompatybilny z rejestratorami rozmów, co w ocenie NIK utrudniało działania dyżurnych.

W kontroli stwierdzono również bardzo długie okresy serwisowania terminali mobilnych (średni czas serwisowania w roku 2013 – 363 dni, zaś w roku 2014 – 164 dni), czego przyczyną był przedłużający się przetarg na wyłonienie zewnętrznego podmiotu serwisującego terminale. Sytuacja uległa poprawie w styczniu 2015 r., a czas naprawy terminali uległ znacznemu skróceniu.

W kontroli ustalono, iż zarówno na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie, jak i na Stanowiskach Kierowania większości z podległych KWP w Rzeszowie komend Policji, znajdowały się telefony komórkowe, których numery uwidocznione były na stronach internetowych podkarpackiej Policji, zaś rozmowy prowadzone przez te telefony nie podlegały rejestracji.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, choć telefony komórkowe na Stanowiskach Kierowania znacząco ułatwiały możliwość zgłaszania zdarzeń przez obywateli, to brak możliwości rejestracji rozmów prowadzonych przez te telefony stanowił naruszenie przepisu § 12 ust 2 Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji i jednocześnie uniemożliwiał weryfikację prawidłowości podjętych przez dyżurnych działań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sposób organizacji systemu służb dyżurnych w podległych jednostkach organizacyjnych i nadzór nad nimi.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 7 pkt 3b Regulaminu Organizacyjnego KWP w Rzeszowie z dnia 24 grudnia 2013 r., w skład komórek organizacyjnych w służbie prewencyjnej wchodzi Sztab Policji, do którego zadań, zgodnie z § 23 Regulaminu należy m.in. zarządzanie i koordynacja siłami i środkami Policji na obszarze województwa, organizowanie działań policyjnych związanych z zaistniałymi zdarzeniami, zapewnienie koordynacji oraz utrzymanie stałego kontaktu ze służbami współdziałającymi, realizowanie procedur alarmowania stanów osobowych Komendy oraz dostępnych sił i środków Policji na obszarze województwa.

W Regulaminie Organizacyjnym KWP w Rzeszowie nie wyodrębniono służby dyżurnej ani stanowiska kierowania.

(dowód: akta kontroli str. 6-30)

Zgodnie z § 4 decyzji Nr 20/2014 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 22 stycznia 2014 r., Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, insp. Andrzej Sabik sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością Sztabu Policji.

(dowód: akta kontroli str. 31-36)

W karcie opisu stanowiska pracy Naczelnika Sztabu Policji KWP w Rzeszowie zapisano, iż do zadań Naczelnika Sztabu Policji należy, m.in.:

- nadzorowanie procesu szkolenia, doskonalenia zawodowego i samokształcenia,
- organizowanie współdziałania z Głównym Sztabem Policji KGP, sztabami Policji innych komend wojewódzkich Policji w kraju, wydziałami KWP i jednostkami organizacyjnymi Policji woj. podkarpackiego w zakresie realizacji zadań należących do kompetencji Sztabu Policji,
- organizowanie wspierania siłami i środkami Policji działań podejmowanych przez komendy miejskie (powiatowe) Policji woj. podkarpackiego, w związku z przemieszczaniem się uczestników imprez, uroczystości, zgromadzeń, realizacja działań zabezpieczająco-ochronnych imprez masowych, tras przejazdu, miejsc pobytu osób podlegających ochronie (VIP),
- organizowanie monitorowania, gromadzenia, przetwarzania i analizowania informacji dotyczących stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, prowadzonych działań policyjnych oraz przekazywanie tych informacji przez służby dyżurne do jednostek wyższego szczebla,
- w uzgodnieniu z właściwymi rzeczowo i miejscowo kierownikami komórek właściwych służb wspomagających Policji nadzorowanie wdrażania nowych systemów teleinformatycznych, wszelkiego rodzaju innowacji technicznych i organizacyjnych w Sztabie Policji.

W karcie opisu stanowiska pracy jednego z dyżurnych KWP w Rzeszowie (nieetatowego koordynatora dyżurnych) zapisano, iż celem stanowiska jest zapewnienie realizacji zadań wynikających z zakresu działania Stanowiska Kierowania Komendy Wojewódzkiej Policji oraz służby dyżurnej w podległych jednostkach

organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego. Do zakresu obowiązków na tym stanowisku zaliczono, m.in.

- rozpoznawanie zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie województwa, zapewnianie natychmiastowej reakcji Policji na zgłaszane wydarzenia (w tym: organizowanie odpowiednich działań zgodnych z algorytmami postępowania Dyżurnego KWP, wysyłanie grup operacyjno-dochodzeniowych i właściwych służb Policji oraz odpowiedniej koordynacji i rozwinięcia podjętych już działań), przekazywanie danych lub informacji za pośrednictwem dostępnych środków łączności EKSD, SWD i poczty internetowej,
- realizowanie poleceń dyżurnego jednostki Policji wyższego stopnia (Komendy Głównej Policji),
- współdziałanie z dyżurnymi jednostek i komórek organizacyjnych Policji na terenie województwa (w tym: nadzorowanie prawidłowości prowadzenia EKSD, SWD, zapewnienie właściwego obiegu informacji o wydarzeniach pomiędzy jednostkami Policji i wydarzeniach podlegających meldowaniu dyżurnemu jednostki nadrzędnej, realizowanie procedur alarmowania stanów osobowych w KWP oraz uruchamianie, także w trybie alarmowym, dostępnych sił i środków Policji i kierowanie ich do dyspozycji właściwej jednostki Policji),
- opracowywanie Informacji Diennej o przestępstwach i wydarzeniach zgłoszonych przez jednostki organizacyjne Policji podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji (w tym także wprowadzonych do bazy KSIP),
- współdziałanie i wymiana informacji ze służbami dyżurnymi systemu reagowania kryzysowego oraz zewnętrznych podmiotów współpracujących z Komendą Wojewódzką Policji,
- koordynowanie działań policyjnych na terenie województwa podkarpackiego prowadzonych w związku z odbywaniem się imprez masowych, zgromadzeń, protestów oraz w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych,
- organizowanie i prowadzenie szkoleń oraz zajęć dla dyżurnych i zastępców dyżurnego (w tym także: szkoleń z bezpośrednim udziałem przedstawicieli służby dyżurnej podmiotów współpracujących z Policją),
- wyjaśnianie spraw związanych z zastrzeżeniami co do działań podejmowanych przez służby dyżurne jednostek organizacyjnych Policji na terenie województwa (w tym także: opracowywanie pisemnych informacji dotyczących funkcjonowania służb dyżurnych, pracy dyżurnych jednostek organizacyjnych Policji oraz wykorzystywania baz danych).

(dowód: akta kontroli str. 37-40)

W złożonym wyjaśnieniu, Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa podał, iż: *W latach 2013-2015 nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące zmian organizacyjnych pełnienia służby dyżurnych. Niemniej jednak w związku z wdrożeniem SWD w jednostkach organizacyjnych gdzie pełniona była służba jednoosobowo, kierownicy jednostek organizacyjnych zmuszeni byli wprowadzać obsadę dwuosobową w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez podległych policjantów. W celu poprawienia realizacji zgłoszeń na zdarzenie wprowadzono w większych jednostkach funkcje recepcjonisty, który zapewniał wstępną obsługę zgłoszenia oraz kierował interesantów odciążając obsadę SK, co miało bezpośredni wpływ na czas reakcji. Ponadto w celu podniesienia jakości pracy oraz zapewnienia reakcji na zgłoszenie w oparciu o posiadane środki podjęto i zrealizowano remonty na SK. Jednocześnie samo wdrożenie SWD wymiana lub doposażenie w sprzęt teleinformatyczny spowodowało, że czas reakcji na zgłoszenie znacznie się poprawił. Corocznie*

sporządzane są statystyki ilościowej obsady SK, przeszkolenia oraz zmian, jakie wprowadzili kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych. Powyższe zestawienia wykorzystywane są przez kierownictwo służbowe KWP w Rzeszowie do bieżącego monitorowania stanu kadrowego dyżurnych. KWP w Rzeszowie nie stosowała innych, niż zawarte w strategii, mierników KGP do określania czasu reakcji na zgłoszenie oraz ilości policjantów kierowanych do służby.

(dowód: akta kontroli str. 41-44)

Średni czas reakcji na zdarzenia w okresie objętym kontrolą wyniósł:

W 2012 r.:

8 min 39 s dla terenów miejskich oraz 13 min 56 s dla terenów wiejskich;

Najdłuższy średni czas reakcji odnotowano w KMP w Rzeszowie, który wyniósł dla terenu miejskiego 10 min 25 s oraz dla terenów wiejskich 17 min 17 s.

Najkrótszy średni czas reakcji dla terenu miejskiego odnotowano w KPP w Lesku, i wyniósł on 5 min 11 s, zaś dla terenów wiejskich w KPP w Przeworsku, i wyniósł on 9 min 54 s.

W 2013 r.:

7 min 30 s dla terenów miejskich oraz 12 min 41 s dla terenów wiejskich;

Najdłuższy średni czas reakcji odnotowano w KMP w Rzeszowie, który wyniósł dla terenu miejskiego 8 min 45 s oraz dla terenów wiejskich 15 min 55 s.

Najkrótszy średni czas reakcji dla terenu miejskiego odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych, i wyniósł on 4 min 6 s, zaś dla terenów wiejskich w KPP w Przeworsku, i wyniósł on 9 min 13 s.

W 2014 r.:

7 min 13 s dla terenów miejskich oraz 11 min 37 s dla terenów wiejskich;

Najdłuższy średni czas reakcji dla terenu miejskiego odnotowano w KPP w Lubaczowie, i wyniósł on 8 min 42 s, zaś dla terenów wiejskich w KMP w Rzeszowie, i wyniósł on 13 min 44 s.

Najkrótszy średni czas reakcji dla terenu miejskiego odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych, i wyniósł on 3 min 49 s., zaś dla terenów wiejskich w KPP w Ropczycach, i wyniósł on 9 min 41 s.

W styczniu 2015 r.:

7 min 8 s dla terenów miejskich oraz 11 min 59 s dla terenów wiejskich;

Najdłuższy średni czas reakcji dla terenu miejskiego odnotowano w KPP w Lubaczowie, i wyniósł on 8 min 43 s, zaś dla terenów wiejskich w KMP w Rzeszowie, i wyniósł on 13 min 50 s.

Najkrótszy średni czas reakcji odnotowano w KPP w Lesku, który dla terenu miejskiego wyniósł 2 min 35 s, zaś dla terenów wiejskich wyniósł 8 min 31 s.

(dowód: akta kontroli str. 45-56)

Liczba policjantów pełniących służbę patrolową i obchodową wyniosła w okresie objętym kontrolą (w przeliczeniu na liczbę wykonanych służb):

W 2012 r.:

239.439 policjantów (wartość oczekiwana, przekazana przez KGP wyniosła 241.802). Wartość osiągnięta w 2012 r. była o 2.363 policjantów niższa od wymaganej. Wartości

niższe od wymaganych odnotowano w 9 KMP/KPP, zaś wartości wyższe od wymaganych w 12 KMP/KPP.

W 2013 r.:

252.863 policjantów (wartość oczekiwana, przekazana przez KGP wyniosła 244.828). Wartość osiągnięta w 2013 r. była o 8.035 policjantów wyższa od wymaganej. Wartości niższe od wymaganych odnotowano w 5 KMP/KPP (KPP w Sanoku, KMP w Przemyślu, KPP w Ropczycach, KPP w Mielcu, KMP w Tarnobrzegu).

W 2014 r.:

251.220 policjantów (wartość oczekiwana, przekazana przez KGP wyniosła 244.828). Wartość osiągnięta w 2014 r. była o 6.392 policjantów wyższa od wymaganej. Wartości niższe od wymaganych odnotowano w 4 KMP/KPP (KPP w Nisku, KMP w Przemyślu, KPP w Stalowej Woli, KMP w Rzeszowie).

W styczniu 2015 r.:

20.292 policjantów (wartość oczekiwana wyniosła 20.402). Wartość osiągnięta w styczniu 2015 r. była o 110 policjantów niższa od wymaganej. Wartości niższe od wymaganych odnotowano w 7 KMP/KPP (KPP w Nisku, KMP w Przemyślu, KPP w Stalowej Woli, KPP w Jarosławiu, KMP w Rzeszowie, KPP w Lesku, KPP w Strzyżowie).

Wartości oczekiwane (mierniki) przekazywane są do KWP w Rzeszowie corocznie przez Dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego KGP w ramach Priorytetu I „Doskonalenie obsługi obywatela poprzez szybką i skuteczną reakcję Policji na zdarzenie”, Zadanie 1 „Optymalizacja zabezpieczenia prewencyjnego poprzez skierowanie większej liczby sił policyjnych do pełnienia służby o charakterze patrolowo – interwencyjnym i obchodowym”, Miernik nr 1 „Liczba bezwzględna policjantów skierowanych do służby patrolowej i obchodowej wszystkich komórek organizacyjnych (poza OPP i SPPP) danej jednostki Policji”.

Wartości oczekiwane (mierniki) dla każdej KMP/KPP opracowywane są w Wydziale Prewencji KWP corocznie na podstawie miernika rocznego KGP, ilości etatów we wszystkich KMP/KPP w województwie oraz ilości służb do wykonania w roku, przypadającej na jednego policjanta, pomnożonej przez liczbę etatów w danej KMP/KPP.

(dowód: akta kontroli str. 57-64)

W okresie objętym kontrolą obowiązywała decyzja Nr 29/2011 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie określenia katalogu wydarzeń podlegających meldowaniu dyżurnemu Komendy Wojewódzkiej Policji przez dyżurnych podległych komend miejskich i powiatowych Policji, czasu i trybu meldowania o zdarzeniach oraz rejestracji wydarzeń w Elektronicznej Książce Służby Dyżurnego i Krajowym Systemie Informacji Policyjnej (wydane na podstawie § 9 ust. 3 Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji – dalej: Zarządzenie nr 1173 KGP).

Na tej samej podstawie prawnej wydana została decyzja Nr 211/2014 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie określenia katalogu wydarzeń podlegających meldowaniu dyżurnemu Komendy Wojewódzkiej Policji przez dyżurnych podległych komend miejskich i powiatowych Policji, czasu i trybu meldowania o wydarzeniach oraz rejestracji zgłoszeń w Systemie Wspomagania Dowodzenia i Krajowym Systemie Informacji Policyjnej.

W dniu 13 marca 2012 r. Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji wydał decyzję Nr 67/2012 w sprawie powołania Wojewódzkiego Zespołu Koordynacji Działań Prewencyjnych. Zespół w składzie: Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji ds. prewencyjnych, Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Rzeszowie, Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Rzeszowie, Naczelnik Wydziału Kryminalnego KWP w Rzeszowie, koordynatorzy miejscy i powiatowi woj. podkarpackiego, policjant odpowiedzialny za organizację służby patrolowej z Wydziału Prewencji KWP w Rzeszowie, Zastępca Dowódcy Oddziału Prewencji Policji w Rzeszowie.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała decyzja Nr 68/09 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie zasad funkcjonowania „Telefonu 10 minut” w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie. „Telefon 10 minut” został wprowadzony do przyjmowania informacji o przedłużającym się czasie oczekiwania w jednostce Policji województwa podkarpackiego na przyjęcie zawiadomienia od ofiary przestępstwa. Celem funkcjonowania „Telefonu 10 minut” jest zapewnienie właściwego poziomu obsługi interesantów oraz natychmiastowej reakcji Policji na zgłoszenie o przestępstwie.

(dowód: akta kontroli str. 67-88)

W złożonym wyjaśnieniu, Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa podał, iż: *W latach 2013 - 2015 działalność służb dyżurnych nie była przedmiotem kontroli lub audytu. Bieżący nadzór nad pełnieniem podległych służb dyżurnych sprawuje dyżurny KWP w Rzeszowie, natomiast bezpośredni - Naczelnicy Wydziałów Prewencji lub kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych. W ramach nadzoru nad służbą dyżurną kierowane były pisemne polecenia kierownictwa służbowego KWP, wytyczne oraz zalecenia KGP. Nadzór oraz merytoryczne instruktaże, wyjaśnienia lub uściślenia poleceń dotyczących bieżących zadań realizowane były w bezpośrednich przekazach za pośrednictwem wideokonferencji. W związku ze skargami obywateli na działanie obsady etatowej SK prowadzono postępowania, a wnioski i uwagi jakie z nich wyciągnięto wykorzystywane były podczas szkoleń wewnętrznych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. W latach 2013 - 2014 Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie odnotował 13 skarg na działania policjantów pełniących służbę na Stanowiskach Kierowania, z czego jedna była potwierdzona (niekulturalne zachowanie dyżurnego). Są to skargi, które adresowane były bezpośrednio do Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego i były rejestrowane w Wydziale Kontroli KWP w Rzeszowie.*

(dowód: akta kontroli str. 41-44)

KWP w Rzeszowie jest w posiadaniu korespondencji dotyczącej działania służby dyżurnej prowadzonej w okresie objętym kontrolą pomiędzy KGP, KWP w Rzeszowie, a podległymi KPP/KMP. Pisma te dotyczyły w szczególności: wprowadzenia systemu SWD, w tym polecenia informowania o jego funkcjonowaniu, przerw w działaniu SWD, wytycznych dla dyżurnych przy zorganizowanych przejazdach kibiców przez teren województwa podkarpackiego, mierników czasu reakcji na terenie województwa podkarpackiego, szkolenia dyżurnych, sposobu naliczania czasu reakcji, wprowadzenia „Telefonu bezpieczeństwa dla turystów zagranicznych”, zagrożenia w postaci zwiększonej ilości telefonów na numer alarmowy w związku z wprowadzeniem nowego operatora sieci komórkowych, koordynacji pracy dyżurnych przy akcji blokad dróg, wytycznych dla dyżurnych w związku ze zmianą przepisów, szczególnych wytycznych dla dyżurnych w przypadku stwierdzenia zdarzeń dotyczących przemocy wobec dzieci, itp.

(dowód: akta kontroli str. 89-154)

W dniu 13 marca 2013 r., Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji przesłał pismo do komendantów miejskich i powiatowych Policji województwa podkarpackiego, w którym poinformował, m.in., iż „przyjmując oczekiwane w roku bieżącym progi satysfakcji należy zawsze dążyć do maksymalnego skrócenia czasu reakcji przy zachowaniu realnego czasu jego obsługi bez „naginania” go do wartości oczekiwanych, gdyż prowadzi to patologii oraz wypacza sens stosowania tego miernika jako narzędzia do oceny naszej pracy. (...) prowadzone przez Sztab Policji KWP Rzeszów analizy wskazują, że na tym tle dochodzi do wielu nieprawidłowości. Większość użytkowników nadal ignoruje podstawowe zasady pracy w systemie SWD oraz wybiórczo stosuje przepisy regulujące pracę na Stanowisku Kierowania. Taka sytuacja prowadzi do tego, że około 30% zdarzeń zarejestrowanych przez obsadę etatową Stanowisk Kierowania, zostało obsłużonych w czasie nie przekraczającym 60 sekund, natomiast około 50% zdarzeń w czasie nie dłuższym niż 180 sekund, około 15% wszystkich zdarzeń w SWD rejestrowanych było bez udziału sił i środków - bezobsługowo (podobnie jak w trybie autonomicznym). Taka sytuacja jest niedopuszczalna i świadczy dobitnie o nieprawidłowym sposobie obsługi zdarzenia przez obsługę Stanowisk Kierowania oraz całkowitym braku nadzoru ze strony przełożonych w tym zakresie. Pragnę zauważyć, że określony przez KGP próg satysfakcji został obliczony na podstawie przekazanych przez jednostki terenowe danych, które jak zaprezentowano powyżej dalekie są od rzeczywistości. Wartością oczekiwaną (progmem satysfakcji) tego miernika, który zdefiniowano w Komendzie Głównej Policji jest odpowiednio dla terenów miejskich 10 minut natomiast dla terenu wiejskiego 15 minut. Głównym zadaniem powinno zatem być utrzymanie zakładanych wartości, a nie sztuczne obniżanie jego wartości, co prowadzi jedynie do jego fałszowania i zbliżania nas do granicy absurdu. (...) Po przeniesieniu SWD na nową platformę awarie systemu lub jego czasowe wyłączenie powinny zdarzać się sporadycznie. Niemniej jednak w celu monitorowania takich sytuacji dyżurny jednostki zobowiązany jest odnotować ten fakt wprowadzonej dokumentacji (KPS). oraz po ustaniu przyczyn braku dostępu do SWD, kończąc to działanie w polu „Opis”, umieszcza krótki zapis odzwierciedlający zaistniałą sytuację i jej okoliczności. Takie sytuacje prowadzić będą do rozbieżności pomiędzy czasami osiąganymi w rzeczywistości a odnotowanymi w systemie SWD. Między innymi z tej przyczyny czasy reakcji na zdarzenie osiągnane w SWD należy traktować jako czasy poglądowe służące do bieżącej jego weryfikacji oraz oceny w ramach sprawowanego nadzoru. Natomiast czasy rejestrowane w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości Policji jako czasy rzeczywiste, stanowiące punkt odniesienia. Dlatego każde takie zdarzenie należy udokumentować w formie notatki służbowej, w której należy zawrzeć przyczynę powstałych błędów lub rozbieżności wraz z uwzględnieniem rzeczywistego czasu obsługi tego działania. Notatka taka powinna być zatwierdzona przez kierownika jednostki i dopiero na tej podstawie wartość ta powinna być skorygowana w SESPol-u. Pomimo stosowania tych samych narzędzi do obliczania tego miernika nadal zdarzają się rozbieżności pomiędzy czasami osiąganymi, a wykazywanymi statystycznie w SESPol-u. W celu wyeliminowania wspomnianych rozbieżności począwszy od kwietnia br. czas reakcji na zdarzenie dla całego garnizonu będzie generowany w Sztapie Policji KWP w Rzeszowie. (...) W celu prawidłowej realizacji zadań polecam Panom Komendantom objąć szczegółowym nadzorem sposób obsługi zarejestrowanych w SWD działań, ze szczególnym uwzględnieniem czasów jego obsługi. Informuję ponadto, że przydatnym narzędziem do monitorowania oraz nadzorowania tego zagadnienia jest raport - „Informacja o przekroczeniu czasów obsługi zdarzenia [SWD-R-004]”.

(dowód: akta kontroli str. 155-156)

Ustalone
nieprawidłowości

W wyżej opisanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W okresie objętym kontrolą NIK, tj. 2013 r. – styczeń 2015 r., Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie nie przeprowadzał kontroli lub audytu działania służby dyżurnej w jednostkach podległych KWP w Rzeszowie, pomimo iż do zadań Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie, zgodnie z § 27 pkt 1 Regulaminu KWP w Rzeszowie z dnia 24 grudnia 2013 r. należy *planowanie i prowadzenie kontroli funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji lub ich komórek na obszarze województwa w zakresie całokształtu zadań wykonywanych przez policjantów*, zaś KWP w Rzeszowie była w posiadaniu informacji o nieprawidłowościach w zakresie funkcjonowania służby dyżurnej, m.in. opisanych w piśmie Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 13 marca 2013 r., skierowanym do komendantów miejskich i powiatowych Policji województwa podkarpackiego.

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż *w ramach procesu analitycznego dot. opracowywania rocznego planu kontroli w latach 2013 - 2015, obszar funkcjonowania służby dyżurnej w jednostkach podległych KWP w Rzeszowie nie został ujęty jako zagrożony ryzykiem powstania nieprawidłowości mogących mieć negatywny wpływ na zdolność realizacji przez Policję jej ustawowych zadań. Tego typu temat ujęty został w planie kontroli na 2007 r. i dotyczył funkcjonowania służby dyżurnej w zakresie wstępnej reakcji służb dyżurnych KMP w Tarnobrzegu, KPP w Lubaczowie oraz KPP w Sanoku na zgłoszenia telefoniczne obywateli i sposobu dokumentowania zgłoszeń. Ponadto, zgodnie z Regulaminem KWP w Rzeszowie, Wydział Kontroli na bieżąco monitoruje, analizuje i diagnozuje przyczyny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji, nieprawidłowości lub niepożądanych zjawisk ujawnianych w ramach działalności inspekcyjnej oraz proponuje przedsięwzięcia o charakterze naprawczym, usprawniającym lub rozstrzygającym w ramach wyjaśniania przyczyn zdarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów lub pracowników Policji, w toku których analizuje się między innymi także prawidłowość realizacji zadań przez służby dyżurne. Mając na uwadze powyższe, po ujawnieniu nieprawidłowości w dokumentowaniu zgłoszeń w SWD przez służby dyżurne we wspomnianym piśmie, wskazałem kierownikom jednostek pojawiające się nieprawidłowości i uchybienia. Niemniej jednak zaprezentowana w tym piśmie diagnoza, ze względu m.in. na sam proces wdrożenia oraz początki funkcjonowania systemu SWD w naszym garnizonie miała jedynie służyć wskazaniu pojawiających się zagrożeń. Natomiast w związku z pojawiającymi się nieprawidłowościami przekazałem moje polecenia w tym zakresie kierownikom jednostek w celu wzmocnienia osobistego nadzoru w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

2. Zapewnienie warunków kadrowych i technicznych służb dyżurnych.

Opis stanu
faktycznego

Stan kadrowy służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego na dzień **31 grudnia 2012 r.** wyniósł 210 etatów, w tym stan zatrudnienia 200 osób (10 wakatów).

Największą obsadę kadrową odnotowano w KMP w Rzeszowie – 25 etatów, w tym zatrudnione 24 osoby (1 wakat).

Najmniejszą obsadę kadrową odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych – 5 etatów, w tym zatrudnione 3 osoby (2 wakaty).

Stan kadrowy służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego na dzień **31 grudnia 2013 r.** wyniósł 211 etatów, w tym stan zatrudnienia 208 osób (3 wakaty).

Największą obsadę kadrową odnotowano w KMP w Rzeszowie – 25 etatów, w tym zatrudnione 24 osoby (1 wakaty).

Najmniejszą obsadę kadrową odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych i KPP w Lesku – 5 etatów, w tym zatrudnionych 5 osób (0 wakatów).

Stan kadrowy służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego na dzień **31 grudnia 2014 r.** wyniósł 211 etatów, w tym stan zatrudnienia 205 osób (6 wakatów).

Największą obsadę kadrową odnotowano w KMP w Rzeszowie – 26 etatów, w tym zatrudnione 26 osób (0 wakatów).

Najmniejszą obsadę kadrową odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych – 5 etatów, w tym zatrudnione 4 osoby (1 wakaty).

Stan kadrowy służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. podkarpackiego na dzień **31 stycznia 2015 r.** wyniósł 211 etatów, w tym stan zatrudnienia 205 osób (6 wakatów).

Największą obsadę kadrową odnotowano w KMP w Rzeszowie – 26 etatów, w tym zatrudnionych 26 osób (0 wakatów).

Najmniejszą obsadę kadrową odnotowano w KPP w Ustrzykach Dolnych – 5 etatów, w tym zatrudnione 4 osoby (1 wakaty).

(dowód: akta kontroli str. 157-168)

W złożonym wyjaśnieniu, Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa podał, iż: *W zakresie doboru na stanowiska dyżurnych obowiązują jedynie wymagania określone w rozporządzeniu MSWiA z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na Stanowiskach Kierowania Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe. Komendant Wojewódzki Policji nie wydawał w tym zakresie dodatkowych regulacji (wytycznych). Dobór na te stanowiska w jednostkach organizacyjnych woj. podkarpackiego odbywał się w oparciu o autonomiczne decyzje komendantów miejskich / powiatowych. W KWP dobór odbywał się w oparciu o merytoryczne doświadczenie policjantów w zakresie pracy na Stanowisku Kierowania oraz opinii przełożonych.*

(dowód: akta kontroli str. 169-173)

Według danych posiadanych przez KWP w Rzeszowie odnośnie liczby policjantów wchodzących w skład obsady Stanowiska Kierowania przeszkolonych w zakresie służby dyżurnej:

- w **2012 r.** - na 200 dyżurnych w garnizonie podkarpackim, 107 nie posiadało przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej. Na 21 KMP/KPP, w 12 jednostkach przeszkolonych było mniej, niż połowa dyżurnych danej jednostki Policji. Najmniej przeszkolonych dyżurnych było w KMP w Przemyślu – na 8 osób zatrudnionych na Stanowisku Kierowania, przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej nie posiadała żadna.

- w **2013 r.** - na 208 dyżurnych w garnizonie podkarpackim, 123 nie posiadało przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej. Na 21 KMP/KPP, w 13 jednostkach przeszkolonych było mniej, niż połowa dyżurnych danej jednostki Policji. Najmniej

przeszkolonych dyżurnych było w KMP w Przemyślu – na 10 osób zatrudnionych na stanowisku kierowania, przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej nie posiadała żadna.

- w 2014 r. - na 205 dyżurnych w garnizonie podkarpackim, 103 nie posiadało przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej. Na 21 KMP/KPP, w 7 jednostkach przeszkolonych było mniej, niż połowa dyżurnych danej jednostki Policji. Najmniej przeszkolonych dyżurnych było w KPP w Leżajsku oraz KPP w Nisku – na 10 osób zatrudnionych na stanowisku kierowania, 8 osób nie posiadało przeszkolenia w zakresie służby dyżurnej.

(dowód: akta kontroli str. 157-168)

W 2013 r.:

- w ramach potrzeb szkoleniowych - stan na 30 września 2012 r., które obowiązywały od 20 października 2012 r. do 20 kwietnia 2013 r. - na kurs specjalistyczny dla służby dyżurnej realizowany w dniach od 19 marca do 22 kwietnia 2013 r. w CSP w Legionowie zgłoszono **32** osoby - dla KWP w Rzeszowie przydzielono **4** miejsca.

- w ramach potrzeb szkoleniowych – stan na 31 marca 2013 r., które obowiązywały od 20 kwietnia 2013 r. do 20 października 2013 r. - na kurs specjalistyczny dla służby dyżurnej zgłoszono **37** osób - KWP w Rzeszowie nie otrzymała **żadnego** miejsca.

- w ramach potrzeb szkoleniowych – stan na 30 września 2013 r., które obowiązywały od 20 października 2013 r. do 20 kwietnia 2014 r. - na kurs specjalistyczny dla służby dyżurnej zgłoszono **47** osób - KWP w Rzeszowie nie otrzymała **żadnego** miejsca.

W 2014 r.:

- w ramach potrzeb szkoleniowych – stan na 31 marca 2014 r., które obowiązywały od 20 kwietnia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. na kurs specjalistyczny dla służby dyżurnej zgłoszono **55** osób. CSP w Legionowie dla KWP w Rzeszowie przydzieliło łącznie **31** miejsc na 5 edycji kursu, odbywających się od lipca 2014 r. do stycznia 2015 r.

W 2015 r.

- w ramach potrzeb szkoleniowych – stan na 30 września 2014 r., które obowiązują od 1 stycznia 2015 r. zgłoszono **34** osoby.

(dowód: akta kontroli str. 174-175)

W złożonym wyjaśnieniu, Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa podał, iż: *Zgodnie z zapisami rozporządzenia MSWiA z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji, szkolenie policjantów realizowane jest w ramach doskonalenia zawodowego centralnie przez szkoły policyjne oraz WSPOL, a także w ramach doskonalenia lokalnego przez jednostki organizacyjne lub komórki organizacyjne tych jednostek. Na podstawie zgłoszonych przez jednostki terenowe potrzeb szkoleniowych Komendant Wojewódzki określa liczbę osób oczekujących na odbycie przeszkolenia. Potrzeby szkoleniowe w zakresie kursów specjalistycznych realizowanych centralnie zgłasza się na piśmie kierownikowi komórki organizacyjnej właściwej w sprawach szkolenia KGP w terminach do 20 kwietnia oraz 20 października każdego roku według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedniego. Potrzeby szkoleniowe na poszczególne kursy jednostki organizacyjne zgłaszają do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Rzeszowie, biorąc pod uwagę kryteria naboru. Skierowanie kandydatów ujętych w potrzebach szkoleniowych odbywa się zgodnie z limitem miejsc przyznawanym przez jednostki szkoleniowe w Policji. Mając na uwadze powyższe Komendant Wojewódzki nie określał dodatkowych wymogów dotyczących szkoleń dla służb dyżurnych. Z uwagi na dużą rotację (lata 2011- 2014) na tych stanowiskach oraz małą ilość przydzielanych*

miejsc do przeszkolenia specjalistycznego przez poszczególne szkoły policyjne, w pierwszej kolejności kierowani są dyżurni nie posiadający merytorycznego przeszkolenia. Sztab Policji KWP w Rzeszowie nie posiada komórki wyspecjalizowanej w zakresie prowadzenia szkoleń dyżurnych. Dotychczasowe szkolenia były prowadzone przez nieetatowego koordynatora dyżurnych (Dyżurny KWP) na bazie pomieszczeń SK KWP. Należy wspomnieć, że w latach 2007 i 2008 organizowane były szkolenia dla dyżurnych w formie praktycznych warsztatów z wykorzystaniem dostępnych na SK KWP środków łączności teleinformatycznej. Program warsztatów opracowany był na podstawie analizy pojawiających się problemów zarówno zgłaszanych przez jednostki terenowe, jak i pojawiających się nieprawidłowości w toku codziennej służby. Warsztaty szkoleniowe odbywały się raz w tygodniu w grupach 6 - 8 osobowych (po jednym dyżurnym lub zastępcy z KMP/KPP). Do prowadzenia poszczególnych tematów zaangażowano policjantów z Wydziałów KWP: Wywiadu Kryminalnego, Kryminalnego, Zespołu Psychologów, Sztabu Policji oraz Prewencji. Ze względu na jednodniową formę zajęć warsztaty podzielono na część teoretyczną oraz szkolenie praktyczne. Część teoretyczna dotyczyła m.in. obsługi systemu KSIP (w tym nowej aplikacji Ekran Dyżurnego), poczty elektronicznej QR-mail oraz innych aspektów pracy dyżurnego. Szkolenie praktyczne – symulacja na zaimprovizowanym SK, podczas którego oceniane były aspekty psychologiczne symulacji oraz zgodność sposobu jej wykonania z procedurami policyjnymi. Organizacja tego typu zajęć determinowana jest kilkoma czynnikami. Najistotniejsze z nich to czas trwania zajęć (optymalnie szkolenie dwudniowe, 2 x 8 godzin), zakwaterowanie i wyżywienie dla uczestników oraz baza szkoleniowa. Istotnym problemem okazuje się zorganizowanie zajęć praktycznych, w szczególności zapewnienie realizmu scenom symulacyjnym, co związane to jest głównie z koniecznością udziału zespołu podgrywającego. Niezbędny jest również udział psychologów oraz wyposażenie audiowizualne dla tego typu przedsięwzięcia (rejestracja symulacji i przekaz obrazu do innego pomieszczenia). W związku z zakończeniem procesu wdrożenia SWD oraz ustabilizowaniem się sytuacji kadrowej na SK (młoda obsada) w obecnym roku planujemy powrót do tej formy szkolenia. Obecnie w KWP w Rzeszowie do szkolenia dyżurnych z jednostek terenowych wykorzystywany jest system wideokonferencji, który w bardzo szybki sposób zapewnia przekaz różnego typu prezentacji oraz pokazów multimedialnych (w tym wykorzystywanych systemów SWD, KSIP, EKSD). W związku z wdrożeniem Uniwersalnego Modułu Mapowego UMM oraz uruchomieniem go po stronie operatorskiej (element SWD) jak również po stronie klienta mobilnego UMM zainstalowanego na terminalach mobilnych MTN i MTP w Sztab Policji zorganizował szkolenia w formie wideokonferencji dla dyżurnych jednostek organizacyjnych policji oraz policjantów służby prewencji. Na bieżąco w zakresie pracy na MTN szkoleni byli również policjanci WRD KWP w Rzeszowie. Podobne szkolenia z zakresu „Akcji i Operacji” prowadzono z wykorzystaniem SWD dla policjantów pionu prewencji KMP i KPP (dla Naczelników Prewencji oraz policjantów obsługujących zagadnienie działań policyjnych) było organizowane za pośrednictwem łącza wideokonferencyjnego. W szkoleniu brali również dyżurni, którzy w większości są zobligowani do obsługi tej formy działań za pośrednictwem SWD przez swoich bezpośrednich przełożonych. W związku ze zmianami kadrowymi na podstawie zgłaszanych potrzeb zgłaszanych przez jednostki terenowe, Sztab Policji organizował szkolenia dla obsady etatowej SK w zakresie pracy w SWD, na podstawie którego przeszkolone osoby mogły być dopuszczone do pracy na SK. We wspomnianym okresie przeszkolono 73 osoby, które aktualnie pracują na SK. W celu zapewnienia jednolitego przekazu wiedzy niezbędnej do pracy w tym zakresie, wszystkie szkolenia prowadzone były przez nieetatowego koordynatora dyżurnych Sztabu Policji KWP w Rzeszowie. W 2013 roku w kursie specjalistycznym dla dyżurnych KWP uczestniczyło 2 policjantów Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, natomiast na specjalistyczne kursy dla dyżurnych jednostek terenowych skierowano 4 policjantów z garnizonu. W 2014 roku w kursach

specjalistycznych uczestniczyło 31 dyżurnych KMP/KPP. Wskazane jest aby szkolenia specjalistyczne odbywały się centralnie co gwarantuje profesjonalne przygotowanie dyżurnych do realizacji zadań z wykorzystaniem odpowiedniej bazy szkoleniowej. Zwiększenie limitów miejsc na takie szkolenia dawałby gwarancję zapewnienia szkoleń w pełnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 169-173)

W równolegle przeprowadzanej kontroli NIK w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie stwierdzono, iż w okresie od 16 czerwca 2012 r. do 26 listopada 2013 r., 18 policjantów z tej Komendy pełniło służbę na Stanowisku Kierowania, pomimo braku aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. Okres pełnienia służby bez aktualnego orzeczenia wyniósł: od 10 do 25 dni w przypadku pięciu funkcjonariuszy oraz od 103 do 368 dni w przypadku 13 funkcjonariuszy.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 14 kwietnia 2015 r. Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Rzeszowie, mł. insp. Bogusław Kania podał, iż *przyczyną powyższej nieprawidłowości był fakt, iż Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie, która jest dysponentem środków finansowych nie zapewniła funduszy na realizację ciągłości w zakresie posiadania wymaganych badań okresowych. W 2012 r. osoba zajmująca się zadaniami z zakresu BHP niejednokrotnie podejmowała starania tj. prowadziła rozmowy telefoniczne z pracownikiem KWP w Rzeszowie odpowiedzialnym za w/w tematykę ze skutkiem negatywnym. Następnie w roku 2013, kiedy w/w sytuacja powtórzyła się podjąłem decyzje o pisemnym zwróceniu się o środki finansowe na profilaktyczne badania lekarskie dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych naszej jednostki. Odpowiedzi na kierowane pisma jednoznacznie wskazywały, że KWP w Rzeszowie nie posiada środków na ten cel. (...) Nieobecność w/w funkcjonariuszy mogłaby spowodować poważne zakłócenie organizacji służby na stanowisku, na którym jest wymagane pełnienie służby w sposób ciągły. Miałoby to negatywny wpływ na odpowiednie zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w obszarze działalności KMP w Rzeszowie oraz realizację przez Policję ustawowych zadań.*

(dowód: akta kontroli str. 604-608)

W dniu 24 czerwca 2015 r., w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Komendant Miejski Policji w Rzeszowie, insp. Witold Szczekała podał, iż funkcjonariusz pełniący służbę na jednoosobowym stanowisku ds. BHP w dniu 11 sierpnia 2012 r. w drodze do służby dostał jednostronnego wylewu, w wyniku którego od 11 sierpnia 2012 r. do lutego 2013 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, po czym stanął na komisji lekarskiej, która orzekła jego niezdolność do dalszej służby w Policji, w następstwie czego odszedł na emeryturę. Od dnia 10 października 2012 r. jego obowiązki przejął pracownik cywilny, który powoli wdrażał się do pracy na tym stanowisku.

(dowód: akta kontroli str. 616-617)

Przejęciowy brak środków na realizację zadań z zakresu medycyny pracy odnotowano w okresie od 24 września 2013 r. do 14 października 2013 r., o czym poinformowani zostali komendanci miejscy i powiatowi Policji. Przejęciowy brak środków na realizację zadań z zakresu medycyny pracy nie wpłynął negatywnie na realizację tych zadań, a wszystkie skierowania na badania funkcjonariuszy zostały zrealizowane po dniu 14 października 2013 r. W okresach, w których 18 funkcjonariuszom z KWP w Rzeszowie kończyła się ważność orzeczeń stwierdzających brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, do KWP w Rzeszowie nie wpływały z KMP w Rzeszowie stosowne skierowania na badania z zakresu medycyny pracy.

(dowód: akta kontroli str. 604 – 607, 610 - 615, 629 - 630)

Wydział Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie nie sporządzał dla podległych komórek organizacyjnych KWP oraz nadzorowanych jednostek organizacyjnych zestawienia należnego sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego (tabele wyposażenia) w IV kwartale każdego roku - zgodnie z § 3 zarządzenia nr 1305 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (od dnia 9 października 2014 r., zgodnie z § 3 zarządzenia nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. o tym samym tytule).

W złożonym wyjaśnieniu, Pan Wiesław Libuszowski, Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki podał, iż: w latach 2012 i 2013 tabele należności nie były aktualizowane/zmieniane ze względu na przeprowadzane od 2012 zmiany struktur i etatów jednostek podległych KWP i komórek organizacyjnych KWP. Zmiany organizacyjne struktur uniemożliwiały zebranie miarodajnych danych do sporządzenia tabel należności. Po zakończeniu w/w zmian w drugiej połowie 2013 r. otrzymaliśmy od Wydziału Kadry i Szkolenia KWP aktualny wykaz struktur i etatów. W październiku 2013 r. rozpoczęto opracowanie pomocniczego pliku w formacie „Excel” do wprowadzania danych i wykonania obliczeń ilościowych sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych policji oraz policjantów. Dane o strukturach oraz etatach wprowadzono do w/w pliku i wykonano obliczenia (ręczne lub automatyczne) wyposażenia wynikającego z danych struktury jednostek i komórek oraz etatów. Przy pozyskiwaniu trzeciego niezbędnego elementu do obliczeń, wyposażenia w sprzęt transportowy, okazało się że, Wydział Transportu dysponuje tabelami wyposażenia normatywnego środków transportu sporządzoną w 2008 roku i nie zmienioną do chwili obecnej, dane takie nie są miarodajne i nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego. Otrzymaliśmy jednocześnie informację, że jest w procedowaniu projekt nowego zarządzenia dot. normatywnych naliczeń sprzętu transportowego i będzie niedługo wprowadzony z życie, a co za tym idzie Wydział Transportu wykona nowe naliczenia i przekaże stosowne dane Wydziałowi Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie. Mając powyższe na uwadze zostały zawieszona dalsze prace nad nowelizacją tabel należności do czasu otrzymania miarodajnych (znowelizowanych) danych o środkach transportowych. W łącznej ilości mobilnego wyposażenia teleinformatycznego i telekomunikacyjnego naliczenia na środki transportowe stanowią prawie jedną trzecią ilości należnego sprzętu. Uwzględnienie danych transportowych z 2008 roku spowoduje dużą rozbieżność tabel należności ze stanem rzeczywistym. Opracowaniem tabel należności zajmuje się podinspektor Marek Barć - ekspert Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 185-187)

Według informacji sporządzonej dla potrzeb KGP w dniu 17 stycznia 2014 r., **niedobory** w zakresie stanu wyposażenia garnizonu podkarpackiego w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny – w odniesieniu do norm określonych w ww. zarządzeniach KGP nr 1305 z 2011 r. oraz nr 25 z 2014 r. - wyniosły:

- urządzenia nadawczo-odbiorcze KF z systemem antenowym i pozostałym niezbędnym wyposażeniem – **1 szt.** (1 szt. wymagana, 0 szt. posiadanych),
- radiotelefon bazowy lub biurkowy – **204 szt.** (330 szt. wymaganych, 126 szt. posiadanych),
- radiotelefon przesyłowy w zestawie kamuflowanym - **245 szt.** (353 szt. wymagane, 108 szt. posiadanych),

- radiotelefon noszony kamuflowany lub noszony z zestawem kamuflowanym - **1258 szt.** (1427 szt. wymaganych, 169 szt. posiadanych),
- podhelmowy zestaw aktywnych ochronników słuchu z łącznością - **39 szt.** (44 szt. wymagane, 5 szt. posiadanych),
- zestaw mikrofonowo-słuchawkowy do radiotelefonu noszonego - **1248 szt.** (1453 szt. wymagane, 205 szt. posiadanych),
- zestaw podkaskowy motocyklowy - **72 szt.** (112 szt. wymagane, 40 szt. posiadanych),
- urządzenia ładujące do radiotelefonów noszonych - **2803 szt.** (3463 szt. wymagane, 660 szt. posiadanych),
- rejestrator rozmów telefonicznych i radiowych - **30 szt.** (52 szt. wymagane, 22 szt. posiadane),
- urządzenie telekopiowe - **29 szt.** (318 szt. wymaganych, 289 szt. posiadane),
- urządzenie szyfrujące do urządzeń telekopiowych - **1 szt.** (23 szt. wymagane, 22 szt. posiadane),
- stanowisko dostępne - **27 szt.** (1243 szt. wymagane, 1216 szt. posiadanych),
- komputer przenośny klasy laptop lub komputer klasy PC - **1029 szt.** (2946 szt. wymaganych, 1917 szt. posiadanych),
- stanowisko komputerowe do wytwarzania dokumentów niejawnych ODN - **112 szt.** (169 szt. wymaganych, 57 szt. posiadanych),
- mobilny terminal przewoźny MTP - **373 szt.** (506 szt. wymaganych, 133 szt. posiadane),
- mobilny terminal noszony MTN - **294 szt.** (817 szt. wymaganych, 523 szt. posiadane),
- drukarka - **1050 szt.** (3189 szt. wymaganych, 2139 szt. posiadanych),
- skaner - **78 szt.** (337 szt. wymaganych, 259 szt. posiadanych).

(dowód: akta kontroli str. 176-177)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż *zakupy radiotelefonów i osprzętu do radiotelefonów realizowane są przez Wydział Radiokomunikacji Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji lub przez Wydział Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie ze środków otrzymanych z KGP na zakup celowy. Z otrzymanych w latach 2011-2012 środków finansowych Wydział Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie realizował zupy sprzętu łączności radiowej. W styczniu 2014 r. KGP przekazała zaktualizowane dane dotyczące norm należności i stanów wyposażenia w środki łączności bezprzewodowej. W latach 2014-2015 kierownictwo Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie zgłaszało do KGP zapotrzebowania na wyposażenie w związku z przygotowaniem do postępowania przetargowego, a także z planami modernizacyjnymi systemów łączności radiowej. Ponadto KWP w Rzeszowie zwróciła się do Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu o nieodpłatne przekazanie sprzętu. W wyniku tych działań w 2015 roku otrzymaliśmy z KGP 147 szt. radiotelefonów noszonych, a w 2014 pozyskaliśmy nieodpłatnie 120 szt. radiotelefonów noszonych. Ilości radiotelefonów przewoźnych pozwalają na wyposażenie każdego pojazdu służbowego prewencji, ruchu drogowego i operacyjnego w radiotelefon przewoźny. Ilości radiotelefonów przenośnych w jednostkach KMP i KPP pozwalają na wyposażenie każdego patrolu pieszego w przynajmniej jeden radiotelefon. Braki w wyposażeniu osprzętu do radiotelefonów noszonych pogarszają komfort pracy policjantów, nie wpływają jednak na funkcjonowanie systemów łączności radiowej. Oddział Prewencji Policji w Rzeszowie, w związku ze*

specyfiką i możliwością skierowania do służby pełnego stanu osobowego jest wyposażony w 100% w radiotelefony noszone. Każdy policjant Oddziału Prewencji posiada na indywidualnym wyposażeniu radiotelefon wraz z osprzętem. Wszystkie stanowiska kierowania jednostek policji woj. podkarpackiego są wyposażone w ilości radiotelefonów bazowych lub biurowych proporcjonalnie do ilości sieci radiowych będących w użytkowaniu przez poszczególne jednostki. Wykazane braki w wyposażeniu w radiotelefony i wyposażenie w osprzęt do radiotelefonów przy organizacji służby nie powodują utrudnień i nie mają negatywnego wpływu na szybkość i skuteczność w realizacji zadań przez policję. Analogicznie jak w przypadku radiotelefonów, niedobory pozostałych urządzeń mogą mieć co najwyżej niewielki wpływ na komfort pracy funkcjonariuszy oraz pracowników Policji i nie oddziałują negatywnie na szybkość i skuteczność reakcji Policji. Przykładem jest drukarka sieciowa lub wielofunkcyjne urządzenie drukujące, za pomocą których obsługiwana jest większa ilość użytkowników, niż w przypadku drukarki nabiurkowej. Ilość posiadanych obecnie urządzeń szyfrujących oraz rejestratorów rozmów wynika z ilości komend miejskich i powiatowych (wraz z KWP) Policji garnizonu podkarpackiego, czyli z faktycznych potrzeb. W przypadku komputerów Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie stale zgłasza potrzeby w tym zakresie do Komendy Głównej Policji, zaś w przypadku urządzeń telekopiowych zgłaszała wnioski o zakup do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

Normy wyposażenia Policji w środki transportowe określone zostały zarządzeniem Nr 118 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt transportowy, które zostało zmienione zarządzeniem Komendanta Głównego Policji nr 1308 z dnia 7 grudnia 2007 r.

Wykonanie ww. norm dla województwa podkarpackiego w zakresie pojazdów samochodowych (bez motocykli, łodzi, statków powietrznych i przyczep) w poszczególnych latach objętych kontrolą:

	norma dla woj.	stan w 2012 r	stan w 2013 r	stan w 2014 r	stan w styczniu 2015 r
samochody ogółem, w tym	1015	910	913	916	910
osobowe oznakowane	308	332	332	323	322
osobowe nieoznakowane	358	287	299	314	311
terenowe oznakowane	68	39	33	30	30
terenowe nieoznakowane	21	21	21	21	21
furgony oznakowane	124	132	132	132	131
furgony nieoznakowane	46	40	39	39	39

W ramach pozostających w użytkowaniu pojazdów w ramach podkarpackiego garnizonu Policji, ok. 6,7% pojazdów (67 sztuk) na dzień 31 stycznia 2015 r. było wyłączonych z eksploatacji z powodu napraw bieżących i obsługi technicznej.

W ramach pozostających w użytkowaniu pojazdów w ramach podkarpackiego garnizonu Policji, ok. 42% pojazdów (415 sztuk) na dzień 31 stycznia 2015 r. kwalifikowało się, na

podstawie decyzji Nr 219 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 września 2000 r. w sprawie uznawania sprzętu transportowego za zbędny, jego zbywania i kasacji (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 86 ze zm.), do wycofania.

(dowód: akta kontroli str. 178-184)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż: *Zakup nowego sprzętu transportowego realizowany jest ze środków budżetowych jako:*

- *zakup centralny - ilość pojazdów zakupionych ze środków budżetowych jako zakupy centralne KWP w Rzeszowie ma bardzo mały wpływ, ponieważ zakupione w ten sposób pojazdy są centralnie dysponowane na poszczególne garnizony w całym kraju,*
- *środki sponsoringowe gdzie zakup odbywa się w systemie 50/50 co oznacza, że 50% środków pochodzi z funduszy wsparcia Policji, zasilanego przez samorządy terytorialne, a 50% ze środków budżetowych. W tej sytuacji wiele zależy od zamożności danej gminy i od tego jakie czynności w kierunku pozyskania środków od samorządu podejmuje określony Komendant Miejski/Powiatowy.*

Biorąc pod uwagę fakt, że na terenie województwa podkarpackiego gminy nie są szczególnie bogate należy stwierdzić, że rocznie w ten sposób pozyskujemy około 20 pojazdów, które są wprowadzane do służby na terenie naszego garnizonu. Zakup sprzętu specjalistycznego realizowany jest jedynie w ramach zamówień centralnych organizowanych tylko przez Komendę Główną Policji. Częste awarie przestarzałego sprzętu transportowego (większość pojazdów pochodzi z lat 2007 – 2008, z przebiegami około 200.000 km) powodują wyłączenie pojazdów z eksploatacji. Pojazdów tych nie można jednak wycofać z eksploatacji, ponieważ nie ma na ich miejsce nowego sprzętu. Wyłączenia z eksploatacji z reguły są krótkie ale odnoszą się do napraw bieżących (eksploatacyjnych), niemniej jednak w związku w dużymi przebiegami pojazdów służbowych pojawiają się naprawy czasochłonne np. naprawy główne silnika pojazdu. Wprowadzony system Wspomagania Obsługi Policji powoduje dodatkowe ograniczenia i wydłużenie procesu naprawczego pojazdów na stacjach obsługi transportu KWP w Rzeszowie, a tym samym dłuższy jest okres wyłączenia pojazdów z eksploatacji. Należy jednak podkreślić, że w celu zwiększenia stanu nowego sprzętu transportowego pozyskiwane są dodatkowe fundusze, w tym fundusze unijne, pozwalające na zakup pojazdów w ramach tzw. sponsoringu. Ponadto na bieżąco prowadzony jest monitoring napraw pozwalający na szybsze wykonanie najpilniejszych usług naprawczych w celu wyeliminowania przestoju pojazdów, tak aby w jednej jednostce lub komórce organizacyjnej nie oczekiwano na naprawę zbyt wiele pojazdów. Takie działania mają na celu zapobiec sytuacji, kiedy brak pojazdu do podjęcia określonej interwencji policyjnej skutkowałoby brakiem poczucia bezpieczeństwa obywateli lub zagrożenia dla ich życia i zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niesporządzaniu przez Wydział Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie zestawienia należącego sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego (tabele wyposażenia) dla podległych komórek organizacyjnych KWP oraz nadzorowanych jednostek organizacyjnych w IV kwartale każdego roku - zgodnie z § 3 zarządzenia nr 1305 Komendanta Głównego Policji z dnia z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (od dnia 9 października 2014 r.,

zgodnie z § 3 zarządzenia nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. o tym samym tytule).

Jak wyjaśnił Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik, Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji w dniu 4 maja 2015 r. zatwierdził dokument normy należności (zbiorcze tabele wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny garnizonu podkarpackiego Policji).

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W kontroli ustalono, iż w latach 2012 - 2014, na szkolenia w zakresie pełnienia służby dyżurnej, kierowano jedynie od 32 do 55 funkcjonariuszy z terenu województwa, pomimo iż niewyszkolonych dyżurnych w województwie podkarpackim było odpowiednio 107 w 2012 r., 123 w 2013 r. oraz 103 w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 157-168, 174 - 175)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż zgodnie z rozporządzeniem *Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji potrzeby szkoleniowe na kursy specjalistyczne realizowane centralnie były sporządzane: do dnia 20 kwietnia oraz 20 października każdego roku, według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedniego. Proces rozpoznawania potrzeb szkoleniowych w Policji ma charakter jakościowy, a nie ilościowy. Należy zatem przyjąć, że liczba osób uwzględnianych w potrzebach szkoleniowych stanowi odzwierciedlenie faktycznych potrzeb szkoleniowych, których identyfikacja przebiegała na trzech płaszczyznach, uwzględniając właściwą ich hierarchię:*

- *potrzeb związanych z celami Policji,*
- *potrzeb związanych z zakresem działania jednostki lub komórki organizacyjnej Policji,*
- *indywidualnych potrzeb policjantów.*

Zachowanie powyższej reguły daje gwarancję wskazania do przeszkolenia tych osób w przypadku, których zdobycie nowych lub podwyższenie posiadanych kwalifikacji zawodowych jest wymogiem koniecznym. Niezbędne jest zatem rozróżnienie osób, których przeszkolenie jest konieczne od osób, które ewentualnie mogłyby uzyskać dodatkową wiedzę. Z uwagi na ograniczone możliwości realizacyjne jednostek szkoleniowych Policji zaspokajanie wszystkich potrzeb szkoleniowych, zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych, jest niemożliwe. Zgodnie z § 54 ust. 3 ww. rozporządzenia w przypadku gdy liczba policjantów oczekujących na kurs specjalistyczny jest większa od limitu miejsc przewidzianych na ten kurs, komendant jednostki szkoleniowej Policji określa dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Policji limity miejsc proporcjonalnie do zgłoszonych przez nie potrzeb szkoleniowych. Powyższe podyktowane jest między innymi optymalizacją wykorzystania dostępnej bazy dydaktycznej, jaką dysponują jednostki szkoleniowe (...). Przy kierowaniu kandydatów na kurs specjalistyczny KSDyż. obowiązujący jest wykaz właściwy. Funkcjonariusze ujęci w wykazie rezerwowym biorą udział w szkoleniu w przypadku, gdy kandydaci z wykazu właściwego nie mogą w nim uczestniczyć (np. przedłożenie zwolnienia lekarskiego, planowany urlop wypoczynkowy). Na proces sporządzania potrzeb szkoleniowych zgłaszanych przez poszczególne KMP/KPP woj. podkarpackiego wpływ miały m.in. nw. czynniki:

- *zachowanie ciągłości służby,*
- *staż służby - w pierwszej kolejności zgłaszano kandydatów z niewielkim doświadczeniem zawodowym na zajmowanym stanowisku,*
- *długotrwałe zwolnienia lekarskie,*

- deklaracje odejścia na emeryturę.

Terminy przygotowywania potrzeb szkoleniowych (dwa razy w roku) umożliwiały sukcesywne uzupełnianie potrzeb szkoleniowych o dodatkowych kandydatów wymagających przeszkolenia.

Należy podkreślić, iż w garnizonie podkarpackim Policji nie występowały przypadki niewykorzystania miejsc przydzielonych na kurs specjalistyczny KDSyż. Wszystkie miejsca przydzielone przez jednostki szkoleniowe Policji na ww. szkolenie zostały obsadzone zgodnie z obowiązującymi i zgłaszanymi potrzebami szkoleniowymi.

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż powyższy sposób prezentacji przez KWP w Rzeszowie potrzeb szkoleniowych w zakresie służby dyżurnej nie odzwierciedlał rzeczywistych potrzeb jednostki w zakresie szkoleń (faktyczna liczba nieprzeszkolonych dyżurnych była znacznie wyższa, niż zgłaszane przez KWP w Rzeszowie potrzeby szkoleniowe). NIK stwierdza, iż sposób określania potrzeb szkoleniowych nie był zależny od KWP w Rzeszowie, zaś opisany sposób określania potrzeb szkoleniowych nie miał negatywnych konsekwencji, ponieważ dla KWP w Rzeszowie przydzielano na szkolenia służby dyżurnej jedynie od kilku do kilkunastu miejsc.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza ponadto, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji², system szkolenia Policji przewiduje nie tylko szkolenia organizowane przez Komendę Główną Policji lub Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie, ale również doskonalenie lokalne, które wobec braku przeszkolenia dyżurnych w jednostkach Policji województwa podkarpackiego, winno być organizowane przez KWP w Rzeszowie.

3. Sposób wykorzystania narzędzi i systemów teleinformatycznych, w tym SWD.

3.1.

Opis stanu faktycznego

W KWP w Rzeszowie funkcjonują wdrożone centralnie systemy informatyczne KSIP, SESPOL, SWD oraz aplikacja EKSD-ZAP.

Podstawowym systemem informatycznym stworzonym w celu realizacji zadań ustawowych KSIP. Wdrażany był on kolejnymi etapami w latach 2003 – 2007, zastępując wcześniej użytkowany centralny system ZSIP.

System SESPOL – wdrożony został centralnie przez Biuro Łączności i Informatyki KGP w Warszawie w roku 2011, jako system sprawozdawczy oraz forma rozliczania policjantów z pełnionej służby.

Od dnia 5 października 2009 r., zgodnie z decyzją nr 255/09 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, na terenie garnizonu podkarpackiego została uruchomiona aplikacja EKSD, która obecnie funkcjonuje pod nazwą Zbiór Aplikacji Policyjnych (ZAP). System zastąpił tradycyjny sposób dokumentowania czynności dyżurnego jednostki.

W 2011 r. rozpoczął się proces wdrażania systemu SWD. System SWD częściowo zastąpił funkcjonalności systemu ZAP.

(dowód: akta kontroli str. 187)

²Dz.U. Nr 126, poz. 877 ze zm.

Zestawienie liczby terminali mobilnych noszonych i przewoźnych w garnizonie podkarpackim Policji, w odniesieniu do liczby terminali przekazanych do serwisowania oraz czasu serwisowania, przedstawia poniższa tabela:

Okres	Liczba MTN i MTP w garnizonie podkarpackim (stan na koniec okresu)	Liczba MTN i MTP przekazanych do serwisowania	Średni czas serwisowania w okresie	Najdłuższy czas serwisowania w okresie	Najkrótszy czas serwisowania w okresie
2013r.	641	26	363,08	548	36
2014r.	641	94	163,89	393	13
styczeń 2015r.	641	1	18	18	18
razem	---	121	181,66	548	13

W złożonym wyjaśnieniu, Pan Wiesław Libuszowski, Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie podał, iż: w tabeli uwzględniono zgłoszenia wymagające naprawy terminala w serwisie zewnętrznym. Pozostałe usterki oraz niesprawności usuwane są na bieżąco, w zdecydowanej większości telefonicznie oraz na miejscu, w wydziale. W styczniu 2015 r. zakończyły się testy urządzeń HTC, które mogą pełnić rolę terminali mobilnych. W związku z tym, iż naprawa terminali mobilnych jest kosztowna i nieopłacalna została podjęta decyzja o zastępowaniu uszkodzonych terminali MTN, urządzeniami HTC, które w tej chwili są testowane (gdyż urządzenia te zostały przekazane jako używane), oprogramowywane i będą wydawane w miarę zapotrzebowania na jednostki. KWP w Rzeszowie posiada 134 szt. urządzeń HTC. Sukcesywnie urządzenia HTC będą zastępować terminale, które nie są wyposażone w moduł GPS, co umożliwi pełne wykorzystanie możliwości aplikacji Mobilne SWD.

(dowód: akta kontroli str. 185 -187)

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie sprawuje nadzór w zakresie łączności i informatyki w garnizonie podkarpackim wynikającym z Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, a w szczególności z zakresu działania Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie. Do tych obowiązków należy realizacja zadań w zakresie zapewnienia zaopatrzenia logistycznego, udzielanie zamówień publicznych, zawieranie umów i kontraktów na nabywanie sprzętu teleinformatycznego, materiałów usług oraz koordynowanie dostaw sprzętu i materiałów nabytych przez Biuro Łączności i Informatyki KGP, organizowanie, eksploataowanie i techniczne utrzymanie systemów łączności i informatyki, w tym poczty specjalnej oraz obsługa techniczna w zakresie łączności rządowej. Decyzją nr 193 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie powierzenia Komendantowi Głównemu Policji zadań operatora ogólnopolskiej sieci teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112, Naczelnik Wydziału Łączności realizuje zadania operatora rządowej sieci teleinformatycznej OST- 112 województwa podkarpackiego.

Wydział Łączności i Informatyki KWP jest zobowiązany do utrzymania terminali w pełnej sprawności technicznej, względem sprzętu, jak i merytorycznej, względem oprogramowania. Realizowane jest to za pośrednictwem koordynatorów terminali mobilnych w jednostkach podległych oraz koordynatora w Wydziale Łączności i Informatyki KWP Rzeszów.

(dowód: akta kontroli str. 188-196)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż: ze względu na zbyt wysokie koszty napraw terminali w relacji do posiadanych środków finansowych, przeznaczonych na naprawy ogółu

sprzętu teleinformatycznego, Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie nie była w stanie pokryć kosztów serwisu terminali. W związku z tym, kierownictwo KWP Rzeszów zwracało się do Komendy Głównej Policji z zapytaniem o możliwość przekazania dodatkowych funduszy na naprawy terminali. Ponieważ problem licznych uszkodzeń terminali dotyczył całego kraju, KGP postanowiła ogłosić przetarg na naprawę terminali. Na skutek nierozstrzygnięcia pierwszego przetargu, ogłoszono drugi, co znacząco opóźniło naprawy. Ponieważ przetarg ograniczony był ramami czasowymi oraz kwotą, pula na naprawy szybko została wyczerpana. KWP Rzeszów zdołało naprawić ok. 60% wszystkich uszkodzonych terminali. Pod koniec 2014 r. KGP przekazało dodatkowo fundusze na naprawę pozostałych uszkodzonych terminali. W konsekwencji pod koniec stycznia 2015 r. wszystkie uszkodzone terminale zostały naprawione. Informuje, że w 2013 roku uszkodzonych terminali było 26 szt., co stanowi ok. 4% ogólnej liczby terminali w garnizonie podkarpackim, w 2014 roku liczba uszkodzonych terminali to 94 szt. i jest to ok. 15% wszystkich terminali. Odnosząc się do pytania: "czy długi czas serwisowania terminali mobilnych wpływał niekorzystnie na szybkość i skuteczność reakcji Policji na zgłoszenia obywateli?", należy jednoznacznie stwierdzić, że nie miało to żadnego wpływu na szybkość i skuteczność reakcji podległych funkcjonariuszy na zgłoszenia obywateli.

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

W dniu 17 kwietnia 2014 r. decyzją Wojewody Podkarpackiego powołano „Zespół do spraw organizacji i koordynacji Systemu Powiadamiania Ratunkowego na terenie województwa podkarpackiego”, którego zadaniem jest wymiana informacji pomiędzy podmiotami biorącymi udział w tym systemie (Policja, PSP, CPR, PRM) oraz przedstawianie, opiniowanie i ocena realizowanych wspólnie działań. Wojewoda Podkarpacki wprowadził tymczasowe rozwiązanie uruchomienia „niepełnej funkcjonalności numeru 112” polegającej na przekazywaniu zgłoszeń alarmowych z CPR jedynie w drodze połączeń telefonicznych, tzw. rozwiązanie tymczasowe. Spowodowane ono było tym, że pozostałe podmioty współdziałające w ramach SPR nie posiadały własnych systemów informatycznych (własnych SWD) do wymiany i przesyłania zgłoszeń.

Realizacja tego zagadnienia zorganizowana była w II etapach:

Etap I - od dnia 1 października 2013 r. rozpoczęto odbieranie połączeń alarmowych przez CPR jedynie z terenu Miasta i powiatu rzeszowskiego,

ETAP II – od dnia 31 grudnia 2013 r. rozszerzono zasięg działania CPR Rzeszów na całe województwo.

Założenia budowy wspomnianego rozwiązania przejściowego przewidują, że:

- podstawowym medium transmisji jest „sieć OST 112”, zapasowym zaś, sieć publiczna,
- połączenia alarmowe odbierane są przez operatorów numerów alarmowych (CPR Rzeszów) i przekazywane bezpośrednio do dyspozytorów poszczególnych służb,
- dyspozytorzy poszczególnych służb mają możliwość wzajemnego przekazywania połączeń bez utraty prezentacji numeru abonenta zgłaszającego (co działa na wszystkich dyspozytorniach),
- wszystkie połączenia są nagrywane na rejestratorach CPR i wszystkich służb, posiadają możliwość bilingowania, przekierowania do zewnętrznego podmiotu (innego podmiotu systemu),
- system uwzględnia limit połączeń alarmowych oraz stany awaryjne.

Konfigurację urządzeń sieciowych w sieci OST 112 oraz testowanie zbudowanego systemu telefonicznego wykonał Wydział Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie. Koncepcja zmian zakłada, że w miejsce dotychczas funkcjonujących 22 dyspozytorni pogotowia ratunkowego, powstanie pięć dużych dyspozytorni – każda obejmująca swoim działaniem kilka powiatów. Wspomniane dyspozytornie w województwie podkarpackim powstaną w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku, Przemyślu i Mielcu, i będą zapewniały fizyczną obsługę „przekierowanych” zgłoszeń oraz dysponowanie niezbędnymi siłami i środkami do ich obsługi. W chwili obecnej procedury CPR-u zakładają zebranie informacji podstawowych i przekazania jej służbie wiodącej. Natomiast dyżurny musi wykonać dodatkowo jeszcze połączenie do PRM, PSP lub innych służb, dokumentować zgłoszenie w dokumentacji służbowej (w szczególności w SWD), zapewnić natychmiastową reakcję własnych sił i środków oraz często zorganizować współdziałanie pomiędzy zobowiązanymi podmiotami. Podczas weryfikacji ilości połączeń na rejestratorach rozmów dało się zaobserwować większe współdziałanie służb zwłaszcza PSP, które w kilkudziesięciu przypadkach na podstawie przekierowania zgłoszenia z CPR-u weryfikowały dyslokacje własnych sił i środków oraz uzgadniały zakres współpracy w obsłudze zgłoszenia. W styczniu 2014 roku Stanowiska Kierowania otrzymały 4.733 zgłoszenia, przekazane z CPR-u, natomiast w analogicznym okresie roku ubiegłego PSP przekierowała 4.480 zgłoszeń z numeru „112”. Wzrost liczby zgłoszeń alarmowych „112” związany jest przede wszystkim z „dostępnością” tego numeru dla wszystkich obywateli, przez całą dobę. Liczba zgłoszeń alarmowych „997” w styczniu 2014 r. zamknęła się liczbą 38.326, natomiast w analogicznym okresie roku ubiegłego liczba wywołań była bardzo podobna i wynosiła 39.131. W związku z tymi zgłoszeniami w 1.290 przypadkach do ich obsługi kierowane były siły i środki Policji oraz służb współpracujących. W 2014 r. liczba zgłoszeń alarmowych „997” wynosiła 444.864, zgłoszeń „112” – 72.163 z czego w SWD odnotowano w związku z tym 171.861 zdarzeń. Zgodnie z opracowanymi i uzgodnionymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministerstwo Cyfryzacji „Wytocznymi do obsługi zgłoszeń alarmowych kierowanych do numeru 112 w modelu telefonicznym SPR”, na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie został umieszczony aparat alarmowy (z dwoma niezależnymi liniami numeru 112) realizujący przekazanie połączenia od operatora CPR do dyżurnego KWP w przypadku braku możliwości zestawienia go z dyżurnym wybranej jednostki terenowej (zajętość numeru, brak odbioru przez jednostkę). Dyżurny KWP w przypadku uzyskania połączenia alarmowego rejestruje je w SWD, po czym na podstawie uzyskanych informacji zleca do wykonania konkretnej jednostce terenowej, przesyłając zdarzenie (działanie) do obsługi za pośrednictwem SWD. Na podstawie zapisów w poszczególnych formatkach ma możliwość nadzorowania realizowanych przez niego czynności w związku z tym zgłoszeniem.

(dowód: akta kontroli str. 200-207)

4. Angażowanie sił i środków z podległych jednostek organizacyjnych Policji.

Opis stanu faktycznego

Dyżurni KPP i KMP oraz KP dysponują siłami i środkami wydzielanymi przez kierownika jednostki do obsługi interwencji (działań) zaistniałymi bądź zgłoszonymi na podległym terenie. Natomiast dyżurni KWP i KGP bezpośrednio nie obsługują zgłoszeń i działań w związku z powyższym nie posiadają sił wydzielonych im przez kierownictwo KWP. Podczas realizacji zadań (działania pościgowe, wypadki lub katastrofy drogowe, wypadki losowe np. powódź) zlecają zadania dla służb w podległych jednostkach terenowych oraz dysponują ich siłami i środkami do realizacji wspomnianych zadań. W sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia dyżurny za zgodą Komendanta Wojewódzkiego Policji

w Rzeszowie przydziela siły i środki Oddziału Prewencji Policji (OPP - zabezpieczenie imprez masowych, poszukiwania osób – penetracja terenu, zabezpieczenia miejsc zdarzeń kryzysowych itp.) oraz sił Samodzielnego Pododdziału Antyterrorystycznego Policji (SPAP - zatrzymanie osób, niebezpiecznych przestępców, zatrzymanie uciekających sprawców) dla podległych jednostek po wyczerpaniu możliwości ich samodzielnego działania lub rozwinięcia działań na dwie lub więcej jednostek. Ponadto dyżurny KWP w ramach podejmowanych działań, na prośbę jednostki terenowej lub z własnej inicjatywy, po uzgodnieniu z kierownictwem służbowym KWP (decyzja dyżurującego z-cy lub komendanta) dysponuje - kieruje do działań grupę negocjatorów policyjnych oraz funkcjonariuszy z nieetatowej grupy rozpoznania minersko-pirotechnicznego.

W latach 2012-2014 z podkarpackiego garnizonu Policji do zadań zleconych przez KGP wydzielane były siły i środki z OPP, SPAP oraz Wydziału Ruchu Drogowego KWP oraz jednostek terenowych garnizonu. W poszczególnych latach dane przedstawiały się następująco:

2012 rok

OPP – wyjazd do Warszawy - 585 policjantów – 7 wyjazdów, wyjazd do Krakowa – 85 policjantów – 1 wyjazd,

SPAP – wyjazd do warszawy – 16 policjantów – 1 wyjazd,

2013 rok

OPP – wyjazd do Warszawy - 96 policjantów – 1 wyjazd, wyjazd do Kielc – 72 policjantów – 1 wyjazd,

SPAP – wyjazd do Warszawy – 16 policjantów – 1 wyjazd,

2014 rok

OPP – wyjazd do Warszawy - 99 policjantów – 1 wyjazd, wyjazd do Kraków – 44 policjantów – 1 wyjazd,

SPAP – wyjazd do Warszawy – 16 policjantów – 1 wyjazd,

WRD – wyjazd do Krakowa – 14 policjantów, w tym 3 z KWP – 1 wyjazd (70 rocznica wyzwolenia Obozu w Oświęcimiu).

W każdym przypadku zapotrzebowanie na siły i środki do działań zleconych przez KGP były kalkulowane w oparciu o prawidłową realizację zadań jakie pozostaną do dyspozycji w garnizonie.

(dowód: akta kontroli str. 202-203)

5. Obsada stanowiska kierowania.

Opis stanu faktycznego

W okresie od 31 grudnia 2012 r. do 31 stycznia 2015 r. KWP w Rzeszowie posiadała łącznie 10 etatów na stanowiskach dyżurnego i zastępcy dyżurnego. Według stanu na koniec 2012 r., 2013 r., 2014 r. i 31.01.2015 r. obsadzonych było odpowiednio: 8, 9, 9 i 10 etatów. W roku 2012 były dwa wakaty (jeden na stanowisku dyżurnego oraz jeden na stanowisku zastępcy dyżurnego). W latach 2013 i 2014 stwierdzono 1 wakat na stanowisku zastępcy dyżurnego, zaś według stanu na 31 stycznia 2015 r. obsadzone były wszystkie stanowiska.

Według stanu na koniec 2012 r., 2013 r., 2014 r. i 31 stycznia 2015 r. obsada Stanowiska Kierowania była dwuosobowa. Składała się z dyżurnego i zastępcy dyżurnego.

W okresie objętym kontrolą, służbę dyżurną pełniło łącznie 11 funkcjonariuszy. Z uwagi na fakt, iż w latach 2013 – 2014 występowały wakaty na stanowisku dyżurnego i zastępcy dyżurnego służbę pełnili także dwaj funkcjonariusze z tego samego pionu (Sztabu Policji KWP) tj. z Zespołu Operacji Policyjnych oraz Zarządzania Kryzysowego.

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił, iż w związku z wakatem na stanowisku dyżurnego i jego zastępcy informuję, że we wspomnianym okresie służbę pełnili policjanci z Zespołu Operacji Policyjnych oraz Zarządzania Kryzysowego. Informuję, że jeden z funkcjonariuszy posiada przeszkolenie w zakresie pełnienia służby na Stanowisku Kierowania KWP – kurs WSPOL w Szczytnie, posiada również wieloletnie doświadczenie w pracy dyżurnego, które zdobył pełniąc służbę jako dyżurny KMP w Przemyślu. Natomiast drugi z funkcjonariuszy nie posiada przeszkolenia w zakresie pracy dyżurnego, lecz zawsze pełnił obowiązki na Stanowisku Kierowania z doświadczonymi dyżurnymi KWP. W związku z planowanym rozpoczęciem cyklu szkoleń organizowanych przez KGP zostanie on skierowany na takie szkolenie w najbliższym możliwym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 220-222)

Oględziny pracy dyżurnych w czasie rzeczywistym oraz oględziny przekazania służby wykazały, iż wykonywali oni wyłącznie czynności określone w karcie opisu stanowiska pracy w części „zakres zadań/obowiązków”. Nie stwierdzono wykonywania dodatkowych obowiązków wykraczających poza zakresy czynności określonych w ww. dokumencie.

(dowód: akta kontroli str. 223)

KWP w Rzeszowie nie dysponowała odrębnym wewnętrznym dokumentem określającym cechy i predyspozycje, którymi winien się charakteryzować funkcjonariusz na stanowisku dyżurnego i zastępcy dyżurnego KWP. Dokumentem określającym niezbędne oraz pożądane kwalifikacje w zakresie: wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, stażu służby/pracy, doświadczenia zawodowego oraz posiadanych umiejętności była karta opisu stanowiska pracy tworzona dla każdego z funkcjonariuszy służby dyżurnej.

W kontroli ustalono, iż wszyscy etatowi dyżurni spełniali wymagania niezbędne do pełnienia służby na stanowiskach dyżurnego oraz zastępcy dyżurnego KWP określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe³. Ponadto wszyscy ww. funkcjonariusze odbywali coroczne testy ze sprawności fizycznej i strzelania.

(dowód: akta kontroli str. 224-247)

Dyżurni KWP w Rzeszowie posiadali staż pracy w Policji w przedziale od 21 do 25 lat, zaś ich staż na stanowisku dyżurnego wynosił od 6 do 17 lat. Funkcjonariusze na stanowiskach zastępcy dyżurnego posiadali staż pracy w Policji w przedziale od 9 do 27 lat oraz staż na stanowisku zastępcy dyżurnego od 1 miesiąca (jeden przypadek) do 17 lat. Żaden z ww. nie został przyjęty na stanowisko dyżurnego bezpośrednio od początku służby w Policji.

³ Dz.U. Nr 123, poz. 857 ze zm.

Wszyscy funkcjonariusze pełniący służbę na stanowiskach dyżurnego jak i zastępcy dyżurnego KWP w Rzeszowie posiadali stosowne przeszkolenie specjalistyczne w zakresie pracy na ww. stanowiskach. Posiadali świadectwa ukończenia specjalistycznych szkoleń zawodowych oraz kursów doskonalenia zawodowego z zakresu wykonywania obowiązków na stanowisku dyżurnego KWP. Z uwagi na wieloletni staż pracy na stanowisku dyżurnego część szkoleń odbyła się przed okresem objętym kontrolą.

Spośród 11 funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowiskach dyżurnego i zastępcy dyżurnego KWP w Rzeszowie, dwóch posiadało udokumentowaną znajomość języka angielskiego.

(dowód: akta kontroli str. 248-251)

W okresie objętym kontrolą dyżurni KWP w Rzeszowie pełnili służbę w systemie zmianowym (po 12 godzin na dobę), zaś czas rozpoczęcia i zakończenia określony został w decyzji Nr 28/2014 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, Oddziału Prewencji Policji w Rzeszowie, Samodzielnego Pododdziału Antyterrorystycznego Policji w Rzeszowie oraz w sprawie wprowadzenia dyżurów w soboty oraz dni ustawowo wolne od służby dla komendantów miejskich/powiatowych Policji oraz ich zastępców. Czas rozpoczęcia i zakończenia określono na:

- a) dla I zmiany od godziny 8⁰⁰ do godziny 20⁰⁰, zgodnie z grafikiem służby,
- b) dla II zmiany od godziny 20⁰⁰ do godziny 8⁰⁰, zgodnie z grafikiem służby.

(dowód: akta kontroli str. 252-256)

Harmonogramy pełnienia służby sporządzane były co miesiąc przez nieetatowego koordynatora dyżurnych (koordynatorem był jeden z dyżurnych), a zatwierdzane przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Sztabu policji KWP w Rzeszowie. Harmonogramy służby były planowane w sposób zapewniający czas przerwy między służbami nie krótszy niż 24 godziny po I zmianie i 48 godzin po 2 zmianie. W kontrolowanym okresie nie stwierdzono dokonywania zmian w harmonogramach oraz przypadków pełnienia służby w ponadnormatywnym czasie.

(dowód: akta kontroli str. 257-262)

W okresie objętym kontrolą miało miejsce jedno postępowanie wyjaśniające wobec funkcjonariusza pełniącego służbę na stanowisku zastępcy dyżurnego Sztabu Policji KWP w Rzeszowie. Został on uznany winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w dniu 2 lutego 2013 r. w Rzeszowie, jako funkcjonariusz Policji przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że dokonał sprawdzenia danych osobowych jednej osoby w Centralnej Ewidencji Ludności z przyczyn nieuzasadnionych potrzebami wynikającymi z realizacji czynności służbowych. Przełożony funkcjonariusza przeprowadził z nim w dniu 4 lipca 2013 r. rozmowę dyscyplinującą, z której została sporządzona notatka w trybie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji⁴. Odstąpiono od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego uznając, że wina i szkodliwość przewinienia dyscyplinarnego nie są znaczne dla służby, czyn jest przewinieniem dyscyplinarnym mniejszej wagi, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a dotychczasowa postawa policjanta uzasadniają przypuszczenie, że pomimo odstąpienia od wszczęcia

⁴Dz. U. z 2015 r., poz. 355 ze zm.

postępowania dyscyplinarnego będzie on przestrzegał dyscypliny służbowej i zasad etyki zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 263-275)

6. Warunki pełnienia służby na stanowisku dyżurnego.

Opis stanu faktycznego

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż Stanowisko Kierowania w KWP w Rzeszowie składa się z trzech pomieszczeń: pomieszczenia, w którym przechowywana jest broń oraz znajduje się kąpiel socjalny (łódówka, czajnik elektryczny) oraz dwóch pomieszczeń przeznaczonych do bezpośredniej obsługi zdarzeń. W jednym z tych pomieszczeń znajduje się kanapa wypoczynkowa.

W pomieszczeniach do obsługi zdarzeń znajdują się:

- 1) środki łączności przewodowej (z możliwością identyfikacji numeru abonenta) i bezprzewodowej, zapewniające obustronną wymianę informacji z policjantami pełniącymi służbę, jednostkami Policji oraz podmiotami pozapolicyjnymi;
- 2) urządzenia do rejestracji korespondencji prowadzonej przy użyciu środków wymienionych w pkt 1;
- 3) urządzenia zapewniające dostęp do zbiorów informatycznych;
- 4) mapy przedstawiające obszar działania jednostki Policji oraz zawierające inne dane niezbędne do realizacji zadań;
- 5) urządzenia umożliwiające odbiór radiowych i telewizyjnych serwisów informacyjnych.

W pomieszczeniach Stanowiska Kierowania brak było urządzeń umożliwiających kodowanie (szyfrowanie) korespondencji zawierającej informacje niejawne.

Zgodnie z § 12 Zarządzenia nr 1173 KGP, wyposażenie Stanowiska Kierowania stanowią m.in. urządzenia umożliwiające kodowanie (szyfrowanie) korespondencji zawierającej informacje niejawne, z wyłączeniem jednostek posiadających wyspecjalizowane komórki właściwe do przekazu ww. informacji.

Zgodnie z § 34 pkt 15 Regulaminu Organizacyjnego KWP w Rzeszowie, do zadań Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie należy, m.in. utrzymywanie i obsługa stacji szyfrów, telegrafii i telekopii.

Corocznie w KWP w Rzeszowie sporządzany jest wykaz środków pomocniczych niezbędnych na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 276-279)

W dniu 26 lutego 2015 r., pomiędzy Województwem Podkarpackim a Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie, podpisane zostało porozumienie o dofinansowaniu projektu państwowej jednostki budżetowej w ramach osi priorytetowych I-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, „Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województw podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt”. Projekt obejmuje przebudowę i modernizację Stanowiska Kierowania KWP w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 280-314)

7. Wykorzystanie urządzeń i systemów teleinformatycznych przy podejmowaniu, rejestrowaniu i obsłudze zgłoszeń o zdarzeniach.

Opis stanu faktycznego

Wyposażenie Stanowiska Kierowania KWP w Rzeszowie, zarówno w sprzęt teleinformatyczny jak i telekomunikacyjny, odpowiadało normom określonym w zarządzeniach Komendanta Głównego Policji Nr 1305 z dnia 6 grudnia 2011 r. oraz Nr 25 z dnia 6 października 2014 r. *w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania*. Na wyposażeniu miejscu pełnienia służby dyżurnego KWP znajdowały się: radiotelefon bazowy – 3 szt., radiotelefon noszony – 3 szt., telefon satelitalny przenośny przystosowany do montażu stacjonarnego – 3 szt., rejestrator rozmów telefonicznych i radiowych – 1 szt., urządzenie telekopiowe – 1 szt., komputer przenośny/ stacjonarny – 3 szt., drukarka sieciowa, urządzenie wielofunkcyjne – 1 szt.

W trakcie realizowania czynności kontrolnych sprzęt był sprawny i zapewniał możliwość bezawaryjnego korzystania.

(dowód: akta kontroli str. 315-316)

Rozwiązania w zakresie procedury postępowania na wypadek wystąpienia awarii SWD zawarte zostały w decyzji Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji Nr 224/2013 z dnia 8 lipca 2013 r. *w sprawie funkcjonowania SWD w jednostkach organizacyjnych Policji województwa podkarpackiego*. W § 7 ust 1 pkt 3 ww. decyzji określono, iż rejestracja zgłoszenia winna nastąpić z chwilą uzyskania informacji o wydarzeniu, a w przypadku wystąpienia trudności natury technicznej uniemożliwiających dokonywania jego rejestracji w SWD, do chwili jej ustania, zapisywana w Księżce Służby Dyżurnego, stanowiącej integralną część Zbioru Aplikacji Policyjnych, a w przypadku braku również takiej możliwości, w tradycyjnej formie w „Księżce przebiegu służby” i „Rejestrze interwencji”.

(dowód: akta kontroli str. 317-323)

Jak wyjaśnił Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa, *na terenie działania garnizonu w zdecydowanej części istnieje pokrycie środkami łączności radiowej, tam gdzie nie ma pokrycia są wykorzystywane telefony komórkowe*.

Wykonana w toku kontroli (w dniu 27 lutego 2015 r.) próba nawiązania łączności przez dyżurnego KWP z 3 losowo wybranymi patrolami widocznymi na module mapowym potwierdziła, iż w wybranych lokalizacjach znajdowały się wywołane patrole o numerach (kryptonimach) wykazywanych w ww. module oraz istniała możliwość nawiązania z nimi łączności.

(dowód: akta kontroli str. 324-328)

W okresie objętym kontrolą obowiązywała decyzja Nr 327/2013 Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 22 października 2013 r. *w sprawie zasad rejestracji i odsłuchu korespondencji prowadzonej przy użyciu środków łączności przewodowej i bezprzewodowej w KWP w Rzeszowie i jednostkach podległych*. Decyzja ta określała między innymi: miejsce instalacji urządzeń technicznych służących do rejestracji korespondencji realizowanej przy użyciu środków łączności przewodowej i bezprzewodowej, jednostki Policji oraz stanowiska jak i urządzenia łączności z których będą rejestrowane połączenia, osoby odpowiedzialne za stan techniczny, zapewnienie

materiałów eksploatacyjnych i obsługę techniczną, sposób archiwizacji nagrań, osoby upoważnione do odsłuchu zarejestrowanej korespondencji, wykaz linii telefonicznych oraz kanałów radiowych i urządzeń podłączonych do rejestratora KWP. Na stanowisku dyżurnego KWP systemem rejestrującym objęte były: telefon systemowy CISCO terminal IP – 3 szt., telefon systemowy M725 – 1 szt., telefon systemowy ALCATEL 4068 – 1 szt., radiotelefon VX4000PL – 2 szt., radiotelefon Motorola DM 3601 – 1 szt., telefaks Panafax – 1 szt., telefon ASCOMEURIT 303 terminal NT, styki U linii ISDN. Wszystkie połączenia wykonywane ww. środkami łączności podlegały rejestracji. W dyspozycji dyżurnego pozostawał ponadto telefon komórkowy, którego połączenia nie były rejestrowane.

(dowód: akta kontroli str. 329-333)

Mariusz Gawroński z Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Rzeszowie wyjaśnił, iż *w jednostkach KWP/KMP/KPP rejestratory firmy TRX zainstalowane są w pomieszczeniach zespołów łączności, objętych kontrolą dostępu. Urządzenia te są włączone do wewnętrznej sieci PSTD. Do rejestratorów podłączone są linie analogowe (radiotelefony i aparaty analogowe) aparaty ISDN oraz telefony IP Cisco.*

(dowód: akta kontroli str. 334)

System rejestracji działał autonomicznie i nie był w jakikolwiek sposób powiązany (kompatybilny) z SWD. Stwierdzono brak synchronizacji zegarów systemu rejestracji rozmów oraz SWD.

(dowód: akta kontroli str. 223)

Wyjaśnienia w zakresie sposobu postępowania w sytuacji niemożności odebrania połączenia telefonicznego przez dyżurnego KWP udzielił Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa, który stwierdził, iż *połączenia realizowane na numery dyżurnego KWP w Rzeszowie są przekierowane na zastępcę dyżurnego, a jeżeli obie linie są zajęte połączenie oczekuje do chwili odebrania jej przez obsadę etatową SK lub do chwili jego zakończenia przez oczekującego”.*

(dowód: akta kontroli str. 324-327)

Wykonana w dniu 27 lutego 2015 r. próba nawiązania łączności z trzema losowo wybranymi patrolami (widniejącymi na module mapowym) pełniącymi służbę na obszarze odpowiedzialności KWP wykazała, iż w zbadanych przypadkach istniała możliwość określenia pozycji patroli, ich identyfikacji według przydzielonego kryptonimu oraz ustalenia statusu (rodzaju wykonywanych czynności).

(dowód: akta kontroli str. 328)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił, iż *dyżurny jednostki organizacyjnej Policji ma możliwość lokalizacji patrolu na Uniwersalnym Module Mapowym (UMM) pod warunkiem że patrol posiada terminal mobilny MTN lub MTP z modulem GPS oraz pod warunkiem, że:*

- *użytkownik terminala jest dopisany do karty GPS urządzenia,*
- *terminal jest właściwie zdefiniowany przez odprawiającego do służby przełożonego,*
- *użytkownik jest dowódcą patrolu,*
- *patrol posiadający terminal został właściwie uruchomiony do służby,*
- *patrol jest właściwie zalogowany do klienta mobilnego SWD na terminalu,*
- *rejon działania patrolu ma pełne pokrycie GPS-u.”*

(dowód: akta kontroli str. 324-327)

Informacje dotyczące funkcjonalności systemu SWD przedstawione w dwóch anonimowych ankietach wypełnionych przez dyżurnych KWP w Rzeszowie wskazały iż, w systemie SWD nie jest aktywna funkcja *pojazdu usunięte*. Pozostałe funkcjonalności SWD działały prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 335-342)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił, iż Zgłoszenia telefoniczne odbierane są przez dyżurnych komend miejskich i powiatowych na numery alarmowe 997 i 112, lecz część połączeń może być realizowana na inne numery funkcjonujące na Stanowisku Kierowania KWP w Rzeszowie. Z chwilą odebrania połączenia dyżurny prowadząc rozmowę ocenia czego dotyczy, kto jest zgłaszającym, jaki jest jego związek ze zgłoszeniem oraz szereg innych czynników, które kwalifikują to zgłoszenie jako zdarzenie (działanie do którego przydziela siły i środki), czy pozostaje ono zgłoszeniem. Wszystkie działania są rejestrowane w SWD i posiadają swój indywidualny numer JED, natomiast jeżeli zgłoszenia nie wymagają podjęcia czynności nie są rejestrowane. Dane dotyczące tego typu rozmów są jedynie archiwizowane na rejestratorze. Po przyjęciu zgłoszenia, z chwilą zakończenia rozmowy dyżurny rejestruje zdarzenie w SWD z wykorzystaniem formatki zgłoszenia. Formatka jest aktywowana ręcznie przez dyżurnego, który wprowadza dane uzyskane od zgłaszającego podczas rozmowy w oparciu o poszczególne pola wymagane. Z chwilą zapisania zgłoszenia (utwórz i edytuj zdarzenie) poprzez naciśnięcie klawisza OK zostaje utworzone działanie, które występuje w statusie NOWE. Od tej chwili zostaje uruchomiony moment naliczania czasu reakcji. Dyżurny przydziela patrol do obsługi tego działania – status W DRODZE, a po przybyciu na miejsce i podjęciu obsługi przez patrol, po fizycznym przekazaniu tej informacji dyżurnemu – status INTERWENCJA - naliczony jest czas reakcji na zgłoszenie. Status W DRODZE zmieniany jest z chwilą przydzielenia patrolu do działania, natomiast status INTERWENCJA zmieniany jest przez dyżurnego, gdy uzyska informację od patrolu o rozpoczęciu interwencji. Wszystkie powyższe czynności odnotowuje się w SWD jako czynności podejmowane przez dyżurnego oraz jako jego decyzje. Dyżurny KWP rejestruje zdarzenia oraz realizowane w związku z tym czynności w SWD, jako zgłoszenie oraz czynności w książce przebiegu służby, jako wydarzenie w KSiP oraz w formie zapisu w tradycyjnej książce przebiegu służby. Ww. dane znajdują odzwierciedlenie w generowanym i drukowanym biuletynie KWP i KGP, które podlegają analizie przez kierownictwo KWP na codziennych odprawach.

(dowód: akta kontroli str. 343-345)

8. Sprawność obsługi zgłoszeń przez Policję pod względem czasu i adekwatności działania do zaistniałych zdarzeń.

Opis stanu faktycznego

Liczba zgłoszeń o zdarzeniach zarejestrowanych w SWD przez dyżurnych KWP w Rzeszowie w I kwartałach 2013 r. i 2014 r. oraz w styczniu 2015 r. wynosiła odpowiednio: 4, 8 oraz 6 zgłoszeń. Dla całego 2013 r. było to łącznie 45 zgłoszeń, zaś w 2014 r. odnotowano 67 zgłoszeń.

(dowód: akta kontroli str. 346-401)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił: z uwagi na fakt, iż KWP nie jest jednostką wykonawczą w zakresie reagowania na zdarzenia i nie posiada sił i środków do ich obsługi, w wypadkach odebrania przez dyżurnego KWP

zgłoszenia o zaistnieniu zdarzenia wymagającego podjęcia interwencji fakt ten zostaje odnotowany w SWD, zaś realizacja obsługi przekazana właściwej miejscowo jednostce podległej. Na poziomie dyżurnego KWP dokonywane są następujące czynności w SWD: rejestracja zgłoszenia, określenie miejsca działania, określenie kwalifikacji działania, podjęcie decyzji o przekształceniu zgłoszenia w zdarzenie, utworzenie działania, przekazanie działania do właściwej miejscowo jednostki. Na etapie przekazania działania podległej jednostce następuje zmiana odpowiedzialności obsługującego działanie. Od tego etapu to dyżurny, któremu przekazano działanie podejmuje decyzje o zadysponowaniu sił i środków niezbędnych do obsługi zdarzenia.

(dowód: akta kontroli str. 343-345)

Analiza sprawozdań w zakresie ilości podjętych interwencji wykazała, że latach 2012, 2013 oraz w styczniu 2015 r. na poziomie KWP nie było podejmowanych interwencji. W sprawozdaniu za 2014 r. wykazano łącznie 668 interwencji, ze średnim czasem reakcji w obszarze miejskim 6 sek., w obszarze wiejskim 1 sek. oraz na obszarach wspólnych 5 sek.

(dowód: akta kontroli str. 402-414)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił: „iż po przeanalizowaniu raportów z SWD [SWD-R-26] „uproszczony raport czasów reakcji na zdarzenia” oraz [SWD-R-023] „rejestr zgłoszeń” wynika, że wszystkie zgłoszenia, które odłożyły się w systemie i zostały naliczone z czasem reakcji ok. 2 – 6 sek. były zgłoszeniami interwencji własnych patroli Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Rzeszowie. Ponadto zgłoszenia te były „zgłoszeniami uproszczonymi”, które były rejestrowane za pośrednictwem mobilnego SWD – terminal MTN (Motorola MC7506) i w dalszej części zakończone przez dyspozytora RZ WSD Rzeszów. W dalszej części analizy ustalono, że zgłoszenia takie zostały odnotowane w SWD w okresie styczeń – marzec 2014 r., krótko po wdrożeniu UMM. Bazując na wiedzy o systemie SWD, naliczenie czasu reakcji nie powinno odbyć się w ten sposób, ponieważ interwencje własne nie są liczone do czasu reakcji, a jedynie do ogólnej liczby interwencji. Jedynym wytłumaczeniem zaistniałego stanu rzeczy jest błąd systemu lub błąd w algorytmie naliczania czasu reakcji w tym okresie. Powyższa nieprawidłowość została zgłoszona do Służby Dyżurnej Biura Łączności i Informatyki KGP drogą e-mail.

(dowód: akta kontroli str. 415-417)

Analiza wpisów rejestrów skarg i wniosków nie ujawniła wystąpienia przypadków niezarejestrowania zgłoszeń.

Z uwagi na fakt braku powiązania (kompatybilności) systemu rejestracji zgłoszeń telefonicznych z SWD istnieje hipotetyczna możliwość niezarejestrowania zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 418)

Analiza wykazu rozmów telefonicznych zarejestrowanych w okresie od 1 października 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz wprowadzonych do SWD zgłoszeń wykazała, iż w dniu 8 listopada 2014 r. pod pozycją ID JED-6044P-20141108-4367 w SWD odnotowane zostało zgłoszenie dotyczące interwencji wobec osób nietrzeźwych. Z analizy raportu historii działania [SWD-R-009] wynika, iż zdarzenie wystąpiło o

godzinie 16:36:00 i zostało zarejestrowane o godzinie 16:38:25. Analiza rejestru zgłoszeń telefonicznych oraz odsłuch nagrań z wskazanego w raporcie przedziału czasowego, wykazała brak rejestracji przedmiotowego zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 419-420)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa wyjaśnił, iż w dniu 8 października 2014 r. zostało odnotowane w SWD działanie JED-6044P-20141108-4367 dotyczące nietrzeźwych osób, które rejestrował zastępca dyżurnego KWP w Rzeszowie (...). Rozmowa dotycząca powyższego zgłoszenia odbyła się na służbowym telefonie komórkowym 510 997 000, będącym na wyposażeniu SK, który ze względów technicznych nie jest podpięty i nagrywany przez rejestrator. Taki sam telefon jest zainstalowany na wszystkich Stanowiskach Kierowania naszego garnizonu. Wykorzystywany jest on jako telefon służbowy przez policjantów wykonujących czynności służbowe oraz jako dodatkowy sposób komunikacji dyżurnego z patrolem na miejscu zdarzenia lub z innymi policjantami realizującymi zadania w terenie. Telefon ten nie jest dostępny na stronie internetowej „podkarpackiej policji” dlatego nie jest używany w powszechnym obiegu jako telefon alarmowy czy zgłoszeniowy. Odnosząc się do tego zgłoszenia należy podkreślić fakt, że dyżurny mógł potraktować to zgłoszenie jako interwencję własną patrolu, który fizycznie ujawnił to wykroczenie i w zasadzie poprosił o wsparcie.

(dowód: akta kontroli str. 421-422)

W kontroli ustalono, iż nr telefonu komórkowego 510 997 000 był uwidoczniiony na stronie internetowej KWP w Rzeszowie (<http://www.podkarpacka.policja.gov.pl/komenda-44/struktura-organizacyjna/>) jako kontakt do dyżurnego KWP – do dnia 4 marca 2015 r. W czasie czynności kontrolnych numer ten został usunięty z ww. strony internetowej.

(dowód: akta kontroli str. 218)

Wyjaśnienia w zakresie otrzymania przez KWP wsparcia z wyższego szczebla w ramach realizacji zadań na obszarze odpowiedzialności KWP złożył Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie Zbigniew Sowa, który stwierdził, iż KWP w Rzeszowie była wspierana przez siły i środki innych garnizonów w sytuacjach kryzysowych (powódź) w oparciu o kierowane zapotrzebowanie. Dodatkowe siły i środki są dysponowane przez KGP w celu wsparcia realizacji zadań planowych zabezpieczanych w formie akcji lub operacji policyjnych. Wniosek na siły i środki kieruje Komendant Wojewódzki Policji do Komendanta Głównego.

(dowód: akta kontroli str. 343-345)

Analiza 19 zgłoszeń dokonanych w okresie od 1.10.2014 r. do 31.01.2015 r. oraz porównanie czasów zarejestrowanych rozmów wykazała, że występują różnice pomiędzy wykazywanymi w SWD czasami wystąpienia zdarzenia, rejestracją w systemie oraz wykazywanym czasem reakcji. W zbadanych przypadkach, w 14 w których podjęta została interwencja stwierdzono:

- JED-6044P-20141027-4128 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 8:49:44, godzina wystąpienia (SWD) 8:58:00, godzina rejestracji 9:03:54 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **8 min 16 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazany w SWD, który wynosił faktycznie 18 min 41 s, a nie jak wykazano w SWD 10 min 25 s.
- JED-6044P-20141029-4143 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 8:47:59, godzina wystąpienia (SWD) 9:07:00, godzina rejestracji 9:11:09

- rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **19 min 1 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 45 min 5 s, a nie jak wykazano w SWD 26 min 4 s.
- JED-6044P-20141108-4367 – czas zgłoszenia (nie zarejestrowany, wg. oświadczenia) 16:30:00, godzina wystąpienia (SWD) 16:36:00, godzina rejestracji 16:38:25 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **6 min**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 22 min 28 s, a nie jak wykazano w SWD 17 min 28 s.
- JED-6044P-20141112-4452 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 20:08:29, godzina wystąpienia (SWD) 20:08:00, godzina rejestracji 20:15:38 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **29 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 21 min 9 s, a nie jak wykazano w SWD 21 min 32 s.
- JED-6044P-20141116-4474 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 12:01:15, godzina wystąpienia (SWD) 12:03:00, godzina rejestracji 12:06:49 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **1 min 45 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 13 min 45 s, a nie jak wykazano w SWD 11 min 55 s.
- JED-6044P-20141116-4491 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 20:34:27, godzina wystąpienia (SWD) 20:33:00, godzina rejestracji 20:42:14 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **1 min 27 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 17 min 47 s, a nie jak wykazano w SWD 19 min 14 s.
- JED-6044P-20141125-4628 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 9:43:25, godzina wystąpienia (SWD) 9:44:00, godzina rejestracji 9:47:24 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **35 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 23 min 13 s, a nie jak wykazano w SWD 22 min 38 s.
- JED-6044P-20141217-5001 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 14:50:14, godzina wystąpienia (SWD) 14:49:00, godzina rejestracji 14:54:09 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **1 min 14 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 9 min 34 s, a nie jak wykazano w SWD 10 min, 58 s.
- JED-6044P-20141224-5125 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 16:55:39, godzina wystąpienia (SWD) 17:02:00, godzina rejestracji 17:04:19 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **6 min 21 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 17 min 22 s, a nie jak wykazano w SWD 11 min 1 s.
- JED-6044P-20150113-186 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 19:43:17, godzina wystąpienia (SWD) 19:48:00, godzina rejestracji 19:57:34 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem

odnotowanym w SWD wynosi **4 min 43 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 18 min 20 s, a nie jak wykazano w SWD 13 min 37 s.

- JED-6044P-20150116-247 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 15:16:03, godzina wystąpienia (SWD) 15:16:00, godzina rejestracji 15:19:30 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **3 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 22 min 3 s, a nie jak wykazano w SWD 22 min.

- JED-6044P-20150120-279 – czas zakończenia nagrywania zgłoszenia (z rejestratora) 16:42:17, godzina wystąpienia (SWD) 16:42:00, godzina rejestracji 16:44:26 – rozbieżność między faktycznym czasem zakończenia rozmowy, a czasem odnotowanym w SWD wynosi **17 s**. O taką samą wartość różni się faktyczny czas reakcji z wykazanym w SWD, który wynosił faktycznie 23 min 6 s, a nie jak wykazano w SWD 23 min 23 s.

(dowód: akta kontroli str. 423-564)

Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Zbigniew Sowa wyjaśnił, że *we wszystkich ujawnionych rozbieżnościach czasy rejestracji zdarzenia na rejestratorze różnią się od czasów odnotowania ich w SWD, które figurują w raporcie „[SWD-R-023] Rejestr zgłoszeń” z uwagi na różnice w zegarach obu urządzeń rejestratora i stacji dostępowej na której było dokumentowane jego przyjęcie. Ponadto w tej chwili nie ma technicznej możliwości zgrania lub synchronizacji obu czasów na różnych urządzeniach (rejestrator nie jest połączony ze stacjami dostępowymi do SWD na żadnym ze Stanowisk Kierowania). Czasy rejestracji zgłoszeń różnią się z powodu braku połączenia systemu SWD z rejestratorem, który w kilku z wymienionych przykładów nakładał się na czas rozbieżności zegarów. Natomiast sama rejestracja zgłoszenia odbywa się po zakończeniu połączenia z osobą zgłaszającą i jest uzależniona od uzyskanych informacji oraz wielu innych czynników. Na to składają się inne obowiązki i polecenia służbowe, kolejne połączenie lub inne zdarzenie zaistniałe wcześniej, które wymaga niezwłocznego działania dysponowania siłami, dokumentowania podjętych i otrzymanych poleceń, koordynowania działań jednostek podległych oraz pozostałych zadań wynikających m.in. z Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji. Kolejnym z powodów rozbieżności w czasach jest fakt braku połączenia rejestratora z systemem SWD, co automatycznie wydłuża czas do jego rzeczywistej obsługi (przybycia na miejsce patrolu). Ponadto dyżurny zmieniał czas zaistnienia informacji o samym zdarzeniu (cofając czas w stosunku do czasu otwarcia formatki), co sugerowałoby wcześniejsze jego zaistnienie niż jest to odnotowane na rejestratorze. Istotnym, aczkolwiek determinującym czynnikiem, mającym wpływ na analizowane czasy, może być również rozbieżność czasu serwera SWD, i czasu zegara systemowego stacji dostępowej, na której było rejestrowane zgłoszenie przez dyżurnego lub jego zastępcę.*

Najbardziej optymalnym rozwiązaniem procesu obsługi zgłoszenia byłaby synchronizacja i sprzężenie ze sobą systemu SWD, rejestratora oraz mobilnego SWD. Z chwilą nawiązania połączenia (jedynie z numeru alarmowego) dyżurnemu otwierałaby się formatka zgłoszenia, którą wypełniałby zgodnie z przekazaną wiedzą i informacjami (miejsce, czas zaistnienia, osoby w zdarzeniu, kwalifikacja prawna) od zgłaszającego. Dyżurny tworząc to działanie przydzielałby patrol, który po dojechaniu na miejsce z poziomu mobilnego SWD (terminal mobilny) zmieniałby swój status na interwencję, co automatycznie odkładałoby się jako rzeczywisty czas reakcji na zdarzenie. W tym przypadku bardzo istotna byłaby automatyczna lokalizacja zgłaszającego oraz

automatyczne odłożenie tych danych w formacie zgłoszenia (współrzędne geograficzne i numer osoby zgłaszającej). Istotnym utrudnieniem mającym wpływ na proces reakcji na zgłoszenie jest czas jego rejestracji bez uwzględnienia jego priorytetu, ponieważ duża liczba błahych zgłoszeń (żartów, dowcipów) powoduje zbyt duże absorbowanie uwagi obsady etatowej SK”.

(dowód: akta kontroli str. 565-574)

Wyjaśnienia w zakresie stanu sił i środków będących w dyspozycji dyżurnych KWP udzielił Naczelnik Sztabu Policji KWP w Rzeszowie, Pan Zbigniew Sowa, który stwierdził, iż w związku z faktem, że KWP nie jest jednostką wykonawczą w zakresie reagowania na zdarzenia - nie posiada sił i środków do ich obsługi. Jednakże w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia oraz zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego wykorzystuje do wsparcia działań jednostek podejmujących zadania siły OPP, SPAP, negocjatorów, psychologów, zespół policji konnej, przewodników psów specjalnych, ekspertów kryminalistyki, oraz nieetatową grupę minersko-pirotechniczną. W związku z tym, że do chwili obecnej nie było przypadków potrzeby wzmocnienia działań doraźnych, nie było potrzeby zmiany ich stanów. W przypadku prowadzenia działań poszukiwawczych za osobami zaginionymi wykorzystujemy siły i środki Stowarzyszenia STORAT oraz śmigłowiec Straży Granicznej lub Sekcji Lotniczej KGP.

(dowód: akta kontroli str. 343-345)

W okresie objętym kontrolą w KWP w Rzeszowie nie została przeprowadzona kontrola w zakresie sprawności i skuteczności obsługi zdarzeń zgłaszanych przez obywateli.

(dowód: akta kontroli str. 418)

Analiza ewidencji skarg i wniosków Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie oraz ewidencji przyjęć interesantów przez Komendanta KWP w Rzeszowie wykazała, iż od początku stycznia 2012 r. do końca stycznia 2015 r. odnotowano łącznie 1.106 wpisów skarg i wniosków z czego 370 w 2012 r., 313 w 2013 r., 384 w 2014 r. i 39 w styczniu 2015 r. W analizowanym okresie odnotowano jedną skargę na działanie dyżurnego KWP w Rzeszowie. Skarga z dnia 9 listopada 2012 r. dotyczyła niewłaściwego działania dyżurnego KWP w stosunku do zgłoszenia dokonanego w dniu 2 listopada 2012 r., a dotyczącego prośby o interwencję wobec osoby grożącej popełnieniem samobójstwa. W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono między innymi, że zgłoszenie zostało dokonane na numer służbowego telefonu komórkowego, który nie był zintegrowany z rejestratorem rozmów (nr 510 997 000), w wyniku czego rozmowa nie została zarejestrowana. W związku z zaistnieniem opisanej powyżej sytuacji, Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji rozstrzygając o zasadności skargi uznał między innymi, iż w związku z faktem, że rozmowa nie została utrwalona w rejestratorze rozmów i nie można w pełni zweryfikować jej przebiegu, zarzut dotyczący nieprawidłowości zachowania dyżurnego należy pozostawić jako nierozstrzygnięty.

W przedmiotowej sprawie, jak wynika z notatki służbowej dyżurnego KWP w Rzeszowie, w dniu 2 listopada 2012 r. ok. godz. 13tej, odebrał on telefon komórkowy, którego numer podany był na stronie internetowej www.podkarpacka.policja.gov.pl i przyjął zgłoszenie dotyczące groźby próby samobójczej. Poinformował on zgłaszającego (męża osoby grożącej popełnieniem samobójstwa), iż winien on zgłosić ten fakt KPP w Strzyżowie (właściwej miejscowo), ponieważ z rozmowy wywnioskował, iż grożąca popełnieniem samobójstwa osoba zaginęła. O godz. 14.52 w tym samym

dniu dyżurny KWP w Rzeszowie poinformował o tym zdarzeniu dyżurnego z KPP w Strzyżowie, co zostało odnotowane w systemie SWD.

(dowód: akta kontroli str. 418, 575)

Ustalone
nieprawidłowości

Na wyposażeniu Stanowiska Kierowania KWP w Rzeszowie znajdował się telefon komórkowy o nr 510 997 000, zaś rozmowy prowadzone przez ten telefon nie podlegały rejestracji, co było niezgodne z przepisem § 12 ust. 2 Zarządzenia nr 1173 KGP.

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Pan Andrzej Sabik podał m.in., iż: *Od momentu zainstalowania stacjonarnych telefonów komórkowych na Stanowiskach Kierowania jednostek organizacyjnych garnizonu podkarpackiego był on w większości przypadków wykorzystywany zgodnie z jego przeznaczeniem czyli jako telefon służbowy. W związku z brakiem pełnego pokrycia rejonów dyspozycyjnych w łączność radiową oraz w celu zapewnienia szybkiego i pewnego przekazu informacji pomiędzy policjantami wykonującymi czynności służbowe poza jednostką macierzystą, w celu prawidłowej realizacji zleconych zadań służbowych, wprowadzono niezależny kanał komunikacyjny. Telefon ten służy jako dodatkowy sposób komunikacji dyżurnego z patrolem na miejscu zdarzenia (np. jako forma zgłoszenia rozpoczęcia interwencji) lub z innymi policjantami realizującymi zadania w terenie (kierowana na miejsce grupa dochodzeniowo-śledcza). Faktycznie telefon przez pewien okres czasu zamieszczony był na stronach internetowych „podkarpackiej policji”, lecz tak jak wcześniej wspomniano, nie funkcjonował jako telefon alarmowy, lecz jako dodatkowy sposób komunikacji poza łącznością stacjonarną. Niemniej jednak z chwilą wpłynięcia jakiegokolwiek zgłoszenia od obywatela, reakcja dyżurnego na zgłoszenie była podejmowana niezwłocznie oraz stosownie do zagrożenia, w oparciu o posiadane siły i środki będące w jego dyspozycji. Ponadto, czy informacja przekazywana była na numer alarmowy, czy wspomniany numer komórkowy, nie miało to żadnego wpływu na szybkość i skuteczność reakcji naszych jednostek na zgłoszenia od obywateli. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań ustawowych, w dniu 5.03.2015 roku w trybie pilnym poleciłem usunąć ze stron internetowych wszystkich jednostek organizacyjnych naszego garnizonu wspomniane numery telefonów komórkowych.*

(dowód: akta kontroli str. 595-606)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Rozważenie przeprowadzenia kontroli lub audytu działania służby dyżurnej w jednostkach podległych KWP w Rzeszowie.
2. Podjęcie działań celem dostosowania stanu wyposażenia podkarpackiego garnizonu Policji w sprzęt teleinformatyczny oraz środki transportowe do wymagań ilościowych i jakościowych nałożonych przez Komendę Główną Policji.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

3. Podjęcie działań, w tym również w ramach doskonalenia lokalnego, zapewniających przeszkolenie większej liczby dyżurnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Sebastian Szozda
Główny specjalista k.p

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

Kontroler
Andrzej Liwo
Starszy inspektor k.p

.....
podpis