



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.010.01.2015
P/15/051

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/051 Nadzór nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontrolerzy</i>	Cezary Paciura – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94359 z dnia 11 maja 2015 r., Maciej Pilecki – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94360 z dnia 11 maja 2015 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1 - 4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35 – 065 Rzeszów, zwany dalej WINB
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego (Wojewódzkim Inspektorem) od dnia 1 lipca 2009 r. jest Ryszard Witek <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5 - 6)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działania podejmowane przez Wojewódzkiego Inspektora w ramach systemu technicznej kontroli wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa w celu zapewnienia bezpieczeństwa i funkcjonowania tych obiektów w latach 2013 – 2014.

W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor sprawdził utrzymanie dwóch spośród trzech budowli. W 2013 r. sprawdzono utrzymanie zapory betonowej I klasy ważności na rzece San w Solinie, a w 2014 r. – zapory betonowej Besko II klasy ważności na rzece Wisłok w Sieniawie.

Zaporę ziemną z jazem betonowym II klasy ważności na rzece San w Myczkowcach sprawdzono natomiast w maju 2015 r.

Kontrole wykazały dobry stan techniczny obiektów, niezagrażający bezpieczeństwu ludzi, mieniu lub środowisku. Wojewódzki Inspektor nie wydawał zaleceń, decyzji i postanowień pokontrolnych, jak również nie przygotowywał komunikatów o budowlach hydrotechnicznych, mogących zagrażać lub zagrażających bezpieczeństwu ludzi, mieniu lub środowisku.

Na zlecenie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wojewódzki Inspektor opracowywał i przekazywał coroczne oceny stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego.

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły sporządzania planów i sprawozdań z kontroli obiektów hydrotechnicznych. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Inspektor zaplanował 9 kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych. Plany te zmieniono ze względu na dużą ilość wniosków o wydanie pozwoleń na użytkowanie obiektów drogowych. Inspektorzy Wydziału Inspekcji i Kontroli WINB przeprowadzili łącznie cztery kontrole przestrzegania przepisów rozdziału 6 ustawy *Prawo budowlane*, w tym dwóch budowli stale piętrzących wodę klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa.

W kontroli stwierdzono, iż w planach kontroli na lata 2013 – 2014, nie podano liczby obiektów planowanych do kontroli zaś w sprawozdaniach z kontroli nie wyszczególniono liczby przeprowadzonych kontroli obiektów hydrotechnicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Planowanie i wykonywanie kontroli dotyczących utrzymania wodnych budowli piętrzących

Kontrole utrzymania wodnych budowli piętrzących klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2013 – 2014 na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się 76 budowli stale piętrzących wodę, tj. budowli hydrotechnicznych umożliwiających stałe piętrzenie wody ponad przyległy teren albo akwen i zaliczonych do jednej z czterech klas ważności, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie².

Skarb Państwa był właścicielem trzech stałych wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności. Do klasy I zaliczono zaporę betonową na rzece San w Solinie (o wysokości piętrzenia wody 81,8 m), zaś do klasy II - zaporę ziemną z jazem betonowym w Myczkowcach na rzece San (wysokość piętrzenia wody 15,5 m) i zaporę betonową Besko na rzece Wisłok w Sieniawie o wysokości piętrzenia wody do 29,0 m.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 10, 74 - 75)

W planach pracy WINB na lata 2013 – 2014 przewidziano kontrole stanu technicznego i prawidłowości utrzymania obiektów hydrotechnicznych.

W planie na 2013 r. ujęto 3, zaś w 2014 r. – 6 kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych stale i czasowo piętrzących wodę, tj. zapór, jazów i wałów przeciwpowodziowych.

Plany te Wojewódzki Inspektor zmienił aneksami z 7 września 2013 r. i 1 października 2014 r. Liczbę kontroli zmniejszono ze względu na dużą ilość wniosków „o pozwolenie na użytkowanie” autostrady A-4, drogi ekspresowej S19 oraz „sygnalizowanym przez inwestorów bardzo dużym napływem dalszych wniosków”, a także brakiem „możliwości prowadzenia innych działań poza kontrolami obowiązkowymi i działaniami doraźnymi z interwencji”.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą sposobu sporządzania planów i sprawozdań z kontroli obiektów hydrotechnicznych. W planach na lata 2013 – 2014 oraz po ich zmianach, nie wyszczególniono obiektów hydrotechnicznych planowanych do kontroli. Natomiast w sprawozdaniach z kontroli nie podano liczby skontrolowanych obiektów hydrotechnicznych.

(dowód: akta kontroli str. 11 - 33, 39 - 48)

2. Według Wojewódzkiego Inspektora przy planowaniu kontroli uwzględniano wszystkie obiekty hydrotechniczne z obszaru właściwości WINB.

² Dz. U. Nr 86, poz. 579.

Najważniejszym kryterium doboru obiektów do kontroli był „*brak dotychczasowych kontroli okresowych*” oraz „*nieodpowiedni*” ich stan techniczny.

Kierowano się przy tym „*wieloletnim doświadczeniem i znajomością obiektów znajdujących się na terenie województwa*” oraz informacjami przekazywanymi przez zarządców obiektów hydrotechnicznych.

Wojewódzki Inspektor stwierdził, iż WINB kontroluje cyklicznie wodne budowle piętrzące I i II klasy. Co kilka lat sprawdzano budowle mogące stanowić największe zagrożenie, tj. zapory w Solinie, Besku i Myczkowcach. Wały przeciwpowodziowe klasy II kontrolowano w latach 2011 – 2012, tj. po powodzi w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 49 - 54)

3. Wojewódzki Inspektor nie przekazywał planów kontroli Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, zwanemu w dalszej treści GINB.

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż planów nie przedkładano, gdyż „*nie było to nigdy wymagane*”.

(dowód: akta kontroli str. 72 - 73)

4. W okresie objętym kontrolą, inspektorzy WINB przeprowadzili cztery kontrole utrzymania obiektów hydrotechnicznych. Inspektorzy sprawdzili utrzymanie dwóch (spośród trzech) wodnych budowli piętrzących klasy I i II, a także dwóch wałów przeciwpowodziowych klasy II, należących do Skarbu Państwa.

W 2013 r. sprawdzono utrzymanie zapory betonowej na rzece San w Solinie zaliczonej do klasy I, a w 2014 r. – zapory betonowej Besko na rzece Wisłok w Sieniawie (zaliczonej do II klasy ważności).

Skontrolowano także utrzymanie dwóch wałów przeciwpowodziowych klasy II, tj. na rzece San w miejscowości Dąbrówka-Zabelcze oraz na rzece Wisłok w miejscowości Jasionka. Inspektorzy WINB sprawdzili wały przeciwpowodziowe, które od 2010 r. wymagały modernizacji i mogły zagrażać bezpieczeństwu ludzi, mieniu lub środowisku ze względu na przesiąki w stopie i korpusie oraz na potrzebę doszczelnienia i podwyższenia.

(dowód: akta kontroli str. 74 - 78, 304 - 357)

5. W sprawozdaniach z wykonania planu inspekcji i kontroli za lata 2013 – 2014 naczelnik Wydziału Inspekcji i Nadzoru stwierdził, iż plany wykonano „*prawie w całości*”. Sprawdzono utrzymanie dwóch zapór klasy I i II oraz dwóch wałów przeciwpowodziowych klasy II.

(dowód: akta kontroli str. 41 - 43, 46 - 48)

Zgodnie z art. 81 ust. 4 *Prawa budowlanego*³, czynności kontrolne inspektorzy WINB, dokumentowali w protokołach kontroli. W trakcie kontroli zwracali uwagę na terminowość przeprowadzania rocznych oraz pięcioletnich kontroli okresowych, realizację zaleceń pokontrolnych oraz na uprawnienia osób przeprowadzających kontrole. Sprawdzano również dokumenty, o których mowa w art. 60 i 64 ustawy *Prawo budowlane*, oceniano także czy stan techniczny obiektu, nie powoduje swym wyglądem oszpecenia otoczenia, czy jest użytkowany zgodnie z przeznaczeniem oraz czy sposób użytkowania zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, środowisku lub bezpieczeństwu mienia (art. 66 ust. 1 pkt 2 – 4 ustawy *Prawo budowlane*).

W kontrolach, inspektorzy WINB nie stwierdzili sytuacji określonych w art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, tj. że obiekt może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mieniu bądź środowisku.

(dowód: akta kontroli str. 74 - 75, 79 - 152)

³ Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

Ekspert nadzoru WINB Dariusz Lonc wyjaśnił, że podczas kontroli budowy hydrotechnicznych analizowano treść protokołów kontroli okresowych. Pozwalało to na ustalenie czy budowle zagrażają życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 153 - 155)

W sporządzonej na zlecenie zastępcy GINB – ocenie stanu bezpieczeństwa budowy hydrotechnicznych zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego za lata 2013 – 2014, stan techniczny zapór w Solinie, w Sieniawie oraz w Myczkowcach, Wojewódzki Inspektor ocenił jako dobry i niezagrażający bezpieczeństwu ludzi, mieniu i środowisku.

(dowód: akta kontroli str. 199 - 288)

6. Inspektorzy WINB sprawdzili utrzymanie dwóch spośród trzech wodnych budowli piętrzących klasy I i II.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, iż przy planowaniu kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych uwzględniono możliwości kadrowe oraz przewidywane obciążenie pracowników Wydziału, wynikające z działalności bieżącej i inwestycyjnej. W WINB pracowały trzy osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń.

Lata 2013 - 2014 były „okresem bardzo wyętej pracy całego Wydziału”. Pracownicy byli zaangażowani w wydawanie pozwoleń na użytkowanie najważniejszej inwestycji na Podkarpaciu – autostrady A4 i drogi ekspresowej S19, co skutkowało „niewielką” liczbą kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych.

(dowód: akta kontroli str. 34 - 38, 49 - 71, 74 - 75)

7. W kontrolach prowadzonych przez WINB w zakresie utrzymania wodnych budowli piętrzących, nie uczestniczyły organy kontroli administracji publicznej, obrony cywilnej ani organizacje społeczne.

Według Wojewódzkiego Inspektora, kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy *Prawo budowlane* należy do wyłącznej kompetencji organów nadzoru budowlanego i związku z tym ww. organy i organizacje w nich nie uczestniczą.

(dowód: akta kontroli str. 156 - 157)

8 – 9. W okresie objętym kontrolą do WINB nie wpływały wnioski o przeprowadzenie kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących.

Inspektorzy WINB przeprowadzili jedną pozaplanową kontrolę nie związaną z utrzymaniem budowli hydrotechnicznych. W 2013 r. skontrolowali budowę prawostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 2+850 – 3+210 na terenie Jasła.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Inspektorem Wojewódzkim, w którym to Wojewoda Podkarpacki powierzył WINB zadania z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach oddawania inwestycji do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 49 - 54, 160 - 166)

10. W latach 2013 – 2014 Wojewódzki Inspektor nie zlecał osobom trzecim przeprowadzenie kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 158 - 159)

11. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor nie był informowany o działalności kontrolnej Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, zwanego dalej IMGW. IMGW nie uzgadniał z Wojewódzkim Inspektorem planów kontroli oraz nie zwracał się do Wojewódzkiego Inspektora o przeprowadzenie kontroli budowy hydrotechnicznych.

(dowód: akta kontroli str. 167 - 169)

12. Według Wojewódzkiego Inspektora – kontrole planowane przez IMGW nie miały wpływu na zakres planowanych działań kontrolnych WINB.

(dowód: akta kontroli str. 167 - 169)

13. W okresie objętym kontrolą, IMGW nie informował Wojewódzkiego Inspektora o wynikach kontroli stałych wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 167 - 169)

14. Przeprowadzone w latach 2013 – 2014 kontrole stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa, nie były przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 170 - 171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie (mimo uwag) planowanie i wykonywanie kontroli utrzymania stałych wodnych budowli piętrzących klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa.

Raportowanie wyników kontroli, w tym ostrzeżenie o stanach wodnych budowli piętrzących zagrażających bądź mogących zagrażać bezpieczeństwu

Informowanie o wynikach kontroli

Opis stanu
faktycznego

15. W latach 2013 – 2014 Wojewódzki Inspektor nie przysyłał GINB informacji o realizacji planów kontroli stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych.

Informacji takich nie składano, gdyż – jak wyjaśnił Wojewódzki Inspektor - „*nie było to wymagane przez GINB*”.

(dowód: akta kontroli str. 172 - 175, 298 - 303)

16. WINB w latach 2013 – 2014 nie przekazywał organom administracji rządowej informacji o wynikach kontroli wodnych budowli piętrzących, stanowiących własność Skarbu Państwa.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, iż nie ma obowiązku przekazywania takich informacji. Mogło to nastąpić na ich wniosek, ale w latach 2013 – 2014 organy te nie występowały do WINB o przekazanie powyższych informacji.

(dowód: akta kontroli str. 176 - 177)

17. W okresie objętym kontrolą inspektorzy WINB skontrolowali utrzymanie dwóch wodnych budowli stale piętrzących klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa, tj. zapory na rzece San w Solinie i zapory Besko na rzece Wisłok w Sieniawie.

W maju 2015 r. skontrolowano zaporę na rzece San w Myczkowcach.

W protokołach z kontroli, inspektorzy WINB, wnioskowali o wykonanie zaleceń wynikających z protokołów przeglądów okresowych (jednorocznych i pięcioletnich).

W protokole z kontroli zapory Besko w Sieniawie brak było informacji, które zalecenia wynikające z kontroli okresowych zostały wykonane, a które nie zrealizowano. Załączono do nich protokoły z przeprowadzonych kontroli okresowych. Wnioski te nie stanowiły nieprawidłowości, pełniły natomiast rolę monitorującą wykonywanie zaleceń wynikających z kontroli okresowych.

Ponadto Inspektorzy WINB w latach 2013 – 2014 skontrolowali dwa wały przeciwpowodziowe.

W kontroli utrzymania prawego wału rzeki San km 48+600 – 58+500 (0+500-30+500) Dolina Dąbrówka-Zabelcze, stwierdzono: nieodpowiedni stan techniczny obiektu, brak wpisów w książce obiektu budowlanego, brak załączonych do

protokołu okresowej kontroli pięcioletniej – dokumentów potwierdzających stosowne uprawnienia osób przeprowadzających kontrolę okresową.

W odniesieniu do złego stanu technicznego wału, naczelnik Wydziału Krzysztof Piątek wyjaśnił, że w *protokole z kontroli utrzymania ww. wału kontrolerzy zawarli zapis - „nie jest w odpowiednim stanie technicznym, ponieważ na odcinku 7 km prowadzone były roboty modernizacyjne w oparciu o pozwolenie na budowę (...) i stan wałów nie pozwalał na stwierdzenie, że stan techniczny jest odpowiedni (wał był częściowo rozkopany). Kontrola sprawdzająca zostanie przeprowadzona w 2016 r., po zakończeniu modernizacji”*.

Zarządca obiektu został zobowiązany, w terminie 3 tygodni do przedstawienia wyjaśnień, odnoszących się do działań mających na celu wypełnienie zaleceń sformułowanych w protokołach przeglądów okresowych oraz do przedłożenia kopii stosownych uprawnień osób wykonujących przegląd okresowy pięcioletni oraz kopie zaświadczeń o ich członkostwie we właściwej izbie zawodowej. Wymagane dokumenty zarządca obiektu przekazał do WINB w wymaganym terminie.

W kontroli utrzymania wału rzeki Wisłok-Jasionka (w km 48+600 – 52+500), Inspektorzy Wydziału nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 76 - 152, 304 - 357)

18. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor sporządził dwie oceny stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych na terenie województwa podkarpackiego, tj. na dzień 31 grudnia 2013 r. i 2014 r.

Sporządzono je po pismach zastępcy GINB z 3 stycznia 2014 r. i z 9 stycznia 2015 r., w których prosił m.in. o zwrócenie szczególnej uwagi na rzetelność danych – co do ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli – pozyskiwanych od zarządców lub właścicieli poszczególnych obiektów wynikających z protokołów okresowych, wykonanych zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy *Prawo budowlane*. Powyższe oceny Wojewódzki Inspektor, przekazał w wyznaczonych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 199 - 288)

19. Wojewódzki Inspektor nie przygotowywał komunikatu o stanie wodnych budowli piętrzących w województwie, mogących zagrażać lub zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że komunikatów nie przygotowywał, gdyż obieg informacji o sytuacji kryzysowej i zagrożeniach, regulowały zarządzenia Wojewody Podkarpackiego.

Ustalono w nich sposób raportowania o sytuacjach nagłych i aktualnie się dziejących. Według tego systemu, nie przekazuje się informacji o stanach zagrożeń potencjalnych oraz o prowadzonych działaniach ustawowych i ich wynikach.

W zakresie kompetencji organu nadzoru budowlanego jest sporządzanie raportów o zaistniałych katastrofach i awariach mających wpływ na bezpieczeństwo. Pod kierownictwem Wojewody działa Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego, którego członkiem i organem pomocniczym przy prowadzeniu działań w zakresie katastrof budowlanych jest Wojewódzki Inspektor.

(dowód: akta kontroli str. 178 - 192)

20. Z oceny stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych sporządzonych przez Wojewódzkiego Inspektora i przekazanych do GINB wynika, iż w latach 2013 – 2014 obiekty stale piętrzące wodę klasy I i II, stanowiące własność Skarbu Państwa, tj. zaporę betonową na rzece San w Solinie i Besko na rzece Wisłok w Sieniawie oraz zaporę ziemną z jazem betonowym na rzece San w Myczkowcach były w „odpowiednim” stanie technicznym i nie „powodowały powstawania zagrożenia” bezpieczeństwu ludzi, mienia i środowiska.

Stan techniczny wałów przeciwpowodziowych (obwałowań) głównych rzek województwa Wojewódzki Inspektor ocenił jako dobry, chociaż istniały odcinki wałów mogących lub zagrażających ww. bezpieczeństwu. W ocenie stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych podano, iż główną przyczyną złego stanu wałów przeciwpowodziowych w latach 2013 – 2014 były „*lokalne nieszczelności oraz zbyt niska ich korona*”.

(dowód: akta kontroli str. 199 - 288)

W toku kontroli, Wojewódzki Inspektor sporządził zestawienie stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013 – 2014. Ocenę sporządzono na podstawie kontroli własnych oraz w oparciu o dane otrzymane od zarządców tych obiektów.

Stan techniczny i stan bezpieczeństwa trzech stałych budowli piętrzących wodę klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa, tj. zapory w Solinie, zapory Besko w Sieniawie oraz zapory w Myczkowcach, Wojewódzki Inspektor ocenił jako dobry i niezagrażający bezpieczeństwu ludzi, mieniu i środowisku.

(dowód: akta kontroli str. 193 - 198)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie opracowywanie corocznych ocen stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych z terenu województwa.

Realizacja zaleceń pokontrolnych oraz uzyskana poprawa stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących

Postępowanie pokontrolne i kontrole sprawdzające

Opis stanu
faktycznego

21 – 24. W wyniku kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa, przeprowadzonych w latach 2013 – 2014, inspektorzy WINB nie stwierdzili, aby kontrolowane budowle były w stanie technicznym mogącym spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

Nie wystąpiły przypadki wydawania nakazów przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane* oraz żądania od kontrolowanych przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części oraz zastosowania niezbędnych środków zabezpieczających na koszt właściciela.

W wyniku ww. kontroli, Wojewódzki Inspektor nie wydał żadnych decyzji ani postanowień pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 76 - 115)

25. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor nie wydawał zaleceń i decyzji po kontrolach budowli stałe piętrzących wodę I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa.

WINB nie przeprowadzał w związku z tym kontroli sprawdzających realizacji zaleceń i decyzji pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 76 - 115, 289 - 291)

26. Kontrole utrzymania wodnych stałych budowli piętrzących klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa, w zakresie określonym w art. 81 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*, potwierdziły posiadanie przez osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, odpowiednich uprawnień budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 79 - 115, 289 - 291)

27. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor nałożył łącznie 55 mandatów na kwotę 5.500 zł, z tego 17 w 2013 r. na 1750 zł oraz 38 w 2014 r. na 3750 zł. Nałożone mandaty nie dotyczyły kontroli utrzymania budowli stale piętrzących wodę klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 292 - 297)

28. Po kontrolach utrzymania budowli hydrotechnicznych, Wojewódzki Inspektor nie występował z wnioskami o ukaranie aresztem lub ograniczeniem wolności (rozdział 9 ustawy *Prawo budowlane*).

(dowód: akta kontroli 76 - 115, 289 - 291)

29. Przeprowadzone przez Inspektorów WINB, kontrole stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych, nie były przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 170 - 171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli nie oceniała realizacji zaleceń pokontrolnych gdyż stan techniczny stałych wodnych budowli piętrzących klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa nie stwarzał zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi, mienia bądź środowiska.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 14 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia czerwca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

Dyrektor
Wiesław Motyka

Cezary Paciura
gł. specjalista kontroli państwowej

Maciej Pilecki
st. inspektor kontroli państwowej

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.