



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-007-03/2014

P/14/110

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/110 –Wydawanie decyzji związanych z realizacją obiektów budowlanych w strefach konserwatorskich¹ w latach 2008-2013 na przykładzie województwa podkarpackiego.

*Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę*

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

Stanisław Tobolewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90292 z dnia 8 maja 2014 r. oraz upoważnienie do kontroli nr 90324 z dnia 3 lipca 2014 r.

Dionizy Antoni Beda, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 90342 z dnia 11 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2, 500-501)

*Jednostka
kontrolowana*

Urząd Miasta i Gminy w Zagórz.

*Kierownik jednostki
kontrolowanej*

Od 22 listopada 2010 r. Burmistrzem Miasta i Gminy Zagórz był Ernest Nowak. Poprzednio Burmistrzem był Bogusław Jaworski.

(dowód: akta kontroli str.3 - 6)

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działania Gminy w zakresie dotyczącym ochrony obiektów zabytkowych i ich otoczenia przed negatywnymi skutkami inwestycji budowlanych w procesach planowania przestrzennego i wydawania decyzji administracyjnych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Na potrzeby niniejszej kontroli rozumiane jako strefy zapisane w studium, nieobowiązujących mpzp, i wojewódzkiej ewidencji zabytków, niestanowiące przepisu prawa miejscowego.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację i funkcjonowanie służb związanych z ochroną zabytków w Gminie Zagórz, a także ochronę obiektów zabytkowych i ich otoczenia w opracowaniach planistycznych Gminy. Działania Gminy w zakresie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) i zmian w tych planach były wystarczające dla właściwej ochrony zabytków i ich otoczenia. Organizacja i funkcjonowanie służb związanych z ochroną zabytków w Gminie były prawidłowe, a pracownicy tych służb posiadali przygotowanie zawodowe do prowadzenia spraw ujętych w ich zakresach obowiązków.

Rada Miejska uchwaliła Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Zagórz (Studium), w którym zostały wskazane istniejące zabytki nieruchome. W części tekstowej i graficznej Studium zostało określone 5 obszarów stref ochrony konserwatorskiej, dla których ustalono zakresy działań zabronionych oraz warunki jakie należy spełnić przy lokowaniu inwestycji w obrębie obszarów chronionych i zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (opizp)³. W Studium zapisano obowiązek sporządzenia mpzp dla planowanego parku kulturowego „Ruiny Klasztoru Karmelitów Bosych w Zagórz”.

Gmina prowadziła rejestr obowiązujących mpzp oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę zgodnie z przepisami art. 31 ust. 1 ustawy opizp.

Burmistrz wykonał analizę zaistniałych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, jak również ocenił postępy w opracowywaniu mpzp oraz skutki jego braku.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie gminnej ewidencji zabytków.

Burmistrz założył w 2008 r. Gminną Ewidencję Zabytków. Ewidencja ta funkcjonowała w momencie wejścia w życie ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie niektórych innych ustaw (uoz)⁴. Gminna Ewidencja Zabytków prowadzona była w formie zbioru kart adresowych, których forma i treść zostały zaakceptowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wszystkie zawiadomienia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o włączeniu obiektu do wojewódzkiej ewidencji zabytków zostały ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

Zarządzenie o wprowadzeniu w życie istniejącej ewidencji, wydane zostało 3 miesiące po terminie określonym w treści art. 6 ust. 2 tej ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wywiązanie się Gminy z obowiązku sporządzenia Programu Opieki nad Zabytkami, o którym mowa w treści art. 87 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (oz)⁵, pomimo opóźnienia w jego uchwaleniu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, stosowanie procedur związanych z wydawaniem decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (licp) i decyzji o warunkach zabudowy (wz), w strefach ochrony konserwatorskiej.

W latach 2008 – 2013 Burmistrz wydał 36 decyzji o licp i wz w strefach ochrony konserwatorskiej. Wszystkie decyzje miały formę i treść zgodną z art. 107 k.p.a.

³Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.

⁴Dz. U. z 2010 r. Nr 75 poz. 474.

⁵Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 ze zm.

Stosowany w Urzędzie tryb przygotowania decyzji o licp był zgodny z art. 53 ustawy opizp.

Burmistrz prowadził rejestr decyzji wz, wg wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁶.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- umieszczaniu w umowach na opracowywanie projektów decyzji o wz zapisu zobowiązujących sporządzanie przedmiotowych decyzji w oparciu o art. 53 ust. 3, ustawy opizp z pominięciem wymogów wynikających z art. 61 ust. 7 ustawy opizp i rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania⁷.

- braku w analizach urbanistyczno-architektonicznych i wynikach analiz wyliczeń wielkości charakterystycznych zabudowy i uzasadnień, zgodnie z art. § 4-8 rozporządzenia dot. zabudowy.

- umieszczaniu w projektach decyzji i decyzjach o wz wielkości charakterystycznych bez istnienia dowodu w aktach sprawy ich prawidłowego wyliczenia oraz warunków zabudowy niewynikających z przepisów prawa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

6.1. Ochrona obiektów zabytkowych i ich otoczenia w opracowaniach planistycznych Gminy.

6.1.1.

W okresie objętym kontrolą, zadania związane z ochroną zabytków w Gminie przypisane zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, Referatowi Architektury i Ochrony Środowiska.

W Referacie, sprawami ochrony zabytków oraz zakresem spraw objętych niniejszą kontrolą zajmują się trzy osoby. Cały zakres spraw wpisany jest do zakresów obowiązków tych osób. Pracownicy ci posiadali przygotowanie zawodowe do prowadzenia spraw ujętych w ich zakresach obowiązków.

W Gminie nie ustanowiono gminnego konserwatora zabytków, w rozumieniu przepisu art. 96 ust. 2 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 48)

6.1.2.

Studium zostało przyjęte Uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/27/99 z dnia 22 stycznia 1999 r. Opracowanie to w okresie objętym kontrolą było czterokrotnie nowelizowane: jednokrotnie w 2010 i 2012 r. oraz dwukrotnie w 2011 r.

Przyczyną nowelizacji była, we wszystkich przypadkach, konieczność dostosowania zarówno formy, jak i treści dotychczasowego Studium do nowych wymogów prawnych. Tak znowelizowane Studium stanowiło podstawę dokonywanych analiz i ocen zgodności uchwalanych po 2003 r. mpzp.

W 2012 r. wprowadzono między innymi zmianę polegającą na naniesieniu na materiały graficzne istniejącej strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej ruin klasztoru

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1385

⁷ Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1588 - zwane dalej rozporządzeniem

w Zagórz. Strefa obejmuje dwie działki 1680 i 1685 o łącznej powierzchni 1,645 ha.

W części tekstowej i graficznej, studium określono obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Wskazano 13 takich obszarów. Nie obejmowały one obiektów stanowiących zabytki kultury.

W części opisowej i graficznej studium zostały wskazane zabytki, a w części graficznej obszar ścisłej strefy ochrony konserwatorskiej dla ruin oraz otoczenia klasztoru w Zagórz, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 4 ustawy opizp.

(dowód: akta kontroli str. 53 - 82)

W studium, w części tekstowej zdefiniowano 5 stref ochrony konserwatorskiej:

- Strefa „A” – strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej – wyznaczona w obrębie obiektów i zespołów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków;
- Strefa „B” – obejmująca historyczne układy przestrzenne lub obszary gdzie obiekty zabytkowe dominują bezwzględnie wraz z ochroną ogólnego układu rozplanowania, skali i bryły zabudowy;
- Strefa „W” - wyznaczona w obrębie zaewidencjonowanych stanowisk archeologicznych;
- Strefa „K” – obejmująca ochroną zachowane historyczne elementy przyrodnicze jako naturalne tło dla historycznej zabudowy;
- Strefa „E” – obejmująca ochroną otwarte tereny zielone – naturalne i kulturowe, będące wypełnieniem układów i otoczenia zespołów osadniczych oraz założeń zabytkowych.

Dla każdej ze stref, określono zakazy oraz warunki zagospodarowania, które winny być przeniesione do uchwalanych mpzp.

(dowód akta kontroli str. 9-10, 61-79)

W części tekstowej Studium, zakładano ustalenie innych stref ochrony zabytków na terenie Gminy Zagórz ale nie ustalono ich granic. Sformułowano jedynie zalecenia, które winny obowiązywać mpzp, np. *porządkowanie i uzupełnianie zabudowy istniejących zespołów zabudowy zgodnie z tradycyjną funkcją i formą architektoniczną oraz kompozycją przestrzenną, ...przed przystąpieniem do prac projektowych – obowiązek wstępnego uzgodnienia z WKZ.*

Istniejącą strefę ścisłej ochrony konserwatorskiej ruin klasztoru oraz przewidywane strefy innego rodzaju ochrony naniesiono na mapę stanowiącą załącznik do Studium.

W treści zmiany z 2012 r. zapisano obowiązek zachowania odpowiedniej ekspozycji zabytkowych ruin klasztoru w Zagórz oraz szereg propozycji sposobu zagospodarowania obszarów, na których zlokalizowane są obiekty zabytkowe w sposób gwarantujący ich ochronę oraz konieczność realizacji zaleceń konserwatorskich, a także zgodność procedur wynikających z art. 11 ustawy opizp.

(dowód: akta kontroli str. 53 - 92)

6.1.3.

Jak opisano w pkt 6.1.2. Rada Miejska, w okresie objętym kontrolą, czterokrotnie podejmowała uchwały o zmianie Studium.

W Studium zapisano obowiązek sporządzenia dwóch mpzp:

1.- dla planowanego parku kulturowego „Ruiny Klasztoru Karmelitów Bosych w Zagórze” ustalając, że obowiązek przystąpienia do sporządzenia powstaje po upływie 3 miesięcy od dnia uchwalenia studium

2.- dla obszarów górniczych gdzie obowiązek sporządzenia mpzp, nastąpi po dokonaniu analizy planistycznej i prawnej w stosunku do terenów górniczych w Zagórze. Ustalono również, o odstąpieniu od sporządzenia mpzp dla tych terenów jeżeli przeprowadzona analiza przewidywanych szkodliwych wpływów na środowisko wykaże ich brak.

Rada Miejska, Uchwałą NR XXXIV/220/2012 z dnia 25 października 2012 r. podjęła decyzję o przystąpieniu do sporządzenia mpzp pod nazwą „Pod klasztorem IV” obejmującego powierzchnię ok. 60 ha, w tym także strefę ochrony konserwatorskiej.

W dniu 31 maja 2013 r. opublikowano ogłoszenie oraz obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia opisanego mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 53 - 92)

6.1.4.

Gmina prowadzi rejestr obowiązujących mpzp. Rejestr obejmuje 33 plany od 1996 r. W rejestrze odnotowywano nazwę planu, numery działek lub obszar objęty planem, powierzchnię objętą planem, wskazanie uchwał Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzania planu oraz uchwał o uchwaleniu planu, a także wskazanie Dziennika Urzędowego, w którym opublikowano uchwałę oraz datę obowiązywania planu.

Gmina prowadziła w układzie rocznym rejestr wniosków o sporządzenie lub zmianę mpzp. Rejestr zawiera następujące informacje: nr kolejny, określenie wnioskodawcy i jego adres, datę wpływu wniosku, określenie przedmiotu wniosku, określenie terenu którego dotyczy wniosek, określenie obrębu ewidencyjnego, streszczenie wniosku, określenie sposobu załatwienia oraz uwagi. W rejestrze gromadzone były wnioski według lat i dat ich wpływu do Urzędu.

W okresie objętym kontrolą wpłynęło łącznie 21 wniosków z tego; w 2008 r. – 6 wniosków, w 2009 r. – 1 wniosek, w 2010 r. – 3 wnioski, w 2011 r. – 7 wniosków, w 2012 r. – 2 wnioski i w 2013 r. – 2 wnioski.

Wszystkim wnioskodawcom udzielono odpowiedzi.

Żaden z wniosków nie dotyczył terenów objętych strefą ochrony konserwatorskiej.

(dowód: akta kontroli str. 93 – 102, 459 - 462)

6.1.5.

Jak opisano w pkt. 6.1.3. niniejszego wystąpienia na terenie Gminy w Studium wyznaczono 5 rodzajów stref konserwatorskich, w tym strefę konserwatorską wokół ruin klasztoru w Zagórze.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie posiadała uchwalonych mpzp obejmujących pełne strefy ochrony konserwatorskiej, określone w Studium.

Rada Miejska, Uchwałą NR XXXIV/220/2012 z dnia 25 października 2012 r. uchwaliła przystąpienie do sporządzenia mpzp „Pod Klasztorem – IV”. Gmina jest w trakcie opracowywania mpzp dla tego terenu. Plan będzie obejmował obszar o powierzchni około 60 ha, położony na terenie miasta Zagórze, w zakolu rzeki Osławy, na którym znajdują się ruiny klasztoru.

(dowód: akta kontroli str. 85 - 88)

6.1.6.

W okresie objętym kontrolą, w Gminie Zagórz były 33 obowiązujące mpzp. Obejmowały one łącznie powierzchnię 682,90 ha, co stanowi 4,3% powierzchni Gminy.

Żaden z obowiązujących mpzp nie obejmuje swoim zasięgiem terenów stanowiących strefy ochrony konserwatorskiej.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy opizp obszar, dla którego obowiązkowe jest sporządzenie mpzp na podstawie przepisów odrębnych, powinien zostać określony w Studium. Mpszp dla tego obszaru jest w fazie sporządzania, co opisano w pkt. 6.1.5. niniejszego wystąpienia.

Gmina posiadała w momencie rozpoczęcia sporządzania mpzp, ewidencję zabytków istniejących na jej terenie.

(dowód: akta kontroli str. 93 – 108, 217 - 224)

6.1.7.

Burmistrz w roku 2011 wykonał analizę zaistniałych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy (z wykorzystaniem technologii GIS), jak również ocenił postępy w opracowywaniu mpzp oraz skutki jego braku.

Gmina nie posiada programu sporządzania planów miejscowych, gdyż zapisy Studium zobowiązują jedynie do sporządzenia mpzp dla obszarów górniczych oraz strefy ochrony konserwatorskiej, co jest w trakcie realizacji. Burmistrz występował do Rady Miejskiej z propozycją sporządzenia planu miejscowego, wówczas, gdy taka potrzeba występowała.

W okresie objętym kontrolą, sporządzono jedną ocenę aktualności Studium.

Wyniki oceny wraz z opinią Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, Burmistrz przedłożył Radzie Miejskiej. Wyniki te Rada przyjęła uchwałą Nr XVII/97/2011 z dnia 28 września 2011 r.

Przedłożona analiza skutkowała dokonaniem przez Radę Miejską zmian w studium. Zmiany opisano w pkt 6.1.8. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 109 - 122)

6.1.8.

W uchwalonym w 1999 r. Studium, dokonano czterech zmian (opisane w pkt 6.1.2. niniejszego wystąpienia). Na wprowadzenie opisanych zmian, Gmina poniosła koszty w kwocie 113.930 zł, w tym:

zmiana nr 1 z 2010 r.	-	31.110 zł,
zmiana nr 2 i 3 z 2011 r.	-	51.692 zł,
zmiana nr 4 z 2012 r.	-	31.128 zł.

Wszystkie opracowania zostały zlecone w formie umów – zleceń podmiotom zewnętrznym, zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, według procedur ustalonych w Urzędzie Gminy lub art. 39 tej ustawy. Umowy zostały zrealizowane w terminie, a środki finansowe wydatkowane na ten cel były ujęte w budżetach Gminy.

⁸Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 343 – 395, 459 - 462)

W okresie objętym kontrolą, Gmina wprowadziła pięć nowych mpzp – po jednym w 2009 r., 2010 r. i w 2012 r. oraz dwa w 2013 r.

Na te opracowania Gmina poniosła ogółem koszty w kwocie 109.194 zł, w tym:

5.000 zł	w	2009 r.,
20.862 zł	w	2010 r.,
27.552zł	w	2012 r.,
55.780zł	w	2013 r.

Umowy zostały zrealizowane w ustalonych terminach, a środki finansowe wydatkowane na ten cel były ujęte w budżetach Gminy.

(dowód: akta kontroli str.247 – 275, 395)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ochronę obiektów zabytkowych i ich otoczenia w opracowaniach planistycznych Gminy.

6.2. Gminna ewidencja zabytków.

6.2.1.

WKZ pismem⁹ z dnia 25 października 2005 r. przekazał Gminie wykaz zabytków nieruchomości Gminy Zagórz znajdujących się w wojewódzkiej ewidencji zabytków wpisanych i nie wpisanych do rejestru zabytków.

Wykaz zawierał łącznie 123 obiekty, w tym 21 obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 124 – 128, 143)

WKZ pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. przekazał Gminie uaktualniony wykaz zabytków nieruchomości Gminy zawierający 175 obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 143)

Burmistrz Zarządzeniem Nr 39/2013 z dnia 22 marca 2013 r. założył Gminną Ewidencję Zabytków Gminy Zagórz¹⁰ w formie zbioru 202 kart adresowych geiz sporządzoną w oparciu o ewidencję zabytków założoną w 2008 r. i uzupełnianą w uzgodnieniu z WKZ, na którą składało się 21 zabytków wpisanych do rejestru zabytków, 154 zabytki z wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz 27 zabytków wprowadzonych do gminnej ewidencji przez gminę, w uzgodnieniu z WKZ.

(dowód: akta kontroli str.195 -210)

6.2.2., 6.2.3

W okresie objętym kontrolą, w geiz były ujęte zabytki nieruchome wpisane do rejestru oraz inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

W geiz zostało ujęte 27 zabytków nieruchomości, wyznaczonych przez Burmistrza w porozumieniu z WKZ.

UOZ-K-4-4248/50/2005 ⁹

¹⁰ zwana dalej geiz

Wszystkie zalecenia WKZ dotyczące zabytków wyznaczonych do umieszczenia w gminnej ewidencji zostały uwzględnione przez Burmistrza.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wykaz obejmował 202 obiektów zabytkowych.

(dowód: akta kontroli str.143-177)

W latach 2008 – 2013 dokonywano 7 zmian zapisów w ewidencji, polegających zarówno na wykreśleniu obiektów jak i wpisaniu do niej nowych. Zmiany wprowadzono po uzgodnieniach z WKZ.

(dowód: akta kontroli str. 123 – 194)

W gminnej ewidencji zabytków nie było adnotacji o strefach ochrony konserwatorskiej wokół tych obiektów. W okresie objętym kontrolą nie miały miejsca zalecenia WKZ w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 195 - 210)

Gminna ewidencja zabytków sporządzona została przed wejściem w życie rozporządzenia o gez i prowadzona była w formie kart ewidencji zabytków. Karty te, co do formy i treści były zgodne z ówczesnie obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 195 - 210)

Wszystkie zawiadomienia WKZ o włączeniu obiektu do wojewódzkiej ewidencji zabytków, przesyłane do Gminy Zagórz zostały ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 123 - 194)

W okresie objętym kontrolą nie było protestów odnośnie umieszczenia w gminnej ewidencji zabytków od ich właścicieli.

(dowód: akta kontroli str.459 - 462)

6.2.4.

W okresie objętym kontrolą dokonano 7 zmian:

1) 8 sierpnia 2013 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-1170 zabytku - zespół cerkiewny obejmujący cerkiew pw. Św. Dymitra, ob. Kościół rzymskokatolicki pw. NMP Królowej Polski, bramę – dzwonnice i dwie lipy w Łukowem. Wpis został dokonany w wyniku postępowania z urzędu,

3) 2 lipca 2013 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-1167 zabytku - pozostałości zespołu cerkiewnego (cerkiew, nagrobki, ogrodzenie) w Kalnicy. Gmina Zagórz w dniu 2011-09-28 wystąpiła z wnioskiem do WKZ o wpis do rejestru zabytków, który to został dokonany jednak w wyniku postępowania z urzędu,

4) 13 sierpnia 2011 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-881 zabytku - budynek dworca kolejowego „Nowy Zagórz” wraz z betonowym ogrodzeniem w Zagórz. Gmina w dniu 2011-09-28 wystąpiła z wnioskiem do WKZ o wpis do rejestru zabytków, który to został dokonany jednak w wyniku postępowania z urzędu,

- 5) 15 lutego 2012 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-700 zabytku - kaplica grobowa Truskolaskich, położona na starym cmentarzu w Zagórz. Wpis został dokonany na wniosek Gminy z z dnia 2011-06-14,
- 6) 16 marca 2009 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-335 zabytku - cerkiew greckokatolicka p.w. św. Michała oraz starodrzew w Zagórz - Wielopolu. Wpis został dokonany na wniosek Parafii Greckokatolickiej p.w. św. Michała w Wielopolu,
- 7) 28 kwietnia 2009 r. orzeczono o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości województwa podkarpackiego pod numerem rejestru A-352 zabytku - pozostałości parku dworskiego położone w Olchowie. Wpis został dokonany na wniosek Fundacji Światło – Życie z Sandomierza.

Ponadto pismem z dnia 2008-11-04 Gmina Zagórz zwróciła się do WKZ o włączenie do gminnej ewidencji zabytków nowych obiektów. Do pisma załączono karty gminnej ewidencji zabytków obejmującej 169 zabytkowych obiektów.

WKZ pismem z dnia 2009-08-10, znak: UOZ-K-4-4148/58/2009 włączył wnioskowane obiekty do gminnej ewidencji zabytków przekazując uaktualniony wykaz zabytków znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Pismem z dnia 2010-11-15, znak: ANO. 4042-7/2010 Gmina zwróciła się do WKZ o włączenie do gminnej ewidencji zabytków następujących obiektów: cmentarz w Kalnicy, Łukowem, Olchowej, Tarnawie Górnej, Zahutyńiu, Zagórz – Dolinie, Zagórz – Zaslawiu.

WKZ pismem z dnia 2010-12-07, znak: UOZ-K-4-4148/68/2010 włączył wnioskowane obiekty do gminnej ewidencji zabytków.

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków występowania Urzędu lub właścicieli zabytków do właściwego ministra o wykreślenie zabytku z rejestru zabytków.

(dowód: akta kontroli str. 129 – 194,459 - 462)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie przez Gminnej Ewidencji Zabytków.

6.3. Gminny program opieki nad zabytkami.

6.3.1.

Burmistrz w 2010 r. sporządził gminny program opieki nad zabytkami, o którym mowa w treści art. 87 ustawy oz.

WKZ pismem UOZ-K-1-4158/1/2010 z dnia 14 lipca 2010 r. pozytywnie zaopiniował program i jednocześnie wskazał potrzebę uzupełnienia programu o załącznik graficzny z uwidocznionymi obiektami zabytkowymi i obszarami ochrony tych obiektów oraz o sporządzeniu wykazu tych obiektów.

Rada Miejska, uchwałą NR XIV/76/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. przyjęła Gminny program opieki nad zabytkami dla Gminy Zagórz na lata 2011 – 2014. Następnie, Rada Miejska w Zagórz uchwałą NR XVIII/130/2011 z dnia 26 października 2011 r. uchyliła wcześniejszą uchwałę w sprawie przyjęcia

„Gminnego programu opieki nad zabytkami dla Gminy Zagórz na lata 2011 – 2014”.

Przyczyną uchylecia uchwały było – według radnych – nieujęcie w programie wszystkich zabytków w miejscowości Poraż oraz niewłaściwa terminologia. Radni i mieszkańcy wnieśli w dniu 29.06.2011 r. tego typu uwagi, ale mimo tego program został wówczas przyjęty. Temat uchylecia uchwały pojawił się w październiku 2011 r., ponieważ – według wyjaśnień - zaproponowane zmiany zapisów musiały być wprowadzone przez autora dzieła i ponownie uzgodnione z WKZ, w związku z tym Rada podjęła uchwałę o uchyleniu programu.

Burmistrz w 2013 r. znowelizował wcześniej sporządzony Gminny program opieki nad zabytkami i przedłożył go do zaopiniowania WKZ.

Jak wyjaśnił Burmistrz, ze względu na fakt, że uchwała nie była zgodna z wolą części Rady, nie została przesłana do publikacji. Zgłoszone poprawki-wymagały czasochłonnych konsultacji nazewnictwa obiektów i treści historycznych, a następnie kolejnego uzgodnienia treści z WKZ.

WKZ pismem UOZ-K-1.5120.3.2013 z dnia 11.09.2013 r., pozytywnie zaopiniował ten program.

Rada Miejska Uchwałą Nr LII/330/2013 z dnia 20 listopada 2013 r. przyjęła Gminny program opieki nad zabytkami dla Gminy Zagórz na lata 2013 – 2016. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 20 listopada 2013 r. pod pozycją 4242.

(dowód: akta kontroli str. 211 –236, 397 - 400)

6.3.2.

Gminny program opieki nad zabytkami obejmował następujące cele określone w art. 87 ust.2 ustawy oz:

- włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, poprzez jego spójność z zapisami Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020 i Wojewódzkim Programem Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010 – 2013,
 - określenie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego oraz uwarunkowań ochrony przyrody i równowagi ekologicznej,
 - zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania, wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego, podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych,
 - wskazanie źródeł finansowania oraz podejmowanie i wspieranie inicjatyw sprzyjających pozyskiwaniu środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
 - określenie warunków pomocy i współpracy z właścicielami zabytków w zakresie ochrony i wykorzystania tych zabytków;
 - wykorzystanie walorów i zasobów zabytków celu tworzenia miejsc pracy
- Program obejmował 175 zabytków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków oraz stanowiska archeologiczne na tym obszarze.

Każdy z zabytków został szczegółowo opisany w treści Programu wraz z określeniem niezbędnych form i zakresu opieki w przypadkach tego wymagających. Ponadto określono w Programie 6 zadań priorytetowych – założeń programowych. Program nie określał wysokości kwot na realizację form i zakresu opieki nad poszczególnymi zabytkami. Określał natomiast źródła i sposoby ich ewentualnego pozyskania.

Program w zakresie ochrony zabytków uwzględniał zapisy zawarte w Studium, dla obszarów ochrony konserwatorskiej związanej z zabytkami.

W okresie objętym kontrolą, w kolejnych budżetach Gminy w Rozdziale 92120 – Wydatki na ochronę zabytków poniesiono w wysokości 951.252,56 zł, z tego w:

2008 r.	–	0,00 zł,
2009 r.	–	22.000,00 zł,
2010 r.	–	53.835,00 zł,
2011 r.	–	190.040,53 zł,
2012 r.	–	393.647,16 zł,
2013 r.	–	291.729,87 zł.

(dowód: akta kontroli str.195 – 210,217 – 224, 237)

6.3.3.

Program został przyjęty do realizacji w listopadzie 2013 r., w związku z tym nie wystąpił obowiązek określony przepisem art. 87 ust. 5 ustawy nakazujący sporządzanie co 2 lata sprawozdania z realizacji programu.

(dowód: akta kontroli str. 235)

6.3.4.

Koszt opracowania programu w 2010 r. wyniósł 11.000 zł, a koszt wersji znowelizowanej z 2013 r. wyniósł 1.200 zł.

(dowód: akta kontroli str. 237 - 274)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ustalono, że gminny program opieki nad zabytkami został sporządzony Burmistrza w terminie, jednak Rada Gminy nie dotzymała 2 letniego terminu jego wprowadzenia do stosowania.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, wywiązanie się Gminy Zagórz z obowiązku sporządzenia gminnego programu opieki nad zabytkami.

6.4. Procedury wydawania decyzji o licp i o wz w strefach ochrony konserwatorskiej.

6.4.1, 6.4.2

W latach 2008-2013, Burmistrz wydał łącznie 620 decyzji lokalizacyjnych w tym: 118 decyzji o licp (19%) oraz 502 decyzje o wz (81%). W tym okresie WKZ dokonał łącznie 33 uzgodnienia projektów decyzji na wniosek Burmistrza, z tego: 9 decyzji o licp, 21 decyzji o wz, 2 poprzez milczącą zgodę w odniesieniu do linii energetycznych oraz jeden wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia na skutek wycofania przez inwestora, w tym, poszczególnych latach:

w 2008 r.	–	1 uzgodnienie - dotyczyło licp,
w 2009 r.	–	7 uzgodnień - 6 dotyczyło wz, 1 dotyczyło licp,
w 2010 r.	–	4 uzgodnień - 1 dotyczyło wz, 3 dotyczyły licp,
w 2011 r.	–	13 uzgodnień - 7 dotyczyło wz, 6 dotyczyło licp,

- w 2012 r. – 2 uzgodnień - 2 dotyczyły wz,
- w 2013 r. - 6 uzgodnień - 5 dotyczyło wz, 1 dotyczyło licp.

W okresie objętym kontrolą, jedno uzgodnienie dotyczyło decyzji dotyczącej strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej. Pozostałe uzgodnienia licp oraz wz dotyczyły obszarów archeologicznych lub otoczenia zabytków, budowy czy też przebudowy obiektów zabytkowych.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji licp oraz o postanowieniach i decyzjach kończących postępowanie, strony były zawiadamiane w drodze obwieszczenia, a właściciele i użytkownicy wieczystości, byli zawiadamiani na piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 179, 275-310, 311 – 349, 391, 401 - 407)

6.4.1.2.

Projekty wszystkich decyzji przygotowywane były przez członków właściwej izby zawodowej. Po dokonaniu weryfikacji wniosku i stwierdzeniu jego kompletności, organ zlecał urbaniście członkowi właściwej izby zawodowej opracowanie projektu decyzji wraz z załącznikami.

Projekty decyzji licp wraz załącznikami były opatrzone własnoręcznym podpisem i pieczęcią sporządzającego. W decyzji umieszczano w zmiankę o sporządzeniu projektu decyzji przez członka izby urbanistów. Wraz z projektem decyzji sporządzający przedkładał dowód o przynależności do izby, który umieszczano w aktach sprawy.

Wszystkie decyzje licp - odnośnie formy i treści - spełniały wymogi art. 107 k.p.a. oraz art. 53 ust. 3 pkt. 1-11 ustawy opizp.

Natomiast decyzje wz – odnośnie formy i treści – spełniały wymogi art. 107 k.p.a., art. 61 ust. 1 pkt 1-5, ust. 7 pkt 1-5 oraz art. 53 ust. 3 ustawy opizp.

W oparciu o uzgodniony projekt decyzji organ sporządzał ostateczną wersję decyzji o licp, do której dołączano jako załączniki wynik analizy oraz załącznik graficzny obejmujący teren analizowany. Te dokumenty były podpisywane przez wydającego decyzję bez wzmianki kto ten dokument sporządził. Osoba podpisująca nie była członkiem właściwej izby zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 459-461, 503, 561-600, 774)

6.4.1.3.

Projekty decyzji dotyczących inwestycji realizowanych na terenach chronionych lub obiektach zabytkowych przekazywano WKZ do uzgodnienia. WKZ określał warunki jakie należało spełnić przy realizacji kolejnych etapów uzyskania pozwolenia na budowę. Warunki te były przenoszone do decyzji licp lub wz do spełnienia na kolejnych etapach cyklu uzyskania pozwolenia na budowę.

Czas uzyskania przez Gminę warunków konserwatorskich wynosił od 1 dnia do dni 26. Przekroczenie ustawowego terminu 14 dni miało miejsce w 2 przypadkach (6 i 12 dni).

(dowód: akta kontroli str. 504a-c)

6.4.1.4.

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz prowadził w układzie rocznym, rejestr decyzji o licp, wg wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach

zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego¹¹.

Rejestry zawierały kolejno wszystkie wydane decyzje, w tym negatywne, a zapisy co do treści były zgodne z nagłówkami kolumn. Rejestry nie zawierały zakreśleń korektorem ani pustych rubryk.

Rejestry nie zawierały spraw niezakończonych decyzją. W latach 2008 – 2013 nie było przypadków odwołań od decyzji o licp.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o licp oraz o postanowieniach i decyzjach kończących postępowanie, strony były zawiadamiane w drodze obwieszczenia, a także na piśmie.

Uczestników postępowania i zainteresowanych zawiadamiano w sposób przewidziany przepisami art. 53 ust. 1 ustawy opizp. Nie było przypadków odstąpienia od tej procedury.

(dowód: akta kontroli str. 275 – 348, 459 - 462)

6.4.1.5.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Podkarpacki nie wydawał decyzji o licp ani nie nakładał kar pieniężnych z tytułu niewydania decyzji licp w terminie 65 dni w przypadkach, o którym mowa w art. 51 ust. 2.¹²

(dowód: akta kontroli str. 275 - 310)

6.4.2.1., 6.4.2.2.

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz wydał łącznie 502 decyzje o wz, w tym 22 decyzje wz w strefach ochrony konserwatorskiej, co stanowi 4,4% ogółu wydanych decyzji wz.

Stosowana w Urzędzie procedura związana z wydaniem decyzji wz przedstawiała się następująco:

1. po przyjęciu wniosku organ sporządzał analizę urbanistyczno-architektoniczną (część tekstowa) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy opizp oraz art. 61 ust 1-5 ustawy opizp w celu ustalenia wymagań dla planowanej inwestycji wyznaczano granice obszaru analizowanego i przeprowadzano na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy,
2. wniosek wraz z analizą przekazywano członkowi właściwej izby zawodowej celem sporządzenia projektu decyzji wz wraz z załącznikami,
3. autor projektu przekazywał Urzędowi projekt decyzji, w której znajdowały się między innymi: wielkości charakterystyczne zabudowy i zagospodarowania terenu, wzmianka o opracowaniu projektu przez członka właściwej izby, wykaz załączników, podpis pieczęć sporządzającego, wynik analizy – część opisowa i część graficzna – podpisane i opieczetowane oraz poświadczenie o przynależności sporządzającego do właściwej izby. W części opisowej wykonanej na podstawie art. 53 ust. 3 ustawy opizp brak było wyników ustaleń dotyczących wielkości charakterystycznych nowej zabudowy,
4. Urząd przekazywał projekt decyzji wraz z wymaganymi załącznikami właściwym organom celem uzgodnienia w tym do WKZ,

¹¹(Dz. U. Nr 130, poz.1385).

¹²Treść art. 51 ust. 2 została zmieniona ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 106 poz. 675) wchodząc w życie od dnia 17 lipca 2010 r.

5. w oparciu o projekt decyzji i dołączone do niej załączniki organ przygotowywał ostateczną wersję decyzji, która przekazywana była wnioskodawcy.

W prawidłowo opisanych teczkach akt spraw dotyczących decyzji o wz znajdowały się między innymi: wniosek o wydanie decyzji, zwrotki dotyczące poinformowaniu stron o wszczęciu i wydaniu decyzji, analiza u-a, potwierdzenie o przynależności opracowującego projekt decyzji do właściwej izby, postanowienie WKZ o uzgodnieniu projektu decyzji, projekt decyzji wraz z załącznikami, informacje o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym.

(dowód: akta kontroli str. 311-348, 504a-c, 601-763, 774-777)

Badanie rejestru skarg i akt spraw badanych decyzji, wykazało że nie było skarg związanych z procesem wydawania decyzji o warunkach zabudowy w Gminie.

(dowód: akta kontroli str. 311 -352, 459 - 462)

Projekty decyzji oraz załączniki do decyzji zostały podpisane i opieczetowane przez sporządzających.

Postępowanie w sprawie o wydanie wz przeprowadzono z zachowaniem terminów określonych w k.p.a. Analiza próby 11 decyzji wykazała, że termin wydania decyzji wz wynosił od 23 do 246 dni wliczając w to czas uzgodnień i odwołań. O niemożności załatwienia sprawy w terminie ustawowym oraz o nowym terminie załatwienia sprawy, informowano strony na piśmie.

Gmina w związku z przygotowywaniem projektów decyzji licp i wz poniosła koszty w kwocie 2.214 zł.

(dowód: akta kontroli str. 349-383, 447-458, 504a-c)

6.4.2.3.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki zawieszenia postępowania związanego z wydaniem decyzji o wz w strefie konserwatorskiej.

(dowód: akta kontroli str. 311 - 348)

6.4.2.4.

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz prowadził poszczególnymi latami, rejestr decyzji wz, wg wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Rejestry zawierały kolejno wszystkie wydane decyzje, w tym negatywne, a zapisy co do treści były zgodne z nagłówkami kolumn. Rejestry nie zawierały zakreśleń korektorem, ani pustych rubryk.

(dowód: akta kontroli str. 311 - 348)

6.4.2.5

Koszty opracowania studium i mpzp w okresie objętym kontrolą opisano w pkt 6.1.8. niniejszego wystąpienia.

Koszty sporządzenia 118 decyzji o licp, wydanych w latach 2008 – 2013 wyniosły łącznie 37.177,40 zł, w tym 36 decyzji opiniowanych przez WKZ 11.316 zł. Średni koszt wydania decyzji wyniósł 315,10 zł. Opracowania te zlecano do wykonania

zgodnie art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych, w oparciu o procedury wewnętrzne Gminy.

Środki finansowe wydatkowane na powyższy cel były ujęte w budżetach Gminy.

W okresie objętym kontrolą, Gmina pobierała należne opłaty skarbowe związane z wydawaniem decyzji w kontrolowanym zakresie, zgodnie z przepisami ustawy o opłacie skarbowej.

(dowód: akta kontroli str. 393 - 446)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zobowiązanie projektantów w umowach na sporządzenie projektów decyzji licp i wz do opracowywania decyzji jedynie w oparciu o art. 53 ust. 3 ustawy opizp z pominięciem art. 61 ust. 7 i § 4-8 rozporządzenia.

Burmistrz wyjaśnił: (...) *umowy na sporządzenie projektów decyzji wz i licp zostaną doprecyzowane w sposób nie budzący niejasności.*

(dowód: akta kontroli str. 506-508, 510-560)

2. Brak w *analizach u-a* wyliczeń matematycznych i uzasadnień ustalonych cech zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych na podstawie § 4-8 rozporządzenia. Brak w *wynikach analizy u-a* cech zabudowy i zagospodarowania terenu ustalonych w *analizie u-a*.

Umieszczanie w decyzjach wz warunków dotyczących cech zabudowy, które nie miały odniesienia w analizach u-a oraz wynikach analiz, w których brak było ustaleń dotyczących cech zabudowy i zagospodarowania terenu określonych na podstawie § 4-8 rozporządzenia¹³.

Burmistrz wyjaśnił: (...) *W kolejnych zawieranych umowach warto obwarować sporządzających projekty decyzji wraz z analizami i wynikami analiz dodatkowymi wymogami, w tym dotyczącymi obliczeń matematycznych wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, choćby ze względu na rzetelność wykonania zleconych zadań, mających wpływ na jakość i niepodważalność ustalonych w decyzji warunków.*

(dowód: akta kontroli str. 507-508, 601-763)

3. *Umieszczanie w decyzjach wz warunków (kolor ścian) lub zakazów niewynikających z ustawy opizp, rozporządzenia lub uzgodnień.*

Burmistrz wyjaśnił: (...) *ustawa opizp upoważniła Ministra Infrastruktury jedynie do określenia sposobu ustalania w decyzjach wz wymagań dotyczących nowej zabudowy, w tym wymagań dotyczących ustalania 1. linii zabudowy, 2. wielkości powierzchni zabudowy, 3. szerokości elewacji frontowej, 4. wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, 5. geometrii dachu: co oznacza że są to elementy obligatoryjne, które muszą zostać określone w decyzji, natomiast określenie w tym, oznacza*

¹³ Wyrok WSA w Poznaniu II SA/PO 374/11 z dnia 24.11.2011 r. Dowolne ustalenie warunków zabudowy (bez określania średnich wartości występujących w obszarze analizowanym i ewentualnych odstępstw od tych wielkości w warunkach zabudowy) stanowi naruszenie art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy opizp oraz §§ 2 pkt 5, § 3, § 5, § 6 rozporządzenia jak i przepisów procedury administracyjnej (art. 7 i art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3 k.p.a).

że w decyzji mogą znaleźć się inne (fakultatywne) ustalenia wynikające również z konieczności zachowania ładu przestrzennego ... oraz uwarunkowań kompozycyjno-estetycznych ... wynikających wprost z art. 1 ust. 1 ustawy opizp.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przepisy art. 61 ust. 7 ustawy opizp oraz rozporządzenia nie dają podstawy do określania, w decyzjach o wz, dodatkowych warunków nowej zabudowy.

Uwarunkowania kompozycyjno-estetyczne mogą być określone jedynie poprzez zapisy obowiązującego mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 632-655, 694-700, 507)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe wnioski wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

1. Dokumentowanie w aktach spraw dotyczących decyzji o warunkach zabudowy, wykonywanych analiz funkcji, cech zabudowy i zagospodarowania terenu, a na ich podstawie sporządzanie wyników tych analiz.
2. Stosowanie procedur art. 61 w związku z art. 64 ust. 1 związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.
3. Nieumieszczanie w decyzjach o warunkach zabudowy, warunków niewynikających z przepisów prawa.
4. Umieszczanie w umowach o sporządzenie projektów decyzji zapisów zobowiązujących wykonawców do stosowania właściwych procedur wynikających z art. 53 ust. 3 w odniesieniu do decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego, a art. 61 w związku z art. 64 ust. 1 do decyzji o warunkach zabudowy oraz zapisów określających, jakie dokumenty należy przedłożyć realizując cel umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dniawrześnia 2014 r.

Kontroler
Stanisław Tobolewski
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

Kontroler
Dionizy Antoni Beda
Doradca techniczny