



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-011-02/2014

P/14/017

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/140/17 Energooszczędne inwestycje w budynkach użyteczności publicznej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Wojciech Ostrowski specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90317 z dnia 13 czerwca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Uzdrowisko Rymanów S.A. (Spółka) 38-481 Rymanów Zdrój, ul. Zdrojowa 48.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Obowiązki Prezesa Zarządu Spółki od dnia 11 lipca 2014 r. pełni pani Iwona Olejnik. Upřednio, w okresie od dnia 23 kwietnia 2010 r. do dnia 11 lipca 2014 r. funkcję tę pełnił pan Paweł Szczygieł. (dowód: akta kontroli str. 3-7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie realizowaną w latach 2010 – 2014 (do 30 sierpnia 2014 r.).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę wzięto pod uwagę:

- zrealizowanie przez Spółkę optymalnego wariantu termomodernizacji wynikającego ze sporządzonych audytów energetycznych,
- rzetelne rozliczenie realizowanych robót,
- pełne osiągnięcie zakładanych efektów rzeczowych i ekologicznych inwestycji.

Na ocenę ogólną wpływ miało, stwierdzone w toku kontroli, wystąpienie nieprawidłowości takich jak:

- nieokreślenie w formie pisemnej systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi służącymi do monitorowania efektu ekologicznego inwestycji,
- nierzetelne i nieterminowe sporządzenie raportu z monitorowania emisji w roku 2013
- niesporządzenie weryfikacji raportu z monitorowania emisji w roku 2013, pomimo takiego wymogu określonego w pkt 8 ppkt 1 lit. c umów o dofinansowanie inwestycji.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu inwestycyjnego „*Termomodernizacja budynków Sanatorium Staś i Zimowit wraz z technologią kotłowni w Uzdrowisku*”

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Rymanów” dofinansowanego w ramach programu priorytetowego System Zielonych Inwestycji /część 1 – zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej/ obejmująca 7 budynków oraz źródło ciepła.

## 1. Wybór przedmiotu inwestycji oraz wykonawcy prac budowlanych.

Opis stanu  
faktycznego

### 1. Wybór przedmiotu inwestycji.

W kontroli ustalono, iż uzyskanie oszczędności energetycznych nie stanowiło jedynej przesłanki przeprowadzenia inwestycji. W roku 2009 Zarząd Spółki wskazywał na konieczność remontu kotłowni i wymiennikowni dla Szpitala Uzdrowskiego „Zimowit”, co przynieść miało efekt ekologiczny w postaci zmniejszenia o 50% emisji spalin do atmosfery oraz oszczędności finansowe powodujące zwrot poniesionych nakładów w okresie do 7-u lat. Potrzeba modernizacji gospodarki ciepłej oraz termomodernizacji obiektów zawarta została również w strategicznym planie rozwoju Spółki na lata 2010-2012.

(dowód: akta kontroli str. 9-21)

Były Prezes Zarządu Spółki, pan Paweł Szczygieł wyjaśnił, iż: *„Poprawa efektywności energetycznej była główną przesłanką wystąpienia z wnioskiem jakkolwiek, równocześnie <<współwystępowały>> też inne, jak np. fatalny stan kotłowni i wymiennikowni, nieszczelność stolarki okiennej, brak docieplenia ścian. Czynniki te powodowały, że budynek był wysoko energochłonny, a utrzymanie odpowiedniej temperatury wewnątrz budynku wiązało się ze wzmożonym zużyciem gazu i energii elektrycznej, co z kolei przekładało się na wzmożoną emisję CO<sub>2</sub> do atmosfery. Funkcjonujące rozwiązania technologiczne w budynku pochodziły jeszcze z okresu jego budowy, tj. z lat 60-tych – 70-tych. Stwarzały one realne zagrożenie w eksploatacji budynku będącego czynnym szpitalem uzdrowskim. Należy też podkreślić, że obiekt znajduje się w ściślej strefie uzdrowskiej, co dodatkowo przemawiało za koniecznością dokonania termomodernizacji i w efekcie zmniejszenia emisji CO<sub>2</sub>.*

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

Przystępując do realizacji projektu termomodernizacji wybranych obiektów Spółka zleciła sporządzenie audytów energetycznych (oddzielnych dla każdego budynku oraz dla źródła ciepła), w których przedstawionych zostało 5 alternatywnych koncepcji termomodernizacji. Autor audytu wskazał wariant optymalny (ocieplenie przegród zewnętrznych, wymiana wewnętrznej instalacji c.o., c.w.u. oraz c.t., wymiana okien, modernizacja instalacji wentylacyjnej, instalacja kolektorów słonecznych, modernizacja źródła ciepła – montaż kotłów) zakładający ograniczenie emisji CO<sub>2</sub> o 1 230 ton/rok i zmniejszenie rocznego obliczeniowego zużycia energii do ogrzewania budynków, w stosunku do stanu pierwotnego o 61%. Całkowity koszt realizacji tego wariantu oszacowany został na 23 584 030 zł. Wskazany przez audytora wariant optymalny charakteryzował się najwyższą skutecznością, efektywnością oraz oszczędnością energii.

Wyżej opisany wariant termomodernizacji został zaakceptowany przez Spółkę i ujęty we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 29 listopada 2010 r. do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) oraz potwierdzony w umowach o dofinansowanie zadania (w formie dotacji Nr 138/2012/Wn-09/OA-TR-ZI/D i pożyczki Nr 137/2012/Wn-09/OA-TR-KU/P, z dnia 14 lutego 2012 r.). Ostateczna wersja zaakceptowanych przez NFOŚiGW parametrów charakteryzujących inwestycję przedstawiała się następująco: końcowy efekt redukcji emisji CO<sub>2</sub> - 1 793 ton/rok, stanowiący 53% redukcji liczonej

w stosunku do scenariusza bazowego (3 412 ton/rok) oraz zmniejszenie ilości zużytego nośnika energii (gaz ziemny) o 893 492 m<sup>3</sup> (53%).

Spółka wywiązała się również z wynikającego z założeń *Regulaminu naboru wniosków*, obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, podczas której na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków ptaków i nietoperzy oraz ich siedlisk.

(dowód: akta kontroli str. 22-120)

W kontroli ustalono ponadto, iż w trakcie projektowania inwestycji nie rozważano możliwości wprowadzenia systemu zarządzania energią w budynkach, gdyż jak wyjaśnił były Prezes Zarządu, Pan Paweł Szczygieł, w budynkach „pozostawały pomieszczenia do gruntownej modernizacji (np. część zakładu przyrodoleczniczego, byłe laboratorium, cały blok dziecięcy, magazyny) stąd opracowanie takiego systemu na tym etapie i jego zaimplementowanie byłoby dużym utrudnieniem”.

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

W odniesieniu do kwestii przeprowadzania przez Zarząd Spółki wstępnego badania celowości i wykonalności inwestycji w założonym wariantcie były Prezes Zarządu, Pan Paweł Szczygieł wyjaśnił, iż: „Przeprowadzono wewnętrzne robocze analizy i wyliczenia, które uwzględniane były także w corocznych budżetach. Planowane oszczędności energii uzasadniają poniesienie kosztów na w/w inwestycję. Analiza opłacalności i zasadności zawarta była też w zleconym do opracowania przez zewnętrzną firmę audycie energetycznym.”

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

## **2. Przygotowanie procesu inwestycyjnego i wybór wykonawcy.**

Spółka przystąpiła do wyboru wykonawcy projektu budowlanego (ogłoszenie o zamówieniu) w dniu 15 grudnia 2011 r., otwarcie ofert nastąpiło w dniu 23 grudnia 2011 r. Złożono 5 ofert, odrzucono 1 ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup>. Umowę z wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego zawarto w dniu 12 stycznia 2012 r. (wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wynosiło 319 996,80 zł brutto). Przedmiot zamówienia przekazany został w dniu 12 kwietnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 130-144)

W wyniku inwentaryzacji budynków przeprowadzonej przez powyższego wykonawcę stwierdzono, że na istniejących stropodachach stanowiących przykrycie budynków, ze względu na znaczną ilość ciągów kominowych i ich nieregularne usytuowanie nie ma możliwości zainstalowania założonych w audycie energetycznym kolektorów słonecznych (co do ilości i wielkości). Dachy spadziste z uwagi na ich większą powierzchnię pozwoliłyby na instalację założonych kolektorów i prawidłowe ich usytuowanie względem słońca. W związku z tym zaszła konieczność udzielenia zamówienia na przeprojektowanie dachów. Zamówienia udzielono wykonawcy projektu budowlanego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Procedura została rozpoczęta 11 maja 2012 r., a umowę zawarto w dniu 23 maja 2012 r. z terminem realizacji 21 czerwca 2012r.

Wprowadzone zmiany w pełni odpowiadały założeniom określonym w audycie energetycznym i nie zwiększyły kosztu całkowitego inwestycji określonego w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 145-146)

---

<sup>2</sup> (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm)

Wykonawca robót budowlanych wyłoniony został w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 21 sierpnia 2012 r. Złożono 5 ofert. Umowa z wykonawcą prac budowlanych zawarta została w dniu 27 sierpnia 2012 r. W umowie w sposób właściwy zostały zagwarantowane zabezpieczenia na wypadek odstąpienia od umowy, zwłoki w realizacji lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, bądź nieusunięcia w terminie wad przez wykonawcę. Wykonawca zobowiązany został do udzielenia 60-cio miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonane zadanie.

(dowód: akta kontroli str. 147-172)

Harmonogram finansowo-rzeczowy, stanowiący załącznik do umów o dofinansowanie, odzwierciedlał budżet inwestycji zbilansowany pod kątem wydatków inwestycyjnych i wpływów z poszczególnych źródeł finansowania przedsięwzięcia tj. pożyczki i dotacji NFOŚiGW oraz środków własnych. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia sformułowana została zgodnie z założeniami audytu energetycznego. Kryterium wyboru ofert stanowiła cena.

W wyniku przeprowadzonego przetargu na wykonawcę inwestycji (poniżej ppkt 3) wielkość wydatków całkowitych na realizację zadania uległa zmniejszeniu do kwoty 16 371 921 zł, wobec czego do kwoty 7 826 816 zł uległo zmniejszenie dofinansowanie w formie pożyczki, którego ostateczną wysokość określono na kwotę 8 642 109 zł.

(dowód: akta kontroli str. 84-114, 121-129)

Wskazane wyżej przetargi nieograniczone na projekt oraz roboty budowlane przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz obowiązującego w Spółce *Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień ze środków publicznych*, w sposób gwarantujący zasadę konkurencyjności. Kryterium wyboru wykonawcy każdorazowo stanowiła cena oferty.

(dowód: akta kontroli str. 130-144, 147-172, 173-183)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Realizacja projektu inwestycyjnego.

Opis stanu  
faktycznego

### 1. Realizacja inwestycji zgodnie z zasadami maksymalizacji efektu ekologicznego.

W kontroli ustalono, iż zakres wykonanych prac termomodernizacyjnych odpowiadał w pełni przedstawionemu w audytach energetycznych wariantowi optymalnemu.

Przeprowadzone przez przedstawicieli NFOŚiGW kontrole przebiegu prac nie wykazały nieprawidłowości w zakresie niedochowania wymogów środowiskowych, natomiast odnotowano uchybienia zasad realizacji inwestycji określonych przez NFOŚiGW jak: brak tablicy informacyjnej projektu oraz opóźnienia realizacji w stosunku do harmonogramów rzeczowych. Uchybienia te w toku inwestycji zostały usunięte w sposób zaakceptowany przez NFOŚiGW.

Zgodnie z oświadczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie realizacja inwestycji ze względu na swoją lokalizację i charakter, nie miała istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

(dowód: akta kontroli str. 22-65, 184-219)

## **2. Zgodność realizacji robót z założeniami określonymi na etapie planowania inwestycji**

W umowie o roboty budowlane zagwarantowano stały nadzór inwestora nad każdym etapem realizacji zadania.

Ponadto zobowiązano wykonawcę do przestrzegania przepisów dot. ochrony środowiska naturalnego i utylizacji odpadów. Z wykonawcą robót zagwarantowano udział inspektora nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 155-172)

W toku realizacji inwestycji zmieniony został zarówno termin jej zakończenia, jak i zakres rzeczowy wykonanych prac. Pierwotny termin zakończenia robót ustalony na 31 grudnia 2012 r. przedłużony został do dnia 30 czerwca 2013 r., a zakres robót zwiększony o ocieplenie dodatkowo 2 130 m<sup>2</sup> przegród zewnętrznych oraz wymianę 477 m<sup>2</sup> okien. Wszystkie wprowadzone zmiany wraz z uaktualnionymi harmonogramami rzeczowo-finansowymi zostały zaakceptowane przez NFOŚiGW. W kontroli ustalono, iż wydłużenie okresu realizacji projektu nie było zawinione przez Spółkę, a wynikało z rozpoczęcia robót we wrześniu 2012 r., na co wpływ miały terminy zakończenia procedur przetargowych, wydłużone ponadto przez konieczność wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej dachów spadzistych (miesięczne wydłużenie prac projektowych). Na termin zakończenia robót wpływ miały także warunki pogodowe na przełomie roku 2012 i 2013.

Zmiana zakresu rzeczowego prac wynikała natomiast ze stwierdzonej w toku realizacji inwestycji rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a obmiarami przedstawionymi w audytach energetycznych i wymagała wykonania przez Spółkę nowych audytów energetycznych. Dokonana przez Spółkę zmiana została zaakceptowana przez NFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 145-146, 155-172, 220-278)

Nakłady inwestycyjne nie przekroczyły zakładanego budżetu inwestycji, jak również nie wykonywano dodatkowych robót budowlanych.

W kontroli ustalono, iż wydatki poniesione na realizację inwestycji znajdują pełne odzwierciedlenie w fakturach wystawionych przez wykonawcę robót. Faktury zostały prawidłowo opisane i dołączono do nich protokoły odbioru robót.

(dowód: akta kontroli str. 184-185, 279-343)

NFOŚiGW 3-krotnie kontrolował sposób realizacji przedsięwzięcia (25-26 października 2012 r., 8-11 stycznia oraz 24-25 kwietnia 2013 r.). Podczas kontroli wskazywano na występowanie niezgodności zaawansowania prac w stosunku do harmonogramów rzeczowo-finansowych. Nie formułowano zaleceń pokontrolnych. W kontroli ustalono, iż zmiany zakresów rzeczowych oraz terminów realizacji zostały ostatecznie zaakceptowane przez NFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 189-219)

Otrzymana pomoc finansowa została w całości wykorzystana i rozliczona zgodnie z zapisami w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 368-382)

Na podstawie analizy audytów energetycznych, wniosków i umów o dofinansowanie wraz z wprowadzonymi w toku realizacji inwestycji zmianami, protokołów odbioru robót (częściowych oraz końcowego), a także w oparciu o dokonane w toku kontroli oględziny obiektów, ustalono, iż zakładany efekt rzeczowy inwestycji został osiągnięty. Ocieplono przegrody zewnętrzne (ściany, stropy, dachy) o powierzchni łącznej 12.728 m<sup>2</sup>, wymieniono instalację wewnętrzną (co – 7 szt., cwu – 7 szt., ct – 1 szt.), wymieniono okna o powierzchni 786 m<sup>2</sup>, zmodernizowano instalację wentylacyjną. Zainstalowano 200 kolektorów słonecznych o powierzchni 380 m<sup>2</sup>, zamontowano 3 kotły o mocy 1 500 kW każdy.

(dowód: akta kontroli str. 22-114, 184-185, 220-231, 279-344)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### 3. Rozliczenie i efekty projektu inwestycyjnego.

Opis stanu  
faktycznego

#### 1. Procedury monitoringu.

Spółka w dniu 21 maja 2014 r. przesłała do NFOŚiGW pierwszy raport z monitorowania redukcji emisji w roku 2013.

(dowód: akta kontroli str. 345-350)

Ustalone  
nieprawidłowości

W kontrolowanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew postanowieniom pkt 3 *Instrukcji sporządzania dokumentacji dot. monitorowania i raportowania*<sup>3</sup>, w Spółce nie określono w formie pisemnej i nie wprowadzono w życie systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi służącymi do monitorowania.
2. Nie zapewniono również weryfikacji pierwszego raportu z monitorowania redukcji emisji za rok 2013, pomimo, iż taki obowiązek wynikał z zapisu umów o dofinansowanie (pkt 8 ppkt 1 lit. c).

P.o. Prezesa Zarządu Spółki, pani Iwona Olejnik wyjaśniła, iż Zarząd Spółki nie może udzielić odpowiedzi dot. powyższych nieprawidłowości (jak również innych zagadnień stanowiących przedmiot niniejszej kontroli), „...gdyż nie są mu znane motywy, jakimi kierował się poprzedni Zarząd Spółki...”.

Na podstawie wyjaśnień byłego Prezesa Zarządu Spółki, pana Pawła Szczygła ustalono, iż za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi poprzedni Zarząd Spółki, który:

- powołując zespół osób odpowiedzialnych za koordynowanie realizacji projektu na poszczególnych etapach, nie wprowadził w formie opisowej systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi służącymi do monitorowania, a jedynie ograniczył się do wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za monitorowanie i raportowanie,

<sup>3</sup> załącznik Nr 2 do Regulaminu konkursu o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na Rachunku klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu priorytetowego NFOŚiGW pt.: System zielonych inwestycji cz. 1 - zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.

- podjął decyzję, że z uwagi na fakt, iż raport nie obejmował całego roku, pierwsza opinia z weryfikacji raportu miała zostać sporządzona do raportu za rok 2014.
3. W sporządzonym raporcie podano wielkość scenariusza bazowego emisji przed modernizacją 3 338 543 kg CO<sub>2</sub>/rok zamiast 3 412 125 kg CO<sub>2</sub>/rok, wskutek przyjęcia wskaźnika emisji CO<sub>2</sub> w wysokości 54,62 kg/GJ zamiast 55,82 kg/GJ, co wpłynęło na wynik końcowego efektu redukcji.
- Ustalono, iż powyższa nieprawidłowość powstała wskutek pomyłki osoby sporządzającej raport.
4. Przedmiotowy raport wpłynął do NFOŚiGW w dniu 21 maja 2014 r. tj. po 51 dniach od terminu określonego w umowach na dofinansowanie (pkt 8 ppkt 2) na dzień 31 marca 2013 r. Według oświadczenia Spółki, raport został przekazany drogą mailową lecz na dzień zakończenia niniejszej kontroli Spółka nie jest w stanie udokumentować terminu jego przesłania..
- (dowód: akta kontroli str. 9-12, 145-146, 345-351, 384)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Przedmiotowy raport za 2013 r. nie odzwierciedlał faktycznie osiągniętego efektu ekologicznego z powodu wskazanej przez NFOŚiGW metodologii jego sporządzenia (porównanie wielkości zużycia energii w II półroczu roku 2013 do wynikającego z audytu energetycznego scenariusza bazowego 12-mcy) oraz z uwagi na stwierdzone w toku kontroli zawyżenie w audytach energetycznych wysokości zużycia energii przed termomodernizacją.

(dowód: akta kontroli str. 115-118, 350-367)

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Efekt ekologiczny inwestycji.

Osiągnięcie efektu ekologicznego (zmniejszenie emisji CO<sub>2</sub> o 1 793,5 Mg/rok, tj. o 53% w stosunku do scenariusza bazowego) ustalone zostało w umowach o dofinansowanie na 31 grudnia 2014 r., a termin przekazania dokumentów potwierdzających jego osiągnięcie na 31 marca 2015 r.

W kontroli ustalono, iż zakładany w umowach o dofinansowanie efekt ekologiczny inwestycji został osiągnięty. Dla potrzeb kontroli sporządzono raport z monitorowania emisji za okres 12 miesięcy (od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.), który wykazał wysokość emisji CO<sub>2</sub> na poziomie 643,7 Mg/rok i redukcję CO<sub>2</sub> w wysokości 2 768,5 Mg/rok, tj. o 81,13% w stosunku do scenariusza bazowego.

Dla oszacowania rzeczywistych efektów termomodernizacji porównano wielkości zużycia gazu oraz kosztów zużycia w powyższym okresie (320 665 m<sup>3</sup> i 703 488 zł, obliczone na podstawie wystawionych w tym okresie faktur) z zestawionymi dla potrzeb kontroli analogicznymi wielkościami za lata 2009, 2010 i 2011. Analiza danych wykazała, iż w latach 2009-2011 średnie zużycie paliwa w Sanatoriach: Staś i Zimowit wynosiło 595 383 m<sup>3</sup>, a jego średni koszt 1 002 365 zł. Wyliczona w ten sposób redukcja zużycia paliwa wyniosła 274 718 m<sup>3</sup> (46%), natomiast redukcja kosztów 298 877 zł (29,9%).

Ustalono przyjmując, iż oszacowane w ten sposób średnioroczne oszczędności kosztów wynoszą 298 877 zł, pełny zwrot kosztów termomodernizacji obiektów (16 371 921 zł) wyniesie 55 lat. Przyjmując wariant nie uwzględniający otrzymanej dotacji 6 713 106 zł (nie stanowiącej kosztu własnego Spółki), zwrot kosztów inwestycji wyniesie 32 lata.

Okres zwrotu obliczony według rocznych oszczędności (1.547.686 zł), wskazanych w audytach energetycznych z marca 2013 r., wynosi 11 lat.

(dowód: akta kontroli str. 115-118, 220-231, 352-367, 383)



Po zakończeniu inwestycji nie przeprowadzono audytu energetycznego pozwalającego na ustalenie faktycznie osiągniętych rezultatów termomodernizacji (w ujęciu ekologicznym i finansowym).

Były Prezes Zarządu Spółki, pan Paweł Szczygieł wyjaśnił, iż planowano zlecenie takiego audytu, jednakże „...z uwagi na przesunięcie terminu realizacji inwestycji oraz koszty samego audytu, miał on powstać w momencie porównywalności okresów i miał obejmować cały 2014 rok.”

(dowód: akta kontroli str. 9-12)

### 3. Rozliczenie finansowe inwestycji.

Spółka w sposób prawidłowy i zgodny z postanowieniami umów o dofinansowanie dokonała rozliczenia realizowanej inwestycji. Otrzymane środki w całości wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Rozliczenia przesłano w terminach wynikających z umów. Ostateczne rozliczenie (po uzgodnieniach z NFOŚiGW) przesłano w dniu 3 stycznia 2014 r.

Całkowity koszt przedsięwzięcia wyniósł 16 371 921 zł, tj. 100% środków planowanych, z tego kwota dofinansowania w formie dotacji - 6 713 106 zł, dofinansowanie w formie pożyczki - 6 713 109 zł oraz wydatkowane środki własne - 1 016 706 zł.

(dowód: akta kontroli str. 368-382)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>, wnosi o:

1. Sporządzenie korekty raportu z monitorowania redukcji emisji w roku 2013 i przeprowadzenie weryfikacji tego raportu, jak stanowi pkt 8 ppkt 1 lit. c umów o dofinansowanie inwestycji.
2. Utworzenie i wprowadzenie w życie systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi służącymi do monitorowania, tj. stosownie do postanowień pkt 3 *Instrukcji sporządzania dokumentacji dot. monitorowania i raportowania*, stanowiącej załącznik Nr 2 do *Regulaminu konkursu o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na Rachunku klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu priorytetowego NFOŚiGW pt.: System zielonych inwestycji cz. 1zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej*

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia .....września 2014 r.

Kontroler  
Wojciech Ostrowski  
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka