



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia września 2010 r.

**Pan
Józef Wicher
Prezes Zarządu
Miejskiego Przedsiębiorstwa
Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. - Rzeszów**

LRZ – 4101-08-3/2010

P/10/173

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała sprawowanie nadzoru właścicielskiego przez Gminę Miasto Rzeszów w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. – Rzeszów („MPEC”) w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w odniesieniu do realizacji zadań o charakterze użyteczności publicznej i ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza tą sferą, natomiast pozytywnie z uchybieniami ocenia działania mające wpływ na wyniki ekonomiczne Spółki oraz efektywność jej funkcjonowania.

Spółka w obecnym kształcie organizacyjnym powstała w dniu 30 października 2007 r., na podstawie aktu założycielskiego, który w międzyczasie czterokrotnie zmieniano, natomiast działalność gospodarczą rozpoczęła z dniem 1 stycznia 2008 r.

Zmiany aktu przedkładano terminowo do sądu rejestrowego, zgodnie z wymogami art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o *Krajowym Rejestrze Sądowym* (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.).

Na koniec czerwca br. kapitał zakładowy MPEC wynosił 49.808,0 tys. zł, co stanowiło 97,6 % kapitału własnego Spółki, a całość udziałów w kapitale zakładowym należała do Gminy Miasto Rzeszów.

Spółka na koniec czerwca br. dysponowała 144,2 km sieci ciepłej, a z jej usług korzystało ok. 110 tys. mieszkańców Rzeszowa, część Gminy Trzebownisko, a także Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie (para technologiczna).

Podstawowym zadaniem Spółki było wytwarzanie i przesyłanie ciepła, jego dystrybucja, a także obrót ciepłem na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne* (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) i przepisach wykonawczych oraz na warunkach ustalonych w koncesjach.

Przychody z tego rodzaju działalności stanowiły w 2008 r. – 91,4 % przychodów ogółem Spółki, w 2009 r. – 93,9 %, a w I półroczu 2010 r. – 96,1 %.

MPEC opracowywało roczne plany ekonomiczno-finansowe, w których zysk netto Spółki w 2008 r. planowano w wysokości 10,0 tys. zł, w 2009 r. w kwocie 5,0 tys. zł, a w 2010 r. w wysokości 890,0 tys. zł, natomiast faktyczny wynik w 2008 r. uzyskano w wysokości 7,5 tys. zł, rok 2009 zamknięto stratą 2.548,2 tys. zł, a za I półrocze br. uzyskano zysk w kwocie 499,0 tys. zł, co świadczy o nietrafności planowania wyniku na 2009 r.

Ustalono, iż strata netto spowodowana była, m. innymi okolicznościami i czynnikami zewnętrznym, tj. zmniejszoną sprzedażą ciepła ze względu na uwarunkowania atmosferyczne, wyższymi od zakładanych stratami ciepła na przesyle, a także wzrostem kosztów niezależnych od Spółki.

Na wniosek Rady Nadzorczej, Zgromadzenie Wspólników postanowiło, iż strata z 2009 r. pokryta zostanie zyskami Spółki z przyszłych lat, co w ocenie Najwyższej Izby Kontroli może oznaczać niemożność realizacji w pełni uchwały Zgromadzenia Wspólników z powodu braku wystarczających środków z przyszłych zysków Spółki.

W latach 2008 – 2010 (I półrocze) majątek trwały (aktywa trwałe) MPEC stanowił odpowiednio 82,0 %, 80,6 % i 90,7 %, natomiast majątek obrotowy 18,0 %, 19,4 % i 9,3 % majątku Spółki ogółem.

W okresie objętym kontrolą, za zgodą Zgromadzenia Wspólników, Spółka sprzedała działkę o pow. 0,0011 ha o wartości księgowej 1.056 zł i uzyskała kwotę 2.750 zł brutto.

Wartość kapitału obrotowego w okresie objętym kontrolą była ujemna i na koniec grudnia 2008 r. i 2009 r. wyniosła odpowiednio 7.198,4 tys. zł i 9.157,3 tys. zł, a na koniec czerwca br. 7.351,1 tys. zł, co oznaczało, że Spółka miała trudności w regularnym płaceniu swoich zobowiązań.

Ustalono, iż Spółka posiadała zobowiązania przeterminowane, które w latach 2009 – 2010 (I półrocze) wyniosły łącznie 15.070,2 tys. zł, w tym 15.034,5 tys. zł wobec dostawcy ciepła Fenice Poland S.A.

Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Spółka zapłaciła 74,7 tys. zł odsetek, co należy uznać za fakt naganny.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, iż Spółka zawierała umowy na reklamowanie swojej działalności, w których nie ujęto zapisów o karach umownych w przypadku nienależytego wywiązania się reklamodawcy z warunków w nich zawartych.

Spółka dysponowała planami rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło, które zawierały zadania modernizacyjno-rozwojowe związane, m. innymi z przebudową sieci cieplnej, opomiarowaniem i montażem węzłów cieplnych.

W latach 2008 – 2009 na zadania te wydano o 0,7 % i 9,2 % więcej środków niż zaplanowano, zaś w I półroczu 2010 r. wydano 33 % zaplanowanych środków.

W okresie objętym kontrolą zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się o 10 osób i na koniec czerwca br. wynosiło 278 pracowników, w tym 233 zatrudnionych w działalności produkcyjnej oraz 42 w administracji i obsłudze.

Ustalono, że miesięczne wynagrodzenie zasadnicze Prezesa Zarządu i członków Rady Nadzorczej, ustalone przez Zgromadzenie Wspólników, nie przekraczało sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, o którym mowa w art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* (Dz. U. Nr 26, poz. 306, ze zm.) dla Prezesa Zarządu i jednokrotności dla członków Rady Nadzorczej.

Członków Rady Nadzorczej powołano zgodnie z procedurą oraz w liczbie określonej w akcie założycielskim Spółki i regulaminie Rady Nadzorczej.

Wysokość wynagrodzenia pobieranego przez członków Rady Nadzorczej nie naruszała ograniczeń określonych w art. 4, a także w art. 1 pkt 4 – 7 powołanej wyżej ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, gdyż pobierali wynagrodzenie z tytułu członkostwa tylko w Radzie Nadzorczej Spółki.

W kontroli ustalono, że Prezes Zarządu MPEC nie naruszał ograniczeń w zakresie zajmowania stanowisk i pełnienia funkcji określonych w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r., Nr 216, poz. 1584 ze zm.).

Spółka sporządzała roczne plany zamówień, w tym zamówień sektorowych, procedurę dokonywania zakupów regulował „Regulamin zamówień MPEC”, a tryb powoływania oraz zadania komisji przetargowych odpowiadały zapisom art. 19 – 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, lecz z uchybieniami ocenia działalność Spółki w zakresie udzielonych zamówień publicznych.

Analiza pięciu postępowań wykazała, iż w dwóch umowach zawartych przez Spółkę nie ujęto istotnych dla stron postanowień wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz instrukcji warunków zamówienia, a od jednego z dostawców nie żądano przedstawienia wymaganych dokumentów.

Ustalono, iż w umowie z PRIM S.A. w Lublinie na dostawę materiałów preizolowanych nie ujęto zapisów odnośnie terminu dostarczenia materiałów oraz kary umownej, o których była mowa w SIWZ.

Z kolei umowa podpisana z Przedsiębiorstwem „MOLTER” Spółka z o. o. w Rudnej Małej na naprawę dywaników asfaltowych na trasach cieplnych nie zawierała zapisu dotyczącego kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Do oferty złożonej na sukcesywne dostawy paliw płynnych dla potrzeb Spółki, Przedsiębiorstwo Przewozowe Podkarpackiej Komunikacji Samochodowej Sp. z o. o. w Rzeszowie dołączyło wypis z Krajowego Rejestru Sądowego wystawiony ponad siedem, a nie jak podano w SIWZ, nie wcześniej niż sześć miesięcy przed składaniem ofert. Przed zawarciem umowy nie zażądano od Przedsiębiorstwa potwierdzenia

z urzędu skarbowego o zarejestrowaniu jako podatnika VAT czynnego, który to wymóg określono w SIWZ.

Spółka sporządziła roczne sprawozdania z zamówień publicznych udzielonych w latach 2008 – 2009 i terminowo przekazała je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, wywiązując się z obowiązku określonego w art. 98 ust. 2 powołanej wcześniej ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W Spółce w latach 2008 – 2010 były przeprowadzane kontrole wewnętrzne dotyczące, m.in. kosztów ogólnozakładowych, w tym wytwarzania ciepła, zamówionej mocy cieplnej przez odbiorców czy rozliczenia zakupu i sprzedaży oraz strat ciepła na przesyle, w wyniku których podjęto i zrealizowano stosowne zalecenia.

Ustalono, iż Spółka wypełniła obowiązek wynikający z art. 64 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zlecając uprawnionym podmiotom badanie sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2008 – 2009. Badanie przeprowadzono w terminach i na zasadach określonych w umowach, a wyniki badań sprawozdań finansowych zatwierdziła Rada Nadzorcza oraz Zgromadzenie Wspólników Spółki.

Stwierdzono, że Spółka realizowała obowiązki wynikające z uprawnień organu założycielskiego w zakresie nadzoru, przekazując do Urzędu Miasta Rzeszowa sprawozdania ze swojej działalności oraz sporządzając jednostkowe analizy, opracowania i zestawienia w trakcie roku obrotowego na żądanie Prezydenta Miasta Rzeszowa i Zarząd MPEC bez zastrzeżeń uzyskał absolutorium za lata obrotowe 2008 i 2009.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- przestrzeganie zasady, aby przedkładane oferty oraz umowy z kontrahentami były zgodne z SIWZ i instrukcjami warunków zamówienia oraz w pełni zabezpieczały interes Spółki.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie

do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

Stosownie do art. 62 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, oczekuje od Pana Prezesa przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.