



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4113-002-02/2014  
D/14/506

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* D/14/506 – Realizacja zamówień publicznych na usługi zewnętrzne przez podmioty sektora publicznego

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

*Kontroler* Małgorzata Hasman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90339 z dnia 30 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

*Jednostka kontrolowana* Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Staszica nr 26, kod 35-051 Rzeszów (zwane *Spółką*)

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Józef Wicher, Prezes Zarządu

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zamówień publicznych na usługi zewnętrzne.

Zakres kontroli obejmował okres od 1 stycznia 2012 r. do 22 września 2014 r.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w Spółce zostały opracowane wewnętrzne regulacje, w zakresie zasad udzielania zamówień publicznych.

Usługi zlecane podmiotom zewnętrznym, były planowane przy uwzględnieniu wyników analizy potrzeb. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi przygotowywano i przeprowadzano postępowania o udzielenie zamówień, w tym ustalano kryteria wyboru oferenta, w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty. Obowiązujące w Spółce wewnętrzne regulacje, precyzowały osoby odpowiedzialne za planowanie, przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ocena planowania zlecenia usług podmiotom zewnętrznym przy uwzględnieniu potrzeb i korzyści w tym zakresie

##### 1.1. Planowanie zlecenia usług podmiotom zewnętrznym (udzielanie zamówień)

Opis stanu faktycznego

1. Spółka w latach 2012-2014 prowadziła działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania ciepła, przesyłania i dystrybucji ciepła oraz obrotu ciepłem w oparciu o koncesje udzielone w styczniu 2008 r. przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

(dowód: akta kontroli str. 5-34)

W latach 2012 – 2014 (do czasu zakończenia niniejszej kontroli) Spółka zlecała podmiotom zewnętrznym usługi m.in. w zakresie: pomiarów geodezyjnych i aktualizacji map do celów projektowych, badań radiograficznych spoin, wyceny odszkodowań, usług transportowych i sprzętu ciężkiego, usług w zakresie utylizacji odpadów oraz robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 35-91)

2. Potrzeby zlecenia podmiotom zewnętrznym usług były ustalane w oparciu o sporządzane na okresy trzyletnie *Plany rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Rzeszów* (zwane *Planami rozwoju*). Plany zawierały m.in. zadania inwestycyjne przewidziane do realizacji, odrębnie dla każdego roku objętego planem. Zadania te dotyczyły modernizacji systemu ciepłowniczego poprzez jego przebudowę, w tym odcinków sieci ciepłowniczej, węzłów ciepłych, zewnętrznych instalacji odbiorczych (sieci niskoparametrowych) oraz zadań w zakresie budowy nowych przyłączy. W planach tych były ujęte - w odniesieniu do każdej pozycji Planu - przewidywane nakłady na wykonawstwo własne i na wykonawstwo obce oraz termin rozpoczęcia i zakończenia zadania.

W 2012 r. Spółka realizowała uaktualniony na ten rok – uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z listopada 2012 r. - *Plan rozwoju* na lata 2010-2012, który w części dotyczącej 2012 r. stanowił Plan inwestycyjny Spółki na 2012 r. W latach 2013-2014 obowiązywał *Plan rozwoju* na lata 2013-2015. Uchwałą z marca 2014 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zatwierdziło aktualizację tego Planu, w tym w części dotyczącej 2014 r. Plan rozwoju stanowił równocześnie Plan inwestycji Spółki na 2014 r.

Zadania remontowe były określane na dany rok w planach remontowo – konserwacyjnych oraz wynikały również z bieżącej eksploatacji.

Pan Lesław Bącal – zastępca dyrektora ds. technicznych, w złożonym wyjaśnieniu, w sprawie zasad zlecenia zadań podmiotom zewnętrznym oświadczył, że w Spółce prowadzone są comiesięczne bieżące analizy i oceny wykonania rzeczowego oraz finansowego zadań inwestycyjno-remontowych zaplanowanych do realizacji, które wykonuje Dział Techniczny.

Wiodącym kryterium w odniesieniu do poszczególnych rodzajów usług jest konieczność ich wykonania oraz brak możliwości realizacji zadania we własnym zakresie. Dotyczyło to m.in. usług: geodezyjnych w zakresie tyczenia i inwentaryzacji powykonawczej preizolowanych sieci ciepłowniczych, aktualizacji map dla celów projektowych, badań radiograficznych spoin sieci ciepłowniczych,

demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych.

Pan Lesław Bącał wyjaśnił, iż usługi te – stanowią niewielką część nakładów finansowych ponoszonych na realizację poszczególnych zadań inwestycyjnych i remontowych oraz są niezbędnym elementem całości tych zadań. Zasadność ich wykonania wynika z uregulowań prawnych, procesu technologicznego wykonywania prac, dotrzymania terminów wybudowania, zmodernizowania lub wyremontowania sieci ciepłowniczych.

(dowód: akta kontroli str.35-39, str.196-216)

**3.** Sposób planowania zamówień publicznych został określony w zarządzeniu nr 5/2008 Prezesa Zarządu Spółki (Prezesa) z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania zamówień w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. (zwanym w dalszej treści zarządzeniem w sprawie zasad udzielania zamówień). Załącznikami do zarządzenia (nr 5, 5a do 5f) były m.in. wzory *Planów zamówień*, dotyczące planów komórek organizacyjnych, zbiorczego planu zamówień Spółki, zbilansowanych planów dla wyznaczonych komórek organizacyjnych.

*Plany zamówień* sporządzały poszczególne komórki organizacyjne oddzielnie dla robót budowlanych, usług i dostaw, w terminie ustalonym przez osobę wyznaczoną przez Prezesa do sporządzenia zbilansowanego *Planu zamówień Spółki*. Osoba ta była wskazana imiennie i upoważniona przez Prezesa do sporządzania ww. *Planu* oraz przekazywania ogłoszeń (informacji) o planowanych zamówieniach publicznych, stosownie do wymagań Pzp. Dla zamówień na dostawy realizowane przez komórki organizacyjne DPA (Dział ds. Pracowniczych i Administracyjno-Socjalnych) i TWM (Wydział Gospodarki Materiałowej), zbilansowany *Plan zamówień* dla tych komórek sporządzał kierownik TWM i następnie przekazywał ten plan, osobie wyznaczonej do sporządzenia *Planu zamówień Spółki*. Plan ten był zatwierdzany przez Prezesa. Proces planowania zamówień obejmował 12 miesięcy w roku. Zgodnie z ustaleniami ww. zarządzenia poszczególne komórki organizacyjne mogły zgłaszać osobie wyznaczonej do sporządzania *Planu zamówień Spółki*, zmiany w ich *Planach zamówień* (zatwierdzone przez Prezesa), w celu wprowadzenia ich do *Planu zamówień Spółki*.

Poszczególne *Plany zamówień* komórek organizacyjnych były m.in. podpisane przez kierownika komórki organizacyjnej i kierownika pionu organizacyjnego (zastępcę dyrektora wg właściwości) oraz zatwierdzone przez Prezesa.. Sporządzony *Zbiorczy Plan zamówień Spółki* na dany rok – zatwierdzony przez Prezesa, był udostępniany przez osobę, która go sporządziła komórkom organizacyjnym, za pośrednictwem poczty wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str.92-195)

**4.** W latach 2012-2014 (I półrocze) Spółka zleciła do realizacji podmiotom zewnętrznym niżej wymienione 6 usług, w rodzaju opinii, ekspertyz i analiz:

a) w 2012 r. *Opracowanie wniosku wraz z przygotowaniem i skompletowaniem niezbędnych dokumentów o dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, (zwanego RPO WP), wartość zamówienia netto - 11 tys. zł, tryb postępowania - zaproszenie do złożenia oferty w oparciu o *Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane* (zwany *Regulaminem zamówień*), stanowiący załącznik do zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień.

Efekty realizacji tego zadania (m.in. studium przedwykonalności i demonstracji technologicznej, usługi audytu środowiskowego oraz usługi doradztwa) umożliwiły

Spółce, złożenie wniosku o dofinansowanie trzech zadań realizowanych w ramach projektu pn. *Przebudowa systemu przesyłu ciepła w Rzeszowie* i zakwalifikowanie wniosku do etapu oceny merytorycznej. Spółka wycofała wnioski o dofinansowanie z RPO WP.

Pan Dariusz Kotowicz – kierownik Działu Technicznego wyjaśnił m.in., iż w listopadzie 2012 r. Spółka podpisała umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) o dofinansowanie ww. Projektu, którego realizacja jest przewidziana na lata 2013-2015. Rezygnacja była poprzedzona analizą możliwości zmodernizowania większej długości sieci ciepłowniczej i uzyskaniem większej kwoty dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) w stosunku do RPO WP,

(dowód: akta kontroli str.217-250)

b) *Oszacowanie rezerw na świadczenia pracownicze za lata 2012 - 2015*, tryb postępowania – zaproszenie do złożenia oferty, wartość zamówienia netto – 3.600 zł. (2012 r.) Kierownik Działu Księgowo-Finansowego wyjaśniła m.in., iż z uwagi na brak stosownego programu komputerowego do takich obliczeń oraz dużej ilości pracowników (290 osób), zlecono ww. zadanie podmiotowi zewnętrznemu. Biegli rewidenci dokonujący badania i oceny sprawozdania finansowego Spółki wskazali, że bardziej wiarygodne są obliczenia wykonane przez podmiot zewnętrzny, zajmujący się tym zagadnieniem profesjonalnie, niż wykonane przez pracowników Spółki. Obowiązek naliczenia rezerw na świadczenia pracownicze wynikał z przepisów art. 39 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r. poz.330 ze zm.) oraz Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 251-265)

c) *Opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla 23 budynków MPEC*, tryb postępowania – przetarg nieograniczony, kwota zamówienia netto - 8.200 zł (2013 r.) Potrzeba udzielenia zamówienia wynikała z przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz.719),

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

d) *Obliczenia wskaźników rezultatu dla zadań realizowanych w ramach Projektu Przebudowa sieci ciepłowniczej Rzeszowa* (2013 r.) Obliczenie ww. wskaźników było konieczne do przygotowania niezbędnych dokumentów do złożenia wniosku o rozszerzenie zakresu rzeczowego Projektu realizowanego przez Spółkę, mające na celu wykorzystanie oszczędności uzyskanych przy realizacji tego Projektu. Spółka otrzymała zgodę NFOŚiGW na realizację dodatkowego zadania dotyczącego odcinka sieci ciepłowniczej wymagającego modernizacji.

(dowód: akta kontroli str.266-278)

e) *Wykonanie opinii geotechnicznej na potrzeby przebudowy magistrali ciepłowniczej w Rzeszowie*, tryb postępowania – zaproszenie do złożenia oferty zgodnie z - *Procedurą udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane - współfinansowanych ze środków UE*, wprowadzoną zarządzeniem Prezesa z listopada 2012 r. - wartość zamówienia 1300 zł brutto (2013 r.) Zamówienie było konieczne do realizacji zadania współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) na lata 2007-2013 nr działania 9.2 *Efektywna dystrybucja energii*. Opinia została

wykorzystana przy realizacji przebudowy magistrali ciepłowniczej od komory K-1 ul. Poznańska do komory G-3, ul. Hetmańska w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

f) *Wykonanie ekspertyzy technicznej komina stalowego kotłowni parowej i regulacji lin stalowych*, tryb postępowania - zaproszenie do złożenia oferty, wartość zamówienia netto - 6.700 zł. Usługa specjalistyczna w zakresie prac wysokościowych (2014 r.) Celem ekspertyzy było stwierdzenie, czy komin w aktualnym stanie technicznym spełnia wymogi stanu granicznego nośności i użytkowania z dodatkowymi obciążeniami, jakimi są zamontowane na nim anteny GSM. Ostatnia ekspertyza tego komina była wykonana w 1999 r. Ekspertyza została wykorzystana do dalszej eksploatacji komina.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

Opis stanu  
faktycznego

## **1.2. Określenie wewnętrznych zasad zlecania usług podmiotom zewnętrznym**

1. W Spółce zostały ustanowione zasady i tryb postępowania w zakresie zamówień publicznych, zawarte w ww. *zarządzeniu w sprawie zasad udzielania zamówień*. Załącznikami do ww. zarządzenia były: *Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane służące działalności sektorowej, do których nie stosuje się przepisów Prawa zamówień publicznych (zwany Regulaminem zamówień)*, *Wniosek o udzielenie zamówienia*, *Podstawowy zakres zadań dla poszczególnych komórek organizacyjnych wymagający złożenia zamówienia*, *Regulamin Pracy Komisji Przetargowych*, *Wzory planów zamówień*, *Wzory rejestrowania ofert*.

Zamówienia zostały podzielone na sektorowe i klasyczne. Zamówienia sektorowe zdefiniowano, jako - zgodnie z art.132 ust.1 pkt 3 Pzp - zamówienia udzielane w celu wykonywania następującego rodzaju działalności: tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją, przesyłaniem lub dystrybucją ciepła lub dostarczania ciepła do takich sieci lub kierowania takimi sieciami. Zamówienia klasyczne, to zamówienia niesłużące działalności sektorowej.

Zgodnie z ww. zarządzeniem, dla zamówień klasycznych nieprzekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup> (zwanej Pzp) oraz dla zamówień sektorowych poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 3 ust.1 pkt 5 i 6 tej ustawy – należało stosować *Regulamin zamówień*, stanowiący załącznik nr 1 do ww. zarządzenia.

Dla zamówień klasycznych przekraczających wartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i dla zamówień sektorowych, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Pzp – ustalono w powyższym zarządzeniu, obowiązek stosowania ustawy Pzp, za wyjątkiem, kiedy jej postanowienia wyłączają dane zamówienie z jej stosowania.

*Zarządzenie w sprawie zasad udzielania zamówień* dla postępowań współfinansowanych ze środków UE – w przypadku, gdy Instytucja Zarządzająca nie uzależniała przyznania dofinansowania od zastosowania procedury udzielenia

<sup>2</sup> Dz.U. z 2013 r., poz.907 ze zm

zamówienia publicznego, określonej przepisami ustawy Pzp - ustalało stosowanie *Regulaminu zamówień* z uwzględnieniem warunków i procedur określonych w wytycznych do danego programu.

Dla zamówień klasycznych i sektorowych nieprzekraczających kwoty 5 tys. zł (§ 2 ust. 5 zarządzenia) dopuszczono niestosowanie *Regulaminu zamówień*, pod warunkiem zachowania zasad wydatkowania środków finansowych, w sposób racjonalny, celowy i oszczędny - przy zachowaniu normy uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Kierownik komórki organizacyjnej dokonującej zamówienia, był zobowiązany do potwierdzenia na fakturze swoim podpisem, faktu dokonania zamówienia z przestrzeganiem tych zasad.

W ww. zarządzeniu ustalono m.in., iż postępowanie wszczęte w jednym z trybów postępowania, przewidzianych w Pzp lub *Regulaminie zamówień*, musi być w tym samym trybie zakończone. Nie można wszcząć kolejnego postępowania w tej samej sprawie, jeżeli wcześniejsze postępowanie nie zostało zakończone.

Przedmiot zamówienia należy opisywać stosownie do wymogów określonych przepisami Pzp. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*.

W *Regulaminie zamówień* zawarto m.in. zasady: udzielania zamówień; warunki udziału w postępowaniu; wykluczenia wykonawcy (zgodnie z przepisem art. 24 Pzp); komunikacji z wykonawcami; sposobu zamieszczania ogłoszeń; przygotowania postępowania, z wyszczególnieniem, co powinna zawierać *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia* (SIWZ); wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym zasady unieważnienia postępowania; zawierania umów w sprawach zamówień; zasady postępowania przy stosowaniu poszczególnych trybów udzielania zamówień.

*Regulamin zamówień* przewidywał stosowanie następujących trybów postępowania: przetargu nieograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, zaproszenia do złożenia oferty, zapytanie o cenę, zamówienie z wolnej ręki.

(dowód: akta kontroli str.92-195)

Wprowadzone w listopadzie 2012 r. *Procedury udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane współfinansowane ze środków UE* (zwane w dalszej treści *Procedurami*) miały zastosowanie do zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, dotyczące *Projektu Przebudowa sieci ciepłowniczej Rzeszowa*, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp. Departament Kontroli Zamówień Publicznych NFOŚiGW pozytywnie ocenił *Procedury* pod względem zgodności z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ.

(dowód: akta kontroli str. 279-302)

Zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowań zostały określone w *zarządzeniu w sprawie zasad udzielania zamówień*. Decyzję o przeprowadzeniu postępowania przez daną komisję lub przez komórkę organizacyjną składającą wnioski o ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego lub sektorowego - podejmował Prezes. W badanym okresie obowiązywała reguła, że w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp - obowiązkowo należało przeprowadzić postępowanie przez Komisję Przetargową. W załączniku nr 3 do tego zarządzenia został określony *zakres zadań dla komórek organizacyjnych wymagający złożenia zamówienia*, dotyczący 36 zadań, dla których zostały określone komórki organizacyjne odpowiedzialne za przygotowanie dokumentów wymagających złożenia zamówienia tzw. *komórki*

wiodące oraz komórki organizacyjne współdziałające (wraz z obowiązującym ich zakresem zadań).

(dowód: akta kontroli str.92-195)

Prawo do wnioskowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadali kierownicy komórek organizacyjnych, prowadzących określony zakres zadań wymagający złożenia zamówienia. Wnioskodawca był zobowiązany do terminowego, rzetelnego przygotowania wniosku, zgodnie z obowiązującym wzorem, stanowiącym załącznik do zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień. *Wzór wniosku* obligował wnioskodawcę do uzasadnienia zasadności udzielenia zamówienia, podania proponowanego trybu zamówienia oraz propozycji kryteriów oceny ofert i wskazania źródła finansowania. Główna księgową stwierdziła swoim podpisem potwierdzenie zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego zamówienia. Wnioskodawca był zobowiązany do przedłożenia razem z wnioskiem projektu SIWZ i projektu umowy lub istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy z wykonawcą - zaopiniowanych przez radcę prawnego, prowadzącego obsługę prawną Spółki. Wniosek podlegał zatwierdzeniu przez Prezesa, po wcześniejszej kontrasygnacie bezpośredniego przełożonego wnioskodawcy – (zastępcy dyrektora wg właściwości). Prezes polecał przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne odpowiedniej *Komisji przetargowej* lub komórce organizacyjnej, która złożyła wniosek. W przypadku prowadzenia postępowania przez komórkę organizacyjną, za prawidłowe jego przeprowadzenie odpowiedzialny był kierownik tej komórki. W sytuacji, gdy komórka organizacyjna wiodąca współdziałała z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, to kierownicy tych komórek byli odpowiedzialni za rzetelne i terminowe opracowanie materiałów i dokumentacji, stosownie do prowadzonego zakresu spraw i ich przekazanie kierownikowi komórki wiodącej, w terminie przez niego wyznaczonym.

(dowód: akta kontroli str.196-216)

**2. i 3.** Zarządzenie w sprawie zasad udzielania zamówień odnosiło się również do sposobu wydatkowania środków finansowych przez Spółkę poprzez wprowadzenie obowiązku wydatkowania tych środków w sposób racjonalny, celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Racjonalne, celowe i oszczędnie gospodarowanie określono, jako konieczność dostosowania przedmiotu, trybu i warunków zamówienia do obiektywnych potrzeb Spółki. W powyższym zarządzeniu ustalono, że niedopuszczalne jest dzielenie i zaniżanie wartości zamówienia w celu ominięcia obowiązku stosowania Pzp lub *Regulaminu zamówień*.

**4.** Zasady udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, do których nie stosuje się Pzp, zostały określone w *Regulaminie zamówień* (załącznik nr 1 do zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień), a dla zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej dotyczących dostaw, usług, robót budowlanych – w *Procedurach*. Określone w ww. dokumentach regulacje wewnętrzne, zawierały m.in. zapisy dotyczące zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, warunków udziału w postępowaniu i okoliczności wykluczenia wykonawcy, sposobu komunikacji z wykonawcami, przygotowania postępowania, wyboru najkorzystniejszej oferty, środków odwoławczych oraz prowadzenia dokumentacji postępowania (wyszczególniono wymagane dokumenty).

Skład powołanych 4 stałych *Komisji Przetargowych* został ustalony w zarządzeniu w sprawie zasad udzielania zamówień, a zadania pojedynczej komisji określono w



*Regulaminie Pracy Komisji Przetargowych*, stanowiącym załącznik do tego zarządzenia.

Poszczególne stała *Komisja Przetargowa* (zwana *Komisją*) składała się z przewodniczącego, sekretarza oraz od 1 do 5 członków. Na wniosek przewodniczącego każdej *Komisji* - zaakceptowany przez Prezesa - mogły być dołączone inne osoby do jej składu, w zależności od potrzeb wynikających z przedmiotu zamówienia. *Komisja nr 1* prowadziła postępowania o udzielenie zamówień w zakresie niezastrzeżonym do kompetencji innych *Komisji*. Postępowania o udzielenie zamówień na dostawy materiałów preizolowanych, opracowanie dokumentacji technicznych, prowadziła *Komisja nr 2*. Do zadań *Komisji nr 3* należało prowadzenie postępowań, w zakresie spraw należących do kompetencji Działu ds. pracowniczych i administracyjno – socjalnych. *Komisja nr 4* miała przypisane do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówień związanych z obsługą rachunków bankowych, uzyskaniem pożyczek i kredytów. Prezes mógł skierować do poszczególnej stałej *Komisji* dodatkowo inne postępowania do przeprowadzenia, niż im przypisane.

*Regulamin Pracy Komisji Przetargowych* (zwany *Regulaminem Komisji*) zawierał postanowienia ogólne, m.in.: *Komisja* jest zespołem pomocniczym Prezesa powoływanym do oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert; skład *Komisji* winien gwarantować rzetelną, merytoryczną ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, a poszczególne osoby uczestniczące w *Komisji* mają obowiązek składania pisemnych oświadczeń o zaistnieniu lub braku okoliczności uniemożliwiających im wykonywanie czynności związanych z danym postępowaniem. Czynności *Komisji* podjęte z udziałem członka podlegającego wyłączeniu, powinny zostać powtórzone; *Komisja* może mieć charakter stały lub być powoływana do określonych postępowań.

Do zadań przewodniczącego *Komisji* należało m.in.: organizowanie prac komisji; wyznaczanie terminów jej posiedzeń; zebranie ww. oświadczeń od członków komisji i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu; informowanie Prezesa o wszystkich istotnych sprawach związanych z prowadzeniem postępowania oraz przedkładanie mu do zatwierdzenia dokumentów wynikających z wymagań przepisów Pzp lub uregulowań wewnętrznych; przekazywanie wykonawcom SIWZ oraz prowadzenie rejestru, w tym zakresie; nadzorowanie prawidłowego prowadzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia; kompletowanie dokumentów postępowania i innych niezbędnych dokumentów dla potrzeb postępowania odwoławczego; przekazywanie informacji i dyspozycji do Działu Księgowości w zakresie wpłaty oraz zwrotu wadium; wnioskowanie do Prezesa m.in. o powołanie biegłego, uzyskanie opinii od kompetentnych osób (pracowników), dodatkowej porady prawnej, zmiany składu komisji.

Do obowiązków sekretarza komisji należało prowadzenie na bieżąco protokołu postępowania; wykonywania czynności obsługowo-biurowych na rzecz komisji, archiwizacja dokumentacji przetargowej stosownie do obowiązujących przepisów.

Obowiązkiem członka *Komisji* było: uczestniczenie w każdym jej posiedzeniu; rzetelne i obiektywne wykonywanie powierzonych mu czynności, kierując się wyłącznie przepisami prawa, posiadana wiedzą i doświadczeniem; złożenia oświadczenia o zaistnieniu lub braku okoliczności uniemożliwiających mu wykonywanie czynności związanych z danym postępowaniem, zgodnie z Pzp i odpowiednio § 4 zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień; informowania przewodniczącego *Komisji* o niemożności uczestnictwa w posiedzeniach *Komisji* oraz przyczynach tej nieobecności.

Obowiązkiem każdej *Komisji* była m.in. archiwizacja dokumentacji przetargowej, stosownie do obowiązujących przepisów, w tym kserokopii umów zawartych w wyniku postępowań prowadzonych przez *Komisję*. W przypadku przeprowadzania postępowania przez komórkę organizacyjną za sporządzenie i archiwizację dokumentacji przetargowej odpowiadał kierownik tej komórki. Umowy o udzielenie zamówień były rejestrowane w rejestrze umów na zasadach określonych odrębnym zarządzeniem. Egzemplarz umowy w oryginale przechowywała komórka organizacyjna wiodąca, która była odpowiedzialna za jego archiwizowanie oraz egzekwowanie uprawnień z tytułu gwarancji, rękojmi i odpowiednio zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

5. W zarządzeniu w sprawie zasad udzielania zamówień zawarto, że do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia - dla dostaw, usług i robót budowlanych - stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Pzp i aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Wycena wartości zamówienia powinna być udokumentowana i przechowywana wraz z pozostałą dokumentacją.

(dowód: akta kontroli str. 92-195, str.279-302)

6.-8. Zasady planowania w Spółce zamówień publicznych oraz ustalania potrzeb zlecenia podmiotom zewnętrznym usług, zostały przedstawione w rozdziale 1.1. pkt. 2 i 3 niniejszego *Wystąpienia Pokontrolnego*.

9. i 10. Analiza 6 wybranych losowo postępowań, w tym 5 udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego i 1 w trybie zamówienia z wolnej ręki, wykazała m.in.:

- 4 postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego - zostały wszczęte w styczniu danego roku i zakończone podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą: w miesiącu lutym - 3 postępowania i w miesiącu marcu - 1,

- zamówienie dotyczące *Modernizacji układu sterowania kotła z przystosowaniem do pracy bezobsługowej oraz zdalnego nadzoru i sterowania kotłem przez pracowników Pogotowia Ciepłowniczego*, było zaakceptowane przez Prezesa do realizacji w lipcu 2013 r. w trybie z wolnej ręki. Umowa z wykonawcą została podpisana, we wrześniu 2013 r. a termin jej realizacji określono do 30 grudnia 2013 r. Termin realizacji umowy był zmieniany dwukrotnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy i zamawiającego. Ostatecznie ustalono termin dla I etapu - do 30 grudnia 2013 r., dla II etapu - do 31 marca 2014 r. Związane to było z zastrzeżeniami Urzędu Dozoru Technicznego (UDT), dotyczącymi m.in. stanu technicznego kotła i wymiany jego elementów oraz konieczności uzyskania od UDT odbioru wykonanych robót.

Zamówienie nie było ujęte w *Planie zamówień*, natomiast zostało ujęte w aktualizacji *Planu rozwoju* na 2013 r., stanowiącego równocześnie *Plan inwestycyjny Spółki* na ten rok. Realizacja zamówienia wynikała z konieczności ograniczenia kosztów wynagrodzeń pracowników, związanych z obsługą kotłowni.

- usługa w zakresie *Demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych (Projekt POLiŚ)* była ujęta w *Planie zamówień* Działu Technicznego na 2013 r., ze wskazaniem realizacji w 2014 r. Pierwszy przetarg został wszczęty w styczniu 2014 r., a umowę z wykonawcą zawarto w lutym 2014 r.

Następny przetarg dotyczący tego samego rodzaju usługi ogłoszono w maju 2014 r. i przeprowadzono postępowanie do etapu otwarcia ofert, a następnie unieważniono przetarg na podstawie § 28 ust.1 pkt 4 *Procedur*, gdyż postępowanie było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia.

Postępowanie to zostało opisane szczegółowo w rozdziale 2.2. niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*

Zlecenie przez Spółkę podmiotom zewnętrznym 6 analizowanych usług, związane było głównie z podstawową działalnością Spółki i było przewidziane w *Planach rozwoju*, które były na bieżąco aktualizowane, a w 5 zamówieniach również w *Planach zamówień Spółki*.

(dowód: akta kontroli str. 196-216, str. 303-343, str.364-726)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Zgodność udzielania zamówień publicznych na usługi podmiotom zewnętrznym, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** W latach 2012 – 2014 (I półrocze) Spółka zleciła podmiotom zewnętrznym 567 usług o łącznej wartości 3.802.710 zł, w tym:

- w 2012 r. - 337 o wartości 1.356.535 zł, z tego w trybie postępowań: przetargu nieograniczonego 6 o łącznej wartości – 613.384 zł, zaproszenia do złożenia oferty- 14 o wartości 301.271 zł, zamówienia z wolnej ręki - 30, o wartości 177.637 zł, zamówienia na podstawie § 2 ust. 5 zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień - 287 o łącznej wartości 264.243 zł.

Zamówienia publiczne zostały udzielone w następujących rodzajach usług: inżynieryjne 8 zamówień o wartości 157.345 zł, komputerowe i inne z nimi związane – 19 o wartości 39.380 zł, reklama – 11 o wartości 43.395 zł, inne specjalistyczne – 3 o wartości 199.669 zł, szkolenia i inne dot. pracowników – 4 o wartości 96.533 zł, telekomunikacyjne – 1 o wartości 56.014 zł, transportowe i sprzęt ciężki – 284 o wartości 287.621 zł, finansowe – 4 o wartości 406.988 zł, utylizacja opadów azbestowo –cementowych – 3 o wartości 69.590 zł.

- w 2013 r. – 150 usług o wartości 1.810.835 zł, z tego w trybie postępowań: przetargu nieograniczonego 11 o łącznej wartości 1.321.253 zł, zaproszenia do złożenia oferty -14 o wartości 189.860 zł, zamówienia z wolnej ręki – 44 o wartości 252.827 zł, zamówienia na podstawie § 2 ust. 5 zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień - 80 o wartości 46.380 zł, rozeznania rynku (§ 18 ust.4 *Procedur*) – 1 o wartości 514 zł.

Zamówienia publiczne zostały udzielone w następujących rodzajach usług: inżynieryjne 13 zamówień o wartości 205.614, zł, komputerowe i inne z nimi związane – 33 o wartości 99.224 zł, reklama – 7 o wartości 32.358 zł, inne specjalistyczne – 35 o wartości 287.963 zł, szkolenia i inne dot. pracowników – 4 o wartości 30.109 zł, transportowe i sprzęt ciężki – 55 o wartości 35.692 zł, finansowe – 2 o wartości 1.116.200 zł, utylizacja opadów azbestowo –cementowych – 1 o wartości 3.675 zł.

- w 2014 r. 80 usług o łącznej wartości 635.340 zł, z tego w trybie postępowań: przetargu nieograniczonego – 8 o wartości 257.461 zł, zaproszenia do złożenia oferty – 11 o wartości 245.167 zł, zamówienia z wolnej ręki – 24 o wartości 106.793 zł, zamówienia na podstawie § 2 ust. 5 zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień – 36 o wartości 24.118 zł, rozeznania rynku (§ 18 ust.4 *Procedur*) – 1 o wartości 1.800 zł.

Zamówienia publiczne zostały udzielone w następujących rodzajach usług: inżynierskie 7 zamówień o wartości 80.501 zł, komputerowe i inne z nimi związane – 17 o wartości 33.145 zł, reklama – 3 o wartości 20.400 zł, inne specjalistyczne – 9 o wartości 88.095 zł, szkolenia i inne dot. pracowników – 2 o wartości 23.568 zł, transportowe i sprzęt ciężki – 35 o wartości 42.042 zł, finansowe – 1 o wartości 121.378 zł, utylizacja opadów azbestowo – cementowych – 3 o wartości 107.510 zł, specjalistyczne – 3 o wartości 118.701 zł.

(dowód: akta kontroli str. 40-91, str. 356-362)

Udzielone w latach 2012-2014 (I półrocze) zamówienia w zakresie usług, były zamówieniami sektorowymi, do których stosowano przepisy wewnętrzne, w tym postępowanie w zakresie usługi udzielenia kredytu w rachunku bieżącym i obsługi rachunku bankowego, w którym stosowano przepisy Pzp, ponieważ zobowiązywał do tego przepis § 2 ust. 3 zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień i przepis art.133 Pzp.

(dowód: akta kontroli str.40-91)

Spośród 6 sprawdzonych zamówień, w 5 postępowaniach kryterium oceny ofert stanowiła cena 100 %. W zamówieniu publicznym dotyczącym usługi udzielenia kredytu w rachunku bieżącym i obsługi rachunku bankowego kryterium oceny ofert była cena liczona, jako suma kosztu obsługi kredytu, kosztu obsługi rachunku bankowego wraz z kosztem systemu bankowości elektronicznej dla całego okresu realizacji przedmiotu zamówienia. W SIWZ uszczegółowiono sposób wyliczenia ww. kosztów.

(dowód: akta kontroli str. 364-726)

Kierownik Działu Technicznego Pan Dariusz Kotowicz w złożonym wyjaśnieniu w sprawie stosowania do oceny ofert tylko kryterium ceny podał, że biorąc pod uwagę charakter zamawianych usług wykonawca musiał posiadać określone uprawnienia i pozwolenia, co daje gwarancję, że usługa będzie wykonana na odpowiednim poziomie, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Z tego powodu zamawiający podjął decyzję o stosowaniu kryterium oceny ofert na podstawie ceny 100%.

(dowód: akta kontroli str. 363)

**2.2.** Analiza postępowań o zamówienie publiczne dotyczących 6 wybranych zamówień wykazała m.in., że wnioski o ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania, składali kierownicy właściwych komórek organizacyjnych, prowadzących zakres zadań wymagający złożenia zamówienia. W 5 wnioskach uzasadniono konieczność udzielenia zamówienia w oparciu m.in. o *Plan rozwoju* oraz *Plan zamówień Spółki* na dany rok. Potrzebę udzielenia zamówienia dotyczącego *Modernizacji układu sterowania kotła* (wniosek z lipca 2013 r.) uzasadniono koniecznością ograniczenia od 2013 r. kosztów wynagrodzeń związanych z bezpośrednią obsługą kotłowni przez dostosowanie kotłów do pracy bezobsługowej – automatycznej, ze zdalnym nadzorem. We wniosku odnotowano, że zadanie będzie *ujęte w aktualizacji planu inwestycyjnego na 2013 r.* Prezes zatwierdził wniosek do realizacji i skierował go do przeprowadzenia przez stałą *Komisję nr 1*, a główny księgowy potwierdziła zabezpieczenie finansowe na realizację tego zamówienia. Wniosek posiadał również akceptację zastępcy dyrektora ds. technicznych, który zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Spółki*, był odpowiedzialny za przygotowanie i realizację przedsięwzięć inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych. W *Inwestycjach rozwojowych zaktualizowanego Planu rozwoju* na 2013 r. ujęto ww. zadanie.

(dowód: akta kontroli str. 16-34, 206-210, str.364-726)

Zbadane postępowania były przeprowadzone - zgodnie z *Regulaminem Komisji* - przez stałą *Komisję nr 1* (5 postępowań) i *Komisję nr 4* (1 jedno postępowanie)

Powołanie stałych komisji przetargowych, ogólne zadania komisji przetargowej i szczegółowe zadania: przewodniczącego, sekretarza i członków komisji zostały przedstawione w rozdziale 1.2. pkt. 4 niniejszego *Wystąpienia Pokontrolnego*.

We wszystkich 6 postępowaniach czynności przygotowujące postępowanie tj. opis przedmiotu zamówienia, ustalenie szacunkowej wartości zamówienia, opracowanie projektu *SIWZ* wraz z projektem umowy, która zostanie zawarta z wykonawcą lub istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do tej umowy, były wykonane - zgodnie z postanowieniami *zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień* - przez pracowników komórki organizacyjnej, prowadzącej określony zakres zadań, wymagający złożenia zamówienia. Do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia stosowano - zgodnie z ww. *zarządzeniem* - przepisy Pzp i aktów wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy. W dokumentacji analizowanych postępowań znajdowały się dokumenty na podstawie, których ustalono szacunkową wartość zamówienia. Oszacowania zamówienia dokonano: na podstawie wartości takich samych usług w roku poprzednim z uwzględnieniem prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych na rok 2012 (2 postępowania przetarg nieograniczony), przyjęto najszerszy możliwy zakres przedmiotowy zamówienia (udzielenie kredytu bankowego - przetarg nieograniczony - 2013 r.), na podstawie rozeznania rynku w oparciu o pisemne oferty trzech firm - wartość zamówienia oszacowano, jako średnią arytmetyczną tych ofert (zamówienie z wolnej ręki z przeprowadzeniem rokowań - 2013 r.) oraz na podstawie Planu rozwoju, rozeznania rynku na podstawie pisemnej informacji 2 firm, rzeczywistego wykonania tożsamyh zamówień objętych planem inwestycyjnym i remontowym, uwzględnieniu prognozowanych średniorocznych wskaźników cen towarów i usług na lata 2012-2015 (2 przetargi nieograniczone - 2014 r.).

(akta kontroli str.364-726)

Analiza dokumentacji przetargowej wybranych postępowań wykazała, że w 5 (spośród 6) w *SIWZ* lub w *Instrukcji Warunków Zamówienia* (zamówienia udzielone na podstawie *Procedur*) zawarto informacje wymagane przepisem art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostały wprowadzone do treści zawartych umów. W udzielonym zamówieniu (na podstawie *Regulaminu zamówień*), w trybie z wolnej ręki z przeprowadzeniem rokowań, załączniki do wniosku o ustalenie trybu i rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego stanowiły m.in.: *Opis przedmiotu zamówienia oraz Projekt umowy*. Przedmiotem zamówienia była *Modernizacja układu sterowania kotła Egom 4.1*, w obsługiwanej przez Spółkę kotłowni. Zawarta we wrześniu 2013 r. umowa na realizację tego zamówienia zawierała postanowienia w zakresie *Własności intelektualnej* i stosownie do przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>3</sup>, zobowiązywała wykonawcę do przeniesienia na rzecz zamawiającego praw autorskich i autorskich praw majątkowych m.in. do: korzystania z programu oraz oprogramowania wizualizacyjnego (art. 74 ust.4 powyższej ustawy), w zakresie dokumentacji technicznej (art. 50 ust. 1 ww. ustawy).

W zawartych umowach dotyczących realizacji analizowanych postępowań były postanowienia dotyczące kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 364-726, str.513-564).

---

<sup>3</sup>Dz.U.2006, Nr 90, poz.631 ze zm.

W dwóch przypadkach zamawiający wezwał jednego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W obydwu postępowaniach wykonawcy zostali wykluczeni, gdyż w wyznaczonym terminie nie dokonali żądanych uzupełnień.

(dowód: akta kontroli str. 411-423, str.565-578)

Postępowanie o udzielenie zamówienia na *Demontaż, transport i utylizację odpadów azbestowo – cementowych wraz z izolacją termiczną* prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w II kwartale 2014 r., zostało unieważnione na podstawie § 28 ust. 1 pkt 4 *Procedur*, gdyż postępowanie było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia z powodu stwierdzenia, że odcinek sieci ciepłowniczej zadania współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej posiadał izolację z wełny mineralnej i nie można było zapewnić ilości odpadów, określonej w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia.

(dowód: akta kontroli str.279-302, 666-726)

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych Pan Lesław Bącał wyjaśnił, iż sieć ciepłownicza, której dotyczy unieważnione postępowanie została przekazana do przedsiębiorstwa, jako gotowa inwestycja w 1982 r. przez Wojewódzką Dyрекcję Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Rzeszowie. Przekazana przez inwestora dokumentacja dotycząca tej inwestycji, nie zawierała informacji w zakresie opisu sposobu wykonania płaszcza ochronnego izolacji rur ciepłowniczych. Zawierała jedynie dane dotyczące długości oraz średnicy rurociągu. W tym okresie stosowano 3 rodzaje płaszcza ochronnego izolacji termicznej rur ciepłowniczych. Demontaż rur z 25 m odcinka kanału ciepłowniczego, podczas wykonywania prac I etapu wykazał, że rurociąg posiadał izolację termiczną w płaszczu ochronnym azbestowo-cementowym. W dniu 16 czerwca 2014 r. podczas wykonywania kolejnego etapu prac pracownicy stwierdzili, że izolacja termiczna jest wykonana z wełny mineralnej w osłonie ze stalowej blachy ocynkowanej. Demontażu i utylizacji izolacji termicznej nie zawierającej azbestu wykonano we własnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.750-752)

Spośród 6 analizowanych zamówień, w jednym postępowaniu z 2014 r. dotyczącym demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych, zamawiający przesłał w dniu 28 maja 2014 r. do Publikacji Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej sprostowanie przesłanego do publikacji w dniu 25 maja 2014 r. ogłoszenia o zamówieniu sektorowym. Sprostowanie dotyczyło terminu składania i otwarcia ofert, czasu trwania zamówienia i warunków uzyskania od zamawiającego specyfikacji i dokumentów dodatkowych.

Pan Lesław Bącał wyjaśnił, że przyczyną zmiany tych terminów była publikacja pierwszego złożonego ogłoszenia o zamówieniu sektorowym, po 5 dniach od wysłania do publikacji, gdy przepis § 14 ust. 6 *Procedury* stanowił, że zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie ofert, a czas ten nie może być krótszy niż 10 dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich - w przypadku dostaw i usług dla zamówień o wartości określonej w § 1 ust.1 lit. b) *Procedury* (wartość szacunkowa zamówienia sektorowego jest równa lub mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w art. 4 pkt.8 ustawy Pzp).

(dowód: akta kontroli str. 666-726, str. 750-752)

2.2.1. W badanych postępowaniach nie wystąpiły zamówienia dodatkowe, ani uzupełniające, nieobjęte zamówieniem podstawowym.

2.3. W okresie objętym kontrolą stwierdzono 6 zamówień tożsamych udzielonych w zakresie demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych. Łącznie w latach 2012-2014 wartość netto udzielonych tego rodzaju usług wynosiła 180.775 zł, co stanowiło równowartość 43.674 euro, w tym:

- w 2012 r. Spółka zleciła podmiotom zewnętrznym 3 takie usługi o łącznej wartości netto 69.590 zł, co stanowiło równowartość - 17.314 euro, - (wyliczoną wg obowiązującego średniego kursu złotego (4,0196), w stosunku do euro, opublikowanego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych<sup>4</sup>).

- w 2013 r. Spółka zleciła 1 usługę w tym zakresie o wartości netto 3.675 zł, co stanowiło równowartość – 914 euro (przyjęto średni kurs złotego w stosunku do euro - 4,0196),

- w 2014 r. (do dnia zakończenia niniejszej kontroli) Spółka udzieliła 2 zamówień o łącznej wartości netto - 107.510 zł, co stanowiło równowartość 25.447 euro (zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych<sup>5</sup>).

Roczne wartości netto udzielonych zamówień publicznych w zakresie demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych nie przekraczały w latach 2012 i 2013 kwoty 400.000 euro, określonej dla dostaw lub usług w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej<sup>6</sup>. Wartość udzielonych zamówień w 2014 r. na usługi w ww. zakresie była niższa od kwoty 414.000 euro, określonej dla dostaw lub usług w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej<sup>7</sup>

(dowód: akta kontroli str. 364-726)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

<sup>4</sup> Dz.U, Nr 282,poz.1650

<sup>5</sup> Dz.U. z 2013 r.poz.1692

<sup>6</sup> Dz.U., Nr 282,poz.1649 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2013 r., poz.1735

### 3. Prawdliwość zawartych umów na usługi zewnętrzne

Opis stanu faktycznego

Umowy o udzielenie zamówienia publicznego były zawierane w oparciu o przepisy *zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień* (w tym w jednym postępowaniu również o przepisy Pzp) oraz w oparciu o postanowienia *Procedur*.

Analiza 5 (spośród 6 wybranych) postępowań zakończonych zawarciem umowy z wykonawcą, wykazała m.in.:

- 4 umowy zostały zawarte zgodnie z postanowieniami *zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień*, w tym w przypadku usługi udzielenia kredytu w rachunku bieżącym i obsługi rachunku bankowego w okresie 24 miesięcy od zawarcia umowy - stosowano przepisy PZP. W postępowaniu dotyczącym usługi demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo-cementowych wraz z izolacją termiczną z rur ciepłowniczych stosowano zasady określone w *Procedurach*

W 5 analizowanych postępowaniach, w 4 zamieszczono w *SIWZ* istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, a w jednym – *Projekt umowy*. W *Istotnych dla stron postanowieniach (...)* ujętych w *SIWZ* - dotyczącej ww. usługi udzielenia kredytu, m.in. ustalono, że *strony podpiszą umowę ze standardowymi zapisami Wykonawcy, które nie są w sprzeczności z zapisami SIWZ, uzupełnioną o wszystkie postanowienia zawarte w rozdziale III punkty 2-10 i w rozdziale XX SIWZ*. W powyższych postępowaniach umowa z wykonawcą była zgodna ze złożonymi przez wykonawców ofertami i istotnymi dla stron postanowieniami.

Umowy o wykonanie usługi w zakresie badania radiograficznego spoin, usług geodezyjnych i usługi demontażu, transportu i utylizacji odpadów azbestowo – cementowych zawierały zapisy dotyczące: odpowiedzialności stron w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy polegające na naliczeniu kar umownych: m.in. wykonawcy w razie odstąpienia zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy; niewykonania każdego pojedynczego zapotrzebowania na usługę (usługa była wykonywana sukcesywnie na wezwanie telefoniczne zamawiającego). W przypadku naliczenia kar umownych zamawiający miał prawo pomniejszyć należność za usługę o kwotę naliczonych kar. Zamawiający mógł odstąpić od umowy w przypadku, gdy zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy, (co rozumie się zwłokę również pojedynczych zgłoszeń) trwała dłużej niż 5 dni.

Postanowienia *zarządzenia w sprawie zasad udzielania zamówień* oraz o przepisy *Procedur* dopuszczały dokonywanie zmian w postanowieniach zawartej umowy, jeśli wprowadzenie takich zmian wynikało z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub jeśli ta zmiana była korzystna dla zamawiającego.

Umowa zawarta z wykonawcą była zmieniana w jednym zamówieniu - *Modernizacji kotła (...)* dwoma Aneksami, w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia z 30 grudnia 2012 r. na ostateczny termin: I etap do 30 grudnia 2012 r. obejmujący umowny zakres robót, z wyłączeniem rozruchu układu sterowania kotła, II etap do 31 marca 2014 r. – obejmujący rozruch układu sterowania kotła. Dokonane zmiany terminu realizacji zadania wynikały z przyczyn technicznych niezależnych od wykonawcy i zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str.364-726)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości



Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów , dnia *[data]*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler  
Małgorzata Hasman  
Główny specjalista k.p.

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*