



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.007.03.2022

Przemysław Pacholski
Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik
Plac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 „Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

Na stronie BIP Urzędu opublikowano m.in. informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Opublikowano również dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. W BIP nie zostały udostępnione informacje m.in. w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpieniach, stanowiskach, wnioskach i opiniach podmiotów ją przeprowadzających, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były niepełne (nieaktualne). Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób. Nie udostępniano w BIP nagrań z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik, które umieszczano na platformie eSesja.

Część z zamieszczonych w BIP informacji i dokumentów nie była opatrzona danymi, wymaganymi przepisami art. 8 ust. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej⁵, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również publikacji w BIP wykazu głosowań radnych oraz treści interpelacji, zapytań i udzielonych odpowiedzi, a także nieudzielenia w jednym przypadku odpowiedzi na złożony wniosek.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej.

Opis stanu faktycznego

1. W Statucie Miasta i Gminy Kórnik⁷, w rozdziale 9 „Zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady, Komisji i Burmistrza” wskazano, że każdemu przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z wykonywaniem zadań przez Radę Miasta i Gminy Kórnik⁸ i Burmistrza, protokoły z posiedzenia Rady i Komisji⁹, podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu. Dokumenty z zakresu działania Rady i Komisji udostępnia się w Biurze Rady, w dniach pracy Urzędu, w godzinach przyjmowania interesantów, a udostępnianie dokumentów z zakresu działania Burmistrza oraz Urzędu odbywa się w trybach i na zasadach każdorazowo wskazanych w przepisach prawa regulujących daną materię, w dniach pracy Urzędu w merytorycznych Wydziałach Urzędu, w godzinach przyjmowania interesantów. Realizacja ww. uprawnień może odbywać się wyłącznie w Urzędzie w asyście pracownika Urzędu.

(akta kontroli str. 4-30)

⁵ tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm. (dalej również: „ustawa o dip”).

⁶Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Uchwała nr XVIII/210/2020 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Kórnik.

⁸ Dalej: „Rada”.

⁹ Komisja – należy przez to rozumieć Komisję stałą lub doraźną Rady Miasta i Gminy Kórnik.

informacji publicznej na wniosek, Urząd ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku¹³.

(akta kontroli str. 4-90, 94-104, 150-153, 155-157)

4. W BIP Urzędu, w zakładce „Redakcja” podano dane redaktora BIP oraz czterech współredaktorów. Redaktorowi przypisano, na podstawie § 15 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie BIP¹⁴, obowiązek przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych niezbędnych do zamieszczania na stronie głównej BIP oraz powiadamiania go o zmianach w treści tych informacji.

Wszystkim kierownikom, zastępcom kierowników wydziałów oraz osobom na samodzielnych stanowiskach, zgodnie z regulaminem organizacyjnym¹⁵, przypisano obowiązek m.in. udostępniania informacji publicznych a także przygotowywania odpowiedzi na wnioski, co wskazane zostało również w opisach stanowisk pracy.

Wskazany w BIP redaktor, w opisie stanowiska pracy określone miał m.in. zadanie prowadzenia i aktualizacji BIP, a także współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu, gminnymi jednostkami organizacyjnymi oraz innymi podmiotami zewnętrznymi w zakresie pozyskiwania informacji zamieszczanych w BIP. Błędnie wskazano natomiast informację o posiadaniu upoważnienia dostępu do Systemów Rejestrów Państwowych i pełnienia roli LAS (Lokalnego Administratora Systemu), co zostało skorygowane w trakcie kontroli NIK i wynikało, zgodnie z wyjaśnieniami kierownika Wydziału Kadr i Płac, z omyłki.

W opisach stanowisk pracy redaktora i współredaktorów wyznaczone były osoby ich zastępujące. Jeden z pracowników Urzędu wykazany w BIP jako współredaktor, nie realizował zadań w tym zakresie oraz nie miał ich w zakresie obowiązków. Inny natomiast realizował zadania, lecz nie został wskazany w BIP, o czym dalej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-90, 273-304)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie zostały opracowane i przyjęte wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek. Wprowadzenie obowiązku taki nie wynikał z przepisów, na co powołał się w wyjaśnieniach Burmistrz¹⁶, to jednak ich brak nie sprzyjał jednolitemu podejściu

¹³ Wówczas Urząd może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom; Urząd, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.

¹⁴ Rozporządzenie z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., poz. 68).

¹⁵ W Rozdziale VI „Zakresy działania, uprawnienia i odpowiedzialność kierowników wydziałów, zastępców kierowników wydziałów, kierowników komórek organizacyjnych na prawach wydziału, samodzielnych stanowisk”.

¹⁶ Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami: „(...) w załączniku nr 3 do Regulaminu organizacyjnego „Zasady przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków i petycji w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik” określono sposoby rozpatrywania wniosków składanych w trybie KPA. Uregulowanie to nie ma bezpośredniego przełożenia na udostępnianie informacji publicznej wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej ale jest wskazówką dla kierowników wydziałów, jak należy postępować z wnioskami wpływającymi do Urzędu.”

grunty wsi Czołowo¹⁹, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium podjęta została 23 marca 2016 r.)²⁰. Burmistrz, zgodnie z art. 11 pkt. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ogłosił o wyłożeniu w siedzibie Urzędu ww. projektu studium²¹ (18 września 2020 r. obwieszczenie Burmistrza o trzecim wyłożeniu) do publicznego wglądu na okres co najmniej siedmiu dni przed dniem wyłożenia. Brak było jednak potwierdzenia, że spełniony został również warunek określony w art. 11 pkt. 7 ww. ustawy, o wyłożeniu tego projektu do publicznego wglądu także przez jego udostępnienie w BIP, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 305-313)

3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 467 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w tym: 172 w 2020 r., 251 w 2021 r. oraz 44 w 2022 r. (do 31 marca). W związku z ww. wnioskami było 401 przypadków udostępnienia, w tym odpowiednio: 148, 227 oraz 26. Wśród ww. wniosków było 16 wniosków o udostępnienie informacji przetworzonej, w związku z którymi w 10 przypadkach udostępniono informację oraz wydano trzy decyzje o odmowie udostępnienia informacji w całości²². Ponadto złożono sześć wniosków o wgląd do dokumentów urzędowych, w każdym przypadku udostępniono informacje.

(akta kontroli str. 314)

W okresie objętym kontrolą nie udzielono odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w 55 przypadkach (23 - w 2020 r., 24 - w 2021 r. oraz 8 - 2022 r.)²³ z powodu: braków formalnych (34)²⁴, z uwagi na to, że nie stanowiły one informacji publicznej (16)²⁵, braku tej informacji w Urzędzie (2), braku odpowiedzi na pismo Urzędu m.in. o skonkretyzowanie wniosku (1) oraz z powodu wycofania wniosku (1). Ponadto w jednym przypadku Urząd nie odpowiedział na wniosek, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Spośród 34 spraw pozostawionych bez rozpatrzenia z powodu braków formalnych, w 28 przypadkach – dotyczyły one braku adresu, w 5 - braku pełnomocnictwa, w 1 przypadku braku podpisu pod wnioskiem.

(akta kontroli str. 316-319)

Decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej, w trzech przypadkach wynikały z faktu, że żądane informacje zostały zakwalifikowane jako informacje przetworzone, a wnioskodawcy - w wyznaczonych przez Urząd terminach -

¹⁹ pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą

²⁰ Uchwała nr XIX/244/2016 z 23 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą.

²¹ Obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

²² Tj. 1 decyzja odmowna w 2020 r. oraz 2 decyzje odmowne w 2021 r. Ponadto była jeszcze jedna (w 2021 r.) decyzja odmowna (w części), jednak w związku z tym, że zostało złożone odwołanie do SKO, które uchyliło ww. decyzję, ostatecznie została udzielona informacja publiczna.

²³ Wg stanu na 14 marca 2022 r.

²⁴ W 2020 – 8 przypadków, w 2021 r. – 20 przypadków oraz 6 – w 2022 r.

²⁵ W 2020 – 12 przypadków, w 2021 r. – 4 przypadków oraz 0 – w 2022 r.

NIK wskazuje, że ww. pisma w sprawie uzupełnienia braków (adresu wnioskodawcy) w 4 na 5 przypadków skierowane zostały do wnioskodawcy 13 i 14 dnia po wpływie wniosku do Urzędu.

Niejednolicie stosowano również zasady w zakresie uzupełniania braków formalnych dotyczących adresu wnioskodawcy, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 440-442, 455-461, 443-449, 477-541, 91-93)

5. W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań w sprawie wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz w związku z udostępnianiem informacji publicznej, nie zostały poniesione koszty zastępstwa procesowego, koszty opłat sądowych i grzywien. Nie były pobierane również opłaty za udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 102-104)

6. Na stronie BIP Urzędu opublikowano informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Powyższe było zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a-d, pkt 3 lit. d, f, g ustawy o dip.

W BIP nie zostały natomiast udostępnione informacje w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających. Brak było również, w zakładce utworzonej w tym celu, aktualnych informacji o majątku, którym podmiot dysponuje, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych były niepełne (nieaktualne), o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590, 592-593)

Część zamieszczonych w BIP informacji nie było opatrzonych danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2, 3 i 4 ustawy dip, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP, a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia w BIP, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590)

7. Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób (radnej i sekretarza)³⁰. W wyniku szczegółowego badania, którym objęto 28 oświadczeń majątkowych za lata 2019-2020 stwierdzono również, że wszystkie oświadczenia majątkowe (zarówno w aktualnym jak i archiwalnym BIP) umieszczone były w zakładkach w taki sposób, że nie było możliwości ustalenia danych określonych w art. 8 ust. 6 ustawy o dip, w odniesieniu do każdego

³⁰ o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

odpowiedzialna była za treść, koniecznym było wpisanie jej imienia i nazwiska. Dokonywane w BIP zmiany były automatycznie uwidaczniane w rejestrze zmian³⁴, który zawierał tytuły dokumentów, rodzaj zmiany (utworzenie lub modyfikacja dokumentu), datę wraz z godziną oraz osobę dokonującą zmiany (autora).

(akta kontroli str. 600-606)

Na dzień czynności kontrolnych NIK³⁵ trzy osoby³⁶ miały dostęp do BIP w charakterze moderatora (podgląd do treści i możliwość wprowadzenia treści do BIP). Ponadto, dostęp jako administrator miało dwóch innych pracowników Urzędu oraz dwie osoby ze strony usługodawcy, z możliwością pełnej edycji treści oraz elementów szablonu BIP. Zadania w tym zakresie, m.in. dotyczące wprowadzania informacji do BIP oraz ich uzupełniania i aktualizacji określone zostały w opisach stanowiska pracy ww. pracowników Urzędu.

(akta kontroli str. 274-291, 620)

Urząd zawarł umowy z dwoma podmiotami zewnętrznymi na usługi związane z obsługą BIP, tj. z jednym w zakresie archiwum BIP oraz z drugim w zakresie strony BIP uruchomionej 6 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 108-134)

W umowie³⁷ w zakresie utrzymania serwisu archiwum BIP, wykonawca zobowiązał się do świadczenia usługi całodobowo oraz m.in. do udostępniania kopii i logów systemowych usług objętych umową na żądanie zamawiającego (§1, pkt. 3, lit. c umowy). Zgodnie z regulaminem świadczenia usług³⁸ wykonawca zobowiązał się do codziennej archiwizacji danych, z retencją danych 14 dni (zgodnie z § 2 ww. umowy, zamawiający zaakceptował postanowienia ww. regulaminu).

(akta kontroli str. 108-128, 632-654)

Zgodnie z wyjaśnieniami Informatyka Urzędu *ww. hostingodawca poinformował, iż codzienna kopia danych realizowana jest automatycznie na osobne nośniki danych (macierz dyskową) oraz co pół roku na dysk zewnętrzny nie podłączony do sieci internet. Każda kopia jest kompresowana z wyliczeniem sumy kontrolnej, a kopie bezpieczeństwa BIP przechowywane są na serwerach zewnętrznych u hostingodawcy.*

(akta kontroli str. 622-631)

W zakresie strony BIP uruchomionej 6 maja 2021 r. umowa z hostingodawcą określała m.in. wykonywanie kopii zapasowej raz na dobę w tzw. trybie snapshot (zapamiętanie stanu serwera z danego momentu w nocy). Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *ww. usługodawca poinformował, że kopie przechowywane są na odrębnym, przeznaczonym ku temu serwerze, który jest w innej serwerowni (budynku) tego samego dostawcy usługi. Okres retencji wynosi 5 dób, po czym kopie są nadpisywane.*

³⁴ <https://bip.kornik.pl/rejestr-zmian>.

³⁵ 4 kwietnia 2022 r.

³⁶ W tym dwie osoby były pracownikami Urzędu oraz jedna osoba programistą usługodawcy.

³⁷ Umowa nr 40/HOST/PIAS/2022 z 3 stycznia 2022 r.

³⁸ § 13 pkt 8 regulaminu świadczenia usług teleinformatycznych.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W BIP Urzędu nie zostały udostępnione informacje w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, co stanowiło naruszenie art. 6 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dip.

Nie było również, w zakładce utworzonej w tym zakresie⁴⁰, aktualnych informacji dotyczących majątku, którym Gmina dysponuje, o czym mowa w art. 6 ust 1 pkt 2 lit f oraz pkt 5 lit. c ustawy o dip. Ostatnia informacja dotycząca mienia, umieszczona była w archiwum BIP, wg. stanu na 31 grudnia 2012 r. Brak było informacji dotyczącej nie tylko okresu aktualnego lecz również późniejszego niż na koniec 2012 r., co było niezgodne z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy o dip, który wskazuje, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Ponadto informacje, o których mowa w art. 6 ust 1 pkt 3 lit f ustawy o dip, dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były niepełne (nieaktualne), gdyż brak było w opublikowanym w BIP wykazie co najmniej rejestrów spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej. Znajdujący się w BIP ww. wykaz sprzed ponad 18 lat, wprowadzony 27 lutego 2004 r. nie był do dnia kontroli aktualizowany.

(akta kontroli str. 542-546, 706-709)

Burmistrz wyjaśnił, że publikacje w BIP dokonywane są na podstawie Zasad publikacji stanowiących załącznik do zarządzenia⁴¹. Osobami odpowiedzialnymi za treść i aktualność publikowanych dokumentów i informacji publicznych są kierownicy poszczególnych wydziałów / jednostek / komórek organizacyjnych. Zatem „(...) możemy przypuszczać, że nie została ona przekazana do publikacji w BIP Urzędu”.

(akta kontroli str. 710-717)

2. Zgodnie z ustawą dip, podmioty udostępniające informacje publiczne w BIP są obowiązane do: oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację (art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy), podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji (art. 8 ust. 6 pkt 2), dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP (art. 8 ust. 6 pkt 3), oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia (art. 8 ust. 6 pkt 4) oraz zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

W BIP Urzędu brak było na dzień kontroli⁴² danych określających:

a) tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji:
w zakresie raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej

⁴⁰ „Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego” / „Informacje o stanie mienia komunalnego”.

⁴¹ Zarządzenie nr 111/2019 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z 9 sierpnia 2019 r. w sprawie: Zasad publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

⁴² 28 lutego 2022 r.

4. Wszystkie oświadczenia majątkowe udostępnione w BIP Urzędu znajdują się w zakładkach na końcu których wskazane są dane dotyczące wszystkich umieszczonych w danej zakładce oświadczeń majątkowych (zarówno w aktualnym jak i archiwalnym BIP), nie ma zatem możliwości ustalenia danych wskazanych w art. 8 ust. 6 ustawy o dip, w odniesieniu do każdego (z osobna) oświadczenia majątkowego.

(akta kontroli str. 542-572, 718-723)

Burmistrz wyjaśnił, że oświadczenia majątkowe są zamieszczane w takiej formie aby ułatwić dostęp do informacji publicznej bez konieczności przechodzenia pomiędzy różnymi kartami/ zakładkami/ oknami przeglądarki w myśl przepisów ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

(akta kontroli str. 710-717)

Wyjaśnienia te nie mogą być uwzględnienie, ponieważ ułatwienia zastosowane w myśl wytycznych dla dostępności treści internetowych określonych w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, nie mogą wpływać na realizację przepisów ustawy o dip.

5. Imienne wykazy głosowań Rady Miasta i Gminy Kórnik z XXI Sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik (27 maja 2020 r.) opublikowane zostały dopiero po 41 dniach, tj. 7 lipca 2020 r., podczas gdy zgodnie z art. 14 ust 4 ustawy o samorządzie gminnym, imienne wykazy głosowań radnych podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej.

(akta kontroli str. 542-590)

Burmistrz wyjaśnił, że materiały z sesji stanowią załącznik do porządku obrad sesji uzupełnianego na bieżąco, który dostępny jest dla mieszkańców na platformie eSesja. Uzupełnienie drugiej ścieżki informowania mieszkańców o głosowaniach imiennych

i protokole z sesji najprawdopodobniej zostało uzupełnione przez pracownika Biura Rady tak późno z powodu przeoczenia. Był to początkowy okres pandemii i Biuro Rady borykało się z brakami kadrowymi.

(akta kontroli str. 710-717)

6. Imienne wykazy głosowań radnych Rady Miasta i Gminy (po 6 maja 2021 r.) nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych imiennych wykazów głosowań umieszczonych na platformie eSesja. Nie spełniało to dyspozycji art. 14 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym, w zakresie udostępnienia ich w BIP, stanowiąc jedynie realizację obowiązku udostępnienia w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Ponadto imienne wykazy głosowań radnych Rady Miasta i Gminy publikowane przed 6 maja 2021 r. (znajdujące się w archiwum BIP) nie posiadają metryki wskazującej kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił je w BIP, ponieważ poszczególne materiały z sesji, tym wykaz głosowań imiennych, protokół, załączniki do protokołu, znajdują się w zakładce, na końcu której jest jedna metryka dotycząca wszystkich zamieszczonych elementów. Zatem nie ma możliwości określenia, czego dotyczyła

8. Nagrania z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych nagrań umieszczonych na platformie eSesja, co nie spełniało dyspozycji art. 20 ust.1 b ustawy o samorządzie gminnym, w zakresie udostępnienia nagrań w BIP, stanowiąc jedynie realizację obowiązku udostępnienia w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Niespełniona została wobec tego również dyspozycja art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy o dip, ponieważ nagrania nie posiadały metryki wskazującej kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił nagranie, lub w przypadku nagrań publikowanych od 6 maja 2021 r., posiadały metryki z tymi samymi danymi⁵² dotyczącymi wszystkich umieszczonych w zakładce nagrań niezależnie od czasu ich powstania.

(akta kontroli str. 542-590)

Burmistrz wyjaśnił, że nagrania z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik są dostępne za pośrednictwem usługi zewnętrznej ze względów na ograniczenie kosztów utrzymania serwerów w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik, a usługodawca do tej pory prowadził metrykę w sposób, który nie pozwala jednoznacznie określić kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił nagranie w BIP. Nagrania nie są bezpośrednio zamieszczane w BIP Urzędu. Na stronie BIP publikowane są odnośniki do poszczególnych nagrań, dlatego nie tworzy się osobnych zakładek/ stron/ kart dla każdego nagrania ponownie w myśl przepisów Ustawy z dnia o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych dla zachowania czytelności i prostoty strony BIP. Ocena NIK braku realizacji przepisów ustawy o d.i.p. w tym zakresie jest identyczna jak w przypadku nieprawidłowości w pkt 7.

(akta kontroli str. 710-717)

9. W okresie objętym kontrolą, Urząd nie udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący rozwiązań cyfrowych w Urzędzie. Ponadto, pomimo braku odpowiedzi na wniosek, w prowadzonym w Urzędzie rejestrze, ujęta została ww. sprawa jako załatwiona w ciągu 14 dni od wpływu wniosku (w rejestrze wskazano datę ostatecznego załatwienia sprawy – 12 października 2020 r., na wniosek który wpłynął 28 września 2020 r.) wraz z danymi osoby prowadzącej sprawę.

(akta kontroli str. 257, 736-756, 710-717)

Burmistrz wyjaśnił, że we wrześniu 2020 r. ze względu na stan pandemii COVID-19 w Urzędzie była wprowadzona praca hybrydowa (częściowo zdalna w systemie 2/2) co mogło powodować problemy w organizacji pracy i utrudnienia w dostępie do dokumentów/ systemu EZD. Mogło się zdarzyć, że odpowiedź nie została udzielona lub pracownik udzielił jej w sposób nieprawidłowy np. poprzez wysłanie na błędny adres email. Mogły również występować problemy z serwerami pocztowymi podczas pracy zdalnej, w efekcie czego informacja mogła zostać przygotowana, ale nie zostać wysłana lub nie dotrzeć do adresata, czego nie jesteśmy w stanie zweryfikować po takim okresie czasu.

⁵² Osoba odpowiedzialna za treść; osoba odpowiedzialna za publikację; data wytworzenia; data publikacji; data ostatniej modyfikacji.

wyłożenia do publicznego wglądu oraz dodatkowo przez kolejne 14 dni (lub 21 dni w przypadku studium), kiedy można składać uwagi (w terminie określonym w obwieszczeniu / ogłoszeniu). Po upływie określonego terminu zostają one usunięte z przedmiotowej „chmury”, ze względu na ograniczoną ilość miejsca. Historia plików usuniętych z dropboxa sięga najdalej listopada 2021 r., w związku z powyższym nie ma możliwości potwierdzenia udostępnienia projektów na dropboxie w okresie od 28 września 2020 r. do 20 października 2020 r.⁵⁴.

(akta kontroli str. 150-154, 757-760)

Ocena cząstkowa

W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań w sprawie wniosków o udzielenie informacji publicznej oraz w związku z udostępnianiem informacji publicznej, nie zostały poniesione koszty zastępstwa procesowego, koszty opłat sądowych i grzywien. Nie były również pobierane opłaty za udostępnienie informacji publicznej.

Na stronie BIP Urzędu opublikowano m.in. informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Opublikowano również dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. W BIP nie zostały natomiast udostępnione informacje m.in. w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były nieaktualne. Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób. W BIP Urzędu nie udostępniono nagrań z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik, zamieszczono je jedynie na platformie eSesja. Część zamieszczonych w BIP informacji i dokumentów nie było opatrzonych danymi, wymaganymi przepisami art. 8 ust. 6 ustawy dip, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również publikacji w BIP wykazu głosowań radnych oraz treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi, a także nieudzielenia w jednym przypadku, odpowiedzi na wniosek.

W Urzędzie niejednolicie stosowano zasady w zakresie uzupełniania braków formalnych w przypadku złożonych wniosków o udostępnienie informacji publicznej, skutkujące w części przypadków, nieudostępnieniem informacji publicznej.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

⁵⁴ Burmistrz wyjaśnił ponadto, że organ nadzorczy po zweryfikowaniu procedury planistycznej nie stwierdził naruszenia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.