



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.007.01.2021

Beata Ciepla  
Prezes Zarządu  
Federacji Polskich Banków Żywności  
Aleje Jerozolimskie 30  
00-024 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/085 Przeciwdziałanie marnowaniu żywności

## I.

### I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Federacja Polskich Banków Żywności, (dalej także: Federacja) Aleje Jerozolimskie 30, 00-024 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Ciepla, Prezes Zarządu Federacji Polskich Banków Żywności (dalej: Prezes) od 17 czerwca 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Marek Borowski, Prezes Zarządu Federacji Polskich Banków Żywności (dalej: Prezes Zarządu), od 15 maja 2005 r. do 17 czerwca 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez banki żywności zadań finansowanych ze środków publicznych mających na celu zapobieganie marnowaniu żywności.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (I kwartał), z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Joanna Piasecka-Girguś, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/34/2021 z 29 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 1)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Polska Federacja Banków Żywności spełniała warunki realizacji zadań publicznych określone w ustawie z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>3</sup> oraz w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności<sup>4</sup>. Co do zasady, zadania te Federacja realizowała zgodnie z postanowieniami zawartych umów o dotacje, osiągając zakładane efekty i wskaźniki. Terminowo składała wymagane sprawozdania z realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, sporządzając je zgodnie z wymaganymi wzorami. Także środki finansowe pochodzące z dotacji zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej, a w rozliczeniach tych dotacji ujmowano wydatki bezpośrednio związane z realizacją zleconych zadań.

W przypadku realizacji jednego spośród sześciu badanych projektów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przetwarzania wizerunku osób fizycznych, do celów monitorowania realizacji działań edukacyjnych, bez uzyskania zgody na przetwarzanie takich danych przez Federację oraz nieprawidłowości dotyczące wyboru oferty z naruszeniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także nieprzestrzegania zasady pisemności i udokumentowania rozeznania rynku.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ocena kontrolowanej działalności

### Opis stanu faktycznego

1. Federacja funkcjonuje jako organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i zarejestrowana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000063599 jako związek stowarzyszeń.

(akta kontroli str. 4-16, 54-55)

Stosownie do wymogów art. 10 ust. 3 udpp w Statucie Federacji określony został zakres działalności pożytku publicznego, tj. przeciwdziałanie marnowaniu żywności oraz zmniejszanie obszaru niedożywienia poprzez wspieranie Banków Żywności, a także działalność własną. Wśród zadań publicznych, w Statucie wymienione zostały m.in. zadania określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 oraz częściowo art. 4 ust. 1 pkt 3 udpp, a także zadania, na wykonanie których podpisano umowy dotacji (art. 8).

Zgodnie z art. 10 ust. 3 udpp działalność nieodpłatna oraz odpłatna pożytku publicznego została określona w art. 9 ust. 2 Statutu Federacji. Według tych postanowień, każda z działalności mogła być realizowana w formie nieodpłatnej, jak i odpłatnej, przy czym w okresie objętym kontrolą nie prowadzono działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 33-53)

Przyjęte zasady rachunkowości<sup>5</sup> gwarantowały możliwość wydzielenia działalności odpłatnej od nieodpłatnej oraz umożliwiały wyodrębnienie otrzymanych i wydatkowanych środków publicznych w podziale na źródło finansowania (umowę).

(akta kontroli str. 74-98)

W okresie objętym kontrolą Federację obowiązywało dziewięć umów o dofinansowanie zadań realizowanych ze środków publicznych o łącznej wartości

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, ze zm.; dalej: ustawa o działalności pożytku publicznego lub udpp.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 164; dalej: upmż.

<sup>5</sup> Zarządzenie Prezesa Zarządu 01/2006 Federacji Polskich Banków Żywności z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 101 z dnia 2 stycznia 2006 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości.

55 633 311,51 zł. Badaniem objęto realizację sześciu z nich, wymienionych w punktach od 1 do 5.2., których koszty związane z realizacją zadań wyniosły w okresie 2019-2021 (do 31 marca) – 3 816 341,48 zł ze środków dotacji i 109 765,55 zł wkładu własnego:

(akta kontroli str. 104-118, 204)

1. „EkoMisja – nie marnuj!”<sup>6</sup> (dalej: „EkoMisja”) – zadanie związane z przeciwdziałaniem marnowaniu żywności, w ramach którego prowadzone były m.in. program edukacyjny, szkolenia dla edukatorów, organizowano konferencje, Szkolne Kluby Niemarnowania, konkurs oraz kampanie informacyjno-edukacyjne. Federacja osiągnęła zakładane w umowie o dofinansowanie rezultaty, tj. m.in. zorganizowanie konferencji z wymaganą liczbą uczestników, przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej, zorganizowanie warsztatów edukacyjnych, przeprowadzenie lekcji o niemarnowaniu żywności w szkołach. Projekt realizowany był w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 806-810)

Łączna wartość realizowanego zadania wynosiła 1 336 700,00 zł, w tym wkład własny na poziomie 10%. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie został rozliczony finansowo – nadal trzy wnioski oczekiwały na rozliczenie w NFOŚiGW. W latach objętych kontrolą, koszt projektu wyniósł 895 651,95 zł (w tym koszty własne 90 301,76 zł).

(akta kontroli str. 104-118, 204, 761-800)

W zakresie realizacji tego zadania stwierdzono nieprawidłowości dotyczące przetwarzania danych osobowych, a także nieprzestrzegania zasady pisemności i udokumentowania rozeznania rynku, co szerzej zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

2. „Opracowanie systemu monitorowania marnowanej żywności i efektywnego programu racjonalizacji strat i ograniczania marnotrawstwa żywności, akronim: PROM”<sup>7</sup> (dalej: „PROM”) – zadanie związane z przeciwdziałaniem marnowaniu żywności, realizowane przez konsorcjum<sup>8</sup>, w którym liderem była Federacja. W ramach projektu zakładano m.in.:

- oszacowanie ilości marnowanej żywności w Polsce na podstawie badań w poszczególnych łańcuchach żywnościowych i ich ogniwach,
- opracowanie modeli zarządzania ryzykiem strat i marnotrawstwa żywności, zorganizowanie kampanii społeczno-informacyjnej „Nie marnuj jedzenia”,
- opracowanie krajowej strategii ograniczenia strat i marnotrawstwa żywności,
- opracowanie studium wykonalności systemu służącego do monitoringu żywności przekazywanej na cele społeczne i mini giełdy (zadania przypisane Federacji),
- wdrożenie procedur Modelu Ograniczenia Strat i Marnotrawstwa Żywności w zakładach produkcyjnych,
- organizowanie konferencji, seminariów, spotkań studyjnych, publikacje poradników, przewodnika dobrych praktyk, artykułów naukowych.

W ramach realizacji tego projektu Federacja realizowała dwa zadania:

- 1) opracowanie założeń monitoringu żywności przekazywanej na cele charytatywne oraz giełdy darowizn żywności – zostało już zrealizowane i osiągnięte zostały kamienie milowe oraz

<sup>6</sup> Umowa nr 260/2018/Wn50/EE-EE /D z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

<sup>7</sup> Umowa Nr :GOSPOSTRATEG1/385753/1/NCBR/2018 z Narodowym Centrum Nauki i Rozwoju

<sup>8</sup> 1) Federacja, 2) Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, 3) Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, 4) Polskie Towarzystwo Technologów Żywności, 5) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa

- 2) ratowanie żywności przed zmarnowaniem – tj. dopracowanie studium wykonalności rozwiązań zaproponowanych w poprzednio zrealizowanym zadaniu, tj. system służący do monitorowania ilości żywności przekazanej na cele społeczne oraz giełdy darowizn.

Projekt jest realizowany od 1 września 2018 r., a planowane zakończenie przewidziane zostało na 31 sierpnia 2021 r. Federacja wskazała, że planowane jest wydłużenie terminu realizacji umowy do 30 listopada 2021 r.

Łączny koszt projektu przewidziano na kwotę 7 482 447,00 zł (dla wszystkich konsorcjantów), w tym środki przeznaczone dla Federacji 2 287 315 zł, wkład własny nie był wymagany. W latach objętych kontrolą koszt projektu wyniósł 1 324 746,33 zł.

(akta kontroli str. 104-119, 204, 207, 227-242, 1131-1144)

3. Projekt „Chcemy mieć wpływ! Wysokie kompetencje partnerów społecznych i organizacji pozarządowych - krok ku bardziej inkluzywnym procesom stanowienia prawa”<sup>9</sup> (dalej: „Chcemy mieć wpływ”), w którym Federacja była partnerem. W ramach projektu przeprowadzone zostały szkolenia regionalne dla organizacji pozarządowych i studia szkoleniowe wraz z doradztwem poszkoleniowym oraz konsultacje z ekspertami, które miały służyć rozwojowi umiejętności służących do udziału w procesie stanowienia prawa.

Projekt jest realizowany od 1 października 2017 r., a planowe zakończenie przewidziano na 30 czerwca 2021 r.

Kwota dofinansowania została określona na 523 723,19 zł, w tym na zadania realizowane przez Federację 250 508,91 zł. Umowa nie przewidywała wkładu własnego. W latach objętych kontrolą koszt projektu wyniósł 110 918,55 zł.

(akta kontroli str. 104-119, 204, 1131-1144)

4. Projekt STREFOWA – Strategies to Reduce Food Waste in Central Europe<sup>10</sup> (dalej: „STREFOWA”) – zadanie związane z działaniem na rzecz przeciwdziałania marnowaniu żywności, w ramach którego realizowane były m.in.: redystrybucja żywności mrożonej, zakup pojemników na żywność, sprzętów do przechowywania żywności i wózka transportowego, spotkania, tłumaczenia.

Projekt był realizowany w okresie od 1 lipca 2016 r. do 30 września 2019 r.

Koszt projektu został określony w umowie na kwotę 107 817,19 euro<sup>11</sup> i wymagany był wkład własny na poziomie 10% kosztów. W roku 2019 (objętym kontrolą) koszty projektu wyniosły 72 417,35 zł, w tym 19 463,79 zł wkładu własnego.

(akta kontroli str. 104-119, 204, 1015-1028, 1131-1144)

5. Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020 (dalej: POPŻ) – zadanie związane z działaniem na rzecz przeciwdziałania marnowaniu żywności w zakresie realizacji działań towarzyszących. W ramach zadania, Federacja była odpowiedzialna za dystrybucję żywności przekazywanej na podstawie realizowanych umów do banków żywności w niej zrzeszonych. W ramach projektu finansowane były koszty administracji, transportu i magazynowania (dalej: koszty ATM) oraz realizacji działań towarzyszących (dalej: koszty DT), w tym:

- 5.1. Podprogram 2018<sup>12</sup> - koszty ATM i DT wyniosły po 8 683 912,22 zł, koszty Federacji to 640 827,55 zł.

<sup>9</sup> Umowa z 1 października 2017 r. zawarta z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów

<sup>10</sup> Umowa zawarta 18 października 2016 r. z University of Natural Resources and Life Sciences, Vienna, okres realizacji od 1 lipca 2016 r. do 30 września 2021 r.

<sup>11</sup> Kwota przeznaczona dla Federacji 380 559,45 zł

<sup>12</sup> Umowa nr POPŻ/O/1/2018 z 24 września 2018 r. wraz z aneksami zawarta z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, okres realizacji 24 września 2018 r. do 15 lipca 2019 r.

5.2. Podprogram 2019<sup>13</sup> - koszty ATM i DT wyniosły po 8 695 193,11 zł, koszty Federacji to 771 779,75 zł.

5.3. Podprogram 2020 -koszty ATM i DT wyniosły po 7 915 382,38 zł.

(akta kontroli str. 104-119, 204, 423-676)

6. Projekt: „Eco-active for Planet<sup>14</sup> Stowarzyszenie Trenerów Organizacji Pozarządowych”, w ramach którego zakładano m.in. wypracowanie narzędzi trenera, opracowanie przewodnika dla edukacyjnych aktywistów, produkcję filmu wideo „Jak to działa”. Koszty projektu przewidziane w umowie to 36 257 euro (162 793,93 zł<sup>15</sup>), udział środków własnych nie był wymagany.

(akta kontroli str. 104-119)

7. Projekt: „Pola Aktywności – wsparcie organizacji pomagających ratowaną żywnością”<sup>16</sup>, w ramach którego przewidziano m.in. utworzenie platformy i newslettera dla organizacji pomagających ratowaną żywnością, opracowanie ekspertyz dotyczących finansowania ratowania żywności ze środków publicznych, ekspertyzy dotyczącej producentów żywności, dokonanie ewaluacji ustawy, prowadzenie kampanii fundraisingowej na rzecz organizacji partnerskich. Kwota dofinansowania przewidziana w umowie to 142 377,00 euro (626 458,80 zł<sup>17</sup>), wkład własny nie był wymagany.

(akta kontroli str. 104-119)

Badanie wytypowanych do kontroli umów wykazało, że rodzaj zadań określonych w umowach, na które Federacja uzyskiwała wsparcie, był zgodny z przedmiotem działalności Federacji. Przy realizacji zadań przestrzegano postanowień umów w odniesieniu do zakresu rzeczowego, ustalonych (w tym aneksowanych) terminów realizacji zadań oraz sprawozdawczości.

W księgach rachunkowych wyodrębnione zostały środki z dotacji otrzymanych na realizację poszczególnych umów. Zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, wydatki księgowane były w rozbiu na poszczególne dotacje, w podziale na rodzaje kosztów i w układzie niezbędnym do rozliczenia danego projektu. Do przychodów zaliczane były należne środki pieniężne z badanych dotacji. Na należne przychody dotyczące realizowanych projektów, na które poniesiono wydatki (koszty) mimo braku wpływu dotacji, tworzono rezerwę na przychody w wysokości równoważącej poniesione koszty.

Dokumenty potwierdzające poniesione wydatki spełniały wymogi ustawy o rachunkowości i postanowień umów o dotację. Opatrzono zostały także opisami w zakresie źródła finansowania wydatku, wymaganymi w umowach. Nie stwierdzono przypadków wykazywania tych samych wydatków w rozliczeniach różnych zleconych zadań publicznych. Kontrola wydatków wykazała, że środki dotacji wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem i terminowo, a w przypadku zakończonych projektów osiągnięty został cel zakładany w umowie. W przypadku realizacji zadań, które nie były jeszcze zakończone, stopień osiągnięcia efektów nie wskazywał, aby osiągnięcie celu określonego w umowie było zagrożone.

(akta kontroli str. 74-98, 129-156, 227-240, 424-434, 761-800, 1015-1016, 205-209, 1145)

<sup>13</sup> Umowa nr POPŻ/O/1/2019 zawarta w dniu 18 grudnia 2019 r. wraz z aneksami z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, okres realizacji od 28 grudnia 2020 r. do 15 września 2021 r.

<sup>14</sup> Umowa nr 2020-1-PL01-KA204-082246 zawarta z Stowarzyszeniem Trenerów Organizacji Pozarządowych, okres realizacji 1 grudnia 2020 r. do 30 listopada 2022 r.

<sup>15</sup> Przeliczone wg kursu 4,49 zł za 1 euro.

<sup>16</sup> Umowa nr S1/0468 zawarta z Fundacją Akademia Organizacji Obywatelskich, projekt realizowany od 1 marca 2021 r. do 28 lutego 2023 r.

<sup>17</sup> Przeliczone wg kursu 4,4 zł.

W umowach o dofinansowanie w różny sposób określano zasady dokonywania wydatków. Przykładowo w projekcie:

- EkoMisja - w umowie z NFOŚiGW Federacja zobowiązana została do:
  - stosowania zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych<sup>18</sup> (przy udzielaniu zamówień), a także
  - zawierania umów w formie pisemnej (chyba, że dla danej czynności zastrzeżona została inna szczególna forma),
  - prowadzenia dokumentacji dotyczącej przygotowania i przebiegu realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i w sposób umożliwiający przeprowadzenia w każdym czasie jej weryfikacji,
  - przechowywania dokumentacji związanej z projektem nie krócej niż do upływu okresu trwałości projektu.

Ponadto, składając wniosek o dofinansowanie w ramach tego projektu Federacja zobligowana była złożyć oświadczenie dotyczące dokonywania wydatków przekraczających kwotę 2 000 zł, tj. w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, zobowiązując się (o ile to możliwe) do posiadania dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania rynku i wskazujących, że dana usługa/robota została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. W oświadczeniu doprecyzowany został także sposób udokumentowania rozeznania rynku (wydruki, oferty, ogłoszenia) oraz zapisany wymóg uzyskania co najmniej dwóch ważnych ofert (przy czym, oferta niezgodna z zapytaniem ofertowym nie stanowiła ważnej oferty). W oświadczeniu Federacja zobowiązana została także do publikacji ogłoszenia z zapytaniem ofertowym w przypadku wydatków przekraczających kwotę 20 000 zł.

Dodatkowo, w przypadku zakupu robót czy usług mających charakter utworów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>19</sup>. Federacja zobowiązana została w umowie do zapewnienia przejęcia całości majątkowych praw autorskich do rezultatów prac wykonawców, na wszystkich polach eksploatacji potrzebnych Federacji do korzystania z rezultatów tych prac.

(akta kontroli str. 677-733, 757)

- PROM – w § 7 umowy zastrzeżono wymóg dokonywania zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, tj. Federacja zobowiązana została do wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów i usług, a wszelkie zakupy wymagały zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w siedzibie Federacji. W umowie określono także kryteria, które musieli spełniać dostawcy, w przypadku zamówień powyżej 120 000 zł.

(akta kontroli str. 1131-1144)

- projekcie „Chcemy mieć wpływ” – beneficjent/Federacja zobowiązany został do przestrzegania zasad konkurencyjności szczegółowo opisanych w wytycznych Instytucji zarządzającej oraz do zastosowania minimum jednego z aspektów społecznych w zamówieniach na usługi cateringowe oraz dostawę materiałów promocyjnych.

(akta kontroli str. 1131-1144)

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 1191 ze zm.

Federacja dotrzymywała wymaganych umową, wytycznymi lub ustalonych z jednostką dotującą terminów na sporządzenie sprawozdań z wykonania poszczególnych zadań.

(akta kontroli str. 205, 735-746)

W okresie objętym kontrolą w Federacji przeprowadzonych zostało sześć kontroli, które dotyczyły trzech realizowanych projektów, finansowanych ze środków publicznych<sup>20</sup>. W żadnej z kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, przy czym cztery kontrole zostały przeprowadzone w trakcie realizacji zadania, a dwie po jego zakończeniu. Kontrole przeprowadzone zostały przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dwie), Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie (jedna), Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (dwie), Centrum Projektów Europejskich (jedna).

(akta kontroli str. 119, 1131-1144)

2. Odnosząc się do kwestii aplikowania o dotacje na zadania publiczne oraz do zasad ich rozliczania Pani Prezes Zarządu wyjaśniła, że: zasady aplikowania o dotacje ze środków publicznych różnią się między sobą. Konkursom towarzyszy regulamin ubiegania się o dotacje, który warunkuje większość kwestii. Zazwyczaj też dostępna jest infolinia, która w wielu przypadkach pozwala rozwiązać wątpliwości, choć zdarza się, że jeśli dana kwestia nie została ujęta w regulaminie, to pracownicy infolinii także nie mają wiedzy na dany temat. W takich sytuacjach odpowiedź jest wysyłana mailowo i publikowana jest w tzw. „pytaniach i odpowiedziach” do konkursu. Natomiast samo składanie wniosków nie jest skomplikowane, lecz czasochłonne. Ogromnym problemem bywa za mała liczba znaków, która uniemożliwia udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie pytania, a nieudzielenie odpowiedzi na którekolwiek pytanie, obniża możliwość otrzymania grantu (obniżenie punktacji choćby o punkt często warunkuje otrzymanie dotacji). W rezultacie duża część bardzo dobrych wniosków (ocenianych np. na 49 pkt na 50 możliwych) nie otrzymuje dofinansowania.

Wskazała także, że obecnie nie ma publicznych konkursów ogólnopolskich dotyczących wzmocnienia sieci organizacji zaangażowanych w ratowanie żywności czy obsługę darowizn żywnościowych. Federacja składa wnioski w programach przeznaczonych na rozwój organizacji pozarządowych ze środków krajowych, np. do Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich, czy Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, gdzie jest bardzo duża konkurencja. Tymczasem, brak wydzielonej ścieżki finansowania ratowania żywności skutkuje tym, że organizacje nie są przygotowywane do tego zadania systemowo, nie mają też pieniędzy na obsługę procesu. Obecnie brak jest środków na obsługę ratowania żywności i rozbudowę sieci organizacji ratujących żywność, a dostępne są jedynie środki na rozbudowę infrastruktury. Tylko jednemu bankowi żywności, spośród 31 zrzeszonych w Federacji, udało się zdobyć fundusze w konkursie PROO Priorytet 1a (zrównoważony rozwój wsparcie działań misyjnych i rozwoju instytucjonalnego). W ostatnim podejściu, osiem banków żywności składało wnioski o dofinansowanie, ale żaden z nich nie uzyskał dofinansowania. Z kolei Federacja uzyskała 48,5 punktu na 50 możliwych, co uniemożliwiło przejście do drugiego etapu, do którego zostały zakwalifikowane wnioski, które uzyskały ocenę na poziomie 50 punktów na 50 możliwych. Natomiast z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, w tym roku żadnemu bankowi żywności nie udało się zdobyć środków. Z analiz przeprowadzonych w Federacji wynika, że żaden projekt, który byłby związany z ratowaniem żywności nie otrzymałby dofinansowania – mimo wysokiej punktacji.

<sup>20</sup> Kontrolą objęta została realizacja umów GOSPOSTRATEG1/385753/1/NCBR/2018, POPŻ/O/1/2018, Strategies to Reduce Food Waste in Central Europe CE192.



Federacja otrzymała natomiast fundusze na rozwój sieci organizacji ratujących żywność z Funduszu Norweskiego (projekt „Pola aktywności”). Dostępne są również środki na rozbudowę infrastruktury pomagającej ratować żywność (program Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dalej: NFOŚiGW), z którego skorzystała większość banków żywności w ciągu ostatnich czterech lat, a program ten jest ważnym wsparciem w realizacji misji. Aplikowanie jest czytelne, procedury możliwe do zastosowania także przez mniejsze i mniej doświadczone organizacje, a jedyną trudność w przypadku mniejszych organizacji stanowi tryb refundacji kosztów.

Odnosząc się do rozliczania dotacji Pani Prezes wskazała, że rozliczanie środków publicznych jest czytelne, ewentualne trudności może przysparzać rozbudowana, formalna procedura. Przy wnioskach, gdzie jest refundacja wydatków, problemem bywają opóźnienia w przesyłaniu środków (sygnalizowane np. przez banki żywności przy realizacji projektów infrastrukturalnych z NFOŚiGW). Coraz więcej instytucji przechodzi na rozliczanie uproszczone, przez rezultaty, co ułatwia rozliczanie (wykazywać trzeba wtedy rzeczowe efekty projektu, nie poszczególne wydatki, czy – co było jeszcze normą kilka lat temu – ksera wszystkich dokumentów finansowych). Jednak nie jest to jeszcze regułą. Wskazała, że w wielu projektach warunkiem uzyskania dofinansowania są weksle in blanco. W przypadku projektów, za które w całości odpowiada grantobiorca, nie stanowi to problemu. Jednak w przypadku projektów o strukturze kaskadowej, gdzie w realizację zaangażowane są banki żywności oraz Partnerskie Organizacje Lokalne – ryzyko znacznie wzrasta.

Odnosząc się natomiast do rozwiązań przyjętych w upmż oraz doświadczeń w tym zakresie Prezes Federacji wyjaśniła, że Federacja podejmuje szereg aktywności w celu skutecznej dystrybucji darowizn żywności i ograniczania marnowania żywności – zrzesza 31 banków żywności w Polsce, które przekazują żywność do ponad 3 500 organizacji społecznych. W 2020 roku banki żywności przekazały około 63 000 ton żywności wspierając około 1,5 mln osób.

Obecnie banki żywności współpracują z 11 ogólnopolskimi sieciami handlowymi i ponad 2000 sklepów i otrzymały w 2020 roku niemal 14 000 ton żywności. Od momentu uruchomienia prac nad opracowaniem rozwiązania prawnego w formie upmż widoczna była wyraźna tendencja wzrostowa dotycząca ilości przekazywanej żywności w latach 2016-2019 - prawie 2,5 krotny wzrost pozyskanej ze sklepów żywności (2016 vs. 2020 o 148% więcej). W 2020 r. wynik końcowy wynosił niemal 14 000 ton, co było już wynikiem porównywalnych do 2019 r. Ustawa przyczyniła się do zwiększania skali darowanej żywności, ale równocześnie skutecznie zachęciła sprzedawców do podejmowania aktywności ograniczającej ilość marnowanej żywności poprzez np. promocje sprzedażowe produktów z krótkimi terminami przydatności do spożycia. Od momentu obowiązywania ustawy widać wyraźny przyrost liczby sklepów, które uruchomiły współpracę z bankami żywności (wzrost o 42%).

W zakresie oceny funkcjonowania upmż Pani Prezes wskazała, że ustawa w sposób istotny przyczyniła się do wzrostu ilości przekazywanej żywności oraz ilości sklepów współpracujących z bankami żywności. Umożliwiła również uruchomienie nowych partnerstw poprzez podpisanie umów o współpracy z kolejnymi sieciami handlowymi, które jednak nie przełożyły się proporcjonalnie na wzrost ilości odebranej żywności (mniej żywności odbieranej per sklep). Tym samym, koszty redystrybucji per sklep w opinii banków żywności są większe. Równocześnie zaobserwowano obniżenie jakości produktów przekazywanych do organizacji pozarządowych (bardzo krótki czas dystrybucji żywności). Podkreśliła, że z analizy efektów realizacji ustawy wynika ważna potrzeba poszukiwania środków finansowych, które wspierałyby organizacje pozarządowe w skutecznej redystrybucji

żywności na cele społeczne, a także podejmowanie prac służących do optymalizacji logistyki oraz automatyzacji przepływu dokumentacji redystrybuowanej żywności z uwagi na rosnące koszty obsługi większej liczby sklepów.

(akta kontroli str. 1111-1130)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ramach realizacji projektu EkoMisja, w Federacji przetwarzano w aplikacji excell, służącej do monitorowania realizacji działań edukacyjnych w szkołach, wizerunki dzieci uczestniczących w tych akcjach, nie posiadając zgody na ich przetwarzanie od opiekunów. Stanowiło to naruszenie art. 6 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).

Federacja zleciła m.in. Związkowi Stowarzyszeń Bank Żywności w Trójmieście, dalej: BŻ w Trójmieście, realizację części edukacyjnej projektu EkoMisja. W ramach edukacji ekologicznej na zasadach określonych w umowie zawartej 28 stycznia 2019 r., Federacja zobowiązała BŻ w Trójmieście do dostarczenia dokumentacji prowadzonych działań (minimum pięciu zdjęć z każdego działania zrealizowanego w szkole). Wśród parametrów i wymagań dotyczących zdjęć (§ 3 ust. 9 lit. b umowy) określono m.in., że fotografie nie mogą zawierać ludzkich wizerunków (zgodnie z umową z NFOŚiGW). Ponadto BŻ w Trójmieście zobligowany został do monitorowania działań Szkolnych Klubów Niemarnowania, których realizację powierzono szkołom na podstawie umów. Wzory tych umów dostarczyła Federacja i w nich także zamieszczony został wymóg, co do przekazywanych zdjęć, tj. fotografie nie mogły zawierać ludzkich wizerunków.

W aplikacji należącej do Federacji dostępnej pod adresem <https://niemarnuje.bankizywnosci.pl/program-szkolny-ekomisja> służącej do raportowania, w tym przekazywania zdjęć z prowadzonych akcji, Federacja przetwarzała wizerunki dzieci z co najmniej dwóch szkół: Szkoły Podstawowej Nr 9 w Rumii<sup>21</sup> (64 zdjęcia spośród 89 zawierały wizerunki twarzy) oraz Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku<sup>22</sup> (26 zdjęć spośród 54 zawierało wizerunki dzieci). Ponadto, w jednej z zakładki znajdował się podgląd na wszystkie zdjęcia przetwarzane w aplikacji. Wśród tych zdjęć znajdowały się także zdjęcia z wizerunkami twarzy inne niż te z dwóch ww. szkół.

Federacja nie posiadała zgód na przetwarzane w aplikacji wizerunków dzieci. Zgodnie z definicją danych osobowych zawartą w art. 4 pkt 1 RODO, dane osobowe to wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora m.in. takiego jak dane o lokalizacji, jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. Zatem wizerunek, w szczególności twarzy, to dana osobowa i dlatego podlega ochronie na zasadach zawartych we wskazanym akcie prawnym. Przetwarzanie tych danych przez Federację wymagało uzyskania przez nią zgody od opiekunów dzieci, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a) RODO.

Dyrektor ds. Rozwoju wyjaśniła, że Federacja zobowiązała w umowie banki żywności i szkoły do robienia zdjęć bez wizerunku osób i nie zbierała zgód na

<sup>21</sup> Zespół Szkół Ogólnokształcących Szkoła Podstawowa nr 9 w Rumii

<sup>22</sup> Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 8 im Jana Pawła II w Gdańsku

robienie zdjęć uczniom w szkołach. To szkoła, jako administrator danych osobowych, decyduje o sposobach i celach przetwarzania danych osób, które znajdują się na zdjęciach, więc powinna posiadać zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie wizerunku w ramach działań i projektów, w których uczestniczą uczniowie. Podkreśliła także, że Federacja nie zbierała zgód od poszczególnych dzieci w szkołach, ponieważ nie ma uprawnień do danych osobowych zarówno dzieci jak i ich opiekunów oraz zgodnie z umową nie zamierzała przetwarzać wizerunku oraz innych danych osobowych uczniów. Natomiast dostęp do platformy ze zdjęciami jest zabezpieczony i posiadają go dwie osoby, które sprawdzały raporty do celów rozliczeniowych. Szkoły współpracujące w projekcie BŻ w Trójmieście, które zamieszczały zdjęcia miały zgody na upowszechnianie wizerunków uczniów w tym projekcie. Zdjęcia, które umieszczał edukator także były robione przez nauczycieli, edukator pozyskał je ze szkoły i zamieszczał na platformie razem ze swoimi raportami. Sprawozdania w formularzu excell nie zostały skasowane do czasu rozliczenia projektu, choć platforma nie była już używana. Podczas przygotowania końcowego sprawozdania z projektu Federacja miała zamiar albo usuwać zdjęcia z wizerunkami, albo zamazywać twarze – w przypadku, gdy zdjęcia z twarzami były jedynymi dowodami dokumentującymi akcję w szkole.

Dyrektor ds. Rozwoju w złożonych wyjaśnieniach podała także, że jeśli na zdjęciach było wiele dzieci, zastosowanie znajduje art. 81 ustawy 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>23</sup> (dalej: ustawa o prawach autorskich), który stanowi, że zezwolenia nie wymaga rozpowszechnianie wizerunku osoby stanowiącej jedynie szczegół całości takiej jak zgromadzenie. Dodała, że zdjęcia z wizerunkami dzieci nie były intencjonalnie przetwarzane przez Federację, były zamieszczane przez edukatorów, a szkoły z których pochodzą zdjęcia posiadają zgody rodziców dzieci na przetwarzania wizerunków w ramach projektu EkoMisja. Ponadto, zdjęcia w bazie, które zawierają wizerunki były sukcesywnie usuwane. Niestety w systemie pozostały kopie, które zostały niezwłocznie usunięte zgodnie z zasadami.

W dniu 25 czerwca 2021 r. Federacja przekazała zrzuty ekranu ze zdjęciami, na których wizerunki twarzy zostały zasłonięte.

W toku czynności kontrolnych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK pozyskano wyjaśnienia od kierowników i pracownika szkół podstawowych oraz BŻ w Trójmieście. Opiekun Projektu w Szkole Podstawowej nr 9 w Rumii wyjaśniła, że zgody pobrano od wszystkich dzieci uczestniczących w projekcie edukacyjnym. Przesłany wzór zgody dotyczył wyrażenia zgody na udział w projekcie edukacyjnym. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gdańsku wyjaśniła, że podczas akcji wizerunki twarzy dzieci nie były w żaden sposób uwieczniane, natomiast pobrane zgody na przetwarzanie wizerunków zostały zniszczone bezpośrednio po akcjach edukacyjnych. Z kolei, Bank Żywności w Trójmieście wyjaśnił m.in., że nie pobierał zgód na przetwarzanie wizerunków uczestników akcji edukacyjnych.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, NIK podkreśla, że

- wśród zdjęć znajdujących się w aplikacji znajdowały się zdjęcia, na których uczniowie byli w grupie podczas udziału w warsztatach, ale także takie, na których uczniowie pozowali do zdjęć, zarówno grupowo jak i indywidualnie prezentując swoje prace, natomiast
- przywołany art. 81 ustawy o prawach autorskich odnosi się do rozpowszechniania wizerunku, a nie do przetwarzania danych osobowych bez uzyskania zgody, których zasady reguluje RODO.

(akta kontroli str814-816, 888, 893-899, 1000-1014)

<sup>23</sup> Dz.U.2021.1062

2. Wbrew dyspozycji zawartej w § 6 ust. 4 umowy o dofinansowanie w formie dotacji nr 260/2018/Wn50/EE-EE/D, Federacja (do czasu kontroli NIK) nie posiadała pisemnej umowy na realizację dwóch zamówień, tj.:

- a. z firmą H. Drukarnia Offsetowa na wykonanie: materiałów dla Banku żywności Gra planszowa Ekomisja, woreczków bawełnianych oraz druku naklejek (za co zapłacono kwotę 16.076,10 zł na podstawie faktury FA/34/05/2020 z 26.05.2020 r., po uwzględnieniu korekty faktury FKOR/10/2020 z 17.06.2020 r.),
- b. z firmą C. wykonawcą usługi „stworzenia dodatkowych funkcjonalności do aplikacji do raportowania działań edukacyjnych w szkołach” za wynagrodzeniem w wysokości 2.706 zł (faktura nr 9/03/2020 z 28.03.2020 r.),

Przedłożona w toku kontroli umowa z Firmą H. Drukarnia Offsetowa została podpisana przez przedstawiciela firmy dopiero w dniu 15 kwietnia 2021 r., tj. po upływie 11 miesięcy od realizacji zamówienia, i po wniosku kontrolera NIK o jej przedłożenie.

Dyrektor ds. Rozwoju wyjaśniła, że w momencie zlecenia prac uzyskano skan podpisanej umowy, a wysłany oryginał umowy pocztą przez firmę zaginął. W momencie kontroli poproszono firmę o ponowne wysłanie tych dokumentów, aby móc okazać oryginał. Federacja otrzymała informację, że najszybciej można przekazać umowę opatrzoną podpisem elektronicznym. Nie mając doświadczenia z podpisem elektronicznym nie zauważono, że przy podpisie elektronicznym widnieje obecna data, czyli 11 miesięcy po zawarciu umowy. Dyrektor ds. Rozwoju oświadczyła, że umowa została zawarta przed zleceniem w formie elektronicznej, jedyny problem był z papierową wersją.

NIK wskazuje, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych przedłożono jedynie skan umowy, o której mowa w wyjaśnieniach.

(akta kontroli str. 816, 835-853)

W odniesieniu do zlecenia dla firmy C., Dyrektor ds. Rozwoju wyjaśniła, że umowa zawarta 21 października 2019 r. miała zapis w § 4 o dodatkowych pracach, które może zlecić zamawiający i na tej podstawie Federacja zlecała modyfikacje/dodatkowe prace.

Wskazany zapis umowy posiadał następujące brzmienie: „Wszelkie dodatkowe prace wykraczające poza przedmiot niniejszej umowy (w tym wynikający z załącznika nr 1 do umowy), w szczególności dotyczące dodatkowych funkcjonalności strony internetowej lub wynikające ze zmiany stanowiska Zamawiającego, zostaną wykonane przez wykonawcę za dodatkowym wynagrodzeniem, ustalonym z Zamawiającym oraz w nowym, uzgodnionym przez strony terminie.

Zatem, dodatkowe zlecenie wykraczające poza zamówienie podstawowe wymagało co najmniej ustalenia istotnych warunków jego realizacji takich jak cena i termin wykonania. Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 4 umowy o dofinansowanie w formie dotacji nr 260/2018/Wn50/EE-EE/D Federacja została zobowiązana do zawierania umów w formie pisemnej, chyba że dla danej czynności przewidziana została inna szczególna forma. W związku z powyższym, przy przedmiotowym zamówieniu niezbędne było co najmniej pisemne określenie terminu i wartość zamówienia, czego Federacja nie uczyniła.

(akta kontroli str. 677-734, 757, 819, 858-860, 871, 876-881)

3. W postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy w ramach projektu EkoMisja na dostarczenie blenderów kielichowych o łącznej wartości zamówienia 26 789,40 zł wybrano ofertę firmy A. Sp. z o. o. z naruszeniem zasady równego

traktowania i uczciwej konkurencji, co było niezgodne z § 6 ust. 4 umowy o dofinansowanie w formie dotacji nr 260/2018/Wn50/EE-EE/D.

Federacja zamieściła na swojej stronie internetowej zapytanie ofertowe<sup>24</sup> dotyczące ceny dostarczenia do biura 200 sztuk blenderów o wybranych parametrach. W wyniku zapytania otrzymano siedem ofert, z których ostatecznie wybrano najtańszą - firmy A. Sp. z o. o., która oferowała blendery w cenie 159 zł netto za sztukę. W umowie na zakup 200 sztuk blenderów, zawartej 21 marca 2020 r. z wyłonionym wykonawcą - firmą A. Sp. z o. o. określono jednakże dwie ceny jednostkowe blendera, tj. w § 1 pkt 1 wskazano kwotę 159 zł netto za sztukę - zgodną z ofertą uwzględnioną przy wyborze ofert, a w § 5 lit. a określono cenę jednostkową na kwotę 165 zł netto, którą Federacja ostatecznie zapłaciła (faktura 1302000025 z 2 lipca 2020 r. na kwotę 26.789,40 zł).

Dyrektor ds. Rozwoju wyjaśniła, że po poinformowaniu 6 marca 2020 r. firmy A. Sp. z o. o. o wyborze ich oferty, firma ta 24 marca 2020 r. zaktualizowała swoją ofertę podając cenę 159 zł netto za sztukę i powiększając ją o 6 zł tj. do 165 zł netto za sztukę „z dostawą”.

Zdaniem NIK, treść wyłonionej oferty firmy A. Sp. z o. o. z dnia 10 lutego 2020 r. wskazuje, że zapytanie ofertowe dotyczyło zarówno zakupu jak i dostawy blenderów do Biura Federacji, zatem koszt dostawy powinien już być uwzględniony w ofercie. Dodatkowo, wbrew zapisom zamieszczonym w wysłanym zapytaniu ofertowym, przy realizacji tego zamówienia Federacja podzieliła dostawy blenderów na dwie transze i ustaliła, już po konkursie, realizację dostaw do 17 lokalizacji. Taka zmiana mogła mieć istotny wpływ na inne złożone oferty cenowe.

Należy również podkreślić, że umowa z firmą A. Sp. z o. o. została podpisana 21 marca 2020 r., zatem deklarowana przez Dyrektora ds. Rozwoju aktualizacja oferty z dnia 24 marca 2020 r. nastąpiła już po podpisaniu umowy przez Federację na dostawę blenderów. Co więcej, cena 165 zł netto nie stanowiła już najniższej ceny w postępowaniu konkursowym, bowiem najniższą cenę za dostawę jednej sztuki produktu (po aktualizacji oferty) zaoferowała firma B. w kwocie 160 zł netto za sztukę.

(akta kontroli str. 677-734, 757, 819,-823, 953-986)

4. Przeprowadzenie rozeznania rynku w związku z zakupem woreczków bawełnianych na kwotę 3 899,10 zł<sup>25</sup> zostało udokumentowane w sposób niezgodny z zasadami określonymi w oświadczeniu o zasadach dokonywania wydatków przekraczających kwotę 2 000 zł, złożonym wraz z wnioskiem o dofinansowanie oraz z zasadami określonymi w § 6 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu EkoMisja. Do protokołu z przeprowadzonego postępowania w zakresie wyboru wykonawcy w ramach projektu „EkoMisja – nie marnuję” na woreczki bawełniane 10 cm x 15 cm w liczbie 1000 sztuk załączone zostały wydruki trzech ofert cenowych. Jedna stanowiła ofertę firmy H. Drukarnia Offsetowa, a dwie stanowiły wydruki ofert cenowych ze strony internetowej. Oba wydruki ofert cenowych nie były opatrzone datą wydruku, zatem sposób udokumentowania nie spełniał wymogu udokumentowania określonego w ww. oświadczeniu Federacji, zgodnie z którym dokumentacja potwierdzająca rozeznanie rynku może przyjąć w szczególności formę wydruku strony internetowej przedstawiającej ofertę lub informacje handlowe zawierające datę wydruku. Natomiast zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie w formie dotacji wymagano prowadzenia dokumentacji dotyczącej przygotowania i przebiegu realizacji zadania objętego umową m.in. w sposób umożliwiający przeprowadzenie w każdym czasie jej weryfikacji.

<sup>24</sup> <https://bankizywnosci.pl/zapytanie-ofertowe-6/>

<sup>25</sup> Faktura nr FA/25/06/2020 z 17 czerwca 2020 r.

Dyrektor ds. Rozwoju wyjaśniła, że ze względu na dokonanie niepełnego zrzutu z ekranu z portalu allegro, ofert cenowych woreczków, poproszono firmy o oświadczenie dotyczące cen z marca 2020 r. Jedna z firm potwierdziła oferowaną cenę, a druga - nie. Z protokołu wynikało również, że wybrano ofertę cenową o siedem groszy droższą od najtańszej oferty.

Dyrektor ds. Rozwoju w obszernych wyjaśnieniach podała, że firma, która została wybrana jako dostawca woreczków bawełnianych, była również wykonawcą wydruku gry planszowej związanej z projektem, w tym żetonów, które miały zostać umieszczane w kupowanych woreczkach. W związku z tym, że firma ta zaoferowała jednocześnie konfekcjonowanie elementów gry, w tym żetonów w cenie zakupu woreczków, zdecydowano się zamówić woreczki u wykonawcy tej gry.

(akta kontroli str. 816- 818, 854-857, 863, 867-870)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

stosowanie zasad określonych w RODO w przypadku przetwarzania danych osobowych uczestników realizowanych projektów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 30 czerwca 2021 r.

Kontroler  
Joanna Piasecka - Girguś  
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu  
p. o. Dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*