



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO. 410.013.03.2020

Pani
Alicja Olek
p.o. Dyrektor
Centrum Usług Wspólnych
Gminy Władysławów
ul. Rynek 43, 62-710 Władysławów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/003 „Udzielanie zamówień centralnych i wspólnych”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Usług Wspólnych Gminy Władysławów, ul. Rynek 43, 62-710 Władysławów (dalej: Centrum albo CUW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Alicja Olek p.o. Dyrektora CUW, od 4 stycznia 2017 r., (dalej: Dyrektor)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i realizacja zamówień publicznych udzielanych przez centrum usług wspólnych. 2. Efekty udzielania zamówień publicznych przez centrum usług wspólnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 – 2020 (do 7 sierpnia)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Jan Kołtun, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LPO/74/2020 z 16 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA NIK pozytywnie ocenia działalność CUW w latach 2018 – 2020 (do 7 sierpnia), w zakresie planowania i realizacji zamówień publicznych oraz uzyskanych efektów w niektórych przeprowadzonych postępowaniach.

Uzasadnienie oceny ogólnej CUW było rzetelnie przygotowane organizacyjnie do realizacji zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych dla wyznaczonych jednostek organizacyjnych Gminy Władysławów (dalej: Gmina). Działano w oparciu o m.in. statut, regulamin organizacyjny i regulamin zamówień, które dawały podstawy do sprawnego przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Ustalono procedury dla poszczególnych wartości tych zamówień, które realizowali doświadczeni pracownicy Centrum. Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie miała uwag do przedstawianych przez CUW corocznie informacji dotyczących kontroli wydatków Centrum w latach 2018-2019.

W Centrum, zarówno przed, jak i w trakcie realizacji zamówień publicznych, prowadzono analizy pod kątem oszczędności i efektów dokonywania tych zamówień dla jednostek obsługiwanych. Nie korzystano jednak z możliwości dokumentowania ww. analiz, co utrudniało ich weryfikację i nie sprzyjało transparentności podejmowanych działań. Co do zasady Centrum otrzymywało bardziej korzystne warunki cenowe realizacji zamówień w porównaniu z zamówieniami prowadzonymi samodzielnie przez inne jednostki organizacyjne tej gminy i dwóch sąsiednich gmin.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Planowanie i realizacja zamówień publicznych udzielanych przez Centrum Usług Wspólnych

Opis stanu faktycznego Rada Gminy Władysławów (dalej: Rada Gminy) uchwałą z 7 listopada 2016 r.⁴, utworzyła samorządową jednostkę organizacyjną pod nazwą „Centrum Usług Wspólnych Gminy Władysławów” oraz nadała jej statut. Centrum zostało zorganizowane na bazie Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Oświaty we Władysławowie (dalej: Zespół). Utworzenie CUW nastąpiło z dniem 1 stycznia 2017 r., jako samorządowej jednostki organizacyjnej, zapewniającej wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną następującym jednostkom:

- 1) Zespołowi Szkół we Władysławowie,
- 2) Szkole Podstawowej w Chylinie,
- 3) Szkole Podstawowej im. Alfreda Delonga w Kunach,
- 4) Szkole Podstawowej w Wyszynie,
- 5) Szkole Podstawowej w Natalii,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Nr 169/16 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Centrum Usług Wspólnych Gminy Władysławów” oraz nadania jej Statutu.

6) Przedszkolu Gminnemu we Władysławowie.

Centrum prowadziło gospodarkę finansową w formie jednostki budżetowej.

(akta kontroli str. 6-10)

Wójt Gminy Władysławów Elżbieta Klanowska (dalej: Wójt) wskazała⁵, że możliwość powoływania CUW powstała z dniem 1 stycznia 2016 r. tj., po nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym⁶, która przewidziała przepisy dotyczące organizacji wspólnej obsługi w gminach. Dotychczasowe jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek, utworzone przez jednostki samorządu terytorialnego, mogły działać na dotychczasowych zasadach nie dłużej niż do 1 stycznia 2017 r.⁷ Dodała, że w Gminie była już wcześniej wola utworzenia centrum usług wspólnych i dlatego Rada Gminy podjęła uchwałę tworzącą CUW oraz nadała mu statut, który uwzględniał nowe zadania Centrum.

Wójt wyjaśniła ponadto, że Centrum powołane było głównie dla świadczenia usług wspólnych z obszaru finansowo-księgowego, sprawozdawczości, rozliczeń płac oraz centralizacji podatku VAT. Podmiotowo, podstawowym obszarem ich działalności były jednostki oświatowe znajdujące się na terenie Gminy. Jedną z motywacji powołania CUW była m.in. konieczność centralizacji deklaracji od podatku VAT od wszystkich samorządowych oświatowych jednostek organizacyjnych. Dodała, że podstawowym celem powołania CUW było ujednoczenie procedur, polityki rachunkowości obsługiwanych jednostek, obniżenie poziomu ryzyka realizowanych procesów, centralizacja podatku VAT, podniesienie poziomu sprawności zarządzania obsługiwanyimi jednostkami, optymalizacja zatrudnienia i zasobów w jednostkach objętych obsługą wspólną oraz obniżenie poziomu kosztów funkcjonowania.

(akta kontroli str. 315-317)

Z dniem utworzenia Centrum:

- a) środki trwałe oraz mienie ruchome będące w posiadaniu Zespołu stały się środkami trwałymi i mieniem ruchomym Centrum,
- b) pracownicy Zespołu stali się pracownikami Centrum na warunkach zatrudnienia jakie posiadali w Zespole.

Należności i zobowiązania Zespołu stały się należnościami i zobowiązaniami Centrum.

Do zakresu działania Centrum należała wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna jednostek obsługiwanych w tym:

- 1) obsługa księgową jednostek obsługiwanych zgodnie z ustawą o rachunkowości⁸, ustawą o finansach publicznych⁹ oraz przepisami wykonawczymi dotyczącymi jednostek budżetowych,
- 2) analiza finansowa w zakresie budżetów jednostek obsługiwanych,
- 3) doradztwo finansowe jednostek obsługiwanych na etapie planowania i realizacji budżetu,
- 4) sprawozdawczość finansowa, budżetowa, statystyczna, z zakresu zatrudnienia,

⁵ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy o NIK.

⁶ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713).

⁷ Art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045 ze zm.).

⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

- 5) prowadzenie obsługi kasowej i bankowej jednostek,
- 6) wykonywanie sprawozdań z zakresu oświaty gminnej, zestawień, analiz, porównań dla celów wewnętrznych (Rada Gminy, Wójt, komisje Rady Gminy, dla realizacji celów bieżących) oraz zewnętrznych (m.in. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Kuratorium Oświaty w Poznaniu),
- 7) prowadzenie bazy danych oświatowych w zakresie wynikającym z ustawy o systemie informacji oświatowej¹⁰,
- 8) obsługa kadrowo - płacowa jednostek obsługiwanych.

Centrum było finansowane ze środków budżetu Gminy. Podstawą gospodarki finansowej CUW był roczny plan finansowy. Mienie Centrum było mieniem komunalnym, w skład którego nie wchodziły składniki mienia jednostek obsługiwanych. CUW posiadało Regulamin organizacyjny, który zawierał m.in. zakres zadań dla każdego pracownika zatrudnionego na poszczególnych stanowiskach. Wszyscy pracownicy złożyli oświadczenia o zapoznaniu się z tym regulaminem.

(akta kontroli str. 6-7, 15-22, 24-28)

W zadaniach CUW określonych w Statucie i Regulaminie organizacyjnym nie wymieniono wprost zadań dotyczących realizowania zamówień publicznych. Zostały one natomiast uregulowane zarządzeniem Dyrektora¹¹ wprowadzającym regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO (dalej: Regulamin zamówień). Przy ustalaniu wartości zamówienia należało stosować zasady określone przepisami art. 32-35 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹².

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym przedziale wartościowym:

1. zamówienia o wartości do 1 250 euro,
2. zamówienia o wartości od 1 250 do 5 000 euro,
3. zamówienia o wartości przekraczającej 5 000 do 30 000 euro.

Dla każdego z tych przedziałów wartościowych Regulamin zamówień przewidywał szczegółowe procedury i rodzaje dokumentów, stanowiących załączniki do tego regulaminu. Procedurę udzielania zamówień publicznych rozpoczynało wypełnienie i zaakceptowanie przez Dyrektora Centrum druku zapotrzebowania w sprawie wydatkowania środków publicznych na zakup dostaw, usług i robót, stanowiącego załącznik nr 6 do Regulaminu zamówień

(akta kontroli str.49-60)

W Centrum, przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierano się na tym regulaminie. Analiza wybranych do kontroli pięciu zamówień o najwyższej wartości wykazała, że w okresie objętym kontrolą przestrzegano postanowień Regulaminu zamówień. W postępowaniu brali udział wyłącznie pracownicy CUW z kilkunastoletnim stażem pracy, wcześniej będący pracownikami Zespołu, zatrudnieni na czas nieokreślony. Każdy pracownik Centrum w swoim zakresie obowiązków miał uczestnictwo w pracach podczas postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zakres czynności pracowników był potwierdzony ich własnoręcznym podpisem. Dyrektor brała udział w szkoleniach dotyczących zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 28-38, 49-173)

¹⁰ Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1942, ze zm.).

¹¹ CUW Nr 03.01.2017 z 9 stycznia 2017 r.

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: Pzp.

Planowanie i realizacja zamówień publicznych odbywały się bez udziału środków komunikacji elektronicznej i z tego tytułu nie ponoszono żadnych kosztów. Natomiast w CUW korzystano z platform elektronicznych do realizacji celów finansowych i oświatowych¹³.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 7 sierpnia 2020 r. udzielono ogółem 19 zamówień, w tym dziewięciu samodzielnych zamówień publicznych¹⁴ oraz 10 na rzecz jednostek obsługiwanych, o łącznej wartości 1 064 485,38 zł (w roku 2018 na łączną kwotę 447 347,87zł, w roku 2019 – 425 724,63 zł oraz w roku 2020 – 191 412,88 zł)¹⁵.

(akta kontroli str. 181-183)

Największe wartościowo zamówienia dotyczyły: dostaw oleju opałowego lekkiego dla potrzeb grzewczych budynków, ekogroszku, mialu, węgla oraz zakupu biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do szkół.

Łączna kwota zamówień publicznych dla jednostek obsługiwanych wynosiła: za 2018 rok - 327 847,23 zł., za 2019 rok - 289.749.,49 zł., za 2020 rok - 190.223,66 zł. Przykładowo, w roku 2018, zamówiono: olej opałowy dla Szkoły Podstawowej we Władysławowie i Szkoły Podstawowej w Chylinie (228 300,00 zł brutto) oraz ekogroszek, mial i węgiel dla Szkoły Podstawowej w Wyszynie, Kunach, Natalii a także dla Przedszkola Gminnego we Władysławowie (99 547,23 zł brutto).

(akta kontroli str.181-183)

Planując zakup opału w Centrum opierano się na planach finansowych wydatków jednostek obsługiwanych. Planowanie nie odbywało się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, lecz na podstawie rejestru zamówień z poprzednich lat. Zamówienia realizowane przez CUW nie obejmowały szerokiego zakresu zamówień i wynikały z bieżących potrzeb jednostek obsługiwanych.

(akta kontroli str.260-300)

W Centrum, po zakończeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie przekazywano sprawozdań z ich realizacji do organu założycielskiego. Gmina nigdy od CUW tego nie wymagała.

Każdego roku Komisja Rewizyjna Rady Gminy zwracała się do Centrum o przygotowanie danych o wydatkach i przedstawienie ich Komisji do kontroli, za rok poprzedni. W CUW sporządzano zestawienia wydatków, a ich kontrola odbywała się w marcu każdego roku na posiedzeniu Komisji. Pracownik Centrum brał udział w posiedzeniach tej Komisji, jednocześnie udzielając odpowiedzi na zadawane pytania i przedkładając dokumenty. Komisja nie miała uwag do przedstawianych przez CUW informacji dotyczących wydatków w roku sprawozdawczym.

Centrum, jako jednostka organizacyjna Gminy comiesięcznie, do 10-go dnia każdego miesiąca, składało do Skarbnika Gminy sprawozdania swoje i jednostek obsługiwanych z wykonania planu wydatków (Rb-28 S) oraz kwartalne, półroczne i roczne.

(akta kontroli str. 301-314)

¹³ W CUW korzystano z usług elektronicznych na platformach takich jak Płace Optivum Vulcan, Finanse Optivum Vulcan i Portal Oświatowy, za które opłacany był roczny abonament. Dodatkowo posiadano bezpłatny dostęp do elektronicznego portalu prawniczego „Legalis”, za który abonament opłacała Gmina.

¹⁴ Tj. na rzecz własnych potrzeb Centrum oraz dotyczących zakupu biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających dla szkół podstawowych i przedszkola.

¹⁵ W poszczególnych latach liczba zamówień przedstawiała się następująco: w latach 2018-2019 po cztery zamówienia na potrzeby własne i na rzecz jednostek obsługiwanych, a w roku 2020 jedno na własne potrzeby i dwa dla jednostek obsługiwanych.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność CUW w badanym obszarze.

CUW było rzetelnie przygotowane organizacyjnie do realizacji zadań związanych z prowadzeniem obsługi wyznaczonych jednostek organizacyjnych Gminy, w tym udzielaniem dla nich zamówień publicznych. Działano w oparciu o m.in. statut, regulamin organizacyjny i regulamin zamówień, które dawały podstawy do sprawnego przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Przewidziano procedury dla poszczególnych wartości tych zamówień, które realizowali doświadczeni pracownicy Centrum. W okresie objętym kontrolą przestrzegano postanowień Regulaminu zamówień. Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie miała uwag do przedstawianych przez CUW corocznie informacji.

OBSZAR

2. Efekty udzielania zamówień publicznych przez centrum usług wspólnych

Opis stanu
faktycznego

W Centrum prowadzone były analizy pod kątem oszczędności i efektów wynikających z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez CUW na rzecz jednostek obsługiwanych. Pracownicy Centrum, przed udzieleniem zamówienia analizowali ceny towarów na rynku i celowość wydatkowania środków publicznych pod kątem uzyskania jak najlepszych efektów. Analiza ta wykonywana była na etapie planowania zamówienia publicznego. Każdorazowo, przed ogłoszeniem zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sprawdzano na stronie internetowej PKN-ORLEN ceny oleju opałowego do celów grzewczych, na potrzeby oszacowania wartości zamówienia. Czynność tę powtarzano dzień przed otwarciem ofert. Przygotowując się do zapytania cenowego na dostawę opału do szkół (m.in. ekogroszek, miał, węgiel) „anonimowo” zbierane były telefoniczne informacje od przedsiębiorców zajmujących się dostawą opału, w celu uzyskania wiedzy o cenach na lokalnym rynku. Pozwalało to na dalszym etapie dokładniej ustalić wartość szacunkową zamówienia. Dane dotyczące ilości materiałów i cen jednostkowych w poszczególnych latach pochodziły z wewnętrznych rejestrów CUW, prowadzonych dla każdej jednostki obsługiwanej osobno. Te dane zbiorcze służyły także w zaplanowaniu środków na zakup opału na kolejny rok budżetowy, dla każdej jednostki.

Analiz tych nie dokonywano na piśmie, w formie odrębnych dokumentów zawierających informacje w zakresie: źródeł analizowanych danych, samego procesu ich oceny i końcowych konkluzji.

(akta kontroli str. 233-260, 314)

NIK wskazuje, że niekorzystanie z możliwości odrębnego dokumentowania ww. analiz utrudnia ich weryfikację i nie sprzyja transparentności podejmowanych w tym zakresie działań.

Z wyjaśnień Wójt wynikało m.in., że w Urzędzie Gminy nie są prowadzone analizy dotyczące kosztów i korzyści świadczenia przez Centrum usług wspólnych w tym także wspólnych zamówień publicznych. Wójt dodała, że aktualnie nie zastanawiano się w Urzędzie nad „rozszerzonym CUW”, obsługującym nie tylko kadry i płace oraz księgowość oświaty, ale także takie obszary, jak np. zakupy czy administracja ogólna. Jeśli chodzi o okresy wcześniejsze to może taki temat był poruszany przed wdrożeniem Centrum, w okresie kiedy analizowano czy w ogóle warto je wdrażać, jakie jednostki miałyby być obsługiwane wspólnie, gdzie powinien być umiejscowiony CUW i jaki zakres usług ma świadczyć obsługiwanyom jednostkom.

Przyznała jednocześnie, że w Urzędzie nie dokumentowano przeprowadzania takich analiz i rozważań.

Wójt wskazała na znacznie większą przejrzystość procesów finansowych i księgowych realizowanych przez Centrum, a także możliwość łatwiejszego uzyskiwania danych z ksiąg i tworzenia raportów, które mogą służyć m.in. do planowania budżetów na kolejne lata lub też podejmowania decyzji o inwestycjach. W jej ocenie Gmina uzyskała lepszą kontrolę prawidłowości planowania i wydatkowania środków finansowych z budżetu, skróciła się droga decyzyjna i sprawozdawcza.

Odnosnie do kwestii porównywania cen lub innych parametrów uzyskiwanych w zamówieniach przeprowadzanych wspólnie i indywidualnie przez poszczególne jednostki organizacyjne, Wójt wyjaśniła, że Urząd Gminy prowadzi od kilku lat wspólne zamówienia w obszarach dostawy energii elektrycznej do budynków będących własnością Gminy oraz ubezpieczenia jej majątku i ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Wskazała jednocześnie, że w Urzędzie nie dokonuje się porównań wyników uzyskiwanych w zamówieniach udzielanych indywidualnie przez inne jednostki organizacyjne Gminy.

(akta kontroli str. 315-317)

Badanie pod kątem opłacalności dokonywania zakupów przez kontrolowany CUW przeprowadzono na próbie 10 postępowań o udzielenie zamówień publicznych obejmujących dostawę opału. Z analizy informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy o NIK od kierowników pięciu niekontrolowanych jednostek¹⁶ wynika, że w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w CUW na rzecz jednostek obsługiwanych uzyskano korzystniejsze ceny w zakresie paliw stałych, w porównaniu do zamówień publicznych udzielanych indywidualnie przez inne jednostki. Jednoznaczne porównanie różnic nie jest jednak możliwe, gdyż poszczególne jednostki mają różne potrzeby ze względu na różne eksploatowane urządzenia grzewcze (bardziej i mniej nowoczesne). Ponadto, ten sam rodzaj materiału osiąga różne ceny w zależności od m.in.: wielkości zakupu, cen na rynku i jednostek miary (np. palety, worki, kilogramy, tony litry, beczki itp.). Przykładowo można podać najniższe i najwyższe ceny najczęściej zamawianych towarów przez CUW i inne jednostki. I tak, w okresie objętym kontrolą ceny oleju opałowego wynosiły dla Centrum od 2,27 do 2,79 zł za litr, węgla-miału od 440 do 519 zł za tonę i węgla-ekogroszku od 435 do 609 zł za tonę. W pozostałych jednostkach ceny te wynosiły natomiast odpowiednio: olej opałowy - od 1,86 do 2,66 za litr, węgiel-miał - od 524 do 576 zł za tonę i węgiel- ekogroszek - od 552 do 959 zł za tonę.

(akta kontroli str. 184-196)

Od dyrektorów dwóch szkół z terenu Gminy¹⁷ uzyskano informację, że CUW nie dokonywał na ich rzecz zakupu materiałów biurowych, albowiem każda szkoła ma inne zapotrzebowanie, w zależności m.in. od formy w jakiej nauczyciele prowadzą zajęcia. Przykładowo, szkoły posiadające czarne tablice kupują kredę a inne markery, dla korzystających z papieru plakatowego. Szkoły otrzymują też darowizny artykułów biurowych od rodziców dzieci. Zdarza się, że np. tusz do drukarek kupowany jest na portalu Allegro z własnych funduszy przez dyrektora szkoły, ze względu na dużo niższą cenę i unikanie formalności z zapytaniem o cenę. Jeśli dyrektorzy szkół mieli wątpliwości lub zapytania dotyczące zakupów, zwracali się do

¹⁶ Trzy urzędy innych gmin, szkoła spoza terenu Gminy, Gminny Ośrodek Kultury we Władysławowie.

¹⁷ Szkoły podstawowe w Wyszyńcu i Natalii.

CUW i otrzymywali pomoc oraz porady. Współpracę z Centrum dyrektorzy ww. szkół uważali za bardzo dobrą.

(akta kontroli str.198)

Dyrektor wskazała, że CUW, dokonując zamówienia dla kilku jednostek obsługiwanych może osiągać lepsze warunki finansowe od wykonawców, a także zmniejszyć ogólne koszty, ponieważ dzielą się one wtedy na poszczególne jednostki. W konsekwencji ma to także wpływ na zwiększenie efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

(akta kontroli str. 314)

Wójt w odpowiedzi na pytanie o inne spostrzeżenia, wnioski, uwagi, sugestie dotyczące problematyki zamówień wspólnych lub dobre praktyki w tym zakresie, wyjaśniła, że: *„Obecne przepisy zawierają wiele rozwiązań, które pozwalają nam jako zamawiającym realizować zamówienia publiczne dobrej jakości. Mamy przecież dialog techniczny, który pozwala dobrze rozeznac potrzeby rynku i przygotować się do przeprowadzenia zamówienia. Mamy też funkcjonalny opis przedmiotu zamówienia, pozacenowe kryteria oceny ofert, które każdy zamawiający może dowolnie ukształtować. Tak naprawdę mamy więc bardzo wiele konstrukcji prawnych, które pozwalają zamawiającym już teraz organizować takie zamówienia, które doprowadzą do otrzymania tego, co zamawiający potrzebują, jednocześnie zachowując optymalny bilans między jakością, a ceną.*

Dobłą praktyką jest przygotowanie przykładów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, kryteriów wyboru, umów, które zamawiający mogliby wykorzystywać w swojej praktyce. Przy czym ważne jest to, aby dobre praktyki pochodziły nie tylko od praktyków, ale od Urzędu Zamówień Publicznych. Powinny być one też w swoisty sposób, jakby namaszczone, przez instytucje, które kontrolują zamawiających.

Urząd zamówień publicznych zaczyna takie dobre praktyki kształtować, np. na stronie można już znaleźć dobre praktyki z zakresu zielonych czy społecznych zamówień publicznych, czy pozacenowych kryteriów oceny oferty. Ważne jest jednak, aby zamawiający mieli pewność, że te praktyki nie zostaną zakwestionowane. To jest bardzo ważne, bo zamawiający często obawiają się, że kontrole są przeprowadzane w sposób bardzo sformalizowany, bez uwzględniania wszystkich okoliczności.”

(akta kontroli str. 315-317)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność CUW w badanym obszarze.

W Centrum, zarówno przed, jak i w trakcie realizacji zamówień publicznych, prowadzono analizy pod kątem oszczędności i efektów dokonywania tych zamówień dla jednostek obsługiwanych. Nie korzystano jednak z możliwości odrębnego dokumentowania ww. analiz, co utrudniało ich dokładną weryfikację i nie sprzyjało pełnej transparentności podejmowanych działań dotyczących analiz oszczędności wspólnych zamówień. Co do zasady Centrum otrzymywało bardziej korzystne warunki cenowe realizacji zamówień w porównaniu z zamówieniami prowadzonymi samodzielnie przez inne jednostki organizacyjne.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, września 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Jan Kołtun
Doradca prawny

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

