



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.013.02.2019

plk Piotr Płocha
Szef Wojskowego Zarządu Infrastruktury
w Poznaniu
ul. T. Kościuszki 92/98
61-716 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/036

Sporządzanie i realizacja „Planów Inwestycji Budowlanych” w resorcie obrony narodowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. T. Kościuszki 92/98 61-716 Poznań, dalej również: WZI lub Zarząd
Kierownik jednostki kontrolowanej	płk Piotr Płocha, Szef Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu, od 12 marca 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję Szefa WZI poprzednio pełnili: ppłk Jacek Sławomir Czernicki p.o. Szefa WZI od 17 listopada 2014 r. do 1 lutego 2015 r. płk Tadeusz Borek od 2 lutego 2015 r. do 9 stycznia 2018 r. ppłk Marek Benec p.o. Szefa WZI od 10 stycznia 2018 r. do 11 marca 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych i ich rozliczanie.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2019 r., z wykorzystaniem danych przed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Agnieszka Hofman, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/98/2019 z 11 lipca 2019 r. Artur Pięłgas, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LPO/99/2019 z 11 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

WZI, będący inwestorem zadań dotyczących infrastruktury wojskowej, podejmował skuteczne działania mające na celu doprowadzenie do zrealizowania inwestycji znajdujących się w Planach Inwestycji Budowlanych³. Przygotowywane do zatwierdzenia plany uwzględniały przekazywane przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych wytyczne oraz zapotrzebowania zgłoszone przez użytkowników infrastruktury wojskowej. Ustalony przez NIK przebieg procesu inwestycyjnego wskazywał na prawidłową realizację zadań, mimo że znaczna ich część realizowana była z opóźnieniami wynikającymi głównie z przyczyn leżących po stronie wykonawców, a także związanymi z przebiegiem postępowań administracyjnych prowadzonych przez organy administracji wydające pozwolenia i zgody.

Istotne niedobory pracowników zaangażowanych w realizację procesu inwestycyjnego na etapie zarówno projektowym, budowlanym, jak i następnie odbiorowym nie wpłynęły na efektywność i terminowość prowadzenia działań jednostki. Przekazywanie do użytkownika środków trwałych odbywało się zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości⁴ i o finansach publicznych⁵.

Zgodnie z przepisem § 34 ust. 1 decyzji nr 202/MON Ministra Obrony Narodowej z 23 czerwca 2016 r.⁶ Zarząd rzetelnie sporządzał sprawozdania z realizacji PIB i terminowo przysyłał je w do Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- braku w części programów inwestycyjnych wszystkich elementów wymaganych przepisem § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa⁷,
- uchybienia terminom rozliczenia inwestycji zakończonych oraz inwestycji niekontynuowanej od 2016 r.

W ocenie NIK stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie wpłynęły negatywnie na proces przygotowania i przeprowadzenia inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych na lata 2015-2019.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Realizacja inwestycji ujętych w planie inwestycji budowlanych oraz ich rozliczanie

Opis stanu faktycznego

1.1. Stosownie do postanowień Statutu WZI⁹, podstawowym zadaniem Zarządu było m.in.: gospodarowanie nieruchomościami, będącymi w trwałym zarządzie Ministra Obrony Narodowej, realizacja zadań dotyczących eksploatacji, inwestycji i remontów nieruchomości oraz związanej z nimi infrastruktury. Zadania Zarządu

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: PIB.

⁴ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351)

⁵ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.)

⁶ Dz. Urz. MON z 2016 r. poz. 112 w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych, dalej: decyzja 202/MON.

⁷ Dz. U. Nr 238, poz. 1579.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Stanowiącym załącznik nr 33 do zarządzenia nr 28/MON Ministra Obrony Narodowej z 31 października 2013 r. w sprawie nadania statutów Inspektorowi Wsparcia Sił Zbrojnych oraz jednostkom podległym Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (Dz. Urz. MON z 2013 r. poz. 291).

określał „Szczegółowy zakres działania WZI w Poznaniu”¹⁰, zgodnie z którym w strukturze WZI funkcjonował Wydział Budownictwa, do którego zadań należało m.in.: (1) sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w zakresie zadań ujętych w planie rocznym inwestycji budowlanych i remontów nieruchomości, w tym kontrola jakości, zgodności z dokumentacją techniczną i warunkami technicznymi realizowanych robót oraz sprawdzenie zastosowanych materiałów budowlanych, (2) dokonywanie rozliczeń zadań, (3) opracowywanie wniosków o dokonywanie zmian w planach inwestycji budowlanych, (4) powiadamianie użytkowników o zadaniach planowanych do realizacji na dany rok, (5) bieżąca aktualizacja zestawień kosztów zadań (dalej ZKZ¹¹).

(akta kontroli str. 6-45)

1.2. WZI posiadał w trwałym zarządzie nieruchomości wojskowe i ponosił koszty energii elektrycznej, związane z użytkowaniem tych nieruchomości, zgodnie z przepisem § 21 pkt 25 zarządzenia nr 22/MON Ministra Obrony Narodowej z 2016 r. w sprawie sposobu zarządzania nieruchomościami przeznaczonymi na zakwaterowanie oraz właściwości organów wojskowych i norm rozmieszczenia¹².

(akta kontroli str. 775-776, 777-836)

1.3. W poszczególnych latach objętych kontrolą, w planach inwestycji budowlanych WZI ujęto realizację zadań o wartościach: w 2015 r. 70.612,4 tys. zł (po zmianach 83.596,2 tys. zł), w 2016 r. 250.799,6 tys. zł (po zmianach 146.883,3 tys. zł), w 2017 r. 183.654,3 tys. zł (po zmianach 142.140,8 tys. zł), w 2018 r. 113.956,5 tys. zł (po zmianach 76.487,4 tys. zł). Na 2019 r. zaplanowano 139.446,3 tys. zł (po zmianach 142.760,3 tys. zł), z czego do 30 czerwca 2019 r. wydatkowano 19.531,2 tys. zł. Ponoszone w poszczególnych latach wydatki wynikały z kwot uwzględniających zmiany planów, a różnice między kwotami zaplanowanymi na początku roku, a kwotami wynikającymi z planów po zmianach zawarte były w korektach planów, których ilość miała związek ze zróżnicowaną dynamiką procesów inwestycyjnych w poszczególnych zadaniach.

(akta kontroli str. 96-193, 199-201)

Na realizację zadań ujętych w PIB WZI udzieliło zaliczek w wysokości: w 2015 r. 10.449,01 tys. zł, w 2016 r. 58.805,10 tys. zł, w 2017 r. 65.430,29 tys. zł, w 2018 r. 24.891,78 tys. zł. W 2019 r. nie udzielono zaliczek na realizację zadań ujętych w PIB. Wszystkie zaliczki rozliczono w roku ich udzielenia.

(akta kontroli str. 194-198, 632-637)

1.4. Do PIB włączono w trakcie roku budżetowego łącznie 23 inwestycje: w 2015 r. trzy inwestycje, w 2016 r. sześć, w 2017 r. cztery, zaś w 2018 r. i w 2019 r. po pięć inwestycji. Spośród skontrolowanych 19 inwestycji, w roku w którym ujmowano te zadania w planie inwestycji budowlanych, WZI dysponował opracowanymi: programami inwestycji dla czterech zadań, ZKZ zadań dla jednej inwestycji, zatwierdzonymi minimalnymi wojskowymi wymaganiami organizacyjno-użytkowymi (dalej MWWOU) dla jedenastu zadań. W trzech przypadkach, z uwagi na stan techniczny inwestycji odstąpiono od opracowania MWWOU na podstawie § 24 ust. 4 Decyzji 202/MON, stanowiącego, że *dla zadań których potrzeba realizacji wynika wyłącznie ze stanu technicznego infrastruktury, wymagań nie sporządza się*.

¹⁰ Załącznik nr 1 do rozkazu Z-124/org Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych z dnia 28 grudnia 2016 r.

¹¹ O których mowa w decyzji nr 202/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016 r., w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON z 2016 r. poz. 112), poprzednio decyzja nr 103/MON Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON z 2014 r., poz. 105)

¹² Dz. Urz. MON z 2016 r. poz. 122

Spośród objętych badaniem 19 inwestycji prowadzonych w latach 2015-2019, na dzień ujęcia zadań w planie inwestycji budowlanych, WZI nie dysponował programem inwestycji dla 15 zadań oraz zestawienia kosztów zadań dla 18 inwestycji.

(akta kontroli str. 202-205, 206)

Szef WZI wyjaśnił, iż dla 15 zadań zostały zawarte umowy na opracowanie programów lub prowadzone są procedury przetargowe mające na celu wyłonienie wykonawcy tych opracowań. Z kolei ZKZ, według wyjaśnień Szefa WZI opracowywane są na etapie przygotowania dokumentacji zadania, a nie na etapie zgłaszania go do planu. Koszty te, jak wyjaśnił Szef WZI szacowane były na etapie sporządzania programu inwestycji, a wstępne koszty zadania były szacowane na etapie sporządzania minimalnych wojskowych wymagań operacyjnych.

(akta kontroli str. 625-629, 640-642, 645-664)

Dla 5 spośród 19 skontrolowanych inwestycji, na etapie włączania ich do PIB, WZI nie posiadał opracowanych przez użytkowników infrastruktury wojskowej, zatwierdzonych minimalnych wymagań organizacyjno-użytkowych.

(akta kontroli str. 205-206)

Szef WZI podał w złożonym wyjaśnieniu, że wprowadzenie zadań nieposiadających MWWOU do PIB nastąpiło na podstawie zestawienia potrzeb rzeczowych przesyłanych corocznie do WZI, zgodnie z wytycznymi Szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 do planowania zadań rzeczowych. Szef WZI podkreślił, że w żadnym przypadku nie rozpoczęto procedury przetargowej na program inwestycji i dokumentację projektową przed dniem zatwierdzenia minimalnych wojskowych wymagań organizacyjno-użytkowych.

Pracownik Wydziału Budownictwa wyjaśnił, że MMWOU nie muszą być sporządzane i nie są przekazywane przez użytkowników do WZI do czasu zamieszczenia zadania w planie.

(akta kontroli str. 46-48, 625-628, 640-642)

1.5. Na etapie realizacji zadania każda inwestycja posiadała zatwierdzony program inwestycji, zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa. Szczegółowe badanie ośmiu programów inwestycji sporządzonych dla zadań, spośród inwestycji realizowanych lub zakończonych w latach 2015-2019, wykazało, że trzy programy spełniały wszystkie wymogi określone w § 6 ust. 1 tego rozporządzenia. Pięć programów nie zawierało wszystkich wymaganych elementów, co zostało opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 208- 384, 980-1030,1031-1034)

1.6. Dla 10 spośród 69 inwestycji realizowanych w latach 2015-2019 (14,5 %) WZI zwiększył planowaną wartość zadania w stosunku do wartości pierwotnej uwzględnionej w PIB. Największy wzrost wyniósł 155,2 %, a najmniejszy 4,1 %. Średni wzrost planowanej wartości zadań wyniósł 40,6 %.

Szef WZI wyjaśnił, że wzrost wartości zadań wynikał ze zmian ich zakresów rzeczowych, upływu czasu między zatwierdzeniem pierwotnego ZKZ i jego aktualizacją, bieżącej koniunktury na rynku budowlanym, gdzie w niektórych okresach wzrost cen następował szybciej niż w innym czasie. W ocenie Szefa WZI, istotny dla podnoszenia kwoty wydatków był fakt, iż od 2018 r. w kosztach zadania zaczęto uwzględniać koszty zlecenia pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego przez firmę zewnętrzną.

Dodatkowo przyczynami, dla których zwiększano wartość planowanych w PIB wydatków było m.in.: (1) ujęcie w planie inwestycji budowlanej wartości szacunkowej zadania na 1,5 roku przed planowym rokiem jej realizacji, a następnie weryfikacja wartości do cen obowiązujących w roku rozpoczęcia inwestycji, (2) wprowadzanie zadań po 2-3 latach od oszacowania kosztów w MWWOU, (3) nieprecyzyjny opis potrzeb i wymagań beneficjenta, (4) wzrosty cen sprzętu i materiałów budowlanych oraz robocizny.

Wydatkowanie środków na 30 skontrolowanych inwestycji (spośród zakończonych w latach 2015-2019) następowało zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa. Nie stwierdzono przypadku, aby kwota ostatecznie poniesionych wydatków na realizację zadania była wyższa niż wartość zadania ujęta w PIB po zmianach, zawarta w zestawieniach kosztów zadania.

(akta kontroli str. 533-534, 535-537, 625-629, 632-637, 640-642, 1137)

1.7. Wydatki na inwestycje w ciągu roku były zmieniane. WZI wnioskowało o wprowadzenie korekt do PIB. Każdy wniosek o dokonanie korekty planu kierowany był do Szefa Infrastruktury Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (dalej: Szef Infrastruktury IWSZ) i podpisany przez Szefa Zarządu lub osobę upoważnioną. Dla każdej zmiany w planie finansowym WZI posiadał przesłane przez Szefa IWSZ zawiadomienia o zmianach w tym planie, w zakresie wydatków zawartych w kolejnych korektach, w części dotyczącej WZI, będącego dysponentem trzeciego stopnia środków budżetowych. W 2015 r. było to sześć korekt w zakresie zwiększenia wydatków, w 2016 r. sześć korekt dotyczących zarówno zmniejszenia jak i zwiększenia środków na realizację zadań, w 2017 r. osiem korekt (po cztery zwiększające i zmniejszające kwoty wydatków), w 2018 r. dziesięć korekt (siedem zmniejszających, a trzy zwiększające kwoty wydatków), w 2019 r. dwie korekty (jedna dotyczyła zwiększeń i jedna zmniejszeń planu finansowego).

(akta kontroli str. 96-193, 199-201)

1.8. W okresie objętym kontrolą nie następowało wstrzymanie lub przerwanie inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych, a będących w fazie realizacji.

(akta kontroli str. 555)

Spośród objętych badaniem 32 zadań, dla części tych inwestycji w planach inwestycji budowlanych występowały lata, w których nie planowano finansowania (tzw. okresy z „zerowym finansowaniem”). Dla 18 zadań nie zaplanowano finansowania przez dwa kolejne lata, dla dziewięciu nie planowano finansowania przez trzy lata z rzędu, a dla dwóch zadań nie planowano finansowania przez cztery i więcej lat z rzędu.

Badanie pięciu wybranych inwestycji, w trakcie których wystąpiła co najmniej 3-letnia przerwa w finansowaniu wykazało, że przyczynami tego stanu były m.in.: (1) 3,5 letni okres prowadzenia postępowań przed organami administracji w celu uzyskania pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji¹³, (2) niedostarczenie przez wykonawcę przez okres dwóch lat dokumentacji projektowej, a następnie zawiadomienie użytkownika infrastruktury wojskowej o zmianie koncepcji dla tej inwestycji z uwagi na planowaną budowę obiektów na potrzeby wojsk sojusznicych (skutkowało to niezaplanowaniem środków na realizację zadania na lata 2018-2020), (3) w dwóch przypadkach - utrata przez wykonawcę poświadczenia bezpieczeństwa przemysłowego, co skutkowało odstąpieniem przez WZI od umowy oraz przeprowadzeniem kolejnej procedury przetargowej i rozpoczęciem ponownych

¹³ Dotyczyło to pozwolenia na budowę, decyzji środowiskowej, decyzji wójta gminy z terenu inwestycji o zgodzie na usunięcie drzew i krzewów, pozwolenia wodno-prawnego, zgody na wykonanie studni z ujęciem wód,

prac projektowych, (4) w pięciu przypadkach - oczekiwanie na zatwierdzenie MWWOU (zatwierdzenie w trakcie roku) (5) w pięciu przypadkach brak ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, złożenie oferty powyżej wartości jaką WZI zamierzał przeznaczyć na realizację inwestycji lub wycofanie się oferenta, co powodowało konieczność przeprowadzenia ponownych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 538-546, 568-570, 1129-1136)

Okresy bez zaplanowanych wydatków przypadły na wczesne etapy realizacji inwestycji (etap projektowy), wobec czego nie ponoszono kosztów na ich utrzymanie lub zabezpieczenie.

(akta kontroli str. 1129-1136)

Szef WZI podał w złożonym wyjaśnieniu, że przeznaczenie tych inwestycji nie uległo zmianie, mimo przerw w ich realizacji. Zarząd nie występował do dysponenta środków budżetowych z zawiadomieniami w trybie § 13 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, mając na uwadze fakt, że zadania te nie były przerywane, a jedynie ich finansowanie było odsuwane w czasie.

(akta kontroli str. 640-642)

1.9. W 2016 r. nie ujęto w PIB zadania dotyczącego modernizacji systemu alarmowego i kontroli dostępu (dla Dowództwa Generalnego Rodzaju Sił Zbrojnych), które było uprzednio ujęte w planach. Na przygotowanie realizacji tego zadania poniesiono wydatki w kwocie 5.970 zł (opracowanie dokumentacji projektowej). Szef WZI wnioskował do IWSZ o przeniesienie tego zadania z planu inwestycji o wartości do 2 mln zł, do planu obejmującego zadania o wartości powyżej 2 mln zł. Z dokumentacji będącej w dyspozycji WZI nie wynikało jakie były przyczyny nieujęcia ww. zadania w PIB na 2016 r. Szef WZI wskazał, że decyzje w powyższym zakresie podejmowane były w IWSZ.

Zaniechana inwestycja miała objąć modernizację systemu alarmowego i kontroli dostępu w jednym ze skontrolowanych kompleksów wojskowych. Została zlecona przez Dowództwo Generalne Rodzaju Sił Zbrojnych. Szef WZI nie został powiadomiony o ewentualnym zdezaktualizowaniu się przeznaczenia zamierzenia inwestycyjnego i nie posiadał wiedzy o Wymaganiach Operacyjnych, którym zadanie to miałoby służyć.

Poniesiono jedynie koszty opracowania części zleconej dokumentacji, a w pozostałym zakresie odstąpiono od umowy. Nie było efektów rzeczowych, które można by zagospodarować, tym samym, WZI nie poniósł kosztów ich utrzymania, lub zabezpieczenia.

(akta kontroli str. 556-567, 640-642, 643-664, 1031-1034)

Nie dokonano rozliczenia tej inwestycji na zasadach określonych w § 13 ust. 1 i § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, co opisano dalej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 640-642, 1031-1034)

1.10. Na 48 realizowanych w okresie objętym kontrolą inwestycji o wartości powyżej 2 mln zł każda, przedłużenie pierwotnie zaplanowanego terminu miało miejsce w 32 przypadkach, z tego: dla jednej inwestycji o pięć lat, dla jednej inwestycji o cztery lata, dla siedmiu inwestycji o trzy lata, dla ośmiu inwestycji o dwa lata i dla pozostałych 15 inwestycji o jeden rok. W grupie 21 realizowanych w latach 2015-2019 inwestycji o wartości jednostkowej do 2 mln zł, wydłużeniu uległ termin

17 inwestycji, z tego: w czterech przypadkach o cztery lata, w sześciu przypadkach o trzy lata, w trzech przypadkach o dwa lata i w czterech przypadkach o jeden rok¹⁴.
(akta kontroli str. 571-576)

Zmiany terminów zakończenia inwestycji wynosiły od roku do pięciu lat, a najczęstszymi tego przyczynami były: opóźnione sporządzenie dokumentacji projektowej przez biura projektowe, odstąpienie od wykonania zadań przez wykonawców, brak ofert w postępowaniach przetargowych, nieprzewidziane trudności związane z postępowaniami administracyjnymi towarzyszącymi inwestycjom budowlanym, zmiany zakresów rzeczowych zadań, których inicjatorami byli użytkownicy infrastruktury lub IWSZ.

Szef WZI podał dodatkowo, że czynnikami wpływającymi na termin realizacji było zbyt małe zaangażowanie wykonawców w realizację zadań, konieczność zrealizowania robót dodatkowych, błędy projektowe, długotrwały proces wprowadzania korekt do PIB oraz długotrwałe negocjacje prowadzone z generalnym wykonawcą¹⁵. Szef WZI wyjaśnił ponadto, iż nie miał wiedzy o ewentualnych skutkach opóźnień dla realizacji zadań przez podmioty, którym te inwestycje miały służyć.

(akta kontroli str. 96-164, 608-612, 625-629, 632-637, 645-664)

W przypadku dwóch zadań odstąpiono od realizacji umów na wykonanie robót budowlanych z winy wykonawców, co spowodowało konieczność ponownego przeprowadzenia postępowań w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wysokość zobowiązań umownych, związanych z dokończeniem rozpoczętych zadań uległa zwiększeniu o 11,3 mln zł. Ponadto na ochronę terenów budów WZI poniósł koszty w wysokości 221, 2 tys. zł.

Jak wynika z wyjaśnień Szefa WZI, w celu niedopuszczenia do powstania dodatkowych kosztów wynikających z opóźnień w realizacji inwestycji, jako zasadę przyjęto zawieranie umów ryczałtowych, co pozwalało przenieść ryzyko dodatkowych kosztów na wykonawcę.

(akta kontroli str. 554, 632-637)

1.11. Szef WZI podał, że nie miał wiedzy o skutkach opóźnień realizacji zadań przez użytkowników, którym miały one służyć.

(akta kontroli str. 632-637)

1.12. Wszystkie zakończone w latach 2015-2019 inwestycje zostały przekazane użytkownikom, co potwierdzały protokoły zdawczo - odbiorcze sporządzane przez WZI, podpisywane każdorazowo przez inwestora i użytkowników. Szef WZI podał, iż nie miały miejsca przypadki zmiany przeznaczenia inwestycji ani w trakcie realizacji, ani po jej zakończeniu.

(akta kontroli str. 535-537, 612-616)

1.13. W Wydziale Budownictwa, zgodnie z § 4 decyzji nr 202/MON, każdego roku opracowywano zestawienia potrzeb w zakresie planów inwestycji budowlanych zawierające podstawy do planowania zadań, w oparciu o wytyczne do planowania Szefa Sztabu Generalnego – Zarządu Planowania Rzeczowego P8 (dalej: P8). Zestawienia te określały m.in. daty i terminy składania potrzeb przez poszczególnych beneficjentów i użytkowników infrastruktury wojskowej. WZI każdorazowo informował właściwe Wojskowe Oddziały Gospodarcze (dalej: WOG) o treści wytycznych, w tym o terminach zgłaszania potrzeb do WZI. W odpowiedzi WOGi przesyłały do WZI propozycje zadań do ujęcia w planie wraz z ich wartością

¹⁴ Łączne wydatki na inwestycje, dla których termin realizacji przesunięto na okres późniejszy w grupie inwestycji ponad 2 mln zł wyniosły 120.507,7 tys. zł, a w grupie inwestycji o wartości do 2 mln zł wyniosły 9.412,4 tys. zł.

¹⁵ Podmiot o statusie spółki Skarbu Państwa.

szacunkową. Po zebraniu zapotrzebowań i wstępnej weryfikacji wartości szacunkowych zadań, WZI przedkładało propozycje inwestycji do P8, które podejmowało decyzje o ujęciu proponowanych inwestycji w planie inwestycji budowlanych na dany rok.

(akta kontroli str. 46-92)

Do sporządzonego przez Wydział Budownictwa projektu planu inwestycji budowlanych na dany rok, na podstawie m.in. przesyłanych poleceń od Szefa Infrastruktury IWSZ dotyczących zmian następujących w trakcie realizacji poszczególnych inwestycji oraz konieczności weryfikacji zamierzenia budowlanego z uwagi na postępowania przed organami administracji, WZI tworzył wnioski o korekty tych planów.

Różnica pomiędzy wartością planowanych zadań, wynikająca z porównania pierwotnych planów, w stosunku do planów skorygowanych, wynosiła: w 2015 r. 12.983,8 tys. zł, w 2016 r. 103.916,3 tys. zł, w 2017 r. 41.513,5 tys. zł, w 2018 r. 37.469,1 tys. zł i w 2019 r. 3.314 tys. zł.

(akta kontroli str. 165-193)

1.14. Przyczyny wprowadzania zmian w PIB opisano w punkcie 1.7. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W 2015 r. w ramach korekt planu inwestycji budowlanych zawarto zmiany dla 63 zadań, w 2016 r. dla 53 zadań, w 2017 r. dla 57 zadań, w 2018 r. dla 59 zadań, w 2019 r. w ramach dwóch korekt planu inwestycji budowlanych zawarto zmiany dla 43 zadań.

Wprowadzane do PIB zmiany wynikały z charakterystyki procesu inwestycyjnego, z działań lub opóźnień wykonawców, a także z zaleceń IWSZ.

Zastępca Szefa Wydziału Budownictwa WZI, podał w złożonym wyjaśnieniu, że potrzeby wprowadzenia zmian nie były możliwe do przewidzenia na etapie planowania zadań, co wynikało ze specyfiki procesu inwestycyjnego, w którym trudno o powtarzalność lub o jeden schemat. W zależności od charakteru prowadzonej inwestycji, np. inwestycji liniowej lub kubaturowej, według składającego wyjaśnienia, mogły występować przeszkody lub okoliczności przedłużające ich realizację. Zastępca Szefa Wydziału Budownictwa WZI wskazał, że zdarzały się przypadki odstępowania wykonawców od realizacji prac (tzw. „zejście z budowy”) bądź niezrealizowania programu inwestycji. Zdarzało się także, że teren budowy był przyczyną zmian terminów realizacji zadań, kiedy ujawniano infrastrukturę podziemną wymagającą jej usunięcia.

(akta kontroli str. 93- 95, 96, 97-164, 632-637, 888-890)

1.15. Kwestie dotyczące wykazywania i ewidencjonowania kosztów opisano w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. WZI ujmował w ewidencji środków trwałych wszystkie składniki majątkowe (na koncie 080 Inwestycje, środki trwałe w budowie) na każdym etapie ich realizacji, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości. Dla każdego składnika środka trwałego WZI wystawiał dokumenty PT lub OT, prawidłowo podpisane przez głównego księgowego. Celem ujęcia w ewidencji środków trwałych Zarząd przysyłał użytkownikom OT i PT - dokumenty właściwe dla środków trwałych składników majątkowych przekazanych do użytkowania. Na 30 inwestycji przekazanych do użytkowania w okresie objętym kontrolą¹⁶, w 11 przypadkach WZI nie otrzymał dokumentów przekazanych użytkownikom do potwierdzenia. Dotyczyło to środków trwałych o łącznej wartości 5.284,2 tys. zł. Na odprawach tygodniowych, miesięcznych, kwartalnych i rocznych w WZI główny księgowy sygnalizował jaka była liczba PT, których potwierdzenia

¹⁶ Zadania o wartości ewidencyjnej 363.499,9 tys. zł

od użytkowników nie otrzymano. Również Szef WZI cyklicznie zwracał się do użytkowników o odesłanie potwierdzonych dokumentów księgowych.

(akta kontroli str. 770-774, 775-776, 777-887)

1.16. W latach 2015-2019 (do 30 czerwca) zakończono realizację 30 inwestycji budowlanych, z tego 13 inwestycji o wartości do 2 mln zł i 17 inwestycji powyżej 2 mln zł. W poszczególnych latach zrealizowano: 8 inwestycji w 2015 r., po 6 inwestycji w 2016 r. i 2017 r., 8 inwestycji w 2018 r. oraz 2 inwestycje w I półroczu 2019 r. Były to między innymi: kompleks szkolno-sportowy, magazyn wielofunkcyjny, budynek laboratoryjno-garażowy, stacja paliw, stanowiska zasilania sieci przemysłowej, myjnia pojazdów gaśnicowych i kołowych, wielkopowierzchniowy wielobranżowy skład materiałowy, budynek koszarowy, drogi samochodowe na lotnisku, modernizacje budynków.

Spośród ww. zadań, 16 inwestycji zrealizowano w terminie określonym w planie inwestycji budowlanych, osiem inwestycji wykonano w terminie wynikającym z korekty tego planu, dwa zadania zakończono przed upływem terminu określonego w PIB, a cztery zakończono po upływie terminu wynikającego z PIB.

W żadnym przypadku wartość zakończonych inwestycji nie przekroczyła wartości kosztorysowej, określonej w PIB, a w 16 przypadkach poniesione wydatki były niższe niż wartość kosztorysowa zadań.

(akta kontroli str. 535-537, 547-550, 571-576, 608-611, 614-622)

W zakresie realizowanych inwestycji WZI nie dysponował wymaganiami operacyjnymi, realizacji których miały służyć inwestycje ujęte w planach inwestycji budowlanych na lata 2015-2019. Szef WZI wyjaśnił, że z wyjątkiem oznaczeń Programów Operacyjnych na rzecz których realizowane były poszczególne zadania inwestycyjne ujęte w PIB (oznaczenie cyfrowe, odnoszące się do konkretnych programów, ujęte w kol.11), nie posiadał wiedzy dotyczącej Wymagań Operacyjnych realizowanych inwestycji.

(akta kontroli str. 640-642)

1.17. W kwestii oceny efektywności realizacji nadzoru inwestorskiego zadań z planu, przy niewystarczających zasobach inspektorów nadzoru, Szef WZI podał w złożonym wyjaśnieniu, że ze względu na ograniczone środki finansowe oraz problemy z pozyskaniem inspektorów nadzoru, podejmowano różne działania zmierzające do zapewnienia realizacji zadań postawionych przed WZI. Kluczowym rozwiązaniem jakie zastosowano było powołanie funkcji „inżyniera kontraktu”, co pozwoliło wypełnić braki kadrowe, jednak nie zwolniło całkowicie Zarządu ze sprawowania kontroli nad działaniami prowadzonymi przez wykonawcę oraz inżyniera kontraktu. Liczba realizowanych zadań w stosunku do liczby zatrudnionych inspektorów wskazywała na przeciążenie pracą. Szef WZI podkreślił, że optymalną liczbą inwestycji, przy obecnym stanie zatrudnienia, która umożliwiałaby efektywną realizację (zarówno na etapie dokumentacyjnym jak i realizacji robót) to 30-35 zadań (zależnie od zakresów rzeczowych).

Szef WZI wyjaśnił, że w związku ze zbyt małą liczbą inspektorów nadzoru budowlanego w stosunku do liczby prowadzonych zadań inwestycyjnych, WZI napotykało trudności, wynikające głównie ze zbyt dużego obciążenia pracowników zadaniami. Inne czynniki wpływające na sprawowanie nadzoru inwestorskiego to, w ocenie Szefa WZI, duża ilość zadań towarzyszących – wykonywanie elaboratów, zadania wynikające z opiniowania dokumentacji projektowych nowych zadań, protokołów konieczności, udział w naradach i negocjacjach z wykonawcami, wielokrotne sprawdzanie kosztorysów (z uwagi na ich braki lub błędy), braki: inspektora branży telekomunikacyjnej (spowodowanej brakiem chętnych na to

stanowisko, w związku z warunkami płacowymi), niezbędnej liczby zatrudnionej kadry – w głównej mierze z uwagi na wynagrodzenie, mobilności (wiek części inspektorów nadzoru, mała liczba pojazdów służbowych), możliwości należytego zabezpieczenia realizacji prowadzonych zadań, narzędzi do weryfikacji kosztorysów, poświęcanie znacznej ilości czasu na analizę dokumentacji projektowej oraz kosztorysów ofertowych z uwagi na błędy w dokumentacji projektowej, a ponadto rezygnacje z pracy w WZI, w związku z otrzymaniem korzystniejszych finansowo ofert pracy.

(akta kontroli str. 612-622, 632-637)

W latach 2015-2017 Szef WZI zgłaszał Szefowi IWSZ potrzeby w zakresie zwiększenia zatrudnienia, a wobec braku efektów prowadzono optymalizację struktury zatrudnienia. Od 2018 r. Szef WZI systematycznie w każdym meldunku na odprawach organizowanych przez Szefa IWSZ, Zastępcy Szefa Inspektoratu – Szefa Logistyki oraz Szefa Infrastruktury IWSZ sygnalizował potrzeby kadrowe WZI wynikające z wielości zadań i skomplikowanego charakteru prowadzonych inwestycji, jak też z rosnącej liczby inwestycji wojsk sojusznicych w rejonie zaangażowania WZI. Starania o zwiększenie liczby kadry sygnalizowano również w kwartalnych sprawozdaniach o nastrojach w WZI. Szef WZI od 2018 r. sformułował osiem pisemnych wystąpień do Szefa Infrastruktury IWSZ, w których przypominał między innymi o brakach kadrowych, utrudniających sprawne prowadzenie procesów inwestycyjnych. W efekcie WZI otrzymał dwie odpowiedzi, z których wynikało, iż nie było możliwości zwiększenia limitu bazowego w WZI. Po zmianie na stanowisku Szefa IWSZ, Szef WZI ponownie przedstawiał potrzeby zwiększenia zatrudnienia, w kontekście nowych zadań. Sygnalizowane przez Szefa WZI potrzeby w zakresie środków transportu zostały zrealizowane w 2019 r. Nie zostały jednak zaspokojone potrzeby kadrowe.

(akta kontroli str. 632-637, 742-769)

Nadzór inwestorski realizowali zatrudnieni w WZI na podstawie umowy o pracę inspektorzy nadzoru w liczbie 17 (w 2016 r.) i 12 (w 2017 r.). Dodatkowo, dla dwóch zadań, nadzór ten wykonywali inżynierowie kontraktu wyłonieni w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Liczba zadań inwestycyjnych przypadających rocznie na jednego inspektora wynosiła: w branży budowlanej ok. 15, w branży drogowej od 71 do 77, w branży teletechnicznej od 25 do 78, w branży sanitarnej 25, w branży elektrycznej od 15 do 18. W ocenie Szefa WZI, maksymalna liczba zadań jaka może być w sposób efektywny obsługiwana przez inspektora nadzoru inwestorskiego (koordynatora) to 5-7 zadań (zależnie od skali trudności), 8-10 zadań dla inspektorów nadzoru inwestorskiego niebędących koordynatorami zadań. Liczba zadań powinna być tak dobrana, aby jeden inspektor nadzoru mógł dokonać co najmniej raz w tygodniu kontroli budowy, w tym uczestniczyć w radzie budowy. Ze statystyk wynika, że ww. wskaźnik był wielokrotnie przekraczany, co skutkowało niesprawowaniem nadzoru na najwyższym poziomie.

Wartość kosztorysowa zadań przypadająca na jednego inspektora nadzoru, zatrudnionego w WZI wynosiła średnio w roku: 5.971 tys. zł w 2015 r., 9.235 tys. zł w 2016 r., 12.667 tys. zł w 2017 r., 6.462 tys. zł w 2018 r. i 11.786 tys. zł w 2019 r.

(akta kontroli str. 614-616)

1.18. Nadzór służbowy nad realizacją inwestycji, jak wynika z wyjaśnień Szefa WZI, sprawowany był przez Kierownictwo Zarządu poprzez Szefa Wydziału Budownictwa w postaci udziału w radach budów, naradach technicznych i organizacyjnych, kontrolach placów budowy, spotkaniach i odprawach z pracownikami Wydziału, a także poprzez kontrolę dokumentacji.

(akta kontroli str. 612-622, 665-685)

W WZI obowiązywały Plany czynności kontrolno – nadzorczych, które zawierały stanowiska funkcyjne, z przypisanymi im czynnościami nadzorczymi i kontrolnymi, zgodnie z przyjętą Organizacją systemu kontroli zarządczej, opartą na zapisach komunikatu nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁷ oraz obowiązującego w WZI Regulaminu systemu kontroli zarządczej. Dla Szefa wydziału budownictwa oraz kierownika Sekcji Budownictwa Ogólnowojskowego i Sekcji Budownictwa Lotniczego przewidywał on między innymi kontrolę realizacji PIB i korekt, a kontrolę dokumentacji budowy, kontrolę dokumentacji wytwarzanej przez inspektorów nadzoru w toku budowy, sprawdzane kompletności elaboratów po zakończeniu zadań inwestycyjnych, kontrolę zgodności realizacji robót remontowych z obowiązującym harmonogramem powierzał kierownikom sekcji. Realizacja, zgodnie z zapisami Regulaminu polegała na zatwierdzaniu dokumentów, zgodnie z właściwością kompetencyjną.

W okresie objętym kontrolą, IWSZ przeprowadził dwie kontrole w WZI – w 2017 i w 2018 r., poddając analizie wewnętrzne procedury opiniowania MWWOU, PI i DT, pod kątem zgodności z wytycznymi Szefa IWSZ. W 2017 r. stwierdzono między innymi przypadki braku rozliczenia zadań w terminie 60 dni oraz znaczne opóźnienia w weryfikacji ofert i dokumentacji technicznej. W zaleceniach pokontrolnych z obu kontroli nakazano między innymi: sporządzanie elaboratów rozliczeniowych oraz przesyłanie w terminie 60 dni od zakończenia inwestycji, monitorowanie na bieżąco realizacji zadań inwestycyjnych, wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapobiegających wydłużaniu procesu inwestycyjnego z powodu przestoju na etapie dokumentacyjnym.

W okresie objętym kontrolą audytor wewnętrzny przeprowadził łącznie 11 audytów, z których jeden dotyczył wystawiania druków OT i PT z opisem środka trwałego. Audytor stwierdził, że dokumenty PT i OT są wypełniane w sposób zgodny z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji środków trwałych, jednak na niektórych protokołach odbioru inwestycji brak było daty przyjęcia składnika majątkowego do użytkowania przez administratora/użytkownika, co powinno być podstawą rozpoczęcia amortyzacji danego środka trwałego oraz odnotował bardzo długie terminy potwierdzania przyjęcia do użytkowania na PT i OT. Mając na uwadze rekomendacje audytora i Szefa IWSZ, Zarząd podjął działania w celu zdyscyplinowania pracowników do niezwłocznego przygotowywania danych umożliwiających sporządzanie PT, zmieniono treść Regulaminu prac komisji odbiorowych zadań inwestycyjnych i remontowych WZI poprzez dodanie regulacji dotyczących przekazywania danych do sporządzenia druków PT najpóźniej w dniu odbioru technicznego. Uregulowano również procedurę postępowania na poziomie WZI w przypadku niewywiązywania się w terminach przez użytkowników przekazanych środków trwałych w zakresie zwrotu potwierdzonych dokumentów księgowych. Regulacje wewnętrzne weszły w życie w 2018 r.

W kwestii działań służących poprawie terminowości rozliczania inwestycji Zastępca Szefa WZI podał, że zatrudniono pracownika do przygotowywania wniosków o nadanie numerów indeksu materiałowego urządzeniom, wystąpiono z wnioskiem do przełożonych o przydzielenie dodatkowych środków na zwiększenie zatrudnienia w celu utworzenia komórki rozliczeń inwestycji, zwolnienie osób odpowiedzialnych za rozliczenie inwestycji z czynności związanych z inwentaryzacją mienia, powołano komórkę do spraw rozliczeń.

(akta kontroli str. 665-741, 1031-1034)

¹⁷ Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84

1.19. Szef WZI nie przedstawił do kontroli analiz kosztów realizacji inwestycji przerwanych lub wstrzymanych. W zakresie inwestycji opóźnionych, dla wszystkich zadań WZI prowadził analizy na cotygodniowych radach budów, w trakcie cotygodniowych odpraw Szefa Wydziału Budownictwa z pracownikami realizującymi inwestycje, a także w formie doraźnych analiz skutkujących sporządzeniem wniosków o wprowadzenie korekt do PIB.

(akta kontroli str. 632-637)

1.20. Z zachowaniem terminu wynikającego z przepisu § 16 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa rozliczono 6 spośród 30 zakończonych inwestycji. W pozostałych przypadkach, rozliczenie następowało w terminie od 4 do 295 dni po upływie terminu wskazanego w tym przepisie.

(akta kontroli str. 535-537, 975-979)

1.21. Zgodnie z § 34 ust. 1 decyzji nr 202/MON Zarząd sporządzał sprawozdania z realizacji PIB i terminowo przysyłał je do Szefa Infrastruktury IWSZ. Dla opisywanych inwestycji zamieszczano każdorazowo ocenę zagrożenia realizacji zadań oraz dane ujęte w część tabelarycznej i opisowej. Nie wypełniano ostatniej kolumny sprawozdania (nr 38), odnoszącej się do wskazania stanu zagrożeń inwestycji, co Szef WZI tłumaczył brakiem miejsca w tabeli. Wskazanie stanu zagrożenia każdej inwestycji lub brak takiego zagrożenia odnotowywane było od 2019 r. w części opisowej sprawozdania.

(akta kontroli str. 625-629, 891-974, 1053)

1.22. Spośród objętych szczegółowym badaniem 15 inwestycji, dla każdej zakończonej sporządzony był protokół komisyjnego przekazania-odbioru, podpisany zarówno przez WZI jak i przez użytkownika przyjmującego do użytkowania. Wszystkie analizowane inwestycje posiadały wymagane pozwolenia na użytkowanie. Kwestie dotyczące terminowego rozliczania inwestycji zakończonych opisano w pkt 1.21. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 888-890)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pięć skontrolowanych programów inwestycji nie zawierało niektórych elementów wymaganych na mocy § 6 rozporządzenia z 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹⁸. W jednym przypadku brak było wskazania okresu realizacji inwestycji. W dwóch brak było oceny efektywności inwestycji, w tym efektywności ekonomicznej. W dwóch programach brakowało harmonogramu rzeczowo-finansowego inwestycji, a w dwóch nie było danych o planowanych z poszczególnych źródeł środkach na finansowanie w kolejnych latach realizacji inwestycji. W czterech przypadkach nie było danych o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych po zakończeniu realizacji inwestycji oraz o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie tych efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie (z czego w trzech przypadkach brak było danych o planowanej kwocie, a w dwóch przypadkach brakowało danych o źródłach środków na finansowanie).

(akta kontroli str. 208- 384, 980-1030,1031-1034)

Jako przyczyny braku poszczególnych elementów programów inwestycji zastępca Szefa Zarządu wskazał: brak możliwości oszacowania wysokości środków finansowych pozwalających na zagospodarowanie efektów rzeczowych inwestycji,

¹⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 238, poz. 1579

brak możliwości wskazania przewidywanego okresu realizacji inwestycji z uwagi na opracowanie planu przed wprowadzeniem do PIB, brak wiedzy o przewidywanym okresie realizacji zadania. Przyczyną niewskazania w programach inwestycji wysokości środków finansowych, w ocenie Zastępcy Szefa WZI, był fakt, że to administratorzy odpowiadają za utrzymanie obiektów i bieżącą konserwację, co powoduje, że WZI nie miało wiedzy o tych wielkościach, a braki w programach uzasadnił on brakiem doświadczenia zespołu koordynatorów zadań, dużą ilością zadań inwestycyjnych na etapie dokumentacyjnym, co mogło niekiedy skutkować niezamierzonymi błędami i brakiem skrupulatności. Zastępca Szefa WZI podkreślił, iż w jego ocenie nie wpływało to bezpośrednio na przebieg procesu budowlanego.

(akta kontroli str. 1031-1034)

2. WZI nie sporządził rozliczenia inwestycji, która nie była kontynuowana, ani wprowadzona do PIB od 2016 r., co było niezgodne z § 17 w związku z § 13 i § 16 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Na przygotowanie realizacji tego zadania, tj. na opracowanie programu organizacyjno-użytkowego, poniesiono wydatki w kwocie 5.970 zł.

(akta kontroli str. 556-567, 640-642, 643-664, 1031-1034)

Szef WZI wyjaśnił, że inwestycja ta została zaniechana na przełomie lat 2015 i 2016. Po opracowaniu minimalnych wojskowych wymagań organizacyjno-użytkowych sporządzono opinię inwestorską, zgodnie z którą wartość zadania oszacowano na 3.960 tys. zł. Ze względu na fakt, że zadanie znajdowało się w PIB do 2 mln zł, wystąpiono o wprowadzenie korekty planu poprzez ujęcie zadania na liście inwestycji o wartości przekraczającej 2 mln zł. Szef WZI wskazał, że decyzją Szefa IWSZ zadanie to nie zostało ujęte w PIB na 2016 r.

(akta kontroli str. 555-567, 646)

3. W przypadku 24 spośród 30 zakończonych zadań, rozliczenia inwestycji, o których mowa w § 16 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, sporządzono z uchybieniem 60 dniowego terminu określonego w tym przepisie.

Rozliczenia te sporządzono w terminie od 4 do 295 dni od daty zakończenia realizacji inwestycji.

(akta kontroli str. 535-537, 975-979)

Zastępca Szefa WZI podał w złożonym wyjaśnieniu, że było to związane ze zbyt małą liczbą osób rozliczających zadania, które zajmowały się dodatkowo prowadzeniem spraw sądowych Wydziału Budownictwa, udziałem w inwentaryzacjach inwestycji, w których odstąpiono od realizacji umowy, przygotowaniem wniosków w sprawie naliczania kar umownych, planowaniem limitów finansowych środków pieniężnych na pokrycie wydatków oraz gromadzeniem dokumentacji finansowej po zrealizowanych inwestycjach.

(akta kontroli str. 612-622, 1031-1034)

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o podjęcie działań mających na celu zapewnienie:

- 1) rozliczenia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, nierealizowanej od 2016 r. inwestycji,

- 2) zamieszczania w programach inwestycji budowlanych wszystkich wymaganych elementów,
- 3) terminowego rozliczania inwestycji zakończonych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 25 października 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy:

Agnieszka Hofman
inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor:

z up. Tomasz Nowiński
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis

Artur Piętas
doradca ekonomiczny

.....
podpis