



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Ewa Polkowska

LPO.410.025.03.2018

Pan
Maciej Bando
Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki
Al. Jerozolimskie 181
02-222 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/086 „Efekty termomodernizacji wielorodzinnych budynków mieszkalnych będących w zasobach spółdzielni mieszkaniowych, realizowanej z udziałem środków publicznych”

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Urząd Regulacji Energetyki – Zachodni Oddział Terenowy z siedzibą w Poznaniu, ul. Wielka 20, 61-774 Poznań, (zwany dalej: Oddziałem lub ZOT URE w Poznaniu)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Maciej Bando, od 2 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, od grudnia 2013 r. pełniący obowiązki Prezesa

Zakres przedmiotowy kontroli

Zasadność zmian taryf energii cieplnej

Okres objęty kontrolą

2014-2018 (do 15 listopada 2018 r.)

Podstawa prawna podjęcia kontroli

art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Monika Lasota, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/144/2018 z 13 września 2018 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2014–2018 Oddział skutecznie realizował zadania dotyczące weryfikacji wniosków o zatwierdzenie taryf energii cieplnej dokonując w tym zakresie m.in. analizy kosztów będących podstawą do określenia taryfy w oparciu o sprawozdania finansowe oraz plany rzeczowo-finansowe składane przez przedsiębiorstwa energetyczne. Na podstawie dokumentacji źródłowej wskazującej m.in. wielkość zamówionej mocy cieplnej, roczną sprzedaż ciepła oraz ilość nośnika ciepła, weryfikowano wykazane przez przedsiębiorstwa planowane dla pierwszego roku obowiązywania taryfy, uzasadnione roczne koszty wykonywania działalności gospodarczej, modernizacji i rozwoju oraz realizacji inwestycji. Jednocześnie Oddział podejmował działania, aby zatwierdzana taryfa uwzględniała ochronę interesów odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen i stawek. Wydawane decyzje w sprawie zatwierdzenia taryfy zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a taryfy wyłącznie dozwolone pozycje cen stawek i opłat. Postępowania w sprawie zatwierdzenia taryf dla ciepła prowadzono sprawnie, a decyzje wydawane były w terminie wskazanym w art. 35 kpa lub nowym terminie wyznaczonym zgodnie z zasadami określonymi w art. 36 kpa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Zasadność zmian taryf energii cieplnej

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z właściwością terytorialną do zadań ZOT URE w Poznaniu należało m.in. wszczynanie i prowadzenie postępowań w sprawie zatwierdzenia taryf dla ciepła, przedkładanych przez przedsiębiorstwa energetyczne mające siedzibę w województwie wielkopolskim i kujawsko-pomorskim³.

W obowiązujących, w okresie objętym kontrolą, wewnętrznych regulaminach organizacyjnych Oddziału⁴ określono jego strukturę, jako bezwydziałową, a szczegółowe zadania poszczególnych pracowników miały zostać określone w opisie stanowiska pracy i w zakresie czynności. Prowadzenie postępowań administracyjnych i przygotowywanie decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących zatwierdzenia i zmiany lub odmowy zatwierdzenia i zmiany taryf zapisane były, w latach 2014-2018, w zakresach obowiązków sześciu pracowników. Trzem osobom powierzono zapewnienie obsługi prawnej Oddziału polegającej na analizie i weryfikacji dokumentów w celu zachowania ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Wszyscy pracownicy podlegali bezpośrednio Dyrektorowi ZOT URE w Poznaniu. W okresie tym do wydawania decyzji w sprawie zatwierdzenia taryf dla ciepła upoważnione były dwie osoby.

(akta kontroli str. 3-46, 88-140)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Zasięg terytorialny został określony w Statucie Urzędu Regulacji Energetyki stanowiącym Załącznik do zarządzenia nr 90 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Regulacji Energetyki (M.P. poz. 971, ze zm.)

⁴ z 6 grudnia 2011 r., z 23 marca 2015 r., 23 marca 2016 r., 16 czerwca 2015 r. i 31 października 2016 r.

2. W okresie objętym kontrolą do Oddziału wpłynęło 255 wniosków o zatwierdzenie taryfy dla ciepła.

Dyrektor Oddziału wskazała m.in., że „Analizując wniosek o zatwierdzenie nowej taryfy dla ciepła nie można jednoznacznie określić, że planowana zmiana cen i stawek opłat spowodowana jest jednym czynnikiem, np. zmianą wielkości sprzedaży. Wielokrotnie, zbyt duże zmiany jednego elementu, mającego wpływ na poziom cen i stawek opłat, są niwelowane ograniczeniem innych składników. W okresie objętym kontrolą przedsiębiorstwa energetyczne w sporadycznych przypadkach wskazywały na zmniejszenie wielkości sprzedaży, która mogła mieć, poza wieloma innymi czynnikami, wpływ na wzrost samego poziomu cen i stawek opłat. Nie można jednak stwierdzić, że wpływa to na zwiększenie opłat, które ponoszą odbiorcy. Zwiększenie opłat ponoszonych przez odbiorców może być spowodowane rosnącymi kosztami wytwarzania, przesyłania i dystrybucji ciepła, a niezmnieszoną sprzedażą ciepła”.

(akta kontroli str. 86-87,141)

3. Do Oddziału, w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 17 września 2018 r., wpłynęło 255 wniosków w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła, wydanych zostało 246⁵ decyzji, przy czym wzrost taryfy dla ciepła, w relacji do poprzednio obowiązującej, został zatwierdzony w 131 przypadkach⁶, a spadek w 106 przypadkach⁷, taryfa w niezmienionej wysokości została zatwierdzona w trzech przypadkach, a w pozostałych sześciu taryfa dla danego przedsiębiorstwa zatwierdzana była po raz pierwszy. DO ZOT URE wpłynęło, w tym okresie, również 46 wniosków w sprawie zmiany decyzji, na podstawie których wydano 13 decyzji zmieniających wysokość taryfy dla ciepła⁸.

W roku: 2015, 2016 i 2017 wydane zostały decyzje w sprawie zatwierdzenia taryf dla ciepła⁹ jednemu przedsiębiorstwu, który dostarcza ciepło również do swoich budynków.

(akta kontroli str. 47-60, 62-75)

4. Na 246, wydanych przez ZOT URE w Poznaniu, decyzji taryfy dla ciepła, w 180 przypadkach zatwierdzono taryfę w wysokości niższej niż proponowana pierwotnie przez przedsiębiorstwo, w 12 – w wysokości wyższej, a w 54 – zatwierdzona została taryfa w wysokości zaproponowanej przez przedsiębiorstwo.

(akta kontroli str. 76-85)

5. Przyczyną zatwierdzania niższych lub wyższych wartości taryf niż wnioskowane był, stwierdzony w trakcie prowadzonego postępowania, brak prawidłowego oszacowania przez przedsiębiorstwo energetyczne planowanych kosztów, stanowiących podstawę ustalenia taryfy. Przedsiębiorstwa energetyczne składając wnioski o zatwierdzenie taryfy dla ciepła przedstawiają założenia, jakimi kierują się przy planowaniu taryfy na pierwszy rok stosowania taryfy. Dane te są weryfikowane w trakcie prowadzonych postępowań, a przedsiębiorstwa wzywane m.in. do skorygowania proponowanej taryfy, przedłożenia dokumentów i ewentualnego złożenia wyjaśnień.

(akta kontroli str. 76-87)

⁵ w 2014 r. – 50, w 2015 r. – 56, w 2016 r. – 51, w 2017 r. – 55 i do 14 września 2018 r. – 34

⁶ W poszczególnych latach odpowiednio: 35, 36, 16, 21 i 23.

⁷ W poszczególnych latach odpowiednio: 14, 18, 31, 33 i 10.

⁸ Pozostałe wnioski dot. zmiany decyzji w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła dot. m.in. zmian: ze względu na nowe grupy odbiorców, przedłużenia terminu obowiązywania taryfy i opłaty efektywnościowej, zmiany koncesji ze względu na nowe obce źródło, rozszerzenie działalności, zmiany algorytmu

⁹ Decyzje w sprawie odpowiednio: obniżenia, wzrostu i wzrostu taryf.

6. W okresie objętym kontrolą nie wydano w Oddziale decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy dla ciepła.

(akta kontroli str. 47-60)

7. W latach 2014 – 2018 nie wystąpiły przypadki składania przez przedsiębiorstwa energetyczne, z obszaru województwa wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego, odwołań od decyzji w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła.

(akta kontroli str. 436-440)

8. Spośród 10 objętych szczegółową kontrolą postępowań w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła, w czterech przypadkach nastąpiło obniżenie taryfy¹⁰, a wzrost został zatwierdzony w sześciu przypadkach (w czterech konieczność zmiany została uzasadniona m.in. spadkiem wielkości mocy zamówionej przez odbiorców¹¹, a w dwóch wnioskach przedsiębiorstwa nie powoływały się na tą okoliczność¹²). Przedsiębiorstwa, które jako powód podwyżki podawały spadek wielkości mocy zamówionej przez odbiorców powoływały się również na inne istotne dla zmiany taryfy okoliczności, w tym m.in.: wzrost kosztów paliw, wzrost kosztu materiałów remontowych i wynagrodzeń, wysokie koszty związane z pozyskaniem i przedstawieniem do umorzenia świadectw efektywności energetycznej oraz wzrost kosztów zakupu uprawnień do emisji CO₂. Ponadto potrzebę podwyżki taryf przedsiębiorstwa uzasadniały we wnioskach również koniecznością poniesienia wydatków na planowane inwestycje.

Przedstawiane wraz z wnioskami m.in. sprawozdania finansowe¹³, zbadane zgodnie z przepisami o rachunkowości albo podlegające wyłączeniu od badania, były analizowane, a przedsiębiorstwa wzywane m.in. do analizy, uzasadnienia i korekty planowanych na pierwszy rok stosowania taryfy kosztów ustalonych w oparciu o koszty poniesione, określone na podstawie sprawozdania finansowego. Dyrektor Oddziału wyjaśniła m.in., że „Sprawozdania finansowe pozwalają na ocenę ogólnej kondycji finansowej firmy, wysokości osiąganych przychodów i ponoszonych kosztów, osiągniętego wyniku finansowego. Jednocześnie wielkości wykazane w sprawozdaniach finansowych pozwalają na weryfikację kosztów przedstawionych we wniosku taryfowym. Analizie podlegają kwoty kosztów poniesionych, w odniesieniu do wielkości kosztów wykazywanych w sprawozdaniu. Niejednokrotnie sprawozdanie finansowe nie stanowi wystarczającej podstawy do oceny ponoszonych kosztów. W przypadku przedsiębiorstw, których wskaźnik zaangażowania w koncesjonowaną działalność ciepłowniczą jest niższy niż 100 % lub np. okres sprawozdawczy nie pokrywa się z okresem taryfowym, bardziej adekwatnym jest sprawozdanie z działalności wytwórców, dystrybutorów i przedsiębiorstw obrotu ciepłem URE – C1”. Dokonywano również analizy i weryfikacji dokumentacji wskazującej na planowane dla pierwszego roku stosowania taryfy koszty przyjmowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, jako uzasadnione do kalkulacji cen i stawek opłat w taryfach, w tym: umowy lub dokumenty potwierdzające sprzedaż lub dostawę paliwa/energii do poszczególnych źródeł ciepła, informacje/wyjaśnienia dot. kosztów amortyzacji, analizę kosztów zatrudnienia, planowanych wynagrodzeń oraz świadczeń na rzecz pracowników oraz ich wpływu na wysokość taryfy oraz koszty zakupu uprawnień do emisji CO₂.

¹⁰ Dla poszczególnych przedsiębiorstw obniżenie taryfy wynosiło: (1) proponowane 0,00%, zatwierdzone -3,76%, (2) proponowane 1,52%, zatwierdzone -1,81%, (3) proponowane -1,35%, zatwierdzone -3,29%, (4) proponowane -0,55%, zatwierdzone -5,18%

¹¹ W przypadku tych taryf nastąpił wzrost taryfy w następujących wysokościach: (1) proponowane 2,12%, zatwierdzone 0,52%, (2) proponowane 6,33%, zatwierdzone 5,39%, (3) proponowane 6,15%, zatwierdzone 3,49%, (4) proponowane 18,57%, zatwierdzone 11,20%.

¹² W przypadku tych taryf nastąpił wzrost taryfy w następujących wysokościach: (1) proponowane 13,53%, zatwierdzone 4,99%, (2) proponowane 9,24%, zatwierdzone 4,27%.

¹³ Przedsiębiorstwo energetyczne składając wniosek o zatwierdzenie taryfy dla ciepła, przedstawiały m. in. sprawozdanie finansowe za ostatni rok kalendarzowy poprzedzający pierwszy rok stosowania taryfy.

Przedsiębiorstwa przedkładały także plany remontów/inwestycji wraz z informacjami stanowiącymi podstawę przyjęcia do ustalenia wysokości kosztów realizacji zadań remontowych, które również stanowiły przedmiot analizy. Powyższe działania były zgodne z wymogami art. 47 ust. 2e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne¹⁴ oraz § 12 rozporządzeń¹⁵ w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło.

(akta kontroli str. 142-420, 427-430, 436-440)

Dyrektor Oddziału wyjaśniła, że „Zaplanowanie niższej sprzedaży ciepła wiąże się z zaplanowaniem mniejszej ilości paliwa, energii elektrycznej i pozostałych kosztów zmiennych, a więc nie wpływa to bezpośrednio na wzrost zaplanowanej ceny ciepła. Bezpośredni wpływ na wzrost cen i stawek opłat, a więc obciążen dla odbiorców, ma zwiększenie kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, do których należą m. in. podwyżki wynagrodzeń, zwiększenie zatrudnienia, zwiększenie amortyzacji (nowe inwestycje, odtwarzanie majątku), zwiększenie obciążeń podatkowych, zwiększenie kosztów planowanych remontów czy wzrost kosztów usług świadczonych przez podmioty zewnętrzne. Największy wpływ na wzrost poziomu cen i stawek opłat ma wzrost jednostkowych kosztów zmiennych, spowodowany wzrostem cen paliw, energii elektrycznej, wzrostem opłat z tytułu emisji zanieczyszczeń, w tym rosnące ceny uprawnień do emisji CO₂”.

(akta kontroli str. 86-87)

9. Taryfy zatwierdzone przez ZOT URE w Poznaniu, które poddane zostały analizie, zawierały wyłącznie dozwolone pozycje cen stawek opłat, określone w § 7 rozporządzeń taryfowych.

(akta kontroli str. 142-420)

10. W przypadku skontrolowanych 10 postępowań, uzasadnione roczne koszty wykonywania działalności gospodarczej w zakresie zaopatrzenia w ciepło i uzasadnione roczne koszty modernizacji i rozwoju oraz realizacji inwestycji z zakresu ochrony środowiska, będące podstawą do ustalenia ceny i stawek opłat dla pierwszego roku stosowania taryfy, określone zostały m.in. na podstawie informacji o wielkości mocy zamówionej oraz kalkulacji planowanej sprzedaży ciepła oraz strat ciepła.

(akta kontroli str. 142-420, 427-430)

11. W trakcie prowadzenia 10 wybranych postępowań, w wezwaniach kierowanych do przedsiębiorców zwracano się m.in. o przedstawienie skutków wprowadzenia nowych cen i stawek opłat dla odbiorców w pierwszym roku stosowania taryfy w stosunku do cen i stawek opłat stosowanych ostatnio lub zweryfikowanie i ustalenie planowanych na pierwszy rok stosowania taryfy kosztów na poziomie kosztów uzasadnionych i społecznie akceptowalnych.

Dyrektor Oddziału wyjaśniła, że: „W trakcie prowadzonego postępowania o zatwierdzenie taryfy dla ciepła, Prezes URE analizuje i weryfikuje dane przedstawione przez przedsiębiorstwo energetyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kontroli podlega m.in. zgodność zakresu wniosku z posiadaną koncesją, podział odbiorców na grupy oraz planowane dane techniczne (m.in. produkcja i sprzedaż ciepła, a co się z tym wiąże również sprawność wytwarzania, przesyłania i dystrybucji ciepła). Analizie podlegają przede wszystkim planowane koszty prowadzenia działalności. Koszty uzasadnione to zgodnie z art. 3 pkt 21 ustawy – Prawo energetyczne koszty przyjmowane przez przedsiębiorstwo

¹⁴ Dzu.U. z 2018 r. poz. 755, ze zm. – dalej: Prawo energetyczne

¹⁵ Ministra Gospodarki z 17 września 2010 r. – obowiązującego do 8 listopada 2017 r. oraz Ministra Energii z dnia 22 września 2017 r. – obowiązujące od 9 listopada 2017 r. – dalej: rozporządzenia taryfowe

energetyczne do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców, nie zaś każde koszty będące kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu przepisów podatkowych.

W szczególności dokonuje się oceny kosztów planowanych w oparciu o planowaną dla pierwszego roku stosowania taryfy wielkość zamówionej mocy cieplnej, roczną sprzedaż ciepła i ilość nośnika ciepła (§ 12 ust. 3 pkt 1-3 rozporządzenia taryfowego). Dokonywana jest również analiza wzrostu/spadku cen i stawek opłat w poszczególnych grupach taryfowych, w kontekście średniego wzrostu/spadku opłat w przedsiębiorstwie oraz ocena poziomu średnich cen (pod kątem np. zużywanego paliwa) poziomu średnich stawek opłat za usługi przesyłowe (pod kątem np. miejsca dostarczania ciepła). Analiza uwzględnia również porównanie poziomu cen i stawek opłat w odniesieniu do przedsiębiorstw prowadzących działalność o podobnym charakterze w zakresie zaopatrzenia w ciepło”.

Weryfikacja kosztów przedstawianych przez przedsiębiorstwa we wnioskach o zatwierdzenie taryf spowodowała, że we wszystkich badanych 10 postępowaniach ostateczna taryfa była niższa od pierwotnie proponowanej przez przedsiębiorstwo.

(akta kontroli str. 142-420, 427-430, 436-438)

12.W przypadku przedsiębiorstw dostarczających ciepło do spółdzielni mieszkaniowych objętych niniejszą kontrolą w decyzji w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła nie stosowano uproszczonego sposobu kalkulacji cen i stawek opłat.

(akta kontroli str. 427-428, 435)

13.Decyzje wydawane po przeprowadzeniu 10 badanych postępowań w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła zawierały elementy określone art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁶ i zostały podpisane przez osoby¹⁷, które posiadały stosowne upoważnienie Prezesa URE.

(akta kontroli str. 142-420)

14.Zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie złożonego wniosku były kierowane do przedsiębiorstw po upływie od 7 do 23 dni od dnia wpływu wniosku do Oddziału. Jednocześnie, tym samym pismem, przedsiębiorstwo wzywane było m.in. do skorygowania taryfy dla ciepła, uzupełnienia dokumentów i ewentualnego złożenia wyjaśnień w sprawie. Wydanie decyzji w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła nastąpiło w terminach określonych w art. 35 § 3 kpa, tj.: w dwóch przypadkach w terminie nieprzekraczającym miesiąca, w siedmiu przypadkach w terminie nieprzekraczającym dwóch miesięcy. W jednym postępowaniu Oddział dwukrotnie, na podstawie art. 36 § 1 kpa, zawiadamiał stronę o niezatawieniu sprawy w terminie i wyznaczał jednocześnie nowy termin, a decyzja została wydana w terminie zakreślonym w zawiadomieniu.

(akta kontroli str. 142-420, 431-434, 436-440)

15.Do ZOT URE w Poznaniu wpłynęły¹⁸: w 2015 r. dwie skargi dotyczące przedsiębiorstw energetycznych w zakresie ciepła związane ze standardami jakościowymi obsługi odbiorców i jakością usług, w 2016 r. – siedem skarg, w 2017 r. – cztery skargi, a od 1 stycznia do 17 września 2018 r. – dwie skargi. Dotyczyły one: służebności przesyłu, zmiany sposobu rozliczenia ciepłej wody użytkowej i rozliczeń za ciepło w lokalu zgodnie z art. 45a Prawa energetycznego,

¹⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm., dalej: kpa

¹⁷ Dyrektora Oddziału i osobę zatrudnioną na stanowisku Rady Prezesa

¹⁸ Skargi za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. z uwagi na upływ okresu przechowywania zostały przekazane do brakowania.

realizacji umowy o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, zawarcia umowy o sprzedaży ciepła oraz wznowienia dostaw ciepła.

W okresie tym do Oddziału wpłynęło również jedno pismo dotyczące zatwierdzonej taryfy dla ciepła. Po uzyskaniu stanowiska od podmiotu, którego działań dotyczyło pismo, udzielona została odpowiedź.

(akta kontroli str. 441-460, 468-472)

16. W okresie objętym kontrolą w Oddziale nie były prowadzone kontrole zewnętrzne, wewnętrzne¹⁹ oraz audyty w zakresie rozpatrywania wniosków i wydawania decyzji w sprawie taryf dla ciepła.

(akta kontroli str. 461-467)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa NIK. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, grudnia 2018 r.

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Ewa Polkowska

.....
podpis

¹⁹ ze względu na brak w Urzędzie Regulacji Energetyki komórki organizacyjnej mającej w zakresie kompetencji przeprowadzanie takich kontroli

