



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.041.01.2018

Feliks Łaszcz  
Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki  
ul. Rybaki 3; 64-700 Czarnków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/075 – Działania z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie prawa administracyjnego

## I.

### I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Czarnkowie, ul. Rybaki 3, 64-700 Czarnków (dalej: Starostwo)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Feliks Łaszcz, Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, od 30 listopada 2018 r. (dalej: Starosta) <sup>1</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostkach samorządu terytorialnego.</li><li>2. Prowadzenie rejestru upoważnień.</li><li>3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	2017-2019 (do 20 stycznia) <sup>2</sup> .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Klaudia Dziamska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/202/2018 z 14 grudnia 2018 r.  (akta kontroli str.1-2)

<sup>1</sup> Od 1 grudnia 2014 r. do 29 listopada 2018 r. Starostą był Tadeusz Teterus.

<sup>2</sup> Kontrolą obejmuje się także działania wcześniejsze związane z przedmiotem kontroli mające wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK negatywnie ocenia wydanie w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 20 stycznia 2019 r. 11 decyzji administracyjnych bez odpowiedniego upoważnienia Starosty. Stanowiło to 2,1% zbadanej próby 515 decyzji (w skontrolowanym okresie wydanych zostało 52 785 decyzji).

Natomiast wszystkie obowiązujące w okresie objętym kontrolą upoważnienia udzielone zostały przez Starostę prawidłowo. Wszystkie osoby wydające w jego imieniu decyzje administracyjne złożyły oświadczenia majątkowe. Wyznaczony pracownik rzetelnie prowadził rejestr upoważnień, w którym je wszystkie zaewidencjonowano. Nie ustalono jednak szczegółowych zasad udzielania upoważnień i nie zidentyfikowano ryzyka w tym zakresie. W efekcie, nie w pełni skuteczna kontrola zarządcza mogła przyczynić się do wystąpienia ustalonych nieprawidłowości. Oprócz opisanej na wstępie, stwierdzono także podpisanie 24 decyzji przez osoby upoważnione, lecz z datą, w której były nieobecne w pracy oraz nieudostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej oświadczenia majątkowego jednego z pracowników.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostkach samorządu terytorialnego.

Opis stanu faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 20 stycznia 2019 r. w Starostwie nie obowiązywały szczegółowe zasady udzielania upoważnień do załatwiania spraw w imieniu Starosty, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń a także do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań. W § 25 ust. 4 i 5 Regulaminu organizacyjnego<sup>5</sup> określono jedynie, że naczelnicy wydziałów i ich zastępcy oraz poszczególni pracownicy na wniosek naczelnika wydziału, mogli zostać upoważnieni do załatwiania w imieniu starosty indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do zadań poszczególnych wydziałów.

Sekretarz Powiatu (dalej: Sekretarz) wyjaśniła, że w ramach przyjętego zwyczaju, z wnioskiem o udzielenie upoważnienia dla pracownika najczęściej występował naczelnicy wydziałów i kierownicy powiatowych jednostek organizacyjnych. W przypadku powołania nowych osób na stanowiska kierownicze lub upływu kadencji, z inicjatywą o udzielenie upoważnienia występował sekretarz. Projekt upoważnienia przygotowywał naczelnik wydziału merytorycznego, sekretarz lub kierownik powiatowej jednostki organizacyjnej. W trudnych przypadkach projekt upoważnienia konsultowany był z radcą prawnym pod względem poprawności merytorycznej i podstawy prawnej. Po uzgodnieniu zakresu i treści upoważnienia, pracownik Wydziału Organizacyjno-Ogólnego przygotowywał dokument i przedkładał Staroście do podpisu<sup>6</sup>. Upoważnienia sporządzano w trzech

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Określony uchwałą Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr V/29/2015 z 24 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, ze zmianami (uchwała Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 279/2016 z 8 września 2016 r. i nr 518/2018 z 12 kwietnia 2018 r.).

<sup>6</sup> Sporządzenie projektu nie było wprost ujęte w jego zakresie obowiązków, który był katalogiem otwartym.

egzemplarzach, z których pierwszy przekazywano osobie upoważnionej, drugi przechowywano przy rejestrze upoważnień a trzeci wpinano do akt osobowych pracownika.

(akta kontroli str. 61, 588-590)

2. Według stanu na dzień 1 stycznia, w latach 2017, 2018 i 2019 w Starostwie obowiązywało odpowiednio 45, 77 i 80 upoważnień, w tym odpowiednio: 43, 43 i 45 do podejmowania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty<sup>7</sup>. W 2017 r. Starosta wydał 34 nowe upoważnienia, w tym dwa do wydawania decyzji administracyjnych. W tym samym roku dwa inne takie upoważnienia wygasły. W 2018 r. Starosta udzielił sześciu nowych upoważnień, w tym pięciu do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, przy czym trzy takie upoważnienia wygasły. Do 20 lutego 2019 r. Starosta udzielił jednego upoważnienia do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 153)

3. Wszystkich upoważnień do wydawania decyzji obowiązujących w okresie objętym kontrolą Starosta udzielił prawidłowo, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym<sup>8</sup>. Ponadto, zgodnie z art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>, Starosta w 2017 roku prawidłowo upoważnił 32 pracowników Starostwa, a w 2018 r. jednego pracownika, do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań administracyjnych.

Wszystkie obowiązujące w kontrolowanym okresie upoważnienia zostały wydane przez uprawnionego do tego Starostę i zawierały oznaczenie organu, który udzielił upoważnienia, datę od kiedy obowiązywały i przedmiotowy zakres przekazanych uprawnień.

W Starostwie nie przyjęto praktyki potwierdzania faktu otrzymania przez pracownika upoważnienia. Sekretarz wyjaśniła, że wszyscy pracownicy podpisali indywidualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, a udzielone upoważnienie było tylko uszczegółowieniem tego zakresu, który już został podpisany.

(akta kontroli str. 216-476, 588-590)

W latach 2017, 2018 i 2019 (do 20 stycznia) na podstawie upoważnień wydano odpowiednio 26 354, 25 285, 1 146 decyzji administracyjnych<sup>10</sup> (łącznie 52 769). W Wydziale Komunikacji wydano 51 855 z nich (98%), w tym 46 042 dotyczące ewidencji pojazdów oraz 5 748 dotyczących ewidencji kierowców.

(akta kontroli str. 154-170, 624)

Sprawdzenia prawidłowości wydawania decyzji na podstawie udzielonych upoważnień dokonano na próbie 515 decyzji<sup>11</sup>. Spośród nich 504 (97,9%) zostały podpisane przez uprawnione do tego osoby<sup>12</sup>. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnych na skutek wydania ich przez osobę nieuprawnioną (art. 156 § 1 pkt 1 kpa).

<sup>7</sup> Odpowiednio 12, 16, 17 z nich dotyczyło kierowników jednostek organizacyjnych.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 995, ze zm., dalej: ustawa o samorządzie powiatowym.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm., dalej: kpa.

<sup>10</sup> W wskazanych latach wszystkich decyzji (wydanych przez Starostę oraz przez inne upoważnione przez niego osoby) było odpowiednio: 27 200, 26 118, 1 177 (łącznie 54 495)

<sup>11</sup> Tj. 0,97% łącznej liczby decyzji wydanych na podstawie upoważnień Starosty w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 20 stycznia 2019 r. w wydziałach: Komunikacji - 210 decyzji, Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa - 130, Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Powiatu - 75, Geodezji, Kartografii i Katastru - 100.

<sup>12</sup> O czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 477-575)

Zgodnie z art. 25c ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, wszystkie osoby upoważnione przez Starostę do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, złożyły wymagane oświadczenia majątkowe. Oświadczenia składano w terminie 30 dni od dnia udzielania upoważnienia, kolejne oświadczenia corocznie w terminie, o którym mowa w art. 25c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, a nadto w dniu ustania stosunku pracy. Wszystkie te oświadczenia – z jednym wyjątkiem<sup>13</sup> - opublikowano w BIP Starostwa.

(akta kontroli str. 192-215)

Sprawdzenia prawidłowości upoważnienia pracowników Starostwa do innych czynności niż wydawanie decyzji administracyjnych dokonano na próbie 200 czynności. Wszystkie te czynności, takie jak poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego lub zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, były wykonywane przez upoważnione do tego osoby.

(akta kontroli str. 576-586)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwoje kolejno urzędujących po sobie Naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Powiatu bez upoważnienia Starosty podpisało 11 decyzji<sup>14</sup>, zobowiązujących właścicieli pojazdów przejętych na rzecz Starostwa<sup>15</sup> do zapłaty łącznie 26 965,26 zł kosztów związanych z ich usunięciem, przechowywaniem oraz oszacowaniem. Zgodnie z ustępem 20 procedury<sup>16</sup> Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Powiatu w porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji powinien przygotować decyzję uwzględniającą wszystkie koszty związane z usunięciem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub kasacją pojazdu. Naczelnikom tym nie udzielono natomiast stosownego upoważnienia do wydawania tak przygotowanych decyzji. W ocenie NIK jedną z przyczyn tej nieprawidłowości mógł być brak szczegółowych zasad dotyczących udzielania przez Starostę upoważnień, a także nietrafna identyfikacja ryzyk w systemie kontroli zarządczej, co opisano w punkcie III.3. niniejszego wystąpienia.

Naczelnicy Wydziału wyjaśnili, że wskazany ustęp procedury uznany został przez nich za upoważnienie do podpisywania stosownych decyzji administracyjnych. Urzędująca Naczelnik Wydziału przyznała jednocześnie, że w ww. procedurze nie zawarto przedmiotowego upoważnienia. W związku z tym, 29 stycznia 2019 r. Starosta udzielił jej upoważnienia do wydawania takich decyzji administracyjnych.

<sup>13</sup> O czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

<sup>14</sup> Co stanowiło 2,1% objętych badaniem decyzji. Były to decyzje: nr GN.7135.1.2017.AP z 19 stycznia 2018 r., nr GN.7135.2.2017.AP z 30 stycznia 2018 r., nr GN.7135.3.2017.AP z 30 stycznia 2018 r., nr GN.7135.4.2017.AP z 16 lutego 2018 r., nr GN.7135.5.2017.2018.AP z 6 lipca 2018 r., nr GN.7135.1.2018.HN z 6 lipca 2018 r., nr GN.7135.2.2018.HN z 11 lipca 2018 r., nr GN.7135.7135.3.2018.HN z 24 lipca 2018 r., nr GN.7135.4.2018.HN z 25 lipca 2018 r., nr GN.7135.5.2018.HN z 5 września 2018 r., nr GN.7135.6.2018.HN z 5 września 2018 r.,

<sup>15</sup> Na podstawie art. 130a ust. 10h ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.).

<sup>16</sup> Określona zarządzeniem Starosty nr 8/2013 z 9 maja 2013 r. oraz nr 24/2018 z 6 czerwca 2018 r. w sprawie realizacji zadań związanych z przejmowaniem na rzecz powiatu pojazdów usuniętych z drogi i procedury postępowania z tymi pojazdami oraz pojazdami, które stały się własnością powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na podstawie orzeczeń sądu o ich przepadku.

NIK wskazuje, że w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie<sup>17</sup> przyjmuje się, że wydanie decyzji bez upoważnienia stanowi przesłankę do stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 1 kpa.

(akta kontroli str. 511-548)

2. Spośród 515 objętych kontrolą decyzji administracyjnych 24 z nich (4,6%)<sup>18</sup> zostały podpisane przez czterech uprawnionych pracowników Starostwa w dniach w których, zgodnie z kartą ewidencji czasu pracy, przebywali oni na urlopie albo zwolnieniu lekarskim.

Naczelnicy wydziałów wyjaśnili min., że decyzje były wcześniej przygotowywane przez pracowników merytorycznych a w trakcie podpisywania nie weryfikowali dat w nagłówkach. Dodali, że było to spowodowane także tym, iż Starostwo ma również Delegaturę w Trzciance a korespondencja, w tym decyzje do podpisu, była przekazywana trzy do czterech razy w tygodniu, przy czym naczelnik wydziału był jedyną osobą mogącą te decyzje podpisać. Jak wynika z wyjaśnień, zmieniono sposób przygotowania i dostarczania decyzji do podpisu, tak aby data była uzupełniana dopiero w momencie weryfikacji projektu i składania podpisu przez osobę upoważnioną.

(akta kontroli str. 477-575, 614, 616, 618)

3. Starosta nie udostępnił w Biuletynie Informacji Publicznej oświadczenia majątkowego jednego pracownika w związku z upoważnieniem go do wydawania decyzji administracyjnych. Było to niezgodne z treścią art. 25d ust. 3 w zw. z art. 25c ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Terminowo złożone przez pracownika oświadczenie z 2 października 2018 r. udostępniono w BIP dopiero 24 stycznia 2019 r., w toku kontroli NIK. Starosta wyjaśnił to przeoczeniem.

(akta kontroli str. 593-594)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

#### OBSZAR

### 2. Prowadzenie rejestru upoważnień

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 28 pkt I.5 Regulaminu organizacyjnego Starostwa, zbiór upoważnień do załatwiania spraw w imieniu starosty, w tym do wydawania decyzji administracyjnych był prowadzony w Wydziale Organizacyjno-Ogólnym. Zastępcy Naczelnika tego wydziału w zakresie czynności powierzono między innymi: prowadzenie rejestru upoważnień, przedkładanie ich do podpisu staroście oraz przekazywanie ich do poszczególnych wydziałów. Wszystkie upoważnienia udzielone przez Starostę obowiązujące w okresie objętym kontrolą zostały wpisane do rejestru. Rejestr prowadzony był w formie papierowej i ujmowano w nim: numer

<sup>17</sup> Por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Lublinie z 26 kwietnia 1996 r. w sprawie SA/Lu 691/95 oraz komentarze do art. 156 kpa autorstwa: Piotra Przybysza (Lex Omega, teza 17), Małgorzaty Jaśkowskiej (Lex Omega, punkt III, *Niewłaściwość organu jako przesłanka nieważności*, punkt 8) oraz Andrzeja Matana (Lex Omega, punkt III.1).

<sup>18</sup> nr KM.5410.7326.2018.MP z 10 kwietnia 2018 r.; nr GN.6821.10.2017.LKS z 18 września 2017 r.; nr: GK.6623.4.2018 z 4 maja 2018 r., nr GK.6623.2.2018 z 30 kwietnia 2018 r., nr GK.6620.60.2017.TA z 4 września 2017 r., nr GK.6620.59.2017.AG z 19 czerwca 2017 r., nr GK. 6620.39.2.2017.MB z 2 maja 2017 r., nr GK.6620.22.2018.IW z 23 kwietnia 2018 r., nr GK.6620.46.2.2018.MB z 25 lipca 2018 r., nr GK.6620.32.2.2018.MB z 23 kwietnia 2018 r., nr GK.6620.30.2.2018.MB z 28 stycznia 2018 r., nr GK.6620.12.2.2018.MB z 8 lutego 2018 r., nr GK.6620.10.2.2018.MB z 8 lutego 2018 r., nr GK.6620.6.2.2018.MB z 5 lutego 2018 r., nr GK.66620.4.2.2018.MB z 18 stycznia 2018 r., nr GK.6623.3.2018 z 30 kwietnia 2018 r., nr GK.6623.41.2016 z 7 lutego 2017 r., nr GK.6620.23.2018.TA z 20 czerwca 2018 r., nr GK.6620.84.2017.IW z 18 października 2017 r.; nr OS.613.7.2017.KM z dnia 23 lutego 2017 r., nr OS.613.35.2017.AR z dnia 18 kwietnia 2017 r., nr OS.613.51.2017.AR z 30 maja 2017 r., nr OS.6220.5.2017.KB z 25 lipca 2017 r., nr OS.6341.17.MF z 23 lutego 2017 r.

wpisu, numer upoważnienia, datę jego wydania, imię i nazwisko osoby upoważnionej oraz zakres upoważnienia.

(akta kontroli str. 64, 99, 180-191)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

### **3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z § 26 pkt 9 Regulaminu organizacyjnego kontrolę zarządczą w Starostwie prowadzili naczelnicy poszczególnych wydziałów, którzy opracowywali także roczną informację o jej stanie. Za prawidłowe funkcjonowanie tej kontroli odpowiadali m.in.: starosta, wicestarosta, sekretarz, kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych, pracownicy w ramach wykonywanych zadań oraz osoba na samodzielnym stanowisku do spraw kontroli (§ 51 ust. 4). Sekretarz wyjaśniła, że naczelnicy wydziałów prowadzili kontrolę zarządczą w sposób ciągły. W zakresach czynności zobowiązano pracowników do samokontroli w toku codziennego wykonywania zadań, a w przypadku ujawnienia nieprawidłowości – do niezwłocznego poinformowania bezpośredniego przełożonego o tym fakcie.

W obszarze przygotowywania upoważnień nie zostały zdefiniowane ryzyka. Z wyjaśnień Sekretarza wynika, że w okresie 20 lat funkcjonowania powiatu nie doszło do jakichkolwiek zdarzeń nieuprawnionego wykorzystania upoważnienia, które dawałyby podstawę do uznania, że proces przygotowywania tych dokumentów obciążony był ryzykiem.

(akta kontroli str. 45-97)

2. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono audytów i kontroli wewnętrznej dotyczącej prawidłowości udzielania upoważnień oraz wykonywania zadań na podstawie upoważnień, w tym decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 103-152)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Brak szczegółowych zasad dotyczących udzielania przez Starostę upoważnień oraz nie w pełni skuteczna kontrola zarządcza, w tym nietrafna identyfikacja ryzyka, mogły mieć wpływ na zaistnienie nieprawidłowości opisanych w punkcie III.1 wystąpienia. Ponadto, przyjęta w Starostwie praktyka niepotwierdzania faktu otrzymania przez pracownika upoważnienia<sup>19</sup> nie sprzyjała osiągnięciu optymalnych standardów kontroli zarządczej, o których mowa w załączniku do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>20</sup> (punkt II.A.4 in fine).

<sup>19</sup> Co również opisano w obszarze nr 1.

<sup>20</sup> Dz. Urz. MF nr 15 poz. 84.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujący wniosek i uwagę:

- Wnioski NIK wnosi o podjęcie działań mających na celu stwierdzenie ewentualnej nieważności 11 decyzji, o których mowa w punkcie pierwszym sekcji nieprawidłowości, w obszarze pierwszym niniejszego wystąpienia pokontrolnego, a następnie wydanie stosownych decyzji przez osoby uprawnione.
- Uwagi NIK zwraca uwagę, że funkcjonujący w Starostwie system kontroli zarządczej nie zapobiegł wystąpieniu stwierdzonych i opisanych wyżej nieprawidłowości, co może wskazywać na zasadność zweryfikowania zasad tego systemu w obszarze prawidłowości udzielania upoważnień do realizowania zadań Starosty.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 19 lutego 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
specjalista kontroli państwowej  
Klaudia Dziamska

Dyrektor  
z up. wicedyrektor  
Tomasz Nowiński