



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.040.02.2018

Zarząd
ASTA-NET S. A.
ul. Podgórna 10, 64-920 Piła

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Wielkopolskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ASTA-NET S. A., ul. Podgórna 10, 64–920 Piła (dalej: Spółka lub Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd wieloosobowy ¹ działający w składzie: Prezes Zarządu Zbigniew Ryczek, Wiceprezes Zarządu Henryk Małdziński, Członkowie Zarządu Łukasz Woźniak i Łukasz Hetman (dalej: Zarząd Spółki) ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 30 listopada 2015 r. do 15 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Bartosz Tomczyk, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LPO/197/2018 z 5 grudnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-11, 227-241)

¹ Uprawnionymi do reprezentowania Spółki oraz składania w jej imieniu oświadczeń woli uprawniony był prezes zarządu samodzielnie oraz każdy wiceprezes zarządu samodzielnie. Pozostali członkowie zarządu upoważnieni są do reprezentowania spółki i składania w jej imieniu oświadczeń woli łącznie z prezesem zarządu lub wiceprezesem zarządu.

² Na dzień składania wniosku Zarząd Spółki był dwuosobowy: Prezes Zarządu Zbigniew Ryczek, Wiceprezes Zarządu Henryk Małdziński, a następnie został poszerzony o dwóch członków zarządu.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Wzrost konkurencyjności ASTA-NET S. A. dzięki udoskonaleniu usługi szerokopasmowego Internetu oraz wdrożeniu innowacyjnej usługi transmisji strumieni wideo w standardzie UHD w sieci HFC”⁵ (dalej: Projekt), współfinansowanego z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (dalej: WRPO) w zakresie objętym kontrolą NIK

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci zakupu koncentratora modemów kablowych CMTS, uzyskując wskaźniki produktu oraz rezultatu na poziomie określonym we wniosku. Wdrożenie Projektu przez beneficjenta przyczyniło się do wzrost potencjału technicznego spółki oraz wzrostu jej konkurencyjności w branży, poprzez zaoferowanie całkowicie nowej i udoskalonej usługi. Projekt został prawidłowo rozliczony, a poniesione przez beneficjenta koszty, zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność, kwalifikowały się do dofinansowania. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione z zachowaniem konkurencyjności, zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki dotyczące informowania o dofinansowaniu oraz sprawozdawczości, wynikające z umowy o dofinansowanie. Ponadto Spółka zrealizowała wytyczne w zakresie zasady równości szans, niedyskryminacji i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zapewniono również zachowanie trwałości Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja Projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Wielkopolskiego

Opis stanu faktycznego

1.1. Na podstawie umowy nr RPWP.01.05.02-30-0351/15-00 z 28 lipca 2016 r., dofinansowaniem z WRPO objęto Projekt dotyczący udoskonalenia usługi szerokopasmowego Internetu oraz wdrożeniu innowacyjnej usługi transmisji strumieni wideo w standardzie UHD w sieci HFC. W trakcie jego realizacji, na podstawie aneksu⁷ do Umowy, dokonano zmian w zakresie kosztów Projektu oraz okresu realizacji Projektu. Zgodnie z umową całkowita wartość Projektu określono na kwotę 3.530,2 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne – 2.823,8 tys. zł, a wydatki niekwalifikowalne – 706,4 tys. zł. Na jego wdrożenie Spółce przyznano dofinansowanie do wysokości 988,3 tys. zł (co stanowiło 35% kosztów kwalifikowalnych). Okres realizacji Projektu ustalono od 16 sierpnia do 30 września 2016 r. a okres trwałości Projektu na trzy lata od dnia dokonania płatności końcowej⁸ na rzecz Beneficjenta. Do planowanych rezultatów realizacji Projektu przyjęto wprowadzenie jednej innowacji procesowej i jednej innowacji produktowej.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ W ramach Osi Priorytetowej 1 „Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka” Działania 1.5.2 „Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu” WRPO na lata 2014-2020.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Aneks Nr 1 z 12 grudnia 2016 r.

⁸ Tj. do 21 grudnia 2019 r.

Jako wskaźniki produktu Projektu ustalono zakup środka trwałego oraz wielkość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju.

(dowód: akta kontroli str. 51-111, 166-175)

Projekt⁹ przewidywał wprowadzenie innowacji produktowej polegającej na transmisji sygnałów wizyjnych w rozdzielczości UHD oraz innowacji technologicznej polegającej na zakupie nowoczesnego koncentratora modemów kablowych. Zrealizowany przez Beneficjenta Projekt przyczynił się do osiągnięcia założonych w Umowie celów związanych m.in. wzrostem konkurencyjności w branży poprzez zaoferowanie całkowicie nowej i udoskonalonej usługi. Wprowadzone nowe innowacje spowodowały wzrost potencjału technicznego Spółki, umożliwiając zwiększenie szybkości odbierania (z 200 do 800 Mb/s) oraz wysyłania danych (z 8 do 20 Mb/s) w sieci Internet

(akta kontroli str. 220-292, 560-563, 570-600, 663-686, 688-689, 690-694)

Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy całkowite faktyczne koszty realizacji Projektu wyniosły 3.530,2 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne – 2.823,8 tys. zł a wydatki niekwalifikowalne – 706,4 tys. zł. Wydatkiem kwalifikującym się do objęcia wsparciem były koszty netto zakupu koncentratora modemów kablowych CMTS w wysokości 2.823,8 tys. zł. Stosownie do § 2 ust. 2 Umowy, Spółka otrzymała dofinansowanie Projektu ze środków publicznych w wysokości 988,3 tys. zł, co stanowiło 35% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Stwierdzono, że wydatek został poniesiony przez Spółkę w okresie ich kwalifikowalności, wskazany w umowie o dofinansowanie i udokumentowany załączonymi do wniosku o płatność kopiami dokumentów księgowych, potwierdzających zrealizowanie dostawy urządzenia i dokonanie za niego zapłaty. Kwalifikowalność poniesionych wydatków odpowiadała wymaganiom wynikającym z podrozdziału 6.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020¹⁰ (dalej: Wytyczne kwalifikowalności). Realizując Projekt, Spółka zapewniła jego finansowanie w sposób określony w § 2 Umowy. W związku z ponoszonymi wydatkami objętymi pomocą publiczną Beneficjent wniósł wkład własny w wysokości 1.835,5 tys. zł oraz sfinansował wydatki niekwalifikowalne w kwocie 706,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 51-88, 94-111, 143-174, 205-224)

1.2. Beneficjent zrealizował zawarte we wniosku o dofinansowanie wytyczne w zakresie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zakup ww. koncentratora umożliwił równy dostęp do taniego szerokopasmowego internetu bez względu na wiek, płeć czy niepełnosprawność, a także wyrównywał szanse społeczeństwa w rozwoju i ułatwiał codzienne życie, dostęp do informacji pomimo różnych uwarunkowań społecznych, kulturowych czy zdrowotnych.

(dowód: akta kontroli str. 38, 85)

1.3. Spółka poniosła koszty na realizację Projektu zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów. Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego wykonawcę Projektu wyłoniono w oparciu o zasadę konkurencyjności, zgodnie z pkt 6.5.3. Wytycznych kwalifikowalności. Spółka prawidłowo określiła wartość zamówienia i upubliczniła zapytanie ofertowe, które wysłane zostało do czterech potencjalnych wykonawców. Zapytanie ofertowe zawierało wszystkie dane

⁹ We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy

¹⁰ Wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju z 10 kwietnia 2015 r.

wymagane przez ww. Wytoczne. Termin składania ofert został prawidłowo wyznaczony (na okres 40 dni), a określone przez Spółkę kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia i nie zawężyły konkurencji. Spółka dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu, wybór ten został udokumentowany pisemnym protokołem, a informacja o wyniku postępowania została właściwie upubliczniona.

(dowód: akta kontroli str. 112-142)

1.4. Beneficjent prawidłowo zrealizował obowiązek sprawozdawczości i dokumentacji rozliczenia. Spółka, zgodnie z § 8 pkt 9 umowy o dofinansowanie, złożyła w terminie trzech miesięcy od jej podpisania¹¹ za pośrednictwem systemu SL2014¹² jeden wniosek o płatność wraz ze sprawozdaniem z realizacji Projektu, załączając do wniosku kopię dokumentów potwierdzających zakup oraz odbiór urządzenia, a także kopię dokumentów poświadczających osiągnięcie zakładanych rezultatów Projektu. Wniosek ten był równocześnie wnioskiem końcowym z realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 61, 143-181)

1.5. Beneficjent informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu, zarówno w trakcie jego realizacji, jak i w okresie jego trwałości. Spółka podała wymagane informacje podczas działań promocyjnych przeprowadzanych w internecie (materiały reklamowe zamieszczone na stronie Youtube oraz stronie internetowej Spółki), a także w wiadomościach przekazywanych klientom Spółki. Na tablicach informacyjnych umieszczonych przed siedzibą Spółki oraz na stronie internetowej Spółki zawarto informacje o realizacji Projektu i kwocie dofinansowania. Również na zakupionym urządzeniu zawarto informacje o współfinansowaniu jego zakupu ze środków Programu.

(dowód: akta kontroli str. 182-198, 222-224)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze. Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie, racjonalnie dysponował środkami na jego realizację oraz osiągnął założone cele i efekty.

OBSZAR

2.Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.

Opis stanu
faktycznego

W okresie trwałości Projektu Spółka zapewniła utrzymanie osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu, spełniając wymagania określone w § 14 ust. 1 Umowy. Nabyty sprzęt został ujęty w ewidencji środków trwałych Spółki. Zakupiony w ramach dofinansowania koncentrator modemów kablowych CMTS zainstalowany został w budynku Spółki. Do dnia kontroli NIK¹³ nie nastąpiło zbycie zakupionego urządzenia informatycznego. Planowane wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte. W wyniku realizacji Projektu wprowadzono jedną innowację procesową dotyczącą transmisji sygnałów wizyjnych w rozdzielczości UHD oraz zwiększenia szybkości odbierania (z 200 do 800 Mb/s) i wysłania danych (z 8 do 20 Mb/s w sieci Internet) Z kolei wprowadzona innowacja produktowa związana była z zakupem nowoczesnego koncentratora modemów kablowych. Wdrożona innowacyjna usługa

¹¹ Tj. 26 października 2016 r.,

¹² Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego służąca do rozliczania Projektu oraz komunikowania się z Instytucją Zarządzającą WRPO 2014+.

¹³ Tj. 15 stycznia 2019 r.

polegająca na przesyłce za pośrednictwem istniejącej sieci HFC (w technologii DOCSIS) strumienia wideo w rozdzielczości (UHD) umożliwia przesyłanie obrazów o rozdzielczości cztery razy większej¹⁴. Z kolei wdrożone urządzenie bardzo znacząco udoskonaliło usługę internetu szerokopasmowego w oparciu o istniejącą sieć współosiową. Pozwalało to Spółce, na dostarczanie prawie czterokrotnie szybszego szerokopasmowego internetu, bez konieczności wymienia istniejącego okablowania, co potwierdzała opinia o innowacyjności¹⁵. Po zamontowaniu ww. urządzenia nastąpił wzrost liczby klientów Spółki o 16%.

Beneficjent, już na etapie wnioskowania o dofinansowanie, poinformował, że nie przewidywał ewentualnych zagrożeń w trwałości Projektu. We wniosku o płatność Beneficjent poinformował, że nie napotkano żadnych problemów w trakcie realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 27-41, 51-88, 156-180, 199-222, 242)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze. Beneficjent podjął należyte działania w celu utrzymania trwałości Projektu. Nabyty sprzęt zapewnił wprowadzenie innowacji procesowej, co przełożyły się na zwiększenie potencjału technologicznego Spółki.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

W związku z niesformułowaniem wniosków pokontrolnych i uwag, NIK nie oczekuje odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Poznań, dnia 16 stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Bartosz Tomczyk
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹⁴ W porównaniu do HDTV 1080i.

¹⁵ Wystawiona w 2015 r. przez Politechnikę Poznańską.

