



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.040.01.2018

Marek Begier
Prezes Zarządu
Technika Asfaltowa Sp. z o.o.
ul. Polna 1a, 62-330 Nekla

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Wielkopolskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Technika Asfaltowa Sp. z o. o., ul. Polna 1a, 62-330 Nekla (dalej: Beneficjent lub Spółka)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Begier – Prezes Zarządu Technika Asfaltowa Sp. z o.o. (dalej: Prezes Spółki) ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	od 7 grudnia 2015 r. do 11 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Tomasz Otworowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/194/2018 z 4 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Od 6 czerwca 2013 r.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Zakup gąsienicowej układarki mas bitumicznych oraz frezarki drogowej celem wdrożenia nowych oraz udoskonalonych usług w firmie Technika Asfaltowa Sp. z o.o.”⁴ (dalej: Projekt), współfinansowanego z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (dalej: WRPO) w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci wprowadzonych innowacji produktowych dotyczących usługi układania mieszanki asfaltowej i frezowania nawierzchni drogowych oraz wzrostu zatrudnienia w Spółce o dwie osoby. Utworzone nowe stanowiska pracy, z racji eliminacji konieczności wykonywania ciężkich prac fizycznych mogły zostać obsadzone zarówno przez kobiety jak i mężczyzn oraz przez osoby starsze i osoby z ograniczoną sprawnością ruchową zgodnie z zasadami równości szans i niedyskryminacji oraz równouprawnienia płci. Projekt został prawidłowo rozliczony a poniesione przez beneficjenta koszty, zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność, kwalifikowały się do dofinansowania. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione z zachowaniem konkurencyjności, zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki dotyczące informowania o dofinansowaniu oraz sprawozdawczości, wynikające z umowy o dofinansowanie. Zapewniono zachowanie trwałości Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Wielkopolskiego

Opis stanu
faktycznego

1.1. Na podstawie umowy nr RPWP.01.05.02-30-0520/15-00⁶ z 7 września 2016 r. dofinansowaniem z WRPO objęto projekt dotyczący zakupu gąsienicowej układarki mas bitumicznych typu SUPER 1800-3i oraz frezarki drogowej typu W100 CFI. W trakcie jego realizacji, na podstawie dwóch aneksów⁷ do Umowy, dokonano zmian w zakresie kosztów projektu, okresu umowy oraz wskaźników rezultatu projektu. Zgodnie z umową całkowita wartość projektu określono na kwotę 2.615,72 2.615,72 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne – 2.126,60 tys. zł, a wydatki niekwalifikowalne – 489,12 tys. zł. Na jego wdrożenie Spółce przyznano dofinansowanie do wysokości 956,97 tys. zł (co stanowiło 45% kosztów kwalifikowalnych). Okres realizacji projektu ustalono od 14 września do 30 września 2016 r. a okres trwałości projektu na trzy lata od dnia dokonania płatności końcowej⁸ na rzecz Beneficjenta. Do planowanych rezultatów realizacji Projektu przyjęto wzrost zatrudnienia w Spółce o dwie osoby oraz wprowadzenie dwóch innowacji produktowych.

(akta kontroli str. 3-219, 220-347f, 570-600, 603-617, 620-622, 671-686, 688-689)

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ W ramach Osi Priorytetowej 1 „Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka” Działania 1.5.2 „Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu” WRPO na lata 2014-2020.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Zawartej pomiędzy Zarządem Województwa Wielkopolskiego (dalej: Instytucja Zarządzająca) a beneficjentem.

⁷ Aneksy: Nr 1 z 25 listopada 2016 r. oraz nr 2 z 12 lipca 2017 r. .

⁸ Tj. od 12 grudnia 2016 r.

1.2. Projekt⁹ przewidywał wprowadzenie dwóch innowacji produktowych i procesowych i jednej nietechnologicznej. W wyniku oceny merytorycznej Projektu Instytucja Zarządzająca (dalej: IZ) uznała wyłącznie innowacyjność produktową polegającą na wprowadzeniu dwóch rozwiązań usługowych tj. nowej usługi układania mieszanki mineralno-asfaltowej w technologii na ciepło oraz udoskonalonej usługi frezowania nawierzchni drogowych w znacznie większym zakresie szerokości i głębokości. W Projekcie zadeklarowano również (jako rezultaty projektu) osiągnięcie wzrostu zatrudnienia o dwie osoby poprzez utworzenie stanowiska operatora układarki gąsienicowej i operatora frezarki. Zrealizowany przez Beneficjenta Projekt przyczynił się do osiągnięcia założonych w Umowie celów związanych m.in. z rozszerzeniem działalności firmy w zakresie stosowanych nowoczesnych rozwiązań na które istnieje popyt na rynku oraz udoskonalenia obecnie świadczonych usług. Wprowadzone nowe technologie umożliwiły układanie specjalnie dobranej mieszanki w temperaturach niższych niż przy tradycyjnych mieszankach. Pozwoliło to Spółce na wydłużenie sezonu realizacji robót drogowych w mniej korzystnych warunkach atmosferycznych, a tym samym poprawę konkurencyjności cenowej i wykonawczej na rynku. Natomiast udoskonalenie usługi frezowania poprawiło jego wydajność poprzez przyspieszenie tego procesu oraz poprawę jego precyzji i efektywności.

(akta kontroli str. 220-292, 560-563, 570-600, 663-686, 688-689, 690-694)

1.3. Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy całkowite faktyczne koszty realizacji projektu wyniosły 2.615,7 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne – 2.126,6 tys. zł a wydatki niekwalifikowalne – 489,1 tys. zł. Wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem były koszty netto zakupu gąsienicowej układarki mas bitumicznych w wysokości 933.1 tys. zł oraz frezarki do nawierzchni drogowych w wysokości 1.193,5 tys. zł. Stosownie do § 2 ust. 2 Umowy, Spółka otrzymała dofinansowanie Projektu ze środków publicznych w wysokości 957,0 tys. zł, co stanowiło 45% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Stwierdzono, że wydatki zostały poniesione przez Spółkę w okresie ich kwalifikowalności, wskazanym w umowie o dofinansowanie i udokumentowane załączonymi do wniosku o płatność kopiami dokumentów księgowych, potwierdzających zrealizowanie dostaw maszyn i dokonanie za nie zapłaty. Kwalifikowalność poniesionych wydatków odpowiadała wymaganiom wynikającym z podrozdziału 6.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020¹⁰ (dalej: Wytuczne kwalifikowalności). Realizując projekt, Spółka zapewniła jego finansowania w sposób określony w § 2 Umowy. W związku z ponoszonymi wydatkami objętymi pomocą publiczną Beneficjent wniósł wkład własny w wysokości 1.169,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 560-565, 570-600, 620-622)

1.4. Projekt wpisywał się w realizację celów oraz założeń Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju, sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020¹¹. Projekt pozytywnie wpisywał się w politykę równości szans i niedyskryminacji oraz równouprawnienia płci w zakresie dostępu do rynku pracy. Nieskomplikowana obsługa zakupionych maszyn prowadzona za pomocą cyfrowych paneli sterujących bez konieczności wykonywania ręcznych prac fizycznych umożliwiała zatrudnienie również kobiet, osób starszych oraz osób z niepełnosprawnością ruchową.

(akta kontroli str. 220-292)

⁹ We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy

¹⁰ Wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju z 10 kwietnia 2015 r.

¹¹ KOM(2010) 2020 wersja ostateczna, Komisja Europejska, Bruksela 3.3.2010

1.5. Spółka nie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹². Zamówienie zostało przeprowadzone w oparciu o zasadę konkurencyjności stosownie do § 13 Umowy na warunkach określonych w podrozdziale 6.5 Wytycznych kwalifikowalności. W celu spełnienia zasady konkurencyjności Spółka zapewniła prawidłowe określenie wartości zamówienia. Spółka otrzymała po dwie oferty techniczno-cenowe na zakup każdej z maszyn. Prawidłowo dokonano upublicznienia zapytania ofertowego¹³ i przyjęcia odpowiedniego terminu składania ofert. W zapytaniach ofertowych zawarto wszystkie wymagane elementy, przy czym warunki udziału w postępowaniu określono w sposób proporcjonalny do zamówienia, nie zawężając konkurencji. W ofercie Spółka zaakceptowała wyłącznie pisemne oświadczenie dotyczące spełnienia tego warunku, a w przedstawionych referencjach nie określono liczby sprzedanych maszyn. Jak wyjaśnił Prezes Spółki brak ujawnienia liczby zbytych maszyn wynikał z tajemnicy przedsiębiorstwa. Przedmiot zamówienia został prawidłowo skonstruowany¹⁴ a ustalone kryteria oceny ofert odnoszące się do przedmiotu zamówienia nie zawężyły konkurencji. Określone parametry techniczne były zgodne z opisem ujętym we wniosku o dofinansowanie. Z wyjaśnienia Prezesa Spółki wynikało, że parametry frezarki i układarki były podstawowymi i typowymi występującymi w tego rodzaju maszynach u różnych producentów.

Wybór oferty został udokumentowany pisemnym protokołem z postępowania. Informacja o wynikach postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Spółki oraz o wynikach powiadomiono również trzech oferentów, do których skierowano zapytanie.

W protokołach z postępowania nie ujęto informacji o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem, przez wykonawców w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych oraz informacji o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców.

Stwierdzono, że wybór wykonawcy został przeprowadzony z uwzględnieniem wszystkich warunków określonych w zapytaniu ofertowym a wykonawca nie był powiązany z beneficjentem osobowo lub kapitałowo. Beneficjent otrzymał dwie oferty, z których jedną odrzucił z uwagi na nieprzygotowanie jej na formularzu stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego oraz niekompletność (brak załączników dotyczących wymaganych oświadczeń i wymaganych referencji). Niewezwanie podmiotu do uzupełnienia i korekty oferty Prezes Zarządu wyjaśnił brakiem takiego obowiązku. IZ nie stwierdziła nieprawidłowości w procedurze przeprowadzenia tego zamówienia.

(akta kontroli str. 355-559, 618, 695-701)

1.6. Stosownie do postanowień § 8 ust. 14 Umowy, beneficjent w terminie przekazał IZ wniosek o płatność końcową, pełniący jednocześnie funkcję sprawozdawczą. Wniosek został zweryfikowany pozytywnie przez IZ. Zadeklarowane wydatki we wniosku o płatność i zrefundowane były zgodne z zakresem i ich wysokością wynikającą z Umowy. Do wniosku o płatność

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.

¹³ Zapytania ofertowe nr 1/2016 (zakup frezarki) i nr 2/2016 (zakup układarki) z 2 sierpnia 2018 r. ukazały się w tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego i zostały wysłane do trzech potencjalnych wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz przesłane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, który 4 sierpnia 2016 r. zmieścił je w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;

¹⁴ W przypadku zamówienia na frezarkę do nawierzchni drogowych określono szczegółowe wymagania techniczne dotyczące prędkości jazdy urządzenia do 7,5 km/h, kąta wychylenia przenośnika taśmowego 60° w prawo i w lewo, długości taśmy 7.350 mm oraz jej szerokości 600 mm, funkcji trzech prędkości obrotowych bębna frezującego i zbiornika wody o pojemności nie mniejszej niż 1300l. Natomiast w przypadku układarki do mas bitumicznych wymagano parametrów urządzenia takich jak min. moc silnika 127 kW przy założeniu 2000 obr./min., zasobnika o pojemności min. 13 t. oraz ślimaka rozdzielającego masę bitumiczną o średnicy łopatek min. 400 mm hydraulicznie przestawianego na wysokość do 15 cm.

Beneficjent załączył faktury zakupu sprzętu oraz potwierdzenia zapłaty. Na dzień składania wniosku o płatność stwierdzono, że wskaźniki produktu i rezultatu¹⁵ dotyczące liczby zakupionych środków trwałych (dwóch maszyn), wprowadzonych dwóch innowacji produktowych określonych dla Projektu zostały w całości osiągnięte, z wyjątkiem wzrostu zatrudnienia (o dwie osoby), który zakładano osiągnąć do dnia 31 grudnia 2016 r. Pismem z 17 lutego 2017 r. Spółka poinformowała IZ o osiągnięciu wszystkich wskaźników rezultatu. IZ w terminie późniejszym nie kierowała do Spółki żądań co do przedkładania kolejnych informacji o osiągniętych wskaźnikach.

(akta kontroli str. 570-600, 623-662, 663-667, 699-701)

1.7. Beneficjent poinformował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu poprzez umieszczenie w holu głównym siedziby Spółki tablicy pamiątkowej z informacjami na temat projektu, w tym wsparcia finansowego. Na maszynach nie umieszczono naklejek promocyjnych. Jak wyjaśnił Prezes Spółki, potrzeba oznakowania maszyn była konsultowana z IZ, która przekazała Spółce dyspozycję o braku takiego obowiązku, pomimo zapisu w § 16 ust. 5 pkt 3 Umowy o dofinansowanie oraz zaleceń określonych w rozdz. 6 Wytucznych kwalifikowalności. W ocenie IZ obowiązek oznakowania dotyczy wyłącznie urządzeń stacjonarnych umieszczonych w zamkniętych pomieszczeniach, a nie samojezdnych.

(akta kontroli str. 570-600, 690-694, 699-791)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W pisemnych protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia nie ujęto wymaganych informacji określonych w rozdziale 6.5.3 pkt 10 Wytucznych kwalifikowalności. Dotyczyły one spełnienia warunku związanego z wykluczeniem, przez wykonawców w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych oraz informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców dotyczących niezbędnej wiedzy i doświadczenia oferenta oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej realizację zamówienia. Spowodowane to było, jak wyjaśnił Prezes Spółki, przeoczeniem.

(akta kontroli str. 417-419, 506-508, 695-698)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Brak wymaganych informacji w protokołach z postępowania nie miało istotnego znaczenia dla oceny prawidłowości wyboru wykonawcy. Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z umową o dofinansowanie, racjonalnie dysponował środkami na jego realizację oraz osiągnął założone cele i efekty.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu
faktycznego

W okresie trwałości Projektu Spółka zapewniła utrzymanie osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu, spełniając wymagania określone w § 14 ust. 1 Umowy. Nabyty sprzęt został ujęty w ewidencji środków trwałych Spółki. Jego parametry techniczne (w tym model i typ) były zgodne z umową o dofinansowanie i jej załącznikami. Do dnia kontroli NIK¹⁶ nie nastąpiło zbycie maszyn (frezarki do nawierzchni drogowych oraz gąsienicowej układarki mas bitumicznych), których zakup został sfinansowany w ramach projektu. W wyniku realizacji projektu wprowadzone zostały dwie innowacje dotyczące usługi układania mieszanki mineralno-asfaltowej na ciepło oraz udoskonalenie usługi frezowania nawierzchni drogowych w większym

¹⁵ Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa oraz w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem oraz liczba zakupionych środków trwałych.

¹⁶ tj. 10 stycznia 2019 r.

obszarze szerokości i głębokości. W efekcie projekt przyczynił się do udoskonalenia i zwiększenia zakresu świadczonych przez Spółkę usług poprzez stosowanie nowoczesnych technologii układania nawierzchni drogowych oraz poprawę wydajności, czasu realizacji i efektywności. W latach 2017-2018 z wykorzystaniem nabytych maszyn zrealizowano w Spółce 60 zadań budowlano-usługowych na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych. Przy użyciu frezarki dokonano wyfrezowania ok. 45 tys. m² powierzchni, a przy pomocy układarki wbudowano ok. 150 tys. m² bitumicznych konstrukcyjnych warstw nawierzchni, do którego zużyto ok. 35 tys. t masy. Po zakończeniu realizacji projektu w Spółce utworzono dwa nowe miejsca pracy (zatrudniono operatora układarki gąsienicowej i operatora frezarki¹⁷), osiągając tym samym zakładany poziom wskaźnika rezultatu w tym zakresie. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie Projektu oraz wniosków o płatność Spółka nie zgłaszała zagrożeń co do jego realizacji.

(akta kontroli str. 3-17, 220-292, 519-551, 566-568, 570-600, 688-694, 699-701)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Beneficjent podjął należyte działania w celu utrzymania trwałości projektu. Nabyte środki trwale zapewniły wprowadzenie innowacji produktowych oraz przełożyły się na zwiększenie zatrudnienia.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z tym, że nieprawidłowość opisana w Obszarze 1 nie spowodowała negatywnych skutków, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

W związku z niesformułowaniem wniosków pokontrolnych i uwag, NIK nie oczekuje odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Poznań, 11 stycznia 2019 r.

Kontroler
Tomasz Otworowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu
Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹⁷ Osoby zostały zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin.

¹⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.