



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.003.06.2016
P/16/086

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/086 – Wykonywanie przez gminy obowiązku dowożenia dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Piotr Kręt, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98644 z dnia 5 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Linia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusława Agnieszka Engelbrecht, Wójt gminy Linia (dalej: Wójt) ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Wójt Gminy Linia, działając jako organ wykonawczy gminy, zapewnił dzieciom i uczniom bezpłatny transport i opiekę w czasie ich przewozu do szkół. Przewozami objęte zostały zarówno wszystkie dzieci uprawnione do tego na podstawie art. 14a ust. 3 i art. 17 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³, jak też takie, wobec których ustawa ta wskazanego obowiązku na gminę nie nakładała (ich droga z domu do szkoły nie przekraczała odległości wymienionych w tych przepisach albo nie zamieszkiwały one na terenie obwodu szkoły, do której były dowożone).

Przewozy dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez gminę odbywały się sprawnie, tj. w sposób dostosowany do ich potrzeb, który minimalizował czas przejazdu do i ze szkoły oraz czas oczekiwania na dowóz po zajęciach⁴. Dzieciom i uczniom oczekującym w szkole na dowóz zapewniono opiekę nauczyciela, choć nie we wszystkich szkołach zorganizowane były świetlice.

Wykonawcy realizujący usługi przewozu dzieci i uczniów wyłonieni zostali w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵. W umowach zawarto postanowienia uprawniające gminę do koordynowania i kontrolowania prowadzonych przewozów, wskazywania lokalizacji przystanków, ustalania godzin przyjazdów i odjazdów oraz liczby kursów. Niemniej jednak, nadzór nad realizowaniem przewozów nie był rzetelny, gdyż w okresie od września do końca grudnia 2015 r. ich wykonawca nie posiadał wymaganych zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na trasie, na której przewożone były dzieci i uczniowie niepełnosprawni do ośrodków szkolno-wychowawczych w Wejcherowie.

¹ W okresie objętym kontrolą NIK do dnia 30 listopada 2014 r. Wójtem Gminy był Łukasz Jan Jabłoński (dalej: ówczesny Wójt).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku, gdy sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia się ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz. U. z dnia 2015 r. poz. 2156

⁴ Znajduje to potwierdzenie w wynikach ankiet przeprowadzonych wśród rodziców dzieci i uczniów dowożonych transportem organizowanym przez Gminę.

⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.- dalej: PZP.

Znaczna część przystanków, na których dzieci oczekiwały na pojazdy oraz wsiadały i wysiadały z nich, nie posiadała odpowiedniego oznakowania⁶ wymaganego przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁷, co znacznie obniżyło poziom bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego (w szczególności przewożonych dzieci i uczniów).

W ocenie NIK, jedną z przyczyn tego stanu rzeczy był brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla odcinków dróg, na których znajdowały się przystanki, gdyż Wójt nie podejmowała, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁸, działań w celu sporządzenia i zatwierdzenia we właściwym trybie takich dokumentów. Brak odpowiedniej, zgodnej z przepisami organizacji ruchu skutkowało również tym, że jedynie część przystanków, z których korzystały dzieci i uczniowie posiadała znaki ostrzegawcze albo dodatkowe urządzenia bezpieczeństwa ruchu, a także urządzone zatoki przystankowe i wiaty zapewniające dzieciom i uczniom bezpieczne oczekiwanie na dowóz. Okoliczności powyższe wskazują, że nadzór mający na celu zapewnienie należytego bezpieczeństwa przewozu dzieci i uczniów do i ze szkoły był niewystarczający.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Organizacja dowozu dzieci i uczniów do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę

1.1. Wyznaczenie sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych oraz szkół podstawowych i gimnazjów na terenie gminy

W okresie objętym kontrolą⁹ Gmina była organem prowadzącym dla sześciu szkół publicznych, tj.: Zespołu Szkół (ZS) w Lini, Zespołu Szkół (ZS) w Strzeczcu, Szkoły Podstawowej (SP) w Kętrzynie, Szkoły Podstawowej (SP) w Poblóciu, Szkoły Podstawowej (SP) w Miłoszewie, Szkoły Podstawowej (SP) w Niepoczłowicach.

Ustalona uchwałą nr 40/VI/III Rady Gminy Lini z 24 lutego 1999 r. sieć prowadzonych przez Gminę szkół obejmowała siedem szkół podstawowych¹⁰ oraz dwa gimnazja¹¹. W przedmiotowej uchwale, każdej szkole podstawowej oraz gimnazjum został przypisany obwód szkolny obejmujący poszczególne miejscowości. I tak:

- do obwodu SP im. Leonida Teligi w Lini należą: Lini, Potęgowo, Tłuczewo, Kobylasz, Igrzeczna, Zakrzewo, Zakrzewo-Folwark;
- do obwodu SP im. Aleksandra Labudy w Strzeczcu należą: Strzecz, Dargolewo, Zielony Dworek;
- do obwodu SP w Kętrzynie należą: Kętrzyno, Osiek;
- do obwodu SP w Poblóciu należą: Poblócie, Smażyno, Rosochy, Lewino, Lewinko;
- do obwodu SP w Miłoszewie należą: Miłoszewo, Miłoszewo Wybudowanie, Malinowy Rów;
- do obwodu SP w Niepoczłowicach należą: Niepoczłowice, Niepoczłowice Wybudowanie, Niepoczłowice-Folwark;

⁶ Na objętych oględzinami NIK trasach

⁷ Dz. U z 2012 r. poz. 1137 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729

⁹ Lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016 – do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

¹⁰ Szkoła Podstawowa w Lini, Strzeczcu, Kętrzynie, Poblóciu, Miłoszewie, Niepoczłowicach, Głodnicy.

¹¹ Gimnazjum w Lini oraz Strzeczcu.

- do obwodu SP w Głodnicy należą: Głodnica, Strzecz Wybudowanie, Tłuczewo Wybudowanie;
- do obwodu Gimnazjum w Lini należą: Linia, Zakrzewo, Tłuczewo, Kobylasz, Potęgowo, Niepoczłowice;
- do gimnazjum w Strzeczcu należą: Kętrzyno, Osiek, Miłoszewo, Lewino, Poblócie, Smażyno, Strzecz.

(dowód: akta kontroli str.52)

Uchwałą nr 94/XIII/III/2000 z 18 lutego 2000 r. Rada Gminy zlikwidowała szkołę podstawową w Głodnicy z dniem 31 sierpnia 2000 r. Obwód zlikwidowanej szkoły podstawowej przypisano szkole podstawowej w Miłoszewie. W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian zarówno sieci szkół, jak i granic ich obwodów. Odległości z miejsc zamieszkania dzieci i uczniów do szkół w obwodach SP w Miłoszewie i SP w Niepoczłowicach nie przekraczały 4 km, natomiast w obwodach szkół podstawowych w Kętrzynie, Poblóciu, oraz ZS w Lini i Strzeczcu były większe niż 4 km.

(dowód: akta kontroli str.56)

Sieć publicznych przedszkoli i szkół została zorganizowana w sposób umożliwiający spełnianie obowiązku szkolnego, przy czym obwody szkolne obejmowały 21 miejscowości, z których droga dzieci i uczniów z domu do szkoły przekraczała: 3 km dla dzieci realizujących obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego i uczniów klas I-IV szkół podstawowych, 4 km w przypadku uczniów klas V i VI szkół podstawowych i uczniów gimnazjów. Dowozem organizowanym przez Gminę zostały objęte dzieci i uczniowie uczęszczający do czterech szkół podstawowych¹² oraz do dwóch gimnazjów¹³.

(dowód: akta kontroli, str.74-81)

1.2. Uprawnienia do korzystania z bezpłatnych dowozów dzieci i uczniów do szkół oraz opieki w czasie przewozu

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 obowiązkowi przedszkolnemu podlegało odpowiednio 40 i 49 dzieci, a obowiązkowi szkolnemu odpowiednio 953 i 929 uczniów. Liczba dzieci podlegających obowiązkowi przedszkolnemu w ww. okresie wzrosła o 18,36% a liczba uczniów podlegających obowiązkowi szkolnemu zmalała o 2,52%. Do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych uczęszczało odpowiednio 192 i 169 dzieci, a do szkół podstawowych i gimnazjów odpowiednio 801 i 809 uczniów. Liczba dzieci uczęszczających do przedszkoli w ww. okresie zmniejszyła się o 7,8%, natomiast liczba uczniów uczęszczających do szkół wzrosła o 1%.

W roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 gmina zobowiązana była zapewnić bezpłatny transport i opiekę odpowiednio¹⁴:

- 55 i 27 dzieciom uczęszczającym do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych lub oddziałów szkolnych, w których realizowany był obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego;
- 131 i 129 uczniom szkół podstawowych (klas I-IV)¹⁵ oraz 117 uczniom szkół podstawowych (klas V-VI) i gimnazjów¹⁶;
- 20 dzieciom i uczniom niepełnosprawnym, w każdym z tych lat.

¹² w Lini, Strzeczcu, Kętrzynie, Poblóciu.

¹³ w Lini, Strzeczcu.

¹⁴ Dane dotyczące liczby i dzieci podawane według stanu na dzień 31 grudnia 2014 i 2015 r.

¹⁵ ich droga z domu do szkoły przekraczała 3 km.

¹⁶ ich droga z domu do szkoły przekraczała 4 km.

Dowozem organizowanym przez Gminę zostały objęte dzieci i uczniowie uczęszczający do czterech szkół podstawowych¹⁷ oraz dwóch gimnazjów¹⁸. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 z bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do przedszkola i oddziałów przedszkolnych korzystało odpowiednio 59 i 32 dzieci, a do szkół odpowiednio 322 i 349 uczniów, co stanowiło odpowiednio 38,36% i 39,8% wszystkich dzieci i uczniów uczęszczających w tych latach do przedszkoli i szkół prowadzonych przez Gminę.

(dowód: akta kontroli str. 432-442)

Ponadto, w ww. okresach bezpłatny przewóz do ośrodków umożliwiających realizację obowiązku szkolnego, zgodnie z art. 14a ust. 4 i art. 17 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy o systemie oświaty zapewniono 20 uczniom niepełnosprawnym.

(dowód: akta kontroli str.189-197, 308-321, 459-464)

1.3. Organizowanie bezpłatnych dowozów dzieci i uczniów do szkół oraz opieki w czasie przewozu, w przypadkach, w których gmina nie ma takiego obowiązku

Rada Gminy nie podejmowała, na podstawie art. 14a ust. 4a i art. 17 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, uchwały o zapewnieniu dzieciom i uczniom bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu w sytuacji, kiedy droga dziecka lub ucznia z miejsca zamieszkania do szkoły w wyznaczonym obwodzie nie przekraczała odległości uprawniających do korzystania z tej formy pomocy finansowej. Gmina nie zawierała również porozumień międzygminnych w sprawie zorganizowania i finansowania przewozów szkolnych dla dzieci i uczniów z terenów innych gmin.

(dowód: akta kontroli str.420-431)

W roku szkolnym 2015/2016 gmina zapewniła bezpłatny transport do szkół i opiekę w czasie przewozu dla :

- 107 dzieci i uczniów, których droga z domu do szkoły nie przekraczała odległości wymienionych w art. 14a ust. 3 i art. 17 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, w tym dla: dzieci i uczniów uczęszczających do szkół podstawowych w: Lini (30), Strzeczcu (45), Pobłociu (32);
- 12 uczniów uczęszczających do innej szkoły niż szkoła, w której obwodzie uczeń mieszkał.

(dowód: akta kontroli str. 435)

W wyjaśnieniach, Wójt Gminy podała, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli ze względu na sytuację społeczną lub materialną rodzin dzieci, których droga z domu do szkoły nie przekracza odległości określonych w art. 17 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, istnieją uzasadnione powody udzielenia wsparcia finansowego w zakresie kosztów ponoszonych na dojazd, to gminy mogą samodzielnie, w oparciu o zasadę słuszności, uruchomić pozostające w ich dyspozycji środki socjalne. Każdorazowo budżet, a więc i wydatki na cele przewidziane w postępowaniu na zorganizowanie dowozów, zatwierdzany jest uchwałą Rady Gminy Lina.

(dowód: akta kontroli str. 445-449)

¹⁷ w Lini, Strzeczcu, Kętrzynie, Pobłociu.

¹⁸ w Lini, Strzeczcu.

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą Wójt (na podstawie umów zawartych z przewoźnikami, w 2014 i 2015 r.) zapewniła bezpłatny transport do szkoły 11 uczniom uczęszczającym do innej szkoły niż szkoła, w której obwodzie uczeń mieszkał, a także jednemu uczniowi zamieszkującemu na terenie innej gminy¹⁹. Było to niezgodne z treścią art. 17 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Stosownie bowiem do dyspozycji tego przepisu, jeżeli droga dziecka z domu do szkoły, w której obwodzie dziecko mieszka przekracza odległości wymienione w ust. 2, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice. Oznacza to, że bezpłatny przewóz organizowany przez Gminę może dotyczyć wyłącznie uczniów uczęszczających do prowadzonych przez nią szkół obwodowych. W obecnym stanie prawnym oraz w stwierdzonym stanie faktycznym, brak jest podstaw do zorganizowania przez gminę dowozu dziecka uczęszczającego do szkoły innej niż obwodowa, jak i zamieszkałego poza obszarem administracyjnym gminy²⁰, o ile nie zawarto z tą gminą stosownego porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 74,77)

Z wyjaśnień Pani Wójt wynika, że ta sytuacja nie jest związana z dodatkowymi kursami autobusów, oraz że dowożenie dzieci spoza obwodu nie powodowało żadnych dodatkowych kosztów (uczniowie ci wsiadali na tych przystankach, z których wszyscy pozostali są dowożeni).

(dowód: akta kontroli str. 445-449)

Niemniej jednak, z uwagi na wyżej wskazane przepisy ustawy o systemie oświaty, taki sposób dowożenia możliwy jest w przypadku odpowiedniego dostosowania granic obwodów szkolnych bądź zawarcia stosownych porozumień międzygminnych w zakresie edukacji publicznej lub wykonywania przewozów, po podjęciu odpowiednich uchwał przez organy stanowiące tych gmin.

Przewozy dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół obejmowały wszystkie osoby do tego uprawnione. Opisana powyżej nieprawidłowość nie rzutowała na sprawność realizowanych przewozów.

Ocena częściowa

2. Działania na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa przy realizacji obowiązku dowozu dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez gminę

2.1. Realizacja zadań związanych z zapewnieniem dzieciom i uczniom bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu oraz korzystania ze świetlicy szkolnej

2.1.1. Dowóz dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę

System przewozów dzieci i uczniów do szkół zorganizowano na podstawie umowy zawartej z przewoźnikiem, której integralną częścią był harmonogram przewozu uwzględniający godziny odjazdu i miejsca przystankowe oraz na podstawie zatwierdzonych przez dyrektorów szkół regulaminów dowożenia uczniów, regulaminów dla uczniów dowożonych jak również zakresów obowiązków opiekuna dzieci dowożonych autobusem.

Opis stanu
faktycznego

¹⁹ Koszty związane z dowozem tych uczniów do szkół w roku szkolnym 2015/2016 wynosiły 5.868,00 zł.

²⁰ Patrz wyrok NSA z dnia 5 września 2007 r. I OSK 835/07.

Transport zorganizowany i finansowany przez Gminę Linia obejmował:

- przewozy dzieci i uczniów do i ze szkół na czterech trasach, wykonywane były trzema autobusami stanowiącymi własność PKS Bytów, tj. przewoźnika wyłonionego w wyniku przetargu publicznego na świadczenie tych usług w roku szkolnym 2015/2016 oraz firmy Przewozy Autobusowe [...] - w roku szkolnym 2014/2015,
- dowozy dzieci i uczniów niepełnosprawnych do ośrodków umożliwiających realizację przez nich obowiązku szkolnego w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 wykonywane były przez ww. firmy oraz w roku szkolnym 2014/2015 na podstawie umowy, a w roku szkolnym 2015/2016 na podstawie porozumienia z Fundacją Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Uśmiech Dziecka”.

(dowód: akta kontroli str. 180-270, 308-385)

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek niedowiezienia dzieci do szkoły podstawowej w Pobłociu - z powodu silnego mrozu nie można było uruchomić silnika autobusu. W tym dniu dzieci do szkoły dowieźli rodzice. Odwożenie dzieci i uczniów odbyło się już zgodnie z rozkładem. Nie wystąpiły inne przypadki niedowiezienia dzieci i uczniów do szkół lub ich nie odwiezienia ze szkół do miejsc zamieszkania, ani też spóźnień autobusów trwających dłużej niż 1 godzinę. Nie złożono również skarg do szkół i Urzędu na niewłaściwe wykonywanie przewozów dzieci i uczniów do i ze szkoły przez ww. firmy transportowe.

(dowód: akta kontroli str. 163-174)

W toku kontroli przeprowadzono oględziny sposobu wykonywania przewozów dzieci i uczniów do szkół na dwóch trasach o łącznej długości ok. 52 km oraz ze szkół do miejsc zamieszkania na trzech trasach o łącznej długości ok. 53 km. Przewozy te odbywały się w większości po drogach o nawierzchni utwardzonej, głównie asfaltowej i w niewielkiej części (ok. 3 km) po nawierzchni brukowej.

Trzy autobusy wykorzystywane podczas przewozów objętych oględzinami zostały, zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym²¹, oznaczone z przodu i z tyłu kwadratowymi tablicami barwy żółtej z symbolem dzieci barwy czarnej. Autobusy (nr rej. GBY PJ83, GBYPC71, GBY H127) posiadały z przodu białe tablice z czarnym napisem AUTOBUS SZKOLNY.

W trakcie oględzin w ww. autobusach przewożono od 13 do 50 dzieci i uczniów, a czas przejazdu do i ze szkoły wynosił od 19 do 50 minut. Każdy z kierowców, podczas wsiadania i wysiadania dzieci i uczniów z autobusu, włączał światła awaryjne. Opiekunki dzieci i uczniów w czasie przewozów szkolnych były ubrane w kamizelki odblaskowe.

(dowód: akta kontroli str.82-113)

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że żaden odcinek dróg gminnych oraz powiatowych, wykorzystywanych podczas przewozów szkolnych nie posiada zatwierdzonej stałej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 450-451)

2.1.2. Dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych

W okresie objętym kontrolą Gmina zapewniła dla dzieci i uczniów niepełnosprawnych, przewozy do ośrodków umożliwiających realizację obowiązku

²¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

szkolnego, realizowane na podstawie umowy z Fundacją Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Uśmiech Dziecka” na trasie Linia - ośrodek rewalidacyjno-wychowawczy w Szklanej podpisanej w dniu 2 października 2012 r. przez ówczesnego Wójta oraz z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą „Przewozy Autobusowe [...]” w roku szkolnym 2014/2015. Natomiast w roku szkolnym 2015/2016, przewozy do ośrodków realizowane były na podstawie porozumienia Wójta Gminy Linia z ww. Fundacją na trasie Linia – Ośrodek rewalidacyjno-wychowawczy w Szklanej (5 uczniów) oraz na podstawie umowy z wyłonionym z drodże przetargu wykonawcą Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej S.A. [...] (15 uczniów) na trasach Linia – Wejherowo i Osiek – Linia – Strzecz.

(dowód: akta kontroli str. 189-197, 308-321, 459-464)

2.1.3. Organizacja zajęć świetlicowych

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty, w Zespołach Szkół w Lini oraz Strzeczcu zorganizowano świetlicę dla dzieci i uczniów oczekujących na rozpoczęcie zajęć oraz na odwiezienie do miejsc zamieszkania po ich zakończeniu. Zasady działania świetlic w tych szkołach zostały określone w regulaminach zatwierdzonych przez dyrektorów szkół. Dwie szkoły podstawowe w Kętrzynie i Poblöciu nie posiadały świetlicy szkolnej, w której odbywałyby się zajęcia dla dzieci i uczniów oczekujących na transport.

(dowód: akta kontroli str. 130-162)

W wyjaśnieniach, Wójt Gminy podała, że szkoły w Kętrzynie i Poblöciu nie posiadają świetlicy ze względu na warunki lokalowe (są to małe szkoły), a uczniowie w tych szkołach nie czekają na odwóz. W szkole podstawowej w Kętrzynie wszystkie dzieci korzystają z zajęć zorganizowanych w formie kół zainteresowań oraz zajęć wyrównawczych i bezpośrednio po tych zajęciach odjeżdżają do domu. Natomiast w Poblöciu nie ma konieczności organizowania zajęć świetlicowych ponieważ dzieci przyjeżdżają do szkoły na 7.40 oraz na 8.35 (dwa przywozy) idąc bezpośrednio na lekcje. Natomiast po zajęciach zorganizowano również dwa odwozy i uczniowie bezpośrednio po lekcjach są odwiezieni do domu. W obu przypadkach nie wpłynął żaden wniosek rodziców, aby zorganizować zajęcia świetlicowe.

(dowód: akta kontroli str. 445-449)

2.2. Warunki wykonywania usług transportowych obejmujących przewozy dzieci i uczniów do szkół

Przeprowadzona w dniu 28 stycznia 2016 r. przez Wojewódzką Inspekcję Transportu Drogowego w Gdańsku (WITD) kontrola wykonywania przewozów drogowych nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego autobusów (GBY H127, GBY 16GH, GBY 3L40, GBY PJ83) wykorzystywanych do przewożenia dzieci i uczniów do i ze szkół na terenie gminy.

(dowód: akta kontroli str. 473-483)

W toku kontroli ustalono, że łączna liczba miejsc w trzech autobusach dowożących dzieci i uczniów do Szkół Podstawowych w Kętrzynie i Poblöciu oraz do Zespołów Szkół w Lini i Strzeczcu wynosi 151, z czego do SP w Kętrzynie dowożono 6 dzieci i uczniów, do SP w Poblöciu dowożono 33 dzieci i uczniów, do ZS w Lini dowożono 227 dzieci i uczniów oraz do ZS w Strzeczcu dowożono 74 uczniów. Według zapotrzebowania wykazanego na dzień 15 i 16 lipca 2015 r., sporządzonego przez dyrektorów szkół, liczba dzieci i uczniów wynosiła łącznie 405, odpowiednio: dla ZS w Strzeczcu 75 uczniów, dla ZS w lini 250 dzieci i uczniów, dla SP w Kętrzynie 6 dzieci i uczniów, dla SP w Poblöciu 74 dzieci i uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 222-270, 338-377, 452-458.)

W trakcie kontroli przeprowadzono badanie ankietowe dotyczące oceny funkcjonowania systemu przewozów dzieci i uczniów do i ze szkół prowadzonych przez Gminę.

Z otrzymanych ankiet wynika, że odległość do ww. szkół z miejsc zamieszkania 41 dzieci i uczniów (23,98% ankietowanych) nie przekraczała 3 km, dla 69 dzieci i uczniów (40,35%) wynosiła od 3 do 4 km, a w przypadku 62 dzieci i uczniów (36,26%) była większa niż 4 km. Czas przejazdu do tych szkół 108 dzieci i uczniów (63,16%) nie przekraczał 15 minut, dla 57 (33,33%) kształtował się w granicach od 15 do 30 minut, dla 6 (3,51%) wynosił od 30 do 45 minut. Nie odnotowano przypadku, w którym czas dojazdu byłby dłuższy niż 45 minut. Z kolei czas oczekiwania na odwiezienie ze szkół do miejsc zamieszkania 87 dzieci i uczniów (50,88%) nie przekraczał 15 minut, dla 43 (25,15%) kształtował się w granicach od 15 do 30 minut, dla 32 (18,71%) wynosił od 30 do 60 minut, a dla 9 (5,26%) wynosił ponad 1 godzinę.

W 24 ankietach (14,04%) podano, że przystanki dla wsiadających i wysiadających nie zapewniały odpowiedniej ochrony przed niekorzystnymi warunkami pogodowymi, a także bezpieczeństwa dla oczekujących na przyjazd autobusu z uwagi na brak lub zły stan wiaty przystankowej (7,02%) oraz brak właściwego oznakowania i oświetlenia (7,02%).

Według 139 ankietowanych (81,29%) dla dzieci i uczniów, którzy po zakończeniu lekcji oczekują na odwiezienie do domu zorganizowano zajęcia świetlicowe, natomiast w 32 przypadkach (18,71%) zajęcia takie nie zostały zorganizowane.

Do głównych problemów w zakresie funkcjonowania przewozów szkolnych, zorganizowanych przez gminę, zaliczono:

- długi czas oczekiwania na odwiezienie do domu po zakończeniu zajęć (26 ankietowanych),
- małą liczbę przystanków, z których mogliby korzystać dojeżdżający uczniowie (3 ankietowanych),
- nieodpowiednie zachowanie kierującego pojazdem (4 ankietowanych),
- brak wystarczającej opieki nad uczniami w czasie przewozu (3 ankietowanych),
- zły stan techniczny pojazdu (5 ankietowanych),
- dużą liczbę dzieci i uczniów w autobusie (6 ankietowanych),

Zwrócono również uwagę na słabe oznakowanie autobusów oraz na brak oznakowanych przejść dla pieszych przy przystankach autobusowych.

(dowód: akta kontroli str. 456-468)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Autobusy przewoźnika wykorzystywane podczas przewozów objętych oględzinami nie były oznaczone z przodu i z tyłu tablicami ze znakiem STOP (B-20), a ponadto nie posiadały z tyłu (autobus nr rej. GBY PC71, GBY H127, GBY PJ83) tablic z napisem AUTOBUS SZKOLNY, wymaganych na podstawie § 36 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów²². Zgodnie z § 110 rozporządzenia ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych²³, tablica barwy żółtej ze znakiem B-20 z żółtym napisem i obrzeżem umieszczona na autobusie przeznaczonym do przewozów dzieci

²² Dz. U. z 2014 r., poz. 1522 ze zm.

²³ Dz. U. z 2002 r., Nr 170, poz. 1393 ze zm.

oznacza nakaz zatrzymania pojazdów poruszających się jezdnią, na której albo przy której autobus ten zatrzymał się w związku z wsiadaniem lub wysiadaniem dzieci. Nieoznakowanie pojazdów wskazanymi wyżej tablicami obniżało stopień bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w szczególności wsiadających do pojazdów i wysiadających z nich dzieci i uczniów. Zaniechanie to nosiło także znamiona wykroczenia z art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 82-113)

2. Z ustaleń kontroli wynika, że część przystanków²⁵, które nie miały odpowiedniego oznakowania pionowego i poziomego zostało usytuowanych na poboczach dróg, co wiązało się z koniecznością zatrzymania autobusu bezpośrednio na pasie jezdni. Stwarzało to zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, a w szczególności dla dzieci i uczniów korzystających z przewozów szkolnych. Na sytuacje takie wskazują także informacje uzyskane z Komendy Powiatowej Policji, z których wynika, że:

- sposób zorganizowania przystanku Kętrzyno powoduje zatrzymanie autobusu w odległości mniejszej niż 10 metrów od przejścia dla pieszych, co jest naruszeniem art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym,
- sposób zorganizowania przystanku w miejscowościach Tłuczewo Młyn oraz Poblocie (znak P-4 „linia podwójna ciągła” w miejscu, gdzie znajduje się przystanek) zmusza kierujących pojazdami do zachowania się stanowiącego wykroczenie z art. 92 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. kodeks wykroczeń ,
- względy bezpieczeństwa nakazywałyby rozważenie możliwości przesunięcia przystanku autobusowego zlokalizowanego w miejscowości Potęgowo.

(dowód: akta kontroli str. 82-113, 443-444)

W ocenie NIK, jedną z przyczyn ww. nieprawidłowości w zakresie oznakowania przystanków był brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla odcinków dróg w rejonach lokalizacji przystanków, wynikający z niepodejmowania działań określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Zgodnie z § 11 tego rozporządzenia, organizację ruchu (na podstawie projektu organizacji ruchu), w szczególności zadania techniczne polegające na umieszczaniu i utrzymaniu znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu, realizuje na własny koszt zarządca drogi.

Z wyjaśnień Pani Wójt wynika, że Gmina podejmuje ciągłe wysiłki w celu dostosowania istniejącej infrastruktury oraz jej oznaczenia do obowiązujących przepisów ale z uwagi na akty wandalizmu, stan techniczny oraz niski „wskaźnik G” gminy²⁶, prace postępują stosunkowo wolno.

(dowód: akta kontroli str. 67-73)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że osoby zatrudniane na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia, sprawujące opiekę w czasie przewozów dzieci i uczniów (mające także zapewniać ich bezpieczne przechodzenie przez jezdnię) nie posiadają ukończonego szkolenia uprawniającego je do wykonywania niektórych czynności związanych z kierowaniem ruchem drogowym, o którym mowa w art. 6 ust. 3a Prawa o ruchu drogowym. Zgodnie z tym przepisem, osoby nadzorujące bezpieczne przejście dzieci przez jezdnię oraz kierujący autobusem szkolnym mogą dawać polecenia lub sygnały uczestnikowi ruchu lub innej osobie znajdującej się na drodze, pod warunkiem ukończenia szkolenia organizowanego przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego. Ukończenie przez opiekunów takiego szkolenia miałyby

²⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 ze zm.

²⁵ znajdujących się na trasach objętych oględzinami NIK.

²⁶ wskaźnik dochodów podatkowych

pozytywny wpływ na zapewnienie przewożonym dzieciom i uczniom właściwego poziomu bezpieczeństwa.

Wójt jako organ wykonawczy gminy nie podjął wszystkich działań niezbędnych do zapewnienia pełnego bezpieczeństwa dzieciom i uczniom dowożonym do przedszkoli i szkół.

3. Wybór podmiotów wykonujących dowozy dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół oraz finansowanie wydatków związanych z tymi dowozami

Opis stanu faktycznego

1. Wydatki gminy na dowóz dzieci i uczniów do oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i gimnazjów w 2014 r. wyniosły 341.782,64 zł²⁷, a w 2015 r. – 295.851,62 zł²⁸. Obejmowały one: dowóz dzieci i uczniów, którym gmina zobowiązana jest zapewnić bezpłatny transport i opiekę w czasie przewozu do i ze szkoły (odpowiednio w tych latach: 202.737,21 zł oraz 212.764,68 zł), dowóz dzieci i uczniów mimo braku takiego obowiązku (odpowiednio: 139.045,43 zł oraz 83.086,94 zł). Na dowóz uczniów niepełnosprawnych w roku 2014 i 2015 gmina poniosła wydatki w wysokości odpowiednio: 117.716,27 zł i 106.011,14 zł.

(dowód: akta kontroli str. 435, 525)

Przewozy dzieci i uczniów do szkół w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 wykonywali przewoźnicy wybrani w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 6 PZP. Przedmiotem każdego z udzielonych zamówień było świadczenie usług transportowych w zakresie dowozu dzieci i uczniów do szkół oraz ich odwozu ze szkół do miejsc zamieszkania. Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonywanie przewozów była cena za 1 km, a w roku szkolnym 2015/2016, również termin płatności faktury (5%).

Potrzeby przewozowe na lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016, wynoszące 405 dzieci i uczniów, wynikały z informacji przekazanych przez dyrektorów szkół. Wartość szacunkową zamówień określono na podstawie kosztów poniesionych na tą usługę w okresie wcześniejszym. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na świadczenie usług w zakresie przewozów dzieci i uczniów do i ze szkół zostały przeprowadzone przez komisje przetargowe powołane zarządzeniami Wójta Gminy. Członkowie komisji przetargowych oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 PZP.

W przeprowadzonym postępowaniu na rok szkolny 2014/2015 wpłynęła tylko jedna oferta. W przeprowadzonym postępowaniu na rok szkolny 2015/2016 wpłynęły dwie oferty.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej: SIWZ) wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia musieli spełniać warunki udziału określone w art. 22 ust. 1 PZP dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

²⁷ Od 1 stycznia do 30 czerwca – 198.366,34 zł, a od 1 września do 31 grudnia – 143.416,30 zł.

²⁸ Od 1 stycznia do 30 czerwca – 184.726,55 zł, a od 1 września do 31 grudnia – 111.125,07 zł.

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Wykonawcy byli zobowiązani wykazać, nie później niż na dzień składania ofert spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust 1, przedstawiając dokumenty i oświadczenia o których mowa w rozdziale 14 SIWZ m.in.:

- oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 PZP,
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 PZP.

W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający żąda złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

W SIWZ zapisano również wymóg dysponowania przez cały okres obowiązywania umowy potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia a także do zapewnienia co najmniej jednego opiekuna na każdy autobus podczas wykonywania przewozów uczniów na wszystkich trasach i kursach.

(dowód: akta kontroli str. 222-270, 338-377)

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania na przewozy w roku szkolnym 2014/2015 wybrano ofertę firmy Przewozy Autobusowe [...], która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 355.816,59 zł brutto. W roku szkolnym 2015/2016 w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej S. A. [...], które zaoferowało wykonanie zamówienia za cenę 295.332,48 zł brutto i termin płatności 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 209-215, 327-333)

Udzielne w przez Gminę zamówienia obejmowały każdorazowo dwa zadania tj.:

- 1/ świadczenie usług przewozu dzieci i młodzieży do szkół specjalnych zlokalizowanych na terenie miasta Wejherowa,
- 2/ dostawę biletów miesięcznych oraz transport uczniów do szkół zlokalizowanych na terenie Gminy Linia.

(dowód: akta kontroli str. 222-270, 338-377)

Umowy o wykonywanie usług transportowych w zakresie przewozów dzieci i uczniów do i ze szkół w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 z ww. przewoźnikami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty zostały zawarte odpowiednio 21 lipca 2014 r. i 31 sierpnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 420-421)

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że wynikające z zawartych umów wydatki ponoszone przez Gminę na dowóz uczniów do szkół w latach 2014/2015 i 2015/2016 ujęte zostały w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014-2018, w pozycji wydatki bieżące.

(dowód: akta kontroli str.484-524)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W wyniku postępowania w sprawie zamówienia publicznego na wykonywanie przewozów dzieci i uczniów do szkół prowadzonym przez gminę, w roku szkolnym 2015/2016 wyłoniono wykonawcę, który w dacie zawarcie umowy nie posiadał zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie

drogowym, o którym art. 18 ust.1 pkt 1 lit. a, w związku z art. 4 pkt 9 ustawy o transporcie drogowym²⁹.

W toku kontroli ustalono, że wybrany w przetargu wykonawca dopiero w dniu 29 grudnia 2015 r. uzyskał wydane przez Starostę Wejherowskiego zezwolenie (nr 002/2015) uprawniające go do obsługi trasy do Wejherowa, na której przewożone były dzieci i uczniowie niepełnosprawni pobierający naukę w Ośrodku Szkoleniowo-Wychowawczym w Wejherowie, podczas gdy umowa z tym wykonawcą została podpisana w dniu 31 sierpnia 2015 r. W rezultacie, przez okres blisko czterech miesięcy przewozy te wykonywane były bez właściwych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 67-73, 272-306, 456)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że mimo posiadania przez PKS zezwoleń na wykonywanie przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnych, na których przewożono dzieci i uczniów (na trasach wyznaczonych przez gminę), to charakter tych przewozów wskazuje na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych. Świadczą o tym wyniki oględzin przeprowadzonych przez NIK³⁰ (stwierdzono brak kas fiskalnych oraz tablic kierunkowych w autobusach przewożących dzieci i uczniów), a także warunki realizacji zamówienia określone w umowie. Przewozy te wiążą się bowiem z ograniczonym, stałym kręgiem odbiorców zleconej usługi (dzieci i uczniowie uczęszczający do szkół na terenie gminy) i wykonywane są według uzgodnionego ze szkołami harmonogramu przewozów na wyznaczonych trasach i przystankach. Z tak określonych warunków przewozu wynika, że właściwą formułą, jaką należy zastosować przy udzielaniu zezwolenia przewoźnikowi powinno być zezwolenie na przewóz regularny specjalny (art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 4 pkt 9 ustawy o transporcie drogowym)³¹.

Ocena częściowa

Stwierdzona nieprawidłowość związana z opóźnionym uzyskaniem przez przewoźnika odpowiedniego zezwolenia nie miała wpływu na sposób przeprowadzenia postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

4. Nadzór i kontrola nad realizacją umów obejmujących świadczenie usług w zakresie dowozu dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół

Opis stanu
faktycznego

Sprawowanie bieżącego nadzoru nad realizacją zadań Gminy w zakresie organizacji i funkcjonowania transportu dzieci i uczniów do szkół należało do Sekretarza Gminy. W zatwierdzonym Zarządzeniu Wójta Gminy Linia nr 42/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Linia, jak również w zakresie obowiązków Sekretarza Gminy nie przypisano zadania z zakresu dowozu dzieci i uczniów do szkół. Zadania takiego nie przewidziano również dla żadnego innego, wymienionego w Regulaminie Organizacyjnym, stanowiska pracy.

(dowód: akta kontroli str. 7-51)

W wyjaśnieniach, Wójt Gminy podała, że w strukturze Urzędu Gminy Linia znajdują się wyłącznie stanowiska jednoosobowe. Pracownicy na tych stanowiskach zajmują się przeważnie kilkoma nie związanymi ze sobą zadaniami. Co roku dochodzą nowe zadania, które należy realizować w ramach administracji samorządowej. Nie zmieniano w związku z tym zakresów czynności, uznając, że mieściły się one w pojęciu „inne prace zlecone przez Wójta”.

²⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.

³⁰ tj. w dniach 10 i 11 lutego 2016 r.

³¹ Por.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 lutego 2014 r. (III SA/Po1234/13) i przywołane tam orzecznictwo sądów administracyjnych oraz piśmiennictwo.

(dowód: akta kontroli str.73)

W latach 2014 – 2016 Rada Gminy nie zajmowała się problematyką dowozu dzieci i uczniów do szkół prowadzonych przez gminę. Wójt na posiedzeniu Rady Gminy dwukrotnie składała informacje dotyczące problematyki związanej z dowozem dzieci i uczniów do szkół.

(dowód: akta kontroli str. 420-432)

W latach objętych kontrolą w Urzędzie nie zaewidencjonowano skarg i wniosków rodziców lub innych podmiotów, dotyczących organizacji dowozu dzieci i uczniów do szkół. Wójt nie występowała do organów kontrolujących bezpieczeństwo ruchu i transportu drogowego o przeprowadzenie kontroli autobusów wykorzystywanych do tych przewozów albo ich kierowców. Równocześnie, w okresie objętym kontrolą, ww. organy nie kierowały do gminy zawiadomień o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie organizacji i wykonywania przewozów dzieci i uczniów do i ze szkół.

(dowód: akta kontroli str. 59-64)

Ocena częściowa

Opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości (w pkt 2.2 i 3 wystąpienia) związane z wykonywaniem przewozów dzieci i uczniów do i ze szkół, a w szczególności dopuszczenie do wykonywania przewozu dzieci i uczniów bez odpowiedniego zezwolenia, wskazują na konieczność zwiększenia nadzoru i kontroli w przedmiotowym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³², wnosi o podjęcie działań w celu:

- 1) zapewnienia, że zadania związane z zapewnieniem dzieciom i uczniom bezpłatnego transportu i opieki wykonywane będą w sposób zgodny z ustawą o systemie oświaty, a także odpowiednimi uchwałami, do których podjęcia władna jest rada gminy,
- 2) odpowiedniego oznakowania przystanków, na których wsiadają i wysiadają dzieci i uczniowie dowożeni do szkół,
- 3) zapewnienia, że przewożenie dzieci i uczniów powierzane będzie wyłącznie podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia na wykonywanie takiej działalności,
- 4) zapewnienia skutecznego nadzoru i kontroli zmierzających do zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa dzieci i uczniów podczas ich dowożenia do szkół.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

³² Dz. U. z 2015 r., poz.1096

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 15 kwietnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Piotr Kręt
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis