



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.008.02.2016

P/16/075

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/075 – Efekty realizacji programów aktywizacji zawodowej pracowników instytucji sektora oświaty zwalnianych lub zagrożonych utratą pracy
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Ewa Kruszyńska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LPO/11/2016 z dnia 13 kwietnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Eureka Sp. z o.o., ul. Innowatorów 8, 62-070 Dąbrowa (dalej „Spółka” lub „Beneficjent”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Strugarek prezes zarządu Eureka Sp. z o.o. (dalej „prezes zarządu”). (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Projekt wsparcia pracowników instytucji sektora oświaty pn. „Przekwalifikowani na sukces! Kompleksowy program wsparcia nauczycieli i pracowników instytucji sektora oświaty subregionu konińskiego”, dalej projekt, nie został zrealizowany w sposób w pełni zgodny z umową o dofinansowanie oraz z obowiązującymi Beneficjenta wytycznymi dotyczącymi Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki². Według posiadanej dokumentacji rekrutacyjnej, Spółka osiągnęła cel główny i cele szczegółowe projektu w zakresie wsparcia finansowego jego uczestników biorących udział w szkoleniach zawodowych i stażach zawodowych. Jednak stwierdzone przez NIK nieprawidłowości w realizacji projektu, miały wpływ na jego rezultaty i osiągnięte wskaźniki. Nieprawidłowości dotyczyły:

- rekrutacji uczestników, gdyż spośród 50 uczestników projektu, których dokumentacja rekrutacji została poddana kontroli NIK, czterech (8%) nie kwalifikowało się do udziału w projekcie, z uwagi na brak wymaganego statusu osoby zagrożonej zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Osobom tym udzielono wsparcia w łącznej wysokości 32.824,68 zł;
- osiągnięcia wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie jedynie 74,85%, a nie 100%, jak zaplanowano we wniosku o dofinansowanie i wykazano w końcowym wniosku o płatność.

Ponadto, Spółka udzieliła wsparcia w łącznej wysokości 28.634,44 zł trzem osobom, które nie będąc zatrudnione w sektorze oświaty, oświadczyły, że są zagrożone zwolnieniem i przynależą do grupy pracowników instytucji sektora oświaty.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Wydany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 oraz art. 35 ust. 3 pkt 1 i pkt 4a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383). Program Operacyjny Kapitał Ludzki zwany dalej: PO KL.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektów wsparcia pracowników instytucji sektora oświaty zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodność realizacji projektu z umową o dofinansowanie

1.1.1. Na podstawie umowy nr POKL.08.01.02-30-015/14-00 z 26 czerwca 2014 r. (dalej „umowa o dofinansowanie”) Samorząd Województwa Wielkopolskiego – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (dalej „WUP”) przyznał Spółce dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 3.617.248,05 zł na realizację projektu. Kwotę dofinansowania stanowiły środki europejskie w wysokości 3.074.660,84 zł oraz dotacja celowa z budżetu krajowego w wysokości 542.587,21 zł. Projekt nie był realizowany w oparciu o umowę partnerską. Umowa nie zakładała wniesienia wkładu własnego.

(dowód: akta kontroli str. 7-44, 46)

1.1.2. We wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik do ww. umowy, ustalono okres realizacji projektu od 1 czerwca 2014 r. do 30 września 2015 r. na terenie pięciu powiatów³ subregionu konińskiego.

W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu w subregionie konińskim wskazano m. in.: rosące bezrobocie wśród tej grupy pracowników⁴, niż demograficzny i planowane w związku z tym zamknięcie kilkunastu szkół. Podano również, że poprzez udział uczestników projektu w kompleksowym programie outplacementowym zostanie im zapewniona możliwość podniesienia lub uzupełnienia kompetencji i zmiany zawodu.

(dowód: akta kontroli str. 45-48)

1.1.3. W projekcie założono realizację następujących form wsparcia (wyszczególnionych w obowiązującym od 1 stycznia 2014 r. Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, dalej SzOP PO KL, w poddziałaniu 8.1.2 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”): szkolenia i poradnictwo zawodowe, poradnictwo psychologiczne, pośrednictwo pracy, staże zawodowe przygotowujące do podjęcia pracy w nowym zawodzie.

(dowód: akta kontroli str. 52-55)

W projekcie nie przewidziano realizacji innych form wsparcia określonych w SzOP PO KL w poddziałaniu 8.1.2, takich jak: praktyki zawodowe przygotowujące do podjęcia pracy w nowym zawodzie, subsydiowanie zatrudnienia uczestnika projektu u nowego pracodawcy, bezzwrotne wsparcie dla osób zamierzających podjąć działalność gospodarczą, jednorazowy dodatek relokacyjny w wysokości 5.000 zł brutto dla osoby, która uzyskała zatrudnienie w odległości powyżej 50 km od miejsca stałego zamieszkania z przeznaczeniem na pokrycie kosztów dojazdu lub zakwaterowania w początkowym okresie zatrudnienia, studiów podyplomowych.

W wyjaśnieniach prezes zarządu podał, że przy wyborze form wsparcia bazowano na własnym doświadczeniu w realizacji licznych projektów na rzecz aktywizacji

³ Powiaty: kolski, koniński, miasto Konin, słupecki i turecki.

⁴ W uzasadnieniu wniosku powołano dane Monitoringu Zawodów Deficytowych i Nadwyżkowych w I półroczu 2013 r. w urzędach pracy subregionu konińskiego zawod pedagog/nauczyciel znajdował się w grupie zawodów nadwyżkowych.

zawodowej i społecznej osób niepracujących i wykluczonych (w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu Spółka zrealizowała i była w trakcie realizacji łącznie 13 projektów w ww. zakresie), a opracowanie założeń projektu poprzedzone było wnikliwą analizą rynku oraz grupy docelowej. Ponadto, prezes zarządu wyjaśnił, że "Po przeanalizowaniu zebranych podczas badań informacji Beneficjent w odpowiedzi na zgłaszane potrzeby grupy docelowej oraz biorąc pod uwagę główny cel projektów aktywizacyjnych (uzyskanie wysokiego poziomu efektywności zatrudnieniowej, tak, aby udzielona pomoc była skuteczna, a jej końcowym etapem było podjęcie pracy lub samozatrudnienie przez uczestnika projektu)" wybrane zostały do realizacji ww. formy wsparcia.

(dowód: akta kontroli str. 158-163)

1.1.4. Spółka pięciokrotnie wystąpiła do WUP o dokonanie łącznie 119 zmian we wniosku o dofinansowanie projektu⁵, z czego trzykrotnie otrzymała akceptację wnioskowanych zmian (łącznie dla 101 zmian), a dwukrotnie nie uzyskała akceptacji (łącznie dla 18 zmian).

Wprowadzone zmiany wniosku dotyczyły m.in.: zmiany dwóch ścieżek potencjalnej kariery zawodowej z: multichannel marketer (związanej z obsługą klienta, sprzedażą i usługami) oraz back office (związane z obsługą biura, spraw finansowo – statystycznych, spraw ekonomicznych, zarządzania, prawa, dziedzin społecznych i kultury), na ścieżki: marketing i content marketing (kadry i płace lub pozyskiwanie funduszy unijnych w latach 2014 – 2020) oraz coaching i doradztwo personalne oraz inne dopasowane do potrzeb uczestników; wymiaru czasu pracy i wysokości wynagrodzenia osób zatrudnionych przy realizacji projektu; utworzenia nowych stanowisk pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 123-157)

1.1.5. Projekt zrealizowano w terminie wskazanym we wniosku o dofinansowanie, tj. do 30 września 2015 r.

W trakcie realizacji projektu wystąpiły zmiany w harmonogramie, polegające na wydłużeniu terminu zakończenia rekrutacji uczestników oraz realizacji form wsparcia. Konieczność dokonania przesunięć spowodowana była trudnościami w przeprowadzeniu rekrutacji uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 82-122)

1.1.6. W okresie od 1 czerwca 2014 r. do 10 czerwca 2015 r.⁶ przeprowadzone zostały dwie kontrole realizacji projektu. Kontrole te dokonane zostały przez WUP: w dniu 29 listopada 2014 r. wizyta monitoringowa w trakcie odbywającego się szkolenia pt. „Mieszanka marketingowa 4P – ocena, dystrybucja” i w dniach 17 i 18 grudnia 2014 r. w zakresie oceny prawidłowości i skuteczności realizacji projektu.

W związku ze stwierdzoną podczas wizyty monitoringowej niską frekwencją na zajęciach, wydano zalecenie pokontrolne ustalenia harmonogramów zajęć, w tym godzin rozpoczęcia szkoleń tak, aby uniknąć sytuacji, w której znaczna część uczestników szkolenia dociera na zajęcia z dużym opóźnieniem.

W wyniku kontroli, WUP stwierdził ujęcie przez Spółkę we wniosku o płatność wydatku za usługę szkoleniową z zakresu umiejętności miękkich i zawodowych zawierającego podatek VAT ze stawką 23% w wysokości 9.349,59 zł, zamiast wykazania ww. usługi jako zwolnionej z opodatkowania VAT oraz zalecił ponoszenie wydatków w ramach projektu zgodnie z obowiązującymi wytycznymi. Zalecono

⁵ Daty wniosku o zmiany w projekcie: 4 września 2014 r., 7 stycznia 2015 r., 11 lutego 2015 r., 24 lipca 2015 r. i 26 października 2015 r.

⁶ Dzień zakończenia czynności kontrolnych NIK w Spółce.

również realizowanie projektu zgodnie z harmonogramem ujętym w zaakceptowanym wniosku o dofinansowanie projektu, a w przypadku zmian w realizacji projektu, aktualizowanie harmonogramu oraz zatrudnianie personelu realizującego projekt i rozliczanie wydatków związanych z jego zatrudnieniem zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, a w przypadku dokonywania zmian, aktualizowanie zapisów wniosku dotyczących formy zatrudnienia personelu projektu.

(dowód: akta kontroli str. 101-106, 517-582)

1.1.7. Prezes zarządu podał w wyjaśnieniach, że „W trakcie trwania projektu miały miejsce trudności w zakresie realizacji zakładanych form wsparcia uczestników. Podczas rekrutacji Beneficjent napotkał trudności oraz spotkał się z postulatami potencjalnych, zatrudnionych uczestników projektu dotyczącymi przede wszystkim: a) umożliwienia realizacji staży dla zatrudnionych uczestników projektu w formie zdalnej (...), b) umożliwienia wzięcia udziału w projekcie bez konieczności brania udziału w stażach oraz wyposażenia uczestników w umiejętności, które pozwolą im zabezpieczyć się na wypadek utraty pracy, przy jednoczesnym wykorzystaniu posiadanej przez nich wiedzy i kompetencji (...)”. Osoby zatrudnione, zgodnie z wyjaśnieniami, miały trudności z podjęciem decyzji o przystąpieniu do projektu, ponieważ ze względu na ograniczenia czasowe, nie mogły wziąć udziału w stażu. Potencjalni uczestnicy byli jednak zainteresowani udziałem w projekcie, zdobyciem nowych kwalifikacji zawodowych oraz zwiększeniem własnej konkurencyjności na rynku pracy. Zmniejszono zatem planowaną liczbę uczestników stażu. Jako, że duża grupa osób wykazała zainteresowanie udziałem w szkoleniach z zakresu coachingu oraz doradztwa personalnego postanowiono zaproponować zmiany do projektu uwzględniające potrzeby grupy docelowej. Beneficjent w odpowiedzi na potrzeby uczestników zaplanował utworzenie dla 153 zatrudnionych uczestników projektu ścieżki pn. „Profesjonalny coach i doradca”. Uczestnicy ścieżki zamiast udziału w stażu wzięli udział w 16 dniowym kursie coachingu i doradztwa personalnego, dzięki któremu zdobyli wiedzę i umiejętności niezbędne w pracy coacha i doradcy personalnego.

(dowód: akta kontroli str. 159, 168-173)

Poza ww. trudnościami w realizacji projektu, Spółka wskazała na trudności w postaci rezygnacji z uczestnictwa w projekcie kilku uczestników z powodów osobistych (we wniosku o płatność za okres od 1 września 2014 r. do 31 września 2014 r.) oraz na opóźnienia w rekrutacji uczestników do projektu, co przełożyło się na opóźnienia w rozpoczęciu poszczególnych form wsparcia (w ww. wniosku oraz we wniosku za okres od 1 października 2014 r. do 30 listopada 2014 r.). Działania naprawcze Beneficjenta polegały na zatrudnieniu od 1 października 2014 r. kierownika projektu z dużym doświadczeniem w realizacji projektów, nawiązaniu współpracy z Centrum Doskonalenia Nauczycieli z subregionu konińskiego oraz z urzędami pracy we wszystkich powiatach na terenie tego subregionu w celu rekomendowania udziału w projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 183, 215, 247, 271, 307, 363)

1.1.8. Beneficjent wykorzystał 85,17% przyznanej kwoty dofinansowania, tj. 3.080.854,20 zł. Niewykorzystanie kwoty dofinansowania w wysokości 536.393,85 zł spowodowane było m.in. zaplanowaniem w budżecie projektu wyższych stawek za usługi wykonywane przez podwykonawców niż faktycznie one wyniosły, zrealizowania mniejszej liczby usług niż zaplanowano oraz wypłaty uczestnikom niższych niż zaplanowano stypendiów (ze względu na nieusprawiedliwione

nieobecności na szkoleniach i stażach) i kwot poniesionych na opiekę nad dzieckiem lub nad osobą zależną, na dojazd oraz na ubezpieczenie NNW. Ponadto, zaplanowano w budżecie projektu składki na ubezpieczenie społeczne od każdego stypendium za staż zakładając, że osoby te będą bezrobotne lub nieaktywne zawodowo, podczas, gdy okazało się, że są zatrudnione na umowę o pracę u innego pracodawcy (wydatkowano 47,26% zaplanowanej kwoty 216.362,25 zł). Na niewykorzystanie pełnej kwoty dofinansowania wpływ miało także zaplanowanie wynagrodzeń personelu projektu w kwocie wyższej niż została wypłacona, po uwzględnieniu przerw w zatrudnieniu i po rozliczeniu wynagrodzeń zgodnie z przepracowanymi godzinami.

(dowód: akta kontroli str. 96, 777-781)

1.2. Przeprowadzenie rekrutacji do projektu

1.2.1. Według wyjaśnień złożonych przez prezesa zarządu, akcja informacyjna o projekcie prowadzona była metodą bezpośrednią poprzez indywidualne spotkania z potencjalnymi uczestnikami na terenie subregionu konińskiego w lokalizacjach dogodnych dla kandydatów oraz metodą pośrednią realizowaną dwutorowo: poprzez aktywne docieranie do potencjalnych uczestników (współpraca z urzędami pracy, szkołami i kuratorium oświaty dotycząca umożliwienia dystrybucji ulotek, informacji o naborze do projektu oraz proponowanych formach wsparcia w danej instytucji; organizowanie otwartych spotkań rekrutacyjnych na terenie subregionu) oraz poprzez zapewnienie informacji o projekcie (dystrybucja plakatów, ulotek w subregionie; ogłoszenia w prasie lokalnej i branżowej, darmowe publikacje na lokalnych stronach internetowych; informacyjna podstrona internetowa).

(dowód: akta kontroli str. 158, 165, 166)

1.2.2. Liczbę pracowników instytucji sektora oświaty do objęcia wsparciem w ramach realizowanego projektu, Spółka ustaliła na minimalnym poziomie określonym przez WUP dla subregionu konińskiego, tj. 333 osób. Prezes zarządu wyjaśnił, że dokonując wyboru grupy docelowej 70% nauczycieli i 30% pracowników instytucji sektora oświaty kierowano się własną pogłębioną analizą bazującą na dostępnych danych statystycznych oraz anonimowych ankietach telefonicznych i dlatego, zgodnie z wyjaśnieniami „Przewaga nauczycieli wynikała z ich liczebności i znacznie większej liczby zwolnień ich dotyczących – wg danych MEN w Polsce w 2013 r. pracę straciło ponad 6,8 tysiąca nauczycieli, natomiast w listopadzie 2013 roku w Wielkopolsce, zarejestrowanych jako bezrobotnych było aż 2,6 tysiąca nauczycieli [WUP Poznań] - z czego 19% w subregionie konińskim. Charakteryzowała ich również większa trudność związana z przekwalifikowaniem się, o czym świadczyło znaczne występowanie zawodów związanych z instytucjami sektora oświaty w monitoringu zawodów generujących długotrwale bezrobotnych w subregionie [Monitorowanie zawodów deficytowych i nadwyżkowych z I półrocza 2013 PUP w Słupcy, Koninie, Kole i Turku]”.

(dowód: akta kontroli str. 158, 163, 164)

1.2.3. Według danych przedstawionych przez Spółkę, do udziału w projekcie, zakwalifikowano łącznie 345 osób, z czego jako zwolnione z pracy w sektorze oświaty – 93 osoby, jako zagrożone zwolnieniem z pracy w sektorze oświaty – 245 osób i jako przewidziane do zwolnienia w sektorze oświaty – 7 osób. Liczba nauczycieli zakwalifikowanych do udziału w projekcie wyniosła 253 osoby. Udział w projekcie zakończyły 333 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 1227, 1228)

1.2.4. Szczegółowym badaniem kwalifikowalności uczestników do udziału w projekcie objęto losowo dobraną próbę dokumentacji 50 uczestników projektu (w formularzu PEFS wykazanych jako osoby, które zakończyły udział w projekcie), spośród których 49 otrzymało wsparcie w formie szkolenia, poradnictwa zawodowego, poradnictwa psychologicznego i pośrednictwa pracy, z czego 25 uczestniczyło w płatnym stażu zawodowym przygotowującym do podjęcia pracy w nowym zawodzie. Jedna osoba błędnie została wykazana w danych formularza PEFS, jako osoba uczestnicząca w projekcie do końca, podczas gdy osoba ta uczestniczyła jedynie w spotkaniach z doradcą zawodowym i psychologiem, a następnie zrezygnowała z udziału w projekcie. Dodatkowo Beneficjent podał, że w chwili przystępowania do projektu osoba ta miała status na rynku pracy „nieaktywna zawodowo”, podczas gdy w dniu podpisania deklaracji uczestnictwa była zatrudniona w instytucji sektora oświaty - dalej również ISO - na umowę o pracę.

Status uczestników projektu zweryfikowano w oparciu o informacje uzyskane z I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu (dalej ZUS), dotyczące wskazania płatników składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne tych osób w dniu podpisania przez nie deklaracji uczestnictwa w projekcie oraz w niektórych przypadkach w oparciu o informacje uzyskane od ich pracodawców.

Weryfikację przeprowadzono pod kątem zbadania statusu uczestników, jako pracowników ISO (określonej w art. 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁷), należących do grupy docelowej określonej w poddziałaniu 8.1.2. SzOP PO KL, tj. do grupy nauczycieli i pracowników instytucji sektora oświaty zwolnionych, zagrożonych zwolnieniem lub przewidzianych do zwolnienia po dniu 31 grudnia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że Beneficjent dokonywał kwalifikacji osób do udziału w projekcie na podstawie oświadczeń składanych przez potencjalnych uczestników, zawierających m.in. informacje o statusie osoby na rynku pracy i przynależności do grupy docelowej.

W dokumentacji osób zakwalifikowanych jako zagrożone zwolnieniem znajdowały się dodatkowo oświadczenia o zatrudnieniu na czas określony lub na umowę zastępstwa, bądź oświadczenia od pracodawców pn. „Oświadczenie o dokonanych redukcjach etatów”.

Beneficjent, poza zaświadczeniami lub decyzjami z urzędów pracy o statusie bezrobotnego, nie żądał od uczestników udokumentowania potwierdzającego spełnienie kryteriów kwalifikowalności do udziału w projekcie, np. świadectw pracy czy umów o pracę.

Spośród 50 osób objętych badaniem, 43 kwalifikowały się do objęcia wsparciem, a siedem osób nie spełniło wymogów kwalifikowalności do udziału w projekcie. Spośród 43 osób należących do grupy docelowej, 12 zostało zwolnionych z ISO po 31 grudnia 2012 r., 30 osób było zagrożonych zwolnieniem, a jedna była przewidziana do zwolnienia.

W poddanej badaniu próbie było 37 nauczycieli i 9 pracowników instytucji sektora oświaty⁸.

(dowód: akta kontroli str. 599-772, 792-796, 803-1218,)

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 j.t.

⁸ Do przedstawionych danych nie wliczono uczestnika wyszczególnionego pod lp. 10 zestawienia dotyczącego kontroli dobranej losowo próby uczestników projektu (dalej: zestawienie), ze względu na niepodanie stosownej informacji w formularzu rekrutacyjnym oraz uczestników niekwalifikujących się do udziału w projekcie o lp. 13, 20 i 37 ww. zestawienia. W grupie 37 nauczycieli znajduje się osoba, która kwalifikowała się do uczestnictwa w projekcie, ale z niego zrezygnowała.

Udziału w projekcie odmówiono 44 osobom, z tego 24 osobom z powodu niespełnienia kryteriów selekcyjnych, np. braku przynależności do wymaganej grupy zawodowej pracownika instytucji sektora oświaty i 20 osobom z powodu nieuzupełnienia dokumentów rekrutacyjnych w ciągu trzech dni.

(dowód: akta kontroli str. 158, 166, 167)

1.2.5. Z informacji uzyskanych z ZUS wynikało, że udział w projekcie wzięło czterech nauczycieli, którzy w sektorze oświaty zatrudnieni byli wyłącznie na podstawie umów cywilnoprawnych, z czego trzech⁹ zakwalifikowanych zostało do grupy osób zatrudnionych zagrożonych zwolnieniem z pracy, jako pracownicy zatrudnieni na czas określony, a jeden¹⁰ - do grupy osób zwolnionych po 2012 r., który pracę w sektorze oświaty wykonywał na podstawie umów zlecenia do 30 czerwca 2015 r., a deklarację uczestnictwa w projekcie podpisał 3 lipca 2015 r.

WUP uznawał za dopuszczalne kwalifikowanie do udziału w projekcie osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy możliwe było potwierdzenie faktu utraty zatrudnienia przez zleceniobiorców z winy zleceniodawców, gdyż niezbędną przesłanką kwalifikowalności uczestników do projektu, była utrata zatrudnienia z przyczyn dotyczących pracodawcy.

(dowód: akta kontroli str. 652, 653, 720, 721, 734-759)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Z naruszeniem kryterium legalności udzielono wsparcia w łącznej wysokości 32.824,68 zł czterem osobom, które nie kwalifikowały się do udziału w projekcie, gdyż nie należały do grupy docelowej określonej w SzOP PO KL dla poddziałania 8.1.2. oraz w dokumentacji konkursowej WUP. Zgodnie z regulacjami zawartymi w ww. dokumentach do grupy docelowej osób mogących skorzystać ze wsparcia w ramach realizowanego projektu należały osoby zwolnione¹¹, zagrożone zwolnieniem¹² lub przewidziane do zwolnienia¹³ po dniu 31 grudnia 2012 r.

Cztery osoby¹⁴, którym udzielono wsparcia, nie spełniały tych kryteriów. Według informacji uzyskanych z ZUS i od dyrektorów ISO, w dniu podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie osoby te zatrudnione były w ISO na czas nieokreślony, a do grupy osób zagrożonych zwolnieniem z pracy zakwalifikowane zostały na podstawie oświadczeń pracodawców o treści: „(...) oświadczam, iż w ciągu kolejnych 12 miesięcy od przystąpienia do projektu potencjalnego uczestnika zamierzam dokonać rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn niedotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach

⁹ lp. 24, 32 i 46 zestawienia. Osoba wykazana w lp. 46, pracę w sektorze oświaty, polegającą na przeprowadzeniu cyklu konsultacji i egzaminów z przedmiotów zawodowych, wykonywała na podstawie pięciu umów zlecenia zawartych: od 25 lutego 2014 r. do 30 czerwca 2014 r., na jeden dzień 26 sierpnia 2014 r., od 27 września 2014 r. do 30 czerwca 2015 r., od 10 października 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz od 27 lutego 2016 r. do co najmniej 5 maja 2016 r., tj. dnia uzyskania informacji z ZUS.

¹⁰ Osoba wykazana w lp. 45 zestawienia, która pracę w sektorze oświaty, polegającą na przeprowadzeniu cyklu konsultacji i egzaminów z przedmiotów zawodowych, wykonywała na podstawie trzech umów zlecenia zawartych: od 12 października 2013 r. do 31 stycznia 2014 r., od 1 lutego 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. i od 27 września 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.

¹¹ Dotyczy nauczycieli i pracowników instytucji sektora oświaty, którzy utracili pracę po 31 grudnia 2012 r.

¹² Dotyczy osób zatrudnionych u pracodawcy, który w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed przystąpieniem do projektu potencjalnego uczestnika dokonał rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn niedotyczących pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. z 2015 r., poz. 192 j.t.) lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. 2014 r., poz. 1502 j.t.), w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników.

¹³ Dotyczy osób, które znajdują się w okresie wypowiedzenia stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy.

¹⁴ lp. 38, 43, 47 i 50 zestawienia.

rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nietyczących pracowników (Dz. U. z 2003 r. Nr 90, poz. 844, z późn. zm.) lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.)". Treść tego oświadczenia nie stanowi dowodu na okoliczność spełnienia któregokolwiek z przywołanych wyżej kryteriów kwalifikowalności.

W wyjaśnieniach prezes zarządu podał, że po konsultacjach z WUP ustalono, że w indywidualnych przypadkach można zakwalifikować uczestników, którym grozi zwolnienie, pod warunkiem zadeklarowania tego faktu przez szkołę.

NIK wskazuje, że Beneficjent nie dysponował w trakcie kontroli żadnym dowodem potwierdzającym dokonanie tego rodzaju uzgodnień.

(dowód: akta kontroli str. 783, 787, 788, 795, 796, 979-1218)

Podkreślenia wymaga to, że z treści trzech złożonych oświadczeń nie wynikało, że to właśnie uczestników projektu ma dotyczyć zamiar zwolnienia z pracy, a w przypadku jednego oświadczenia dotyczącego uczestnika będącego nauczycielem zapisano, że w planach do zwolnienia jest osoba na stanowisku kierownika gospodarczego.

Konsekwencją nieprawidłowego zakwalifikowania ww. osób było wydatkowanie środków pochodzących z dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem.

Stosownie do § 13 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, jeżeli na podstawie czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone, że dofinansowanie było przez Beneficjenta wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Beneficjent w ramach poddziałania 8.1.2. udzielił wsparcia w łącznej wysokości 28.634,44 zł trzem osobom, z których:

a) jedna pozostawała na emeryturze¹⁵, według informacji uzyskanych od prezesa zarządu stowarzyszenia pn. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu, w dniu podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie, zatrudniona była przez to stowarzyszenie na czas określony i świadczyła pracę w Ośrodku Kształcenia Zawodowego w Kole, który nie był wpisany do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę Miejską Koło, a zatem nie był ISO. Osoba ta złożyła oświadczenie o zatrudnieniu w ISO na podstawie umowy na czas określony i została zakwalifikowana do grupy osób zagrożonych zwolnieniem z pracy.

(dowód: akta kontroli str. 795, 917-978)

b) dwie¹⁶, według informacji uzyskanych z ZUS, w dniu podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie nie świadczyły pracy (jedna osoba zarejestrowana była w urzędzie pracy jako bezrobotna, a jedna otrzymywała rentę z ZUS). Pomimo tego, osoby te złożyły oświadczenie o zatrudnieniu w ISO na podstawie umów na czas określony i zostały zakwalifikowane do grupy osób zagrożonych zwolnieniem z pracy. Dodatkowo, jedna z tych osób złożyła oświadczenie, że za niespełna miesiąc rozpocznie pracę w sektorze oświaty jako nauczyciel

¹⁵ lp. 37 zestawienia.

¹⁶ lp. 13 i 20 zestawienia.

w ramach umowy zlecenia i na tej podstawie poprosiła o zakwalifikowanie do udziału w projekcie i zobowiązała się do przedłożenia umowy. W dokumentacji uczestnika nie było przedmiotowej umowy, gdyż według wyjaśnień złożonych przez prezesa zarządu, umowa ta została przedłożona pracownikowi projektu jedynie do wglądu i nie wykonano jej kserokopii. Z kolei, według danych uzyskanych z ZUS, do zatrudnienia nie doszło.

(dowód: akta kontroli str. 793, 803-916)

W wyjaśnieniach prezes zarządu podał, że „dokumentacja rekrutacji była uzupełniana przez każdego uczestnika zgodnie z zasadą udzielania prawdziwych informacji. W regulaminie projektu, uczestnicy zostali poinformowani o konsekwencjach składania fałszywych oświadczeń (odpowiedzialność za składanie fałszywych informacji – Kodeks Cywilny)”¹⁷.

Ponadto, prezes zarządu wyjaśnił, że „Beneficjent posiadał wytyczne dotyczące zakresu danych osobowych powierzonych do przetwarzania (załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie). Dlatego też, kwalifikacja potencjalnych uczestników projektu odbywała się na podstawie oświadczeń składanych w ramach procesu rekrutacji. Przy realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Beneficjent zgodnie z zaleceniami Instytucji Pośredniczącej stosował oświadczenia dotyczące statusu osoby na rynku pracy, zgodne z zakresem danych osobowych powierzonych do przetwarzania. Administratorem danych osobowych jest bowiem Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które przekazuje Beneficjentowi upoważnienie do przetwarzania określonych danych. Zgodnie z zapisami umowy dane można przetwarzać wyłącznie w zakresie formularza PEFS. Za bezpieczeństwo pozostałych danych przetwarzanych przez Beneficjenta odpowiedzialny jest Beneficjent, co wiązałoby się z koniecznością zgłoszenia zbioru danych do Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Dlatego też beneficjent stosował wyłącznie oświadczenia uczestników z zapisem o odpowiedzialności za złożenie nieprawdziwych oświadczeń”.

(dowód: akta kontroli str. 158, 167, 168, 493, 507, 782-790)

W powołanym przez wyjaśniającego wykazie danych osobowych dopuszczonych do przetwarzania znajdowały się m.in. dane dotyczące statusu osoby na rynku pracy w chwili przystąpienia do projektu i dotyczące przynależności do grupy docelowej zgodnie z SzOP PO KL oraz zatwierdzonymi do realizacji Planem Działania i wnioskiem o dofinansowanie projektu.

NIK wskazuje, że przyjęta przez Beneficjenta metoda kwalifikowalności uczestników do udziału w projekcie nie zapewniła objęcia wsparciem wyłącznie grupy docelowej zgodnej z obowiązującymi ww. regulacjami, jednak zauważyć należy, że wytyczne w zakresie kwalifikowalności nie zawierały obowiązku weryfikowania oświadczeń uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 34)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

¹⁷ Stosownie do § 5 pkt 11 regulaminu projektu, w przypadku stwierdzenia iż uczestnik złożył fałszywe oświadczenia Beneficjent może dochodzić roszczeń w drodze powództwa cywilnego.

2. Efekty realizacji projektów wsparcia pracowników instytucji sektora oświaty zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy.

2.1. Osiągnięcie zakładanych celów projektu

2.1.1. Celem głównym projektu określonym w pierwszym wniosku, załączonym do umowy o dofinansowanie, była poprawa szans na znalezienie zatrudnienia przez 333 pracowników sektora oświaty (w tym 70% kobiet) z pięciu powiatów subregionu konińskiego dzięki udziałowi w kompleksowym programie outplacementowym do 30 września 2015 r. Dla celu głównego określono pięć wskaźników pomiaru:

- liczba pracowników sektora oświaty objętych wsparciem zwolnionych lub zagrożonych zwolnieniem; wartość docelowa wskaźnika 333; źródło weryfikacji: rejestr podpisanych deklaracji udziału w projekcie; częstotliwość pomiaru – miesięcznie,
- liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym; wartość docelowa wskaźnika 200; źródło weryfikacji: rejestr zaświadczeń o ukończeniu udziału w projekcie, warunek wydania tych zaświadczeń to spełnienie łącznie trzech kryteriów: 100% obecności w poradnictwie psychologicznym, poradnictwie zawodowym i pośrednictwie pracy, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia i zaświadczenie o ukończeniu stażu. W uzasadnionych przypadkach (usprawiedliwiona nieobecność np. zwolnieniem lekarskim lub sytuacją rodzinną) zaświadczenia miały być wydawane za zgodą kierownika projektu bez spełnienia kryterium uzyskania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia; częstotliwość pomiaru – miesięcznie,
- liczba niepracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym; wartość docelowa wskaźnika 133; źródło weryfikacji i częstotliwość pomiaru jak w punkcie wyżej,
- liczba pracowników oświaty, którzy uzyskali nowe kwalifikacje zawodowe dzięki udziałowi we wszystkich elementach wsparcia zaplanowanych w projekcie; wartość docelowa wskaźnika 333; źródło weryfikacji i częstotliwość pomiaru jak w punkcie wyżej,
- liczba osób, które na zakończenie projektu znajdą lub utrzymają status osoby zatrudnionej (50%); wartość docelowa wskaźnika 167; źródło weryfikacji: rejestr kopii umów (o pracę, cywilno-prawnych), zaświadczeń wydanych przez pracodawców, powiatowe urzędy pracy, zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, spełnienie dwóch przesłanek: umowa zawarta na okres minimum trzech miesięcy, wartość umowy cywilno-prawnej nie jest niższa niż trzykrotność minimalnego wynagrodzenia; częstotliwość pomiaru – miesięcznie w okresie od 1 listopada 2014 r. do 30 września 2015 r. oraz dodatkowo monitorowanie do 30 listopada 2015 r.

Cele szczegółowe projektu określono w następujący sposób:

1. Dobór indywidualnych ścieżek wsparcia i budowa programów kariery zawodowej dla 333 osób do 30 września 2015 r.; wskaźniki pomiaru celu z częstotliwością miesięczną:

- liczba osób, które uczestniczyły w poradnictwie zawodowym potwierdzającym dobór ścieżki wsparcia; źródło weryfikacji: karty pracy doradcy zawodowego, listy obecności w poradnictwie,
 - liczba osób, które wspólnie z doradcą zawodowym w procesie poradnictwa zawodowego stworzyły program kariery zawodowej i jej rozwoju; źródło weryfikacji: karty pracy doradcy zawodowego, listy obecności w poradnictwie,
 - liczba osób, które podniosły swoją samoocenę i motywację do zmiany zatrudnienia w ramach indywidualnych zajęć poradnictwa psychologicznego; źródło weryfikacji: karta pracy psychologa, ankieta oceny zajęć.
2. Wyposażenie do 31 maja 2015 r. 333 osób w nowe kwalifikacje zawodowe i umiejętności miękkie niezbędne do podjęcia zatrudnienia w nowym zawodzie; wskaźnik pomiaru celu: liczba osób, które nabyły kwalifikacje zawodowe poprzez udział w indywidualnie dobranych szkoleniach zawodowych w ramach projektu; źródło weryfikacji: rejestr wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia, których warunki otrzymania określono następująco: minimum 80% frekwencji (listy obecności), minimum 60% przyrost umiejętności (pretesty i posttesty), oddanie ankiety ewaluacyjnej; częstotliwość pomiaru – miesięcznie),
3. Nabycie kompetencji do wykonywania nowego zawodu i zdobycie praktycznych doświadczeń zawodowych przez 333 uczestników projektu do 31 sierpnia 2015 r.; wskaźniki pomiaru celu:
- liczba osób, które ukończyły staż zgodnie z zaplanowaną ścieżką wsparcia na stanowisku innym niż zajmowane przed udziałem w projekcie; źródło weryfikacji: rejestr wydanych zaświadczeń o ukończeniu stażu, warunki ich otrzymania to: frekwencja minimum 80% /listy obecności/, usprawiedliwione nieobecności /zwolnienie lekarskie/, pozytywna ocena stażu /sprawozdanie, ocena opiekuna stażu/, oddanie ankiety ewaluacyjnej; częstotliwość pomiaru – miesięcznie,
 - liczba osób objętych pośrednictwem pracy, które zakończyły udział w projekcie; źródło weryfikacji: karty wsparcia; częstotliwość pomiaru – po każdej sesji,
4. Trwale włączenie na rynek pracy do 30 września 2015 r. minimum 50%, tj. 167 uczestników projektu; wskaźnik pomiaru celu: liczba osób, które na zakończenie projektu znajdują lub utrzymują pracę; źródło weryfikacji: rejestr kopii umów (o pracę, cywilno-prawnych), zaświadczeń wydanych przez pracodawców, powiatowe urzędy pracy, zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, spełnienie dwóch przesłanek: umowa zawarta na okres minimum trzech miesięcy, wartość umowy cywilno-prawnej nie jest niższa niż trzykrotność minimalnego wynagrodzenia; częstotliwość pomiaru – miesięcznie w okresie od 1 listopada 2014 r. do 30 września 2015 r. oraz dodatkowo monitorowanie do 30 listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 48, 49)

2.1.2. W ostatecznym zaakceptowanym przez WUP wniosku o dofinansowanie zmienione zostały¹⁸ wartości docelowe dwóch wskaźników pomiaru celu głównego określających liczbę osób, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym, poprzez zmniejszenie liczby osób pracujących o 54 osoby (z 254 do 200 osób) na rzecz zwiększenia liczby osób niepracujących (z 79 do 133 osób).

¹⁸ W odniesieniu do wersji pierwszej wniosku o dofinansowanie (opisane w pkt 2.1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

Ponadto, w trzecim celu szczegółowym zmniejszono o 164 osoby wartość docelową wskaźnika pomiaru, dotyczącego liczby osób, które miały ukończyć staż zgodnie z zaplanowaną ścieżką wsparcia na stanowisku innym niż zajmowane przed udziałem w projekcie (z 333 do 169 osób) na rzecz dodanego wskaźnika pomiaru celu, tj. liczby osób, które ukończyły ścieżkę coachingową (164 osoby). Jako źródło weryfikacji dodanego wskaźnika podano: rejestr zaświadczeń, 80% obecności oraz udokumentowane odbycie sesji mentorskich. Zmiana ta wynikała ze zmiany zakresu realizowanego wsparcia w formie staży zawodowych przygotowujących do podjęcia pracy w nowym zawodzie i wprowadzenia ścieżki coachingu.

(dowód: akta kontroli str. 85, 86)

2.1.3. W tabeli 7 załącznika nr 2 do końcowego wniosku o płatność, zatwierdzonego przez WUP, przedstawiono następujące efekty realizacji ww. wskaźników:

1. określonych dla celu głównego:

- liczbę 344 pracowników sektora oświaty zwolnionych lub zagrożonych zwolnieniem, objętych wsparciem – stopień realizacji wskaźnika podano 103,3%,
- liczbę 245 pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym - stopień realizacji wskaźnika podano 96,46%,
- liczbę 89 niepracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym - stopień realizacji wskaźnika podano 112,66%,
- liczbę 334 pracowników oświaty, którzy uzyskali nowe kwalifikacje zawodowe dzięki udziałowi we wszystkich elementach wsparcia zaplanowanych w projekcie - stopień realizacji wskaźnika podano 100,3%,
- liczbę 167 osób, które na zakończenie projektu znalazły lub utrzymały status osoby zatrudnionej - stopień realizacji wskaźnika podano 100%.

2. określonych dla celów szczegółowych:

- liczbę 334 osób, które uczestniczyły w poradnictwie zawodowym potwierdzającym dobór ścieżki wsparcia - stopień realizacji wskaźnika podano 100,3%,
- liczbę 334 osób, które wspólnie z doradcą zawodowym w procesie poradnictwa zawodowego stworzyły program kariery zawodowej i jej rozwoju - stopień realizacji wskaźnika podano 100,3%,
- liczbę 334 osób, które podniosły swoją samoocenę i motywację do zmiany zatrudnienia w ramach indywidualnych zajęć poradnictwa psychologicznego - stopień realizacji wskaźnika podano 100,3%,
- liczbę 169 osób, które nabyły kwalifikacje zawodowe poprzez udział w indywidualnie dobranych szkoleniach zawodowych w ramach projektu - stopień realizacji wskaźnika podano 100%,
- liczbę 167 osób, które ukończyły staż zgodnie z zaplanowaną ścieżką wsparcia na stanowisku innym niż zajmowane przed udziałem w projekcie - stopień realizacji wskaźnika podano 98,82%,
- liczbę 164 osób, które ukończyły ścieżkę coachingową - stopień realizacji wskaźnika podano 100%,

- liczbę 334 osób objętych pośrednictwem pracy, które zakończyły udział w projekcie - stopień realizacji wskaźnika podano 100,3%.

(dowód: akta kontroli str. 457, 458, 666-703, 794)

W wyjaśnieniach skierowanych do WUP wraz z końcowym wnioskiem o płatność Beneficjent podał, że różnice w wartości osiągniętych dwóch wskaźników osób pracujących i niepracujących, które zakończyły udział w projekcie szkoleniowym (stopień realizacji wskaźników odpowiednio 96,46% i 112,66%), wynikają z przyjęcia ostatecznie innej niż planowano liczby osób zatrudnionych (przyjęto mniej o 9 osób) i bezrobotnych (przyjęto więcej o 10 osób). Natomiast wartość osiągniętego wskaźnika na poziomie 98,82% osób, które ukończyły staż zgodnie z zaplanowaną ścieżką wsparcia na stanowisku innym niż zajmowane przed udziałem w projekcie, wynikała z faktu, że dwóch uczestników projektu po ukończeniu szkoleń, ze względu na podjęcie zatrudnienia, przerwały udział w projekcie i nie odbyły stażu.

(dowód: akta kontroli str. 403, 404, 782, 783, 789, 790)

Niektóre z tych wskaźników zostały zawyżone z powodu błędnego ujęcia w liczbie uczestników osoby, która zrezygnowała z udziału w projekcie¹⁹ oraz osób wykazanych jako niekwalifikowalne (opis w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości punktu III.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego), a także z powodu błędnego wykazania 50% uczestników, którzy na zakończenie projektu znaleźli lub utrzymali status osoby zatrudnionej.

2.1.4. Według tabeli 8 załącznika nr 2 do końcowego wniosku o płatność (pt. *Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej*) założony w projekcie wskaźnik efektywności zatrudnieniowej zrealizowano w 100% (167 osób).

(dowód: akta kontroli str. 460)

Jak wyjaśnił prezes zarządu, wskaźnik ten był mierzony w okresie trzech miesięcy następujących po dniu, w którym uczestnicy zakończyli udział w projekcie, a podstawą stopnia jego osiągnięcia były zaświadczenia uzyskane od dyrektorów szkół i kopie umów o pracę.

Z przedłożonych w toku kontroli NIK ww. dokumentów dotyczących 125 osób, wynika, że wskaźnik ten został osiągnięty jedynie w wysokości 74,85% zakładanego poziomu.

(dowód: akta kontroli str. 783, 789, 790, 1219-1334)

2.1.5. Według informacji podanych w formularzach rekrutacyjnych przez uczestników projektu, wśród 345 osób objętych wsparciem, było 253 nauczycieli (73,33%).

Skontrolowana jednostka nie posiadała danych dotyczących liczby uczestniczących w projekcie nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

(dowód: akta kontroli str. 1227, 1228)

¹⁹ Lp. 26 zestawienia.

2.1.6. Wskaźnik efektywności kosztowej na uczestnika, który zakończył udział w projekcie wyniósł 9.251,81 zł²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 96, 1227)

Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej poza sektorem oświaty²¹ z poddanej badaniu próby 36 nauczycieli, według stanu na 31 grudnia 2015 r. (tj. po trzech miesiącach od zakończenia projektu) wyniósł 2,8% (jedna osoba) i według stanu na 31 marca 2016 r. - 0%.

Jeden nauczyciel, który po 2012 r. i przed przystąpieniem do projektu był zatrudniony w ISO na podstawie trzech umów zlecenia, podjął zatrudnienie w okresie od 12 sierpnia 2015 r. do 11 marca 2016 r. w jednej z sieci hipermarketów branży budowlanej²². Nauczyciel ten objęty został wsparciem w ścieżce pn. „Profesjonalny coach i doradca”.

(dowód: akta kontroli str. 792-796, 734, 735, 738-750)

Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej 36 nauczycieli z poddanej badaniu próby, którzy utrzymali zatrudnienie w sektorze oświaty lub znaleźli zatrudnienie poza sektorem oświaty²³, według stanu na 31 grudnia 2015 r. (tj. po trzech miesiącach od zakończenia projektu) wyniósł 91,66% (33 osoby) i według stanu na 31 marca 2016 r. – 86,1% (31 osób).

(dowód: akta kontroli str. 792-796)

2.2. Zrealizowanie zaplanowanych zadań w zakresie form wsparcia

2.2.1. W projekcie przyjęto do realizacji dwa nw. zadania:

- wsparcie indywidualne i szkolenia, na które zaplanowano w budżecie projektu kwotę 1.057.177,64 zł (w pierwszym wniosku o dofinansowanie), kwotę 1.908.106,60 zł (w ostatecznym zaakceptowanym przez WUP wniosku o dofinansowanie); wykorzystano 1.688.238,37 zł (88,48% wniosku po zmianach),
- staże zawodowe i rozwój umiejętności zawodowych, na które zaplanowano w budżecie projektu kwotę 2.138.227,65 zł (w pierwszym wniosku o dofinansowanie), kwotę 1.244.750,65 zł (w ostatecznym zaakceptowanym przez WUP wniosku o dofinansowanie); wykorzystano 983.437,14 zł (79,01% wniosku po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 59, 96)

Zadanie dotyczące wsparcia indywidualnego i szkoleń zawierało takie formy wsparcia dla 333 uczestników projektu jak: poradnictwo zawodowe i opracowanie indywidualnych programów szkoleniowych, poradnictwo psychologiczne oraz indywidualnie dobrane szkolenia podnoszące, uzupełniające lub zmieniające kwalifikacje zawodowe uczestników dobrane pod kątem planowanego stanowiska odbywania stażu lub udziału w ścieżce pn. „Profesjonalny coach i doradca” z sesjami mentorskimi (bez odbywania stażu).

²⁰ Obliczony jako relacja poniesionych ogółem wydatków kwalifikowalnych do liczby osób, które zakończyły udział w projekcie (3.080.854,20 zł / 333 osoby). W oparciu o końcowy wniosek o płatność brak możliwości obliczenia wskaźnika efektywności kosztowej na uczestnika, który zakończył udział w projekcie dla poszczególnych form wsparcia.

²¹ Ustalony według metodologii NIK jako relacja liczby nauczycieli w badanej próbie, którzy znaleźli zatrudnienie poza sektorem oświaty w stosunku do łącznej liczby nauczycieli w próbie.

²² Ustalono w oparciu o dane uzyskane z ZUS; pracownik podlegający ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu.

²³ Ustalony według metodologii NIK jako relacja liczby nauczycieli w badanej próbie, którzy utrzymali zatrudnienie w sektorze oświaty lub znaleźli zatrudnienie poza sektorem oświaty w stosunku do łącznej liczby nauczycieli w próbie.

(dowód: akta kontroli str. 89, 90)

Na zadanie dotyczące staży zawodowych i rozwoju umiejętności zawodowych składały się dwie formy wsparcia: trzymiesięczne staże zawodowe dla 169 uczestników projektu oraz pośrednictwo pracy dla 333 uczestników. Staże zawodowe zgodne ze ścieżką kariery zawodowej (płatne stypendium w wysokości 1.500 zł) organizowane były indywidualnie dla uczestnika projektu, zgodnie z jego predyspozycjami, ograniczeniami i dyspozycyjnością, u pracodawcy z subregionu lub całego województwa wielkopolskiego. Staże miały umożliwić osobie nabycie doświadczeń w nowym zawodzie. Celem pośrednictwa pracy (w wymiarze dwóch sesji 90 minut/osoba) było utrzymanie aktywności zawodowej uczestników oraz pozyskanie i udostępnienie mu ofert pracy.

(dowód: akta kontroli str. 90, 91, 487-516)

2.2.2. Dla uczestników projektu zorganizowane zostały szkolenia z zakresu: content marketingu, pozyskiwania funduszy unijnych, kadr i płac, kasy fiskalne/magazynier, rekrutacji, dietytyki oraz coachingu

(dowód: akta kontroli str. 477-486)

Analizę efektów szkoleń przeprowadzono w oparciu o informacje uzyskane od pracodawców dwóch nauczycieli. Nauczyciel przystępujący do projektu jako zagrożony zwolnieniem z pracy, znajdował się w grupie nauczycieli, w stosunku do których zmniejszono liczbę godzin w związku z przeprowadzoną reorganizacją sieci szkół. W roku szkolnym 2015 – 2016 zatrudniony był na pełen etat. Kwalifikacje i umiejętności zdobyte dzięki uczestnictwu w projekcie wykorzystywał w codziennej pracy z dziećmi i rodzicami. Z kolei, nauczyciel przystępujący do projektu jako przewidziany do zwolnienia należał do grupy nauczycieli uczących tego samego przedmiotu i w latach 2014 – 2015 przewidywane było zmniejszenie etatów, a nauczyciele ci korzystali z ograniczenia wymiaru godzin. Uzyskane w projekcie kwalifikacje nie umożliwiły nauczycielowi zatrudnienia w dotychczasowym lub zwiększonym wymiarze godzin, ze względu na jego przejście w stan nieczynny, a następnie, po sześciu miesiącach, rozwiązanie z mocy prawa umowy o pracę i uzyskanie uprawnienia do świadczenia kompensacyjnego dla nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 763-772)

2.2.3. Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej nauczycieli poza sektorem oświaty, według stanu na 31 grudnia 2015 r. (tj. po trzech miesiącach od zakończenia projektu) i według stanu na 31 marca 2016 r. wyniósł²¹:

- odpowiednio: 2,8% (jedna osoba) i 0% w grupie poddanej badaniu 36 nauczycieli, którzy zakończyli szkolenia,
- 0% dla obu okresów w grupie poddanej badaniu 16 nauczycieli, którzy odbyli staż zawodowy.

Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej nauczycieli, którzy utrzymali zatrudnienie w sektorze oświaty, według stanu na 31 grudnia 2015 r. (tj. po trzech miesiącach od zakończenia projektu) i według stanu na 31 marca 2016 r. wyniósł²⁴:

- odpowiednio: 86,5% (32 osoby) i 83,8% (31 osób) w grupie poddanej badaniu 36 nauczycieli, którzy zakończyli szkolenie,

²⁴ Ustalony według metodologii NIK jako relacja liczby nauczycieli w badanej próbie, którzy utrzymali zatrudnienie w sektorze oświaty w stosunku do łącznej liczby nauczycieli w próbie.

- odpowiednio: 81,3% (13 osób) i 87,5% (14 osób) w grupie poddanej badaniu 16 nauczycieli, którzy odbyli staż zawodowy.

(dowód: akta kontroli str. 792-796)

2.2.4. Poza sektorem oświaty zatrudnienie znalazło dwóch uczestników projektu niebędących nauczycielami. Jedna osoba objęta wsparciem w formie stażu zawodowego - w branży mebli i wyposażenia do ogrodu i jedna osoba nie objęta wsparciem w formie stażu zawodowego - w ośrodku pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 611, 706, 707)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Beneficjent w rezultacie przeprowadzonego projektu nie osiągnął wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na zakładanym poziomie 50% uczestników, tj. 167 osób i błędnie podał wysokość tego wskaźnika, 100% zamiast 74,85%²⁵, w końcowym wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 460, 1233-1334)

W wyjaśnieniach odnośnie ustalenia wskaźnika efektywności zatrudnieniowej uczestników projektu, prezes zarządu podał, że wskaźnik ten mierzony był jako liczba uczestników, którzy podjęli zatrudnienie w okresie do trzech miesięcy następujących po dniu, w którym zakończyli udział w projekcie, a weryfikacji dokonano na podstawie dokumentacji przedłożonej przez uczestnika, tj. zaświadczeń od dyrekcji szkoły, kopii umowy o pracę. Beneficjent uwzględnił tylko osoby, które zostały zatrudnione minimum na okres trzech miesięcy. Wraz z pismem z wyżej przytoczonymi wyjaśnieniami, do kontroli przez NIK przedłożone zostały stosowne zaświadczenia od pracodawców dotyczące 93 uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 783, 789, 790, 1221, 1222, 1233-1306)

Po kolejnym wezwaniu kontrolowanego o przedłożenie całej dokumentacji stanowiącej podstawę obliczenia wskaźnika efektywności zatrudnieniowej 167 osób, przedłożono stosowne dokumenty dotyczące kolejnych 32 osób, informując, że „część oświadczeń zarchiwizowana została przez pracowników projektu (obecnie nie zatrudnionych w Eureka Sp. z o.o.) jedynie w wersji elektronicznej”. Kontrolowany nie przekazał przedmiotowej wersji elektronicznej dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 1219-1225, 1232, 1307-1334)

Beneficjent zobowiązał się w § 17 umowy o dofinansowanie do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do 31 grudnia 2020 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

(dowód: akta kontroli str. 19, 20)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W końcowym wniosku o płatność, zatwierdzonym przez WUP, Beneficjent przedstawił efekty realizacji niektórych wskaźników zawyżone o osoby wykazane jako niekwalifikowalne (opis w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości punktu III.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz o jedną osobę, która uczestniczyła jedynie w spotkaniach z doradcą zawodowym i psychologiem, a następnie zrezygnowała z udziału w projekcie. Ponadto, osobę tę błędnie wykazano w danych formularza PEFS, jako osobę uczestniczącą w projekcie do

²⁵ Wartość docelowa - 167 osób, wartość osiągnięta - 125 osób, stopień realizacji - 74,85%.

końca oraz jako osobę ze statusem na rynku pracy w chwili przystępowania do projektu - „nieaktywna zawodowo”, podczas gdy w dniu podpisania deklaracji uczestnictwa była zatrudniona w ISO na umowę o pracę.

W wyjaśnieniach prezes zarządu podał, że powyższe było wynikiem omyłki pracownika zatrudnionego przy realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 666-703, 794, 1219-1228)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o dokonanie stosownych rozliczeń i zwrotu środków wydatkowych na skutek nieprzestrzegania przez Beneficjenta kryteriów kwalifikowalności uczestników projektu w kwocie 32.824,68 zł (wraz z odsetkami), stosownie do postanowień § 13 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 16 czerwca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Ewa Kruszyńska
specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

²⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096. Zwana dalej *ustawą o NIK*.