



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.026.01.2015
P/15/095

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
ipo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/095 – Przymusowe kierowanie osób uzależnionych od alkoholu na leczenie odwykowe
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Irena Wróblewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97411, z 2 września 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miejski w Kaliszu, Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz (dalej „Urząd”)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Grzegorz Sapiński, Prezydent Miasta Kalisza (dalej „Prezydent Kalisza”) [Dowód: akta kontroli str. 3-7]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Tryb postępowania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu (dalej „Komisja”), w stosunku do zgłoszonych osób nadużywających alkoholu był nieefektywny i opóźniał skierowanie do sądu spraw osób wymagających leczenia odwykowego. W latach 2013-2015 (do 31 sierpnia), Komisja tylko w jednej spośród zgłoszonych jej spraw podjęła czynności zmierzające do orzeczenia o zastosowaniu wobec osoby uzależnionej od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu. W pozostałych 53 przypadkach, postępowania w stosunku do zgłoszonych osób Komisja ograniczyła do motywowania do dobrowolnego podjęcia leczenia, co w większości spraw nie przyniosło spodziewanych efektów. Ponadto, do podjęcia leczenia odwykowego Komisja motywowała osoby, wobec których biegli nie orzekli czy były faktycznie uzależnione od alkoholu.

Wbrew dyspozycji art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych² (dalej „ustawa o ochronie danych osobowych”), do przetwarzania danych osób zgłoszonych Komisji były dopuszczone (do 11 września 2015 r.) osoby nieposiadające stosownego upoważnienia administratora danych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku, gdy sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia się ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Kompetencje członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych do podejmowania czynności zmierzających do orzeczenia o zastosowaniu wobec osób uzależnionych od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu.

Opis stanu faktycznego

Skład osobowy powołanej³ przez Prezydenta Kalisza Komisji zmieniał się⁴, a w latach 2013-2014 wynosił 23 osoby. W skład Komisji powołanej⁵ przez Prezydenta Kalisza 26 stycznia 2015 r., wchodziło 19 osób. Po zmianie⁶ z 25 sierpnia 2015 r., w skład Komisji wchodziło nadal 19 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 8-18]

W ramach Komisji wyodrębniono m.in. zespół do spraw motywowania do leczenia odwykowego (dalej „zespół”). Tworzyło go, w latach 2013-2014, sześciu, a w 2015 r. – czterech członków Komisji. Byli to: psycholog, specjalista terapii uzależnień, dwoje magistrów pedagogiki resocjalizacyjnej, teolog, pedagog resocjalizacyjny z profilaktyką społeczną oraz osoba, która ukończyła podyplomowe studia dla zawodowych kuratorów sądowych. Osoby te systematycznie podnosiły swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach m.in. z zakresu: działalności gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (w tym procedura zobowiązania do poddania się leczeniu odwykowemu); przemocy i kontaktów z rodziną; profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych; kontaktów z osobami uzależnionymi i współuzależnionymi (warsztaty); motywowania do leczenia i dialogu motywacyjnego (warsztaty).

[Dowód: akta kontroli str. 24-28, 29-57, 59-60]

Ocena częściowa

W ocenie NIK, członkowie zespołu posiadali kompetencje do podejmowania czynności zmierzających do orzeczenia o zastosowaniu wobec osób uzależnionych od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu.

2. Czynności zmierzające do orzeczenia o zastosowaniu wobec osób uzależnionych od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu.

Opis stanu faktycznego

W latach 2013-2015 (do 31 sierpnia) do Komisji wpłynęły 54 wnioski (odpowiednio: 24, 20 i 10) w sprawach o zobowiązanie osób nadużywających alkoholu do poddania się leczeniu odwykowemu.

[Dowód: akta kontroli str. 181-193]

³ Zarządzenie nr 80/2003 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu.

⁴ Zarządzenia Prezydenta Kalisza: nr 195/2004 z dnia 12 maja 2004 r. i nr 68/2005 z 23 lutego 2005 r. zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu; nr 89/2007 z dnia 12 marca 2007 r. i nr 164/2011 z dnia 1 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany składu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu; nr 249/2011 z dnia 20 maja 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu; nr 142/2014 z dnia 14 marca 2014 r. w sprawie zmiany składu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu.

⁵ Zarządzenie nr 24/2015 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu.

⁶ Zarządzenie nr 374/2015 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie zmiany składu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu.

Zgodnie z ustalonym przez Prezydenta Kalisza⁷ trybem postępowania Komisji w sprawach osób nadużywających alkoholu, zgłoszoną osobę zapraszano na posiedzenie zespołu i prowadzono z nią rozmowę motywującą do dobrowolnego podjęcia leczenia w poradni leczenia uzależnień. Rozmowy motywujące ze zgłoszonymi osobami, prowadzili członkowie zespołu. Zaproszenia na rozmowę Komisja wysyłała w terminie od 1 do 39 dni od otrzymania zgłoszenia (w 53 sprawach), a jedno zaproszenie – 51 dni od otrzymania zgłoszenia. Z zaproszenia na rozmowę skorzystały 32 osoby (spośród 54 zaproszonych). Pomimo dwukrotnego zaproszenia, na spotkanie z Komisją nie stawiało się 18 osób; ich sprawy (zgłoszenia) zostały „odłożone” bez skierowania na badanie do biegłego i do sądu. Cztery wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców. Deklarację dobrowolnego podjęcia leczenia złożyło w czasie rozmów motywujących 29 osób (odpowiednio: 15, 10 i 4), a cztery z nich – według Komisji – podjęły leczenie.

[Dowód: akta kontroli str. 20-21, 181-193, 254, 256, 258, 260]

Ustalony przez Prezydenta Kalisza tryb postępowania Komisji przewidywał również: monitorowanie przez nią przebiegu leczenia odwykowego, kierowanie zgłoszonych osób na badanie do biegłego, a w razie odmowy poddania się leczeniu odwykowemu – skierowanie wniosku do sądu o zobowiązanie zgłoszonej osoby do poddania się leczeniu odwykowemu. W latach 2013-2015 (do 31 sierpnia), Komisja skierowała do sądu (22 lipca 2015 r.) jeden wniosek w sprawie o zobowiązanie zgłoszonej osoby do poddania się leczeniu w zakładzie lecznictwa odwykowego.

[Dowód: akta kontroli str. 21, 181-210, 222, 254-262]

Dokumentacja z postępowań Komisji obejmowała otrzymane wnioski o podjęcie działań wobec osób uzależnionych od alkoholu, wezwania osób zgłoszonych i zgłaszających na posiedzenie zespołu oraz protokoły z posiedzeń.

[Dowód: akta kontroli str. 173, 176, 177, 180, 194-200, 208, 217, 218]

Na działania Komisji związane z załatwianiem wniosków o zobowiązanie zgłoszonych osób do poddania się leczeniu odwykowemu, w latach 2013-2015 (do 31 sierpnia) poniesiono wydatki w kwocie 23.202 zł, z czego na wynagrodzenia członków zespołu motywującego 16.800 zł, a na ich szkolenia 6.402 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 191]

Ustalone
nieprawidłowości

1. Komisja - poza jednym, omówionym niżej przypadkiem - nie podejmowała czynności zmierzających do orzeczenia o zastosowaniu wobec osób uzależnionych od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu w zakładzie lecznictwa odwykowego, co było niezgodne z dyspozycją art. 4¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁸ (dalej „ustawa o wychowaniu w trzeźwości”). Potwierdzają to następujące okoliczności:

Żadnej, z 32⁹ zgłoszonych osób, Komisja nie skierowała na badanie przez biegłego w celu wydania opinii w przedmiocie uzależnienia od alkoholu i wskazania rodzaju zakładu leczniczego. Na takie badanie, w myśl art. 24 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, kieruje się osoby, które w związku z nadużywaniem alkoholu powodują rozkład życia rodzinnego, demoralizację małoletnich, uchylają się od pracy albo systematycznie zakłócają spokój lub porządek publiczny. W toku kontroli NIK, Komisja nie przedstawiła żadnych dowodów, które wskazywałyby na weryfikowanie przez nią w zgłoszonych sprawach występowania (bądź

⁷ Regulamin Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kaliszu wprowadzony zarządzeniem nr 282/2010 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 16 lipca 2010 r.

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 ze zm.

⁹ Spośród zgłoszeń dotyczących 54 osób, 18 zostało przez Komisję „odłożonych” z powodu niestawienia się na wezwania, a cztery sprawy zostały wycofane przez wnioskodawców.

nie) takich okoliczności. Nie potwierdzono podjęcia takich działań również w ośmiu sprawach, w których osoby zgłaszające przywołały we wnioskach zdarzenia, które mogły świadczyć o występowaniu którejś z okoliczności wskazanych w art. 24 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Na badanie przez biegłego Komisja nie skierowała też osoby, o której w postępowaniu wyjaśniającym (jak zapisano we wniosku do sądu) dowiedziała się, że „nie wypełnia podstawowych obowiązków związanych z łożeniem na utrzymanie swoich dzieci”, a „nadużywanie alkoholu (...) powoduje szkody w obszarze życia rodzinnego, ponieważ uczestnik (...) zakłóca spokój domowy ciągłymi awanturami, które wywołuje zarówno w domu swoich rodziców, jak i w bloku, w którym mieszka”¹⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 181-189, 199, 200]

Do sądu, w latach 2013-2015 (do 31 sierpnia), Komisja wystosowała wniosek w sprawie jednej osoby, bez uprzedniego skierowania jej na badanie przez biegłego. Na wezwanie sądu do uzupełnienia braków formalnych w tym wniosku Komisja nie odpowiedziała, a wniosek skierowała do prokuratury. Do prokuratury Komisja skierowała też, pierwotnie do niej adresowane, dwa inne wnioski o zobowiązanie do poddania się leczeniu odwykowemu.

[Dowód: akta kontroli str. 194-210]

Kierowanie przez Komisję wniosków o zobowiązanie do poddania się przez osobę uzależnioną od alkoholu leczeniu odwykowemu do prokuratury dowodzi, że Komisja nie realizuje nałożonych na nią w tym zakresie ustawowych obowiązków. To do zadań gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych należy, po uprzednim zweryfikowaniu występowania przesłanek, o których mowa art. 24 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, skierowanie zgłoszonej osoby na badanie przez biegłego (art. 25 ww. ustawy), a następnie skierowanie sprawy do sądu (art. 26 ust. 3). Swoją działalność w sprawach zgłoszonych osób nadużywających alkoholu, Komisja ograniczyła do prowadzenia rozmów, których celem było motywowanie do dobrowolnego podjęcia leczenia. To, w ocenie NIK, było faktyczną przyczyną niepodejmowania przez Komisję czynności określonych w art. 24 i art. 25 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a nie – jak wyjaśniła Przewodnicząca Komisji – brak środków na ten cel. W budżecie Miasta Kalisza na lata 2013-2015, zabezpieczono środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi, w tym na pokrycie kosztów badań i kierowania spraw do sądu¹¹. Pozbawione podstaw prawnych jest ponadto traktowanie przez Komisję skierowania wniosku do sądu, jako swego rodzaju sankcji za odmowę dobrowolnego poddania się leczeniu odwykowemu, co przewidywał tryb postępowania Komisji w sprawach osób mających problem alkoholowy (§ 5, pkt 9 regulaminu Komisji).

[Dowód: akta kontroli str. 21, 146, 151, 155, 162, 222, 262]

Prowadzenie przez Komisję rozmów motywujących ze zgłoszonymi osobami nie przyniosło spodziewanych efektów i znacznie wydłużyło czas postępowania w stosunku do tych osób. Część osób, które złożyły Komisji deklarację o dobrowolnym podjęciu leczenia, nie podjęła go, a z wnioskiem do sądu o objęcie ich obowiązkiem poddania się leczeniu odwykowemu, w późniejszym terminie, wystąpił prokurator – Prokuratura Rejonowa w Kaliszu prowadziła 18 postępowań w sprawach 18 (spośród 54) osób zgłoszonych Komisji. I tak, dla przykładu: informację o skierowaniu do sądu sprawy osoby, która złożyła deklarację podjęcia leczenia 8 lutego 2013 r., prokurator przekazał Komisji 30 kwietnia 2013 r.¹²; i analogicznie: deklaracja z 22 marca 2013 r. – informacja z prokuratury z 19 czerwca 2013 r.; deklaracja

¹⁰ Cytat z uzasadnienia wniosku o sądowe zobowiązanie do poddania się leczeniu odwykowemu, skierowanego przez Komisję do Sądu Rejonowego w Kaliszu (wniosek z 22 lipca 2015 r.; sygnatura: WSSM.4.6.2015).

¹¹ Klasyfikacja budżetowa: dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

¹² Poz.: 1, 3, 8, 11, 27 i 28 zestawienia z badania analitycznego złożonych w Komisji wniosków w sprawach osób nadużywających alkoholu.

z 10 maja 2013 r. - informacja z 13 grudnia 2013 r.; deklaracja z 26 lipca 2013 r. – informacja z 19 grudnia 2014 r.; deklaracja z 28 lutego 2014 r. – informacja z 7 kwietnia 2014 r.; deklaracja z 28 lutego 2014 r. – informacja z 21 sierpnia 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 21, 181-189]

W ocenie NIK, skuteczność rozmów motywujących do dobrowolnego podjęcia leczenia jest niewielka, a część osób zgłoszonych celowo składa takie zobowiązanie, bez zamiaru jego dotrzymania. W praktyce – co potwierdzają również przytoczone powyżej przykłady - złożenie takiego oświadczenia opóźnia skierowanie sprawy do sądu nawet o kilka miesięcy. Ponadto, gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych mają bardzo ograniczone możliwości weryfikacji spełnienia takiego zobowiązania. Taką możliwość dawała wprawdzie praktyka przyjmowania (od 2015 r.) od zgłoszonych osób pisemnych zobowiązań do zgłoszenia się w poradni leczenia uzależnień, z jednoczesnym zobowiązaniem do przedłożenia Komisji pisemnego poświadczenia tego faktu, jednak do 6 października 2015 r., takiego poświadczenia nie złożyła żadna z czterech osób, które odpowiednio – 17 kwietnia 2015 r., 11 czerwca 2015 r., 3 lipca 2015 r. i 4 września 2015 r. – takie zobowiązanie złożyły. Dopiero na potrzeby niniejszej kontroli NIK, Komisja uzyskała z poradni leczenia uzależnień informację, że osoby te zgłosiły się na terapię.

[Dowód: akta kontroli str. 181-189, 254, 256, 258, 260]

Do podjęcia leczenia powinny być motywowane osoby faktycznie uzależnione od alkoholu. Tymczasem, we wszystkich objętych kontrolą sprawach, zespół prowadził rozmowy motywujące do podjęcia leczenia z osobami, wobec których biegli nie wydali opinii o ich faktycznym uzależnieniu od alkoholu¹³. NIK zwraca też uwagę, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości, na żadnym etapie postępowania wobec osób nadużywających alkoholu, nie przewiduje ich motywowania przez gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych do podjęcia leczenia odwykowego.

[Dowód: akta kontroli str. 181, 193, 254-261]

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że zespół pracuje ze zgłoszonymi osobami, „jeśli zachodzi domniemanie”, że w związku z nadużywaniem alkoholu „powodują destrukcję w życiu rodzinnym lub/i społecznym”. Jak wyjaśniła Przewodnicząca, zespół nie diagnozuje uzależnienia, ani nie ma danych, czy osoba zgłaszająca się do zespołu jest uzależniona, a strategia dalszego postępowania z taką osobą wynika z procedur obowiązujących biegłych specjalistów oraz merytorycznych pracowników ośrodka lub poradni odwykowej.

[Dowód: akta kontroli str. 220-229]

2. Prezydent Kalisza¹⁴, będący administratorem danych osób zgłoszonych Komisji, nie nadał żadnemu z jej członków upoważnienia do przetwarzania tzw. danych wrażliwych¹⁵, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Tym samym, nie zabezpieczył tych danych przed przetwarzaniem z naruszeniem ustawy o ochronie danych osobowych, do czego zobowiązywał go art. 36 ust. 1 tej ustawy. Do przetwarzania danych, w myśl art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych, mogą być bowiem dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych. Administrator danych osobowych nie zapobiegł też przetwarzaniu tych danych przez

¹³ Opinię w przedmiocie uzależnienia od alkoholu wydają wspólnie po przeprowadzonych badaniach, lekarz psychiatra i psycholog albo lekarz psychiatra i specjalista psychoterapii uzależnień (§ 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie biegłych w przedmiocie uzależnienia od alkoholu – Dz. U. Nr 250, poz. 1883 ze zm.).

¹⁴ Prezydentem Miasta Kalisza do 5 grudnia 2014 r. był Janusz Pęcherz; od 5 grudnia 2014 r. Prezydentem Miasta Kalisza jest Grzegorz Sapiński.

¹⁵ Do tzw. danych wrażliwych, których przetwarzanie, co do zasady jest zabronione, zalicza się m.in. dane o stanie zdrowia, nałogach oraz dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatach karnych (art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).

pracownika Urzędu, niebędącego członkiem Komisji, który był koordynatorem realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, i współpracował z Komisją. Dopiero w czasie kontroli NIK, 11 września 2015 r., Prezydent Kalisza udzielił członkom zespołu motywującego stosownych upoważnień.

[Dowód: akta kontroli str. 161-180]

Prezydenci Kalisza¹⁶ wyjaśnili, że zgodnie z „Polityką bezpieczeństwa informacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu”, w imieniu Prezydenta Kalisza funkcję administratora danych przetwarzanych w komórce organizacyjnej Urzędu pełni kierownik danej komórki, który odpowiada za przetwarzanie danych zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi. Naczelnik wydziału wyjaśnił, że uznał, iż nie ma takiego wymogu w przypadku zespołu motywującego.

[Dowód: akta kontroli str. 230-253, 262, 264]

Upoważnienia do przetwarzania tzw. danych wrażliwych osób zgłoszonych Komisji Prezydent Kalisza udzielił również pracownikowi Urzędu, niebędącemu jej członkiem. NIK zwraca uwagę, że wobec braku jednoznacznej podstawy legalizującej proces, zakres i zasady przetwarzania tzw. danych wrażliwych przez gminne komisje, należy przyjąć, że funkcjonalna wykładnia przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości daje wystarczającą podstawę do przetwarzania tego rodzaju danych tylko bezpośrednio przez upoważnionych do tego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. W świetle dyspozycji art. 4¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, czynności zmierzające do orzeczenia o zastosowaniu obowiązku poddania się leczeniu w zakładzie leczenia odwykowego podejmuje gminna komisja.

[Dowód: akta kontroli str. 161-180]

Do 7 października 2015 r., tj. do dnia zakończenia kontroli NIK, Prezydent Kalisza nie zgłosił zbioru danych osób zgłoszonych Komisji do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. Obowiązek taki nakłada na administratorów danych art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych. Według wyjaśnień Sekretarza Miasta Kalisza, nie było potrzeby zgłoszenia zbioru danych osób zgłoszonych komisji, ponieważ w Urzędzie powołano administratora bezpieczeństwa danych, a Komisja nie przetwarza danych o nałogach i uzależnieniach zgłoszonych osób, a „jedynie prowadzi procedurę motywowania do podjęcia leczenia w stosunku do osób, co do których istnieje podejrzenie, że nadużywają alkoholu”. NIK nie podziela stanowiska Sekretarza Miasta Kalisza – prowadząc postępowania w sprawach osób nadużywających alkoholu, Komisja przetwarzała m.in. dane o nałogach i o stanie zdrowia tych osób (potwierdza to zgromadzona w toku kontroli dokumentacja). W takiej sytuacji, nie ma zastosowania przepis art. 43 ust. 1a ustawy o ochronie danych osobowych, ustanawiający wyjątek od ustawowego obowiązku rejestracji zbioru danych.

[Dowód: akta kontroli str. 171-218, 235, 244, 254-261, 268-270]

Ocena częściowa

W ocenie NIK, tryb prowadzenia przez Komisję postępowań w stosunku do osób nadużywających alkoholu był nieefektywny, a Prezydent Kalisza nie zabezpieczył danych tych osób przed ich przetwarzaniem w sposób zgodny z wymogami ustawy o ochronie danych osobowych.

¹⁶ Zobacz: przypis nr 14.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

- 1) kierowanie na badanie przez biegłego w celu wydania opinii w przedmiocie uzależnienia od alkoholu i wskazania rodzaju zakładu leczniczego, zgłoszonych osób, które w związku z nadużywaniem alkoholu powodują rozkład życia rodzinnego, demoralizację małoletnich, uchylają się od pracy albo systematycznie zakłócają spokój lub porządek publiczny,
- 2) ograniczenie grupy osób upoważnionych do przetwarzania danych zgłoszonych osób nadużywających alkoholu, wyłącznie do członków Komisji,
- 3) zgłoszenie Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych zbioru danych osób zgłoszonych Komisji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 7 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Irena Wróblewska
specjalista kontroli państwowej

Andrzej Aleksandrowicz

.....
Podpis

.....
podpis

¹⁷ Dz. U. z 2015 r., poz.1096.