



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 410.009.01.2015

P/15/051

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/051 – Nadzór nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Wojciech Brorówka-Jakubowski - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95126 z dnia 14 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań (dalej „Zarząd” lub „RZGW”).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Magdalena Żmuda, Dyrektor RZGW od dnia 12 listopada 2014 r. W okresie od 14 czerwca 2010 r. do 4 czerwca 2014 r., stanowisko Dyrektora RZGW zajmował Dariusz Krzyżański. (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Dyrektor RZGW, uwzględniając środki, którymi dysponował, podejmował w latach 2013-2014<sup>1</sup> prawidłowe działania w ramach systemu technicznej kontroli wodnych budowli piętrzących I i II klasy ważności, będących własnością Skarbu Państwa.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pracownicy Zarządu terminowo wykonywali kontrole okresowe wodnych budowli piętrzących. O wynikach tych kontroli poinformowano Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz właściwych wojewodów. W RZGW podejmowano również działania mające na celu pozyskanie dodatkowych (niepochodzących z budżetu państwa) środków finansowych na utrzymanie i poprawę bezpieczeństwa budowli piętrzących. W wyniku tych działań, RZGW na sfinansowanie zadań modernizacyjnych pozyskało środki m.in. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: „NFOŚiGW”) oraz środki budżetu Unii Europejskiej w łącznej kwocie 19,6 mln zł. Przedsięwzięcia dotyczące utrzymania i poprawy bezpieczeństwa tych obiektów były uwzględniane w rocznych planach działalności sporządzonych przez Dyrektora Zarządu i realizowane w miarę posiadanych środków finansowych.

Niemniej jednak, w okresie objętym kontrolą Zarząd nie wykonał ponad połowy zaleceń pokontrolnych sformułowanych po kontrolach okresowych obiektów budowlanych oraz badaniach i pomiarach wykonanych przez państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących. Przyczyną tego była niewystarczająca wielkość przyznanych Zarządowi środków finansowych, które nie wystarczały do przeprowadzenia wymaganych remontów i modernizacji.

<sup>1</sup> Analizą objęto również działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację badanych zadań lub których efekty wystąpiły po 01.01.2013 r., a także skutki działań ujawnione do zakończenia kontroli.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Kontrole utrzymania wodnych budowli piętrzących klasy I i II będących własnością Skarbu Państwa

*Opis stanu faktycznego*

1.1. Zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2014 r. Dyrektor RZGW w Poznaniu wprowadził Regulamin organizacyjny Zarządu<sup>2</sup>. Realizację zadań związanych z nadzorem nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących powierzono Wydziałowi Utrzymania Wód i Urządzeń Wodnych (Wydział TU). Do zadań tego Wydziału należało m.in.: sprawowanie nadzoru nad utrzymaniem we właściwym stanie technicznym urządzeń wodnych; organizowanie i przeprowadzanie corocznych kontroli budowli i urządzeń wodnych zaliczonych do klasy I i II<sup>3</sup>; programowanie i planowanie robót utrzymaniowych w odniesieniu do urządzeń wodnych; pozyskiwanie opinii, ekspertyz, ocen stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli. Za prowadzenie zadań związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji oraz zadań remontowych odpowiedzialny był Wydział Inwestycji i Funduszy Europejskich. Do zadań Zespołu Kontroli Gospodarowania Wodami należało natomiast wykonywanie kontroli gospodarowania wodami zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>4</sup>, w tym: opracowywanie okresowych planów kontroli, wnioskowanie o zatwierdzenie tych planów, koordynowanie zadań związanych z wykonywaniem kontroli, współdziałanie w wykonywaniu czynności kontrolnych z innymi organami kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 4-24)

1.2. Zarząd w badanym okresie administrował 272 obiektami hydrotechnicznymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, w tym 131 budowlami klasy I-IV oraz 141 budowlami pozaklasowymi. W ww. grupie obiektów znajdowało się 25 wodnych budowli piętrzących klasy I oraz 11 budowli klasy II. Były to:

- cztery śluzy (Okole i Czyżkówko na Kanale Bydgoskim oraz śluzy Pątnów i Gawrony na Kanale Ślesińskim),
- pięć jazów (Franciszkański na rz. Prośnie, Bernardyński na Kanale Bernardyńskim, Rypinkowski na Kanale Rypinkowskim, Gawrony na Kanale Ślesińskim oraz jaz na zaporze czołowej zbiornika Jeziorsko),
- sześć zapór: (a) pięć zapór zbiornika Jeziorsko na rz. Warcie (zapora czołowa, obwałowania Kościoła w Siedlątkowie, zapora boczna rz. Teleszyny, zapora boczna Pęczniew oraz zapora czołowa zbiornika Poraj), (b) jedna zapora na Noteci Zachodniej – zapora czołowa zbiornika Pakość,
- dwadzieścia wałów przeciwpowodziowych (jeden na Kanale Ślesińskim, pozostałe na rz. Warcie),
- jedno urządzenie przelewowo-upustowe zbiornika Poraj na rz. Warcie.

(dowód: akta kontroli str. 305-308, 343)

1.3. Dyrektor Zarządu, zgodnie z wytycznymi Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (dalej „KZGW”) sporządził plany działalności Zarządu na lata 2013-2014, które zostały zatwierdzone przez Prezesa KZGW w trybie art. 90 ust. 1 pkt. 5 Prawa wodnego. Plany te przekazano Prezesowi KZGW w wymaganym terminie (odpowiednio 26 kwietnia 2013 r. i 12 maja 2014 r.). W powyższych

<sup>2</sup> Zarządzenie nr 27/N/2014 weszło w życie co do zasady, z dniem 9 grudnia 2014 r., jednocześnie utracił moc Regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 17/N/2013 z dnia 2 września 2013 r.

<sup>3</sup> W rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz U. Nr 86 poz. 579).

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 469 (dalej: Prawo wodne).

planach ujęto zadania związane z wykonaniem kontroli gospodarowania wodami oraz kontroli stanu technicznego budynków i budowli<sup>5</sup>.

Plany kontroli gospodarowania wodami Zarządu zostały zatwierdzone przez Prezesa KZGW w dniach 5 lutego 2013 r. (na rok 2013) oraz 16 stycznia 2014 r. (na rok 2014). W dokumentach tych zaplanowano przeprowadzenie odpowiednio: 35 i 33 kontroli podmiotów i osób fizycznych posiadających urządzenia wodne lub prowadzących działalność związaną z korzystaniem z wód<sup>6</sup>. Kontrole te nie dotyczyły wodnych budowli piętrzących, stanowiących własność Skarbu Państwa. Dyrektor RZGW nie dokonywał kontroli wodnych budowli piętrzących stanowiących własność Skarbu Państwa w trybie art. 156 ust. 2 Prawa wodnego.

Prezes KZGW nie zlecał na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego wykonania przez RZGW kontroli doraźnych w zakresie utrzymania wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 77-151, 226-230)

1.4. Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane<sup>7</sup>, obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę stosownym kontrolom okresowym (wykonywanym co najmniej raz w roku i raz na 5 lat).

Dyrektor Zarządu w badanym okresie nie zlecał osobom trzecim przeprowadzenia kontroli stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących klasy I i II, będących własnością Skarbu Państwa. Dyrektor Zarządu nie uczestniczył także w kwalifikowaniu budowli piętrzących do przeprowadzania kontroli przez organy nadzoru budowlanego. O takich kontrolach, ich miejscu i terminie, Zarząd był pisemnie powiadamiany przez organy nadzoru budowlanego. W badanym okresie organy te przeprowadziły kontrole trzech wodnych budowli piętrzących I i II klasy, a mianowicie:

- Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w oparciu o przepisy art. 80 ust. 2 pkt. 3, art. 81 ust. 4 i art. 81a Prawa budowlanego przeprowadził kontrolę zapory czołowej zbiornika wodnego Jeziorsko,
- Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego na podstawie art. 70 ust. 2 w związku z art. 80-84a Prawa budowlanego, przeprowadził kontrolę śluzy Okole (cztery kontrole) i śluzy Czyżkówko (jedna kontrola).

Kontrole budowli piętrzących przeprowadzone przez organy nadzoru budowlanego nie miały wpływu na planowanie i przeprowadzanie kontroli tych budowli przez uprawnionych pracowników Zarządu.

Wszystkie wodne budowle piętrzące I i II klasy stanowiące własność Skarbu Państwa i administrowane przez RZGW (funkcjonujące w regionie wodnym Warty), zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt. 1 i 2 Prawa budowlanego, zostały poddane okresowym kontrolom rocznym i pięcioletnim<sup>8</sup>. Kontrole te przeprowadzane były przez służby techniczne RZGW<sup>9</sup>. Osoby przeprowadzające kontrole posiadały wymagane uprawnienia budowlane i należały do odpowiednich terytorialnie Izb Inżynierów Budownictwa).

(dowód: akta kontroli str. 64-76, 231-269, 309-318, 369-371, 417)

<sup>5</sup> W planach tych nie uszczegółowiono zakresu realizowanych zadań. Dla kontroli gospodarowania wodami nie wskazano konkretnych obiektów i terminów kontroli a dla kontroli stanu technicznego budynków i budowli określono planowane nakłady dla przedsięwzięć finansowanych z budżetu RZGW, natomiast nie określono nakładów dla przedsięwzięć finansowanych ze środków NFOŚiGW

<sup>6</sup> Dotyczyły obiektów wodnych stanowiących własność innych osób fizycznych i prawnych.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm. (dalej „Prawo budowlane”)

<sup>8</sup> W 2013 r. 31 kontroli rocznych i pięć kontroli pięcioletnich, w 2014 r. 33 kontrole roczne i trzy kontrole pięcioletnie.

<sup>9</sup> Zespoły kontrolne głównie czteroosobowe, wszyscy z uprawnieniami.

1.5. Zgodnie z art. 64 ust. 4 Prawa wodnego, państwowa służba do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących – Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej (OTKZ) dokonywała w badanym okresie ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących klasy I-II oraz wykonywała pomiary i badania służące realizacji tych ocen. Wydział TU, w porozumieniu z Zarządami zlewni<sup>10</sup> oceniał stan techniczny i stan bezpieczeństwa budowli piętrzących obiektów, dla których w danym roku kalendarzowym występowała potrzeba wykonania (uwzględniając zasady określone w art. 62 ust 1 pkt 2 Prawa budowlanego i wytyczne dot. kontroli bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę opracowane przez OTKZ na zlecenie KZGW). Zakres ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych klasy I-II oraz zakres pomiarów i badań służących wykonaniu tych ocen ustalany był wspólnie przez przedstawicieli OTKZ i Zarządu (w formie harmonogramu).

Wszystkie budowle piętrzące klasy I i II, stanowiące własność Skarbu Państwa, funkcjonujące na terenie działania RZGW w Poznaniu, poddawane były przez OTKZ ocenom stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa<sup>11</sup>, zgodnie z art. 64 ust. 4 Prawa wodnego. W 2011 r. dokonano ocen 22 wodnych budowli piętrzących I i II klasy, w 2012 r. 7 budowli, w 2013 r. 8 budowli, a w 2014 r. 13 budowli. Na 2015 r. zaplanowano ocenę 14 obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 231-269, 297-304, 311-318, 344-366, 369-371, 416-417)

1.6. W planie audytu na rok 2013 ujęto trzy zadania, w tym jedno dotyczące utrzymania wód i urządzeń wodnych wraz z infrastrukturą. Zadanie to nie zostało zrealizowane wobec konieczności realizacji innego zadania audytowego, zleconego przez Ministerstwo Finansów. W planie audytu na rok 2014 ujęto jedno zadanie dotyczące oceny stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych. W opinii audytora, w Zarządzie zapewniono adekwatną, skuteczną i efektywną realizację zasad pierwszego poziomu kontroli zarządczej. Zastrzeżenie audytora dotyczyło faktu, że pomimo stosunkowo regularnych ocen stanu technicznego zalecenia zawarte w protokołach tych ocen nie były realizowane. Wskazywane nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim stanu technicznego oraz konieczności częstszych ocen obiektów i systematycznego usuwania awarii oraz nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. W opinii audytora, środki przeznaczane na oceny stanu technicznego budowli hydrotechnicznych nie wystarczały na kompleksowe działania w tym zakresie. W roku 2013 środki przyznane stanowiły 39% zapotrzebowania, a w 2014 r. zaledwie 15%. W sporządzonej opinii audytor nie sformułował wniosków do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 25-63)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności Zarządu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sprawowanie przez Zarząd kontroli nad stanem technicznym wodnych budowli piętrzących I i II klasy stanowiących własność Skarbu Państwa.

<sup>10</sup> Zarządy zlewni stanowiły jednostki terenowe utworzone dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód powierzchniowych i urządzeń wodnych, na terenie ich działalności oraz wykonywania innych zadań RZGW.

<sup>11</sup> Zgodnie z uzgodnieniami pomiędzy RZGW oraz IMGW OTKZ, częstotliwość badań wynosiła: obiekty I klasy – co dwa lata, obiekty II klasy – co trzy lata, w wyjątkowych wypadkach – corocznie (zapora czołowa i urządzenie przelewowo-upustowe zbiornika Poraj, zapora czołowa i jaz zbiornika Jeziorsko)

## 2. Informowanie o wynikach kontroli

2.1. W badanym okresie Zarząd otrzymywał od państwowej służby ds. bezpieczeństwa budowli piętrzących (OTKZ) opisane wcześniej oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących klasy I-II, dokonane zgodnie z art. 64 ust. 4 Prawa wodnego. Ponadto kontrole wodnych budowli piętrzących I i II klasy, będących własnością Skarbu Państwa, przeprowadzone zostały przez organy nadzoru budowlanego (w 2013 r. dwie kontrole dwóch obiektów, w 2014 r. cztery kontrole dwóch obiektów). Wnioski i zalecenia przedstawiane w ww. ocenach i protokołach kontroli uwzględniane były podczas kontroli przeprowadzanej przez pracowników RZGW.

(dowód: akta kontroli str. 372-374)

2.2. Dyrektor Zarządu terminowo przekazał Prezesowi KZGW coroczne sprawozdania z działalności Zarządu<sup>12</sup> (w formie elektronicznej i pisemnej). Sprawozdanie za 2013 r. przekazano Prezesowi KZGW 28 marca 2014 r., a za 2014 r. przekazano Prezesowi KZGW 30 marca 2015 r. (zatwierdzenie tych sprawozdań nastąpiło odpowiednio 3 czerwca 2014 r. i 3 czerwca 2015 r.).

W sprawozdaniach tych zawarto m.in. informacje o stanie technicznym i stanie bezpieczeństwa budowli piętrzących w regionie wodnym, w tym wodnych budowli piętrzących I i II klasy, będących własnością Skarbu Państwa.

W sprawozdaniu za 2013 r. w części dot. oceny technicznej obiektów hydrotechnicznych podano, że stan techniczny wszystkich administrowanych przez Zarząd budowli piętrzących był „dobry”, „zadowolający” lub „dostateczny”, a w kilku przypadkach „niezadowolający”<sup>13</sup> (stan techniczny budowli nie stwarzał jednak zagrożenia dla bezpieczeństwa ich użytkowania). W czternastu wymienionych przypadkach (niedotyczących jednak obiektów I i II klasy) stwierdzono, że stan techniczny był niedostateczny, lecz „nie istniały warunki stwarzające zagrożenie dla ich bezpieczeństwa”.

W przypadku trzech obiektów, z tego dwóch obiektów II klasy i jednego IV klasy, w sprawozdaniu wskazano, że ich stan mógł stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ich eksploatacji. Dotyczyło to: (a) wału przeciwpowodziowego na Kanale Ulgi rz. Warty w Śremie (II klasa), który mógł stwarzać zagrożenie w przypadku maksymalnego piętrzenia wywołanego falą powodziową (podłoże wału i grunty budujące jego korpus wykazywały znaczny stopień rozluźnienia – według sprawozdania zaplanowano opracowanie projektu wzmocnienia wału i przeprowadzenia prac naprawczych); (b) śluzy Okole na Kanale Bydgoskim (II klasa), która wymagała przeprowadzenia pilnego remontu kapitalnego dla wyeliminowania groźby wystąpienia katastrofy budowlanej, (c) stopnia wodnego Drawsko Pomorskie na rz. Drawa (IV klasa), który został wydzierżawiony właścicielowi małej elektrowni wodnej.

W sprawozdaniu za 2014 r. podano, że liczba obiektów o stanie technicznym niedostatecznym zwiększyła się do dwudziestu (obiekty poniżej I i II klasy), a wśród obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla ich bezpieczeństwa wykazano cztery (oprócz obiektów wykazanych w 2013 r. dodatkowo wskazano na progi na rz. Warcie w m. Łyszkowice niezaliczane do obiektów I i II klasy).

Prezes KZGW nie wnosił uwag i nie żądał wyjaśnień co do informacji zawartych w powyższych dokumentach.

<sup>12</sup> Stosownie do art. 94 Prawa wodnego, Dyrektor regionalnego zarządu składa Prezesowi Krajowego Zarządu, nie później niż do dnia 31 marca, coroczne sprawozdanie z realizacji zadań, o których mowa w art. 92 ust. 3 i 4, uwzględniające działalność jednostek, o których mowa w art. 92 ust. 6.

<sup>13</sup> W sprawozdaniu nie wymieniono tych obiektów.

Zarząd nie przekazywał Prezesowi KZGW innych sprawozdań i informacji dotyczących kontroli gospodarowania wodami, w tym w zakresie utrzymania wodnych budowli piętrzących. Zarząd nie posiadał informacji na temat posiedzeń kierownictwa KZGW, kierownictwa Ministerstwa Środowiska i innych narad międzyinstytucjonalnych dotyczących stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących administrowanych przez RZGW w Poznaniu.

(dowód: akta kontroli str. 152-225, 367-368, 542)

2.3. Dyrektor RZGW przekazywał właściwym terenowo wojewodom<sup>14</sup> informacje o działalności Zarządu w regionie wodnym Warty. Informację za 2013 r. przekazano w dniu 27 lutego 2014 r., a za 2014 r. w dniu 25 lutego 2015 r. W informacjach tych przedstawiono szczegółową ocenę stanu technicznego budowli hydrotechnicznych i urządzeń wodnych (w tym I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa) oraz określono nakłady na utrzymanie wód i obiektów hydrotechnicznych. Dla każdego województwa sporządzono informację zawierającą określenie obiektów hydrotechnicznych ze wskazaniem cieku wodnego, położenia obiektu (powiat, gmina) i jego stanu technicznego (według skali: dobry, zadowalający, niezadowalający, niedostateczny).

(dowód: akta kontroli str. 270-296)

2.4. Dyrektor RZGW w Poznaniu nie sporządzał odrębnego komunikatu w sprawie stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących (w tym komunikatu ostrzegającego o stanie budowli piętrzących zagrażających bezpieczeństwu). Corocznie, w lutym, na wniosek wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego Dyrektor RZGW przysyłał tym organom zestawienie tabelaryczne zaktualizowanych ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych stale i okresowo piętrzących wodę (według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku). W tabelach tych oprócz stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli podawane były informacje o: osobach wykonujących okresową kontrolę, lokalizacji, klasie i wieku budowli. Ponadto, w przypadku określenia niedostatecznego stanu technicznego obiektu mogącego zagrażać lub zagrażającego bezpieczeństwu, przesyłane były protokoły z przedmiotowej kontroli do odpowiedniego terytorialnie nadzoru budowlanego. Budowle piętrzące II klasy, których stan oceniono na mogący stwarzać zagrożenie dla ich bezpieczeństwa stanowiły wał przeciwpowodziowy na Kanale Ulgi rzeki Warty w Śremie oraz śluza Okole na Kanale Bydgoskim.

(dowód: akta kontroli str. 319-342, 372-374, 545-546)

2.5. W wyniku kontroli przeprowadzonych przez pracowników Zarządu (opisanych wcześniej) stan techniczny administrowanych obiektów hydrotechnicznych klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa oceniono jako dobry lub zadowalający, a w czterech przypadkach<sup>15</sup>, jako niezadowalający lub niedostateczny<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 305-310)

2.6. Według ocen OTKZ stan techniczny obiektów hydrotechnicznych klasy I i II, stanowiących własność Skarbu Państwa był dobry, dostateczny, zadowalający, a w jednym przypadku (śluz Okole) niedostateczny<sup>17</sup>. Natomiast stan

<sup>14</sup> Zarząd swym zasięgiem obejmował teren ośmiu województw (śląskie, opolskie, łódzkie, wielkopolskie, lubuskie, kujawsko-pomorskie, zachodniopomorskie)

<sup>15</sup> Wały przeciwpowodziowe: LII w Częstochowie i na Kanale Ulgi rzeki Warty w Śremie, śluzy: Okole i Czyżkówko.

<sup>16</sup> RZGW stosował skalę oceny stanu technicznego obiektów sugerowaną przez organy nadzoru budowlanego (bardzo dobry, dobry, zadowalający, niedostateczny i ewentualnie niezadowalający)

<sup>17</sup> Według skali ocen stosowanej w badanym okresie przez IMGW-OTKZ,

bezpieczeństwa budowli piętrzących oceniono jako niezagrażający, a w jednym przypadku (śluz Okole) jako mogący zagrażać bezpieczeństwu (stan od 2004 r.).  
(dowód: akta kontroli str. 311-318)

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności Zarządu w zbadanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w opisanym wyżej zakresie.

### 3. Postępowanie pokontrolne i kontrole sprawdzające

Opis stanu  
faktycznego

3.1. W badanym okresie uprawnione osoby i organy wydawały zalecenia pokontrolne mające na celu poprawę stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa. Pracownicy RZGW przeprowadzający kontrole stanu technicznego oraz pracownicy OTKZ w ocenach stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wydali w latach 2013-2014 łącznie 95 różnych zaleceń (zrealizowano lub pozyskano środki na realizację 44 zaleceń). Zalecenia te realizowane były głównie przez pracowników nadzorów wodnych oraz zespołu remontowego Zarządu<sup>18</sup>. W odniesieniu do zaleceń wydanych w latach 2013-2014 wykonano naprawy nw. obiektów przyczyniające się do częściowej poprawy ich stanu technicznego. Dotyczyło to: remontu śluzy Pątnów na Kanale Ślesińskim oraz naprawy mechanizmu podnoszenia zasuwu śluzy Gawrony, wymiany elastycznych przewodów hydraulicznych i likwidacji przecieków w sterowniach jazu zbiornika Jeziorsko, przebudowy przelewu pomiarowego zapory bocznej Teleszyna oraz zaplanowano remonty śluzy Okole i Czyżkówko. Ponadto wykonywano prace konserwatorskie i oczyszczające zapewniające właściwe utrzymanie skarpy, wałów, rowów i studni drenażowych, a także zwiększono częstotliwość wykonywania pomiarów kontrolnych szczelinomierzy Śluzy Pątnów.

W latach 2013-2014, nie wykonano zalecanych prac dotyczących: modernizacji jazu oraz kompleksowego remontu zapory czołowej zbiornika Jeziorsko; uszczelnienia ekranu i podłoża zapory bocznej Teleszyna; przebudowania rowu drenażowego, wzmocnienia skarpy zapory bocznej Pęczniew; opracowania koncepcji kompleksowego remontu ekranu zapory czołowej zbiornika Poraj oraz zainstalowania przelewu pomiarowego, remontu chodnika, drogi schodów i kładek na skarpie, rekultywacji zadarnienia skarpy, oświetlenia ww. zapory; wykonania remontu niecki, belek stropowych, zasuw klinowych i przepustnic zaporowych urządzenia przelewowo – upustowego zbiornika Poraj.

Organy nadzoru budowlanego wydały łącznie 13 zaleceń, z czego zrealizowano w pełni lub częściowo 9 zaleceń. Kontrole sprawdzające realizację zaleceń przeprowadził jedynie Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, na podstawie art. 70 ust. 2 w związku z art. 80-84a Prawa budowlanego (dotyczyły one śluzy Okole i Czyżkówko). W wyniku prowadzonych czynności ww. organ nadzoru budowlanego po kontroli śluzy Okole nakazał m.in. wykonanie remontu lub naprawy: (a) zasuw i ich mechanizmów na kanałach obiegowych, (b) uszkodzonych elementów betonowych zbiorników oszczędnościowych, spękań i ubytków betonu na dnie zbiorników, (c) wszelkich ubytków w konstrukcji głowy dolnej, głowy górnej, i ścian komory śluzy (wymiana i uzupełnienie elementów ceglanych, spoinowanie, likwidacja rys), (d) zniszczonych odcinków zabudowy brzegowej dolnego awanportu w terminie do 30 września 2014 r. Postanowieniem z dnia 23 lipca 2014 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki

<sup>18</sup> Zespół ds. Budowlano-mechaniczno-elektrycznych.



Inspektor Nadzoru Budowlanego zmienił termin realizacji ww. robót do dnia 30 czerwca 2016 r.

Wpływ na realizację konkretnych zaleceń pokontrolnych miały rzeczowe i finansowe zasoby Zarządu oraz możliwości zespołu budowlanego. Główną przyczyną niezrealizowania większości zaleceń pokontrolnych był brak środków finansowych na ten cel (ograniczone środki przyznane z budżetu państwa). W wyniku działań Zarządu uzyskano dofinansowanie ze środków unijnych (modernizacja Kanału Ślesińskiego<sup>19</sup>) oraz NFOŚiGW (modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego<sup>20</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 494-509, 522-544)

3.2. Na podstawie protokołów ocen i kontroli stanu technicznego przeprowadzonych przez uprawnionych pracowników RZGW, OTKZ oraz organy nadzoru budowlanego (Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego), a także w wyniku przeprowadzonych oględzin dwóch wodnych obiektów piętrzących II klasy, będących własnością Skarbu Państwa (śluzy Okole i śluzy Czyżkówko, znajdujących się na Kanale Bydgoskim) stwierdzono, że:

- obiekty zostały wpisane do rejestru zabytków (rok budowy śluz 1914),
- konstrukcje śluz stanowiły pojedyncze śluzy komorowe o konstrukcji betonowej z licówką ceglana, wrota górne – stanowiły stalowe bramy klapowe o napędzie elektrycznym i awaryjnym ręcznym, wrota dolne – stanowiły bramy wsporne dwuskrzydłowe stalowe,
- obiekty posiadały uszkodzenia obejmujące zniszczenie konstrukcji wlotu i wylotu na przepływie ulgowym, osiadanie terenu w rejonie śluzy, przecieki na zasuwach w kanałach obiegowych, nierówną pracę mechanizmów spowodowanych dużymi luzami, skorodowanie konstrukcji zamknięć, ubytki na pierścieniach uszczelniających powodujących znaczne przecieki.

Stan techniczny śluzy Okole oceniono jako niedostateczny (stan bezpieczeństwa jako mogący zagrażać bezpieczeństwu) i wymagający pilnego remontu kapitalnego. Stan techniczny śluzy Czyżkówko oceniono jako dostateczny (niezagrażający bezpieczeństwu eksploatacji).

Książki obiektu budowlanego ww. budowli prowadzone były zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>21</sup>.

(dowód: akta kontroli str.231-269, 418-463)

3.3. Wykonanie zaleceń pokontrolnych z ocen i kontroli stanu technicznego wodnych urządzeń piętrzących nie było przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 25-63)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Prawo budowlane, w art. 61 pkt 1, nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek jego utrzymania w należyтым stanie technicznym.

Zarząd w niepełnym zakresie zrealizował zalecenia pokontrolne dotyczące stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa. Na wydanych łącznie 95 różnych zaleceń zrealizowano w pełni lub częściowo zaledwie 44 (46%). Zdaniem NIK, niezrealizowanie tych zaleceń w sposób istotny wpływa na stan techniczny i stan bezpieczeństwa obiektów, których one dotyczyły.

<sup>19</sup> Łącznie na Kanał Ślesiński (wszystkie obiekty objęte projektem) wydatkowano 18.282.200 zł, w tym 12.269.579,67 zł dofinansowanie ze środków unijnych

<sup>20</sup> W kwocie 7.400.000 zł

<sup>21</sup> Dz. U. nr 120, poz. 1134

NIK podkreśla jednak, że przyczyną niepodejmowania działań zmierzających do realizowania zaleceń był niedostateczny poziom przekazywanych RZGW środków finansowych. Natomiast podejmowane przez Dyrektora RZGW działania, opisane punkcie 4 niniejszego wystąpienia, przyczyniły się do uzyskania dodatkowych środków finansowych pochodzących z rezerw celowych budżetu Państwa, środków Unii Europejskiej oraz środków NFOŚiGW. Pozwoliło to na częściową realizację wniosków formułowanych przez osoby uprawnione do dokonywania kontroli stanu technicznego wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 495-509, 522-541)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości<sup>22</sup>, dotychczasową realizację zaleceń pokontrolnych zmierzających do poprawy stanu technicznego wodnych budowli piętrzących. NIK wskazuje przy tym, że wielkość przyznanych Zarządowi środków finansowych nie tylko uniemożliwiła pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych, ale także nie zabezpieczała w badanym okresie niezbędnych, bieżących potrzeb remontowych i modernizacyjnych.

### 4. Utrzymanie wodnych budowli piętrzących oraz poprawa ich stanu technicznego

Opis stanu faktycznego

4.1. W latach 2013-2014 Zarząd nie opracowywał odrębnych programów realizacji zadań związanych z utrzymaniem wodnych budowli piętrzących (Prezes KZGW nie nakładał na Zarząd obowiązku sporządzenia tego rodzaju programu).

(dowód: akta kontroli str. 510-521)

W opracowanych przez Zarząd w latach 2013-2014 planach działalności, we wnioskach o przyznanie środków na utrzymanie wód i urządzeń wodnych, a także w zestawieniach dot. potrzeb remontowych gospodarowanego zasobu przekazywanych Prezesowi KZGW, Dyrektor RZGW uwzględnił zadania związane z utrzymaniem wodnych budowli piętrzących stanowiących własność Skarbu Państwa. Dotyczyło to m.in.:

– planów Działalności Dyrektora RZGW na 2013 r. i 2014 r. w których zapisano realizację działania 12.5.2.1. „utrzymanie wód i urządzeń wodnych wraz z infrastrukturą związaną z gospodarowaniem wodami”.

(dowód: akta kontroli str. 77-116, 510-521)

– zestawienia niezbędnych zadań do realizacji w 2013 r. związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków powodzi finansowanych środkami rezerwy celowej na łączną kwotę 25,3 mln zł. Zestawienie to przekazano 7 stycznia 2013 r. Prezesowi KZGW, który następnie pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. wniósł o zredukowanie przesłanej listy do wysokości 55 % zgłoszonych potrzeb finansowych. Zmniejszony plan finansowy dotyczący zadań na kwotę 13,8 mln zł został zatwierdzony decyzją Ministra Finansów z 27 marca 2013 r.<sup>23</sup>. W dokumencie tym ujęto pierwotnie zadanie pn. „remont układu płuczącego jazu Bernardyńskiego<sup>24</sup> po powodzi 2010 r. (rzeka Proсна)” za kwotę 77,7 tys. zł oraz naprawę wału przeciwpowodziowego przy kanale ulgi w Śremie za kwotę 35 tys. zł. W wyniku weryfikacji przedmiotowego zestawienia usunięto planowane wcześniej zadanie dotyczące układu płuczającego jazu Bernardyńskiego.

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 547-556)

<sup>22</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

<sup>23</sup> znak MF/FS02/000525 - środki z rezerwy celowej.

<sup>24</sup> Jaz na Kanale Bernardyńskim

– listy zadań planowanych do dofinansowania ze środków rezerwy celowej Programu dla Odry 2006 w 2013 r. oraz w 2014 r. w kwotach wynoszących odpowiednio 4,8 mln zł i 22,1 mln zł. Decyzjami Ministra Finansów z 26 kwietnia 2013 r. i 25 września 2014 r., Zarządowi przyznano środki z rezerwy celowej na realizację wnioskowanych zadań w kwotach 4,8 mln zł i 4,9 mln zł. W planie rzeczowo-finansowym zadań realizowanych przy udziale środków z rezerwy celowej „Programu dla Odry-2006” w 2013 r. i 2014 r. ujęto zadania związane z eksploatacją Zbiornika Jeziorsko (zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika) oraz modernizację jazu (Rozbudowa pompowni Proboszczowice) – za kwotę 200 tys. zł (koszt całkowity 4.200 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 557-564)

– listy zadań inwestycyjnych mających wpływ na stan wód – realizowane i planowanych do realizacji w perspektywie czasowej do 2021 r. w układzie zlewniowym” sporządzonej dla potrzeb zidentyfikowania planowanych inwestycji w celu uwzględnienia ich w MasterPlanie dla obszaru dorzecza Odry. W dokumencie tym ujęto: modernizację Kanału Ślesińskiego poprzez remont śluz w Koszewie, Gawronach, Pątnowie i Morzysławiu oraz roboty pogłębieniowo-udroźnieniowe na łączną kwotę 18.282,2 tys. zł; naprawę wału przeciwpowodziowego na Kanale Ulgi rzeki Warty w Śremie na kwotę 40 tys. zł; roboty dot. zbiorników i polderów Zbiornika Jeziorsko (modernizacja jazu) na kwotę 3.500 tys. zł; kontynuację modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Częstochowy na kwotę 4.900 tys. zł; modernizację budowli hydrotechnicznych na Kanale Bydgoskim, obejmującą śluzy: Okole, Czyżkówko, Prądy, Osowa Góra, Józefinki i Nakło Wschód oraz jaz Józefinki - 59.500 tys. zł; remonty jazów i progów na rzece Prośnie oraz na Kanale Bernardyńskim - 10.010 tys. zł, modernizację obiektów hydrotechnicznych zbiornika wodnego Poraj w zakresie jego bezpieczeństwa - 16.000 tys. zł; modernizację obiektów hydrotechnicznych zbiornika wodnego Jeziorsko w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - na kwotę 36.000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 565-576)

– zestawienia pn. „koszty rewitalizacji majątku Skarbu Państwa w latach 2014-2021” (inwentaryzacja potrzeb). Dokument ten przekazano Prezesowi KZGW 8 lipca 2013 r., zgłaszając potrzeby dotyczące 695 zadań na łączną kwotę 105,1 mln zł. W zestawieniu tym zgłoszono potrzebę: remontu szandorów dla śluz Prądy, Osowa Góra, Czyżkówko, Okole - kwota 90 tys. zł; wykonania bieżących robót mechanicznych i elektrycznych na obiektach Kanału Bydgoskiego (śluz; Nakło-Wschód; Józefinki; Prądy; Osowa Góra; Czyżkówko; Okole) - kwota 200 tys. zł; konserwację skarp i koron wału przeciwpowodziowego na Kanale Ulgi rzeki Warty w Śremie – kwota 95,5 tys. zł; konserwację urządzeń mechanicznych i betonów jazu na Kanale Bernardyńskim kwota 19,1 tys. zł; konserwację urządzeń mechanicznych i betonów jazu na Kanale Rypinkowskim - kwota 19,1 tys. zł; konserwację urządzeń mechanicznych i betonów jazów na rzece Prośnie - kwota 76,4 tys. zł; konserwację skarp i korony wału przeciwpowodziowego przy śluzie Morzysław - kwota 19,1 tys. zł, utrzymanie czterech śluz i jazu (śluz: Morzysław, Pątnów, Gawrony, Koszewo oraz jazu Gawrony) - kwota 1.857,6 tys. zł; roboty utrzymaniowe (wykaszenie zapór zbiornika Jeziorsko) - kwota 600,6 tys. zł; roboty utrzymaniowe na wałach i międzywałach - kwota 880 tys. zł; roboty utrzymaniowe (wykaszenie zapór zbiornika Poraj) - kwota 200 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 577-606)

– planu robót utrzymaniowych na lata 2015-2020 przekazanego Prezesowi KZGW 7 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 607-610)

4.2. Realizacja zaplanowanych w badanym okresie działań dotyczących utrzymania i poprawy stanu technicznego oraz stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących uzależniona była od przyznaných Zarządowi środków finansowych. Zgłoszone przez Zarząd potrzeby dotyczące poprawy stanu technicznego obiektów (przy konstrukcji planów Działalności Dyrektora RZGW w 2013 r. i 2014 r.), zostały uwzględnione przez Prezesa KZGW jedynie w niewielkim stopniu. W latach 2013-2014 zgłoszone potrzeby wyniosły odpowiednio 266,3 mln zł i 252 mln zł, natomiast w zatwierdzonych planach<sup>25</sup> zostały zmniejszone do kwot 1,1 mln zł i 2,5 mln zł, co stanowiło mniej niż 1% potrzeb. Przesyłając plan na 2013 r. dyrektor Zarządu przedstawił Prezesowi KZGW informację dotyczącą brakujących środków na realizację samych wydatków bieżących w kwocie 2,3 mln zł, a przekazując plan na 2014 r. przedstawiono zadania, które nie mogą być zrealizowane z powodu braku środków finansowych na kwoty odpowiednio: 17,0 mln zł (z rezerwy celowej „Program dla Odry 2006”) i 21,2 mln zł (z rezerwy celowej „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych”).

W konsekwencji Zarząd realizował zadania, na które posiadał zabezpieczone w planach finansowych, środki finansowe. Zaplanowane zadania realizowane były terminowo i w planowanym zakresie<sup>26</sup>.

W odniesieniu do budowli piętrzących I i II klasy, stanowiących własność Skarbu Państwa, realizowano następujące zadania:

- „Modernizację Kanału Ślesińskiego w km 0,00-32,00 poprzez remont śluz w Koszewie, Gawronach, Pątnowie i Morzysławiu oraz roboty pogłębieniowo-udroźnieniowe”. W ramach tego zadania w 2013 r. (ostatni rok realizacji) wykonano remont śluzy Pątnów, śluzy Gawrony i jazu Gawrony za kwotę 4.232,4 tys. zł<sup>27</sup>. Zadanie to dofinansowane było ze środków Unii Europejskiej z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

- „Naprawę wału przeciwpowodziowego przy kanale ulgi w Śremie”. Remont wykonano w roku 2013 z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych za kwotę 18,6 tys. zł<sup>28</sup>.

- „Modernizację obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego obejmującą śluzy (wraz z zabudowaniami) Okole, Czyżkówko oraz śluzy (wraz z zabudowaniami i mostami): Prądy, Osowa Góra. Zadanie to, planowane do realizacji na lata 2014-2016, realizowane było w ramach umowy zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 31.12.2013 r. na kwotę 7.400 tys. zł. Umowa z NFOŚiGW dotyczyła wykonania projektu i bezpośredniej realizacji prac budowlanych. W 2014 r. wydatkowano 357,1 tys. zł na sporządzenie dokumentacji. Na rok 2015 zaplanowano na ten cel 1.176,1 tys. zł, a na wykonanie robót budowlanych 3.616,8 tys. zł.

- Prace remontowo-udroźnieniowe na obiektach zbiornika Wodnego Jeziorsko. Prace zostały wykonane w roku 2013 za kwotę 29,4 tys. zł ze środków budżetowych.

- Konserwacja zapory bocznej Teleszyna wraz z rowem drenażowym. Prace zostały wykonane w roku 2013 za kwotę 34,9 tys. zł ze środków budżetowych.

---

<sup>25</sup> Obejmujące §§ 4270, 4300, 4390

<sup>26</sup> Za wyjątkiem dokumentacji projektowej inwestycji „Zbiorniki i Poldery – Zbiornik Jeziorsko – modernizacja jazu”, której nie wykonano z powodu unieważnienia postępowania przetargowego

<sup>27</sup> Łączna kwota środków unijnych i środków z budżetu Państwa. W latach 2009-2012 na realizację ww. zadania wydatkowano 4.437,2 tys. zł (zadanie zakończone).

<sup>28</sup> Zadanie wykonano za kwotę niższą od planowanej z powodu korzystniejszego rozstrzygnięcia przetargu.

- Wykonanie robót utrzymaniowych na obiektach zbiornika wodnego Jeziorsko. Roboty utrzymaniowe w zakresie: wymiany przewodów ciśnieniowych na siłownikach segmentów jazu zapory czołowej zbiornika oraz oczyszczenie studni drenażowych zostały wykonane w roku 2014 za kwotę 7,3 tys. zł<sup>29</sup> (ujęte w planie działalności Dyrektora RZGW w 2014 r.).
- Roboty utrzymaniowe na wałach przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie (dot. koszenia wałów na trzech odcinkach wykonanych w 2013 r. za kwotę 29,2 tys. zł).
- Roboty utrzymaniowe na wałach przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie. Koszenie wałów na odcinku P-III zostały wykonane w roku 2014 za kwotę 8,9 tys. zł.
- Remont śluz Czyżkówko i Okole wykonany w 2013 r. przez Wydział Robót i Usług Wewnętrznych na kwotę 69,8 tys. zł ze środków budżetowych (roboty zmierzające do usunięcia awarii, nieujęte w planie).
- Prace utrzymaniowe i konserwacyjne wodnych budowli piętrzących I i II klasy wykonane siłami własnymi w roku 2013 wyniosły 56,3 tys. zł, a w 2014 r. – 90,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 510-521, 543-544)

4.3. Wydatki na utrzymanie wszystkich obiektów hydrotechnicznych, będących w zarządzie RZGW, w tym wodnych budowli piętrzących<sup>30</sup> (działanie 12.5.2.1.) w badanym okresie wyniosły:

- w 2013 r. - 23.976,4 tys. zł (w tym 12.280,4 tys. zł wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników przyporządkowanych do tego zadania),
- w 2014 r. - 21.061,2 tys. zł (w tym 12.223,6 tys. zł wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników przyporządkowanych do tego zadania).

Brak środków finansowych na realizację niezbędnych zadań remontowych i modernizacyjnych (a także utrzymaniowych) powodował, że w układzie rzeczowym<sup>31</sup> Zarząd zrealizował zaledwie 1,2% (2013 r.) i 0,4% (2014 r.) planu.

(dowód: akta kontroli str. 375-415, 464-488, 489, 490-493)

W działalności Zarządu w badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ustalone  
nieprawidłowości*

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w opisanym powyżej zakresie

## IV. Wniosek

*Wnioski  
pokontrolne*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>32</sup>, wnosi o dalsze podejmowanie działań w celu pozyskania środków pozwalających na zrealizowanie zaleceń wynikających z przeprowadzonych kontroli okresowych budowli piętrzących, a także badań i pomiarów wykonanych przez państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących oraz decyzji organów nadzoru budowlanego.

<sup>29</sup> Brak możliwości wyodrębnienia w planie (plan obejmował więcej zadań).

<sup>30</sup> Na podstawie sprawozdań z działalności dyrektora za lata 2013-2014 (brak możliwości wyodrębnienia obiektów I i II klasy stanowiących własność Skarbu Państwa)

<sup>31</sup> Jako miernik przyjęto liczbę urządzeń wyremontowanych w danym roku w stosunku do potrzeb

<sup>32</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwagi*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi zgłoszonej przez NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 1 lipca 2015 r.

Kontroler

Dyrektor

Wojciech Borówka-Jakubowski  
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Tomasz Nowiński  
Wicedyrektor