



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO- 4101-001-05/2014
P/14/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/050 – Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Alicja Zdych, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89436 z dnia 26.02.2014 r. 2. Aneta Karska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89437 z dnia 26.02.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: Inspektorat) ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław W. Krajewski, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonywanie, w latach 2011-2013, przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: Wojewódzki Inspektor) zadań w zakresie ochrony środowiska w odniesieniu do ferm zwierząt.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wojewódzki Inspektor objął nadzorem i kontrolą wszystkie wielkoprzemysłowe fermy trzody chlewnej. Kontrole ferm drobiu i zwierząt futerkowych realizował natomiast w miarę posiadanych możliwości kadrowych. Kontrole te prowadzone były zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, a ich wyniki udokumentowano we właściwej formie. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości każdorazowo skutkowały właściwymi działaniami następczymi. Ponadto, w sprawach dotyczących funkcjonowania ferm zwierząt, Wojewódzki Inspektor współpracował z innymi organami i inspekcjami kontrolnymi. Podejmował również rzetelne działania w związku z otrzymanymi wnioskami o interwencję w sprawach dotyczących ferm zwierząt funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

Podstawą działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektora były plany kontroli prowadzonych w terenie (zwane przez Wojewódzkiego Inspektora kontrolami typowymi). Wojewódzki Inspektor planował i prowadził także kontrole na podstawie dokumentów przedstawianych przez podmioty korzystające ze środowiska, oparte głównie na analizie badań automonitoringowych. Plany te uwzględniały wytyczne do

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska na dany rok oraz cele kontrolne ustalone przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: GIOŚ). W celu uwzględnienia wszystkich obowiązków przewidzianych w przepisach prawa oraz z uwagi na specyfikę województwa, Wojewódzki Inspektor po przeprowadzonej analizie ryzyka, opracował w każdym z kontrolowanych lat i uwzględniał w procesie planowania, także własne cele kontrolne.

(dowód: akta kontroli, str. 26-187)

Wojewódzki Inspektor, dokonując celowego doboru spraw do kontroli, uwzględniał częstotliwość kontroli związaną z zaliczeniem podmiotu do określonej kategorii ryzyka – zgodnie z zasadami określonymi przez GIOŚ oraz obowiązującymi przepisami, a także m.in. lokalizację zakładu, stan środowiska, liczbę potwierdzonych interwencji, ustalenia poprzedniej kontroli i realizację zarządzeń pokontrolnych, realizację obowiązków wynikających z decyzji, potrzebę wykonania badań i pomiarów.

(dowód: akta kontroli, str. 5, 12, 17-18, 197-198)

Na lata 2011-2013 zaplanowano odpowiednio: 90, 74 i 77 typowych kontroli ferm zwierząt (trzody chlewnej, drobiu i zwierząt futerkowych) oraz 66, 51 i 15 kontroli innych niż typowe.

W latach 2011-2012 zrealizowanych zostało 99%, a w 2013 r. – 91% (odpowiednio: 89, 73 i 70) z zaplanowanych kontroli ferm zwierząt (typowych). Do niepełnej realizacji planu kontroli na 2013 r. przyczyniła się m.in. długotrwała choroba inspektora oraz duża liczba kontroli pozaplanowych. Ponadto, cztery z zaplanowanych do kontroli podmioty zaprzestały prowadzenia działalności, a jedną z zaplanowanych do kontroli ferm ujęto w planie dwukrotnie. W jednym przypadku, w przewidzianym do kontroli zakładzie, kontrolę prowadził inny organ, co uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli Wojewódzkiemu Inspektorowi.

W latach 2011-2013 zrealizowanych zostało 86%, 98% i 100% (odpowiednio: 57, 50 i 15) zaplanowanych kontroli ferm zwierząt (innych niż typowe). Nie zrealizowano 10 kontroli, m.in. z powodu przeprowadzenia kontroli typowej (dwa przypadki), zaprzestania użytkowania instalacji lub zlikwidowania fermy (trzy przypadki), niezłożenia przez podmiot sprawozdania PRTR² z uwagi na brak przekroczonych progów wydajności (kontrola sprawozdawczości PRTR – 5 przypadków).

(dowód: akta kontroli, str. 19-25)

W ramach kontroli ferm zwierząt, Wojewódzki Inspektor realizował wymagane przepisami zadania (cele kontrolne), w tym:

- w 2011 r. – ograniczenie uciążliwości dla środowiska zakładów wymagających pozwolenia zintegrowanego i zakładów podlegających PRTR (66 kontroli typowych), ocena przestrzegania wymagań przez podmioty wytwarzające odpady oraz uczestniczące w odzysku i unieszkodliwianiu odpadów (11 kontroli typowych), ograniczenie zanieczyszczenia wód na terenach azotanowych (10 kontroli typowych),

- w 2012 r. – ograniczenie uciążliwości dla środowiska zakładów wymagających pozwolenia zintegrowanego (56 kontroli typowych), ograniczenie zanieczyszczenia wód na terenach azotanowych (pięć kontroli typowych), zapewnienia spełnienia wymagań ochrony środowiska przez prowadzących fermy norek (cztery kontrole typowe), poprawa przestrzegania przepisów prawa w obszarze gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem ograniczania występowania tzw. szarej strefy (cztery kontrole typowe),

– w 2013 r. – poprawa jakości danych dostarczanych przez prowadzących instalacje w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń (56 kontroli typowych), ograniczenie zanieczyszczenia wód na terenach azotanowych (sześć

² Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń

kontroli typowych), ocena wypełniania wymogów w zakresie postępowania z odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi (cztery kontrole typowe).

(dowód: akta kontroli, str. 64-187)

W okresie objętym kontrolą, Wojewódzki Inspektor przeprowadził łącznie 158 pozaplanowych kontroli typowych (w 2011 r. – 53, w 2012 r. – 46, w 2013 r. – 59) oraz 124 pozaplanowe kontrole inne niż typowe (w 2011 r. – 15, w 2012 r. – 61, w 2013 r. – 48). Pozaplanowe kontrole typowe przeprowadzone zostały m.in. w związku ze złożoną interwencją, na wniosek NIK, na wniosek inwestora, na wniosek burmistrza lub starosty, na wniosek GIOŚ.

(dowód: akta kontroli, str. 19-25)

W latach 2011 i 2012, Wojewódzki Inspektor skontrolował wszystkie wielkoprzemysłowe ферmy trzody chlewnej będące pod jego nadzorem (odpowiednio 23 i 27 ferm). W 2013 r. skontrolował 23 spośród 24 nadzorowanych wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej.

W 2011 r. Wojewódzki Inspektor skontrolował 61 spośród 163 nadzorowanych wielkoprzemysłowych ferm drobiu (37%), w 2012 r. 53 spośród 166 ferm (32%), a w 2013 r. 47 z 166 ferm (28%).

Według wyjaśnień Naczelnik Wydziału Inspekcji możliwości kadrowe Inspektoratu pozwalają na przeprowadzenie corocznie kontroli części ferm znajdujących się w jego ewidencji. W przypadku stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla środowiska, kontrole przeprowadzane są w trybie kontroli interwencyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 198, 203, 257)

W latach 2011-2013 w ośmiu przypadkach nastąpił podział ферmy (trzody chlewnej i drobiu) na mniejsze instalacje, niewymagające pozwolenia zintegrowanego.

(dowód: akta kontroli str. 223-224)

W 2011 r. Wojewódzki Inspektor skontrolował 24 spośród 33 ferm zwierząt futerkowych (73%), w 2012 r. 10 spośród 33 ferm (30%), a w 2013 r. 4 spośród 33 ferm (12%). Mniejsza liczba kontroli ferm nerek wynikała, wg wyjaśnień Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora, m.in. ze zmiany interpretacji przepisów. Według wyjaśnień GIOŚ z 2012 r., zgodnie z rozporządzeniem PEiR nr 1069/2009 z dnia 21 października 2006 r.³, odchody z ferm nerek należy kwalifikować jako produkty uboczne, a nie odpady⁴.

(dowód: akta kontroli str. 198, 203, 257)

Kontrole⁵ Wojewódzkiego Inspektora prowadzone były jednoosobowo (43) lub w zespołach: trzyosobowych (11), czteroosobowych (1) lub pięcioosobowych (1).

Kontrole te wykazały nieprawidłowości polegające m.in. na:

- braku pozwolenia zintegrowanego (dwie ферmy trzody chlewnej),
- braku planów nawożenia (dwie ферmy trzody chlewnej oraz jedna ferma drobiu),
- nieprzekazaniu w ustawowym terminie pozytywnie zaopiniowanego planu nawożenia (jedna ferma trzody chlewnej),
- nieprzeprowadzeniu wymaganych pomiarów lub prowadzeniu ich nieprawidłowo (osiem ferm trzody chlewnej, osiem ferm drobiu oraz jedna ferma zwierząt futerkowych),
- naruszeniu warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym (pięć ferm trzody chlewnej oraz pięć ferm drobiu),
- przechowywaniu gnojowicy niezgodnie z wymogami (dwie ферmy trzody chlewnej),

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego).

⁴ Zrealizowany tym samym został wniosek pokontrolny NIK sformułowany w wystąpieniu pokontrolnym z 13 maja 2011 r. (LPO-4114-02-03/2011, I/11/003).

⁵ Szczegółowym badaniem NIK objęła 60 kontroli WOJEWÓDZKI INSPEKTOR przeprowadzonych latach 2011-2013 w 20 fermach trzody chlewnej, 20 fermach drobiu oraz w 20 fermach zwierząt futerkowych.

- niedysponowaniu wystarczającą powierzchnią użytków rolnych niezbędną do zagospodarowania 70% gnojowicy (jedna ferma trzody chlewnej),
- naruszaniu przepisów w zakresie ewidencji odpadów – brak lub nieprawidłowe prowadzenie tych ewidencji (trzy fermy trzody chlewnej, siedem ferm drobiu oraz cztery fermy zwierząt futerkowych),
- nieprzekazywaniu raportu o odpadach do Marszałka Województwa Wielkopolskiego (dwie fermy trzody chlewnej oraz cztery fermy zwierząt futerkowych),
- braku pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie ścieków odpadowych (cztery fermy zwierząt futerkowych),
- niezłożeniu raportu do KOBiZE⁶ o emisji gazów cieplarnianych (cztery fermy trzody chlewnej oraz jedna ferma drobiu).

(dowód: akta kontroli str. 204-220)

W 14 przypadkach Wojewódzki Inspektor nie stwierdził nieprawidłowości w funkcjonowaniu ferm, w 5 kontrolach zastosował sankcje w postaci mandatu, w 21 kontrolach pouczenie, w kolejnych 9 kontrolach zarówno mandat jak i pouczenie, natomiast w 11 kontrolach nie zastosował żadnych sankcji.

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska⁷, Wojewódzki Inspektor wydał zarządzenia pokontrolne wzywające do ich usunięcia oraz informował właściwe organy (wójta, starostę, marszałka województwa, powiatowego inspektora weterynarii, powiatowego inspektora nadzoru budowlanego) o ustaleniach kontroli, wnioskując o podjęcie działań w zakresie posiadanych kompetencji (w 25 kontrolach).

W przypadku dwóch kontroli (w których ustalono użytkowanie instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego) Wojewódzki Inspektor wydał decyzje o wstrzymaniu użytkowania tych instalacji. Po upływie terminu wstrzymującego użytkowanie instalacji Wojewódzki Inspektor przeprowadził kontrolę sprawdzającą w jednej z ferm i wydał upomnienie wzywające do wykonania obowiązku wstrzymania działalności, a następnie postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. W dniu 18 grudnia 2013 r. umorzył grzywnę w związku z uzyskaniem przez kontrolowaną fermę stosownego pozwolenia. W przypadku drugiej fermy wstrzymanie użytkowania instalacji miało nastąpić do dnia 31 grudnia 2013 r.

W przypadku trzech kontroli (w toku których ustalono brak planów nawożenia) Wojewódzki Inspektor wszczął postępowanie celem wydania decyzji o wstrzymaniu prowadzenia chowu lub hodowli zwierząt, a następnie umorzył te postępowania w związku z dostarczeniem pozytywnie zaopiniowanych planów nawożenia. W następstwie dwóch kontroli Wojewódzki Inspektor przeprowadził dalsze kontrole u odbiorców pomiotu kurzego z kontrolowanej fermy, nakładając grzywnę w postaci mandatu karnego za brak planów nawożenia.

W następstwie kontroli ferm zwierząt futerkowych Wojewódzki Inspektor wydał dziewięć decyzji wymierzających karę pieniężną za prowadzenie działalności, w zakresie odzysku odpadów, bez wymaganego zezwolenia, w wysokości 10 tys. zł każda. Osiem z tych decyzji, z powodu zmiany interpretacji przepisów zostało uchylonych w całości przez organ II instancji i umorzone zostały postępowania w tych sprawach. Natomiast od jednej decyzji zostało złożone odwołanie, przewidywany termin rozpatrzenia sprawy to grudzień 2014 r.

W następstwie kontroli ferm trzody chlewnej Wojewódzki Inspektor wydał jedną decyzję o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 204-220, 199-202)

⁶ Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 686, ze zm.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, Wojewódzki Inspektor nie wyegzekwował odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne od podmiotu prowadzącego jedną fermę drobiu. Jak wyjaśniono, w toku następnej kontroli, Wojewódzki Inspektor będzie mógł ukarać ten podmiot grzywną za brak informacji o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego (w trybie art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska). We wszystkich pozostałych przypadkach podmioty kontrolowane poinformowały o realizacji zaleceń pokontrolnych lub wnioski o przedłużenie terminu realizacji tych zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 204-220, 198)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Współpraca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z inspekcjami i organami kontroli dotycząca funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

W zakresie dotyczącym funkcjonowania ferm zwierząt, Wojewódzki Inspektor - zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska - współpracował m.in. z Wielkopolskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii, Wielkopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym, Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Roślin. Podstawą tej współpracy były porozumienia zawarte z ww. organami.

Wojewódzki Inspektor w ramach współpracy z Wielkopolskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii:

- na bieżąco przekazywał powiatowym lekarzom weterynarii informacje z ustaleń kontrolnych dotyczących dobrostanu zwierząt, a także wnioski – wpływające do Inspektoratu – o przeprowadzenie kontroli w zakresie chowu zwierząt lub ich liczby w stosunku do powierzchni, na której był prowadzony chów,
- umieścił na stronie internetowej Inspektoratu aktualny wykaz instalacji IPPC⁸, w tym, ferm trzody chlewnej oraz ferm drobiu,
- wystąpił w 2011 r. do powiatowych lekarzy weterynarii i uzyskał informacje na temat ilości i wielkości ferm zwierząt futerkowych znajdujących się na terenie działania Inspektoratu.

Ze względu na brak informacji o zagrożeniach z zakresu bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego i środowiska, Wojewódzki Inspektor i Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii nie podejmowali, w latach 2011-2013, wspólnych działań w tym zakresie. Nie przeprowadzano również wspólnych kontroli, gdyż - jak wyjaśniono – nie było takiej konieczności. W okresie objętym kontrolą nie podejmowano współpracy w zakresie pozyskiwania funduszy na zadania realizowane przez obie Inspekcje.

W latach 2011-2-013 nie dokonywano oceny wzajemnej współpracy, pomimo zapisów porozumienia, na mocy których obie strony do tego się zobowiązały.

W okresie objętym kontrolą Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii powołał, na podstawie art. 54 ust. 5-8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt⁹, Wojewódzki Zespół Kryzysowy przy Wojewódzkim Lekarzu Weterynarii. W skład powołanego Zespołu Ekspertów wszedł m.in. Naczelnik Wydziału Inspekcji WIOŚ.

⁸ Zintegrowane Zapobieganie i Ograniczanie Zanieczyszczeń

⁹ Dz. U. z 2008 r., nr 213, poz. 1342 ze zm.

(dowód: akta kontroli, str. 188-196)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Skargi i wnioski dotyczące funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 do Inspektoratu wpłynęło 98 wniosków o interwencję w sprawie funkcjonowania ferm zwierząt, w tym: trzody chlewnej – 60 wniosków, drobiu – 24 wnioski oraz zwierząt futerkowych – 14 wniosków. W odpowiedzi na 83 wnioski, Wojewódzki Inspektor przeprowadził kontrole. W pozostałych sprawach udzielił informacji (10 wniosków) lub przekazał wnioski właściwym organom (pięć wniosków). Wszystkie wnioski rozpatrywane były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰.

W efekcie ww. kontroli¹¹, Wojewódzki Inspektor zastosował sankcje wobec podmiotów prowadzących fermy zwierząt w postaci mandatu (cztery sprawy), pouczenia (sześć spraw) oraz pouczenia wraz z mandatem (sześć spraw). W czterech sprawach nie zastosowano żadnych sankcji, a ustalenia dwóch kontroli nie wykazały nieprawidłowości w funkcjonowaniu ferm.

We wszystkich przypadkach, gdy w trakcie kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości, Wojewódzki Inspektor wydał zarządzenie pokontrolne¹², wyzywające do ich usunięcia oraz poinformował podmiot wnioskujący o interwencje o wynikach kontroli¹³. W pięciu przypadkach poinformował także właściwe organy (wójta, starostę, powiatowego inspektora weterynarii, powiatowego inspektora nadzoru budowlanego) o ustaleniach kontroli wnioskując o podjęcie działań w zakresie posiadanych kompetencji. W jednym przypadku podmiot kontrolowany wystąpił o przedłużenie terminu realizacji zarządzenia pokontrolnego, w pozostałych przypadkach podmioty kontrolowane poinformowały o realizacji zarządzeń pokontrolnych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły w szczególności: przechowywania nawozów naturalnych w otwartych, nieuszczelnionych zbiornikach (w trzech przypadkach), magazynowania obornika bezpośrednio na gruncie lub w sposób niezabezpieczony przed odciekami do gruntu (w sześciu przypadkach), braku zgłoszenia eksploatacji instalacji (w dziewięciu przypadkach), wprowadzenia do obrotu nawozu naturalnego bez zawartej umowy (w czterech przypadkach).

(dowód: akta kontroli str. 226-233)

W latach 2011-2013 nie wpływały do Wojewody Wielkopolskiego skargi na Wojewódzkiego Inspektora, w związku ze sprawowanym przez niego nadzorem nad fermami trzody chlewnej, drobiu oraz zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli str. 238)

W kontrolowanym okresie, do siedmiu spośród dziewięciu gmin¹⁴, na terenie których zlokalizowanych było najwięcej ferm zwierząt, nie wpływały skargi i wnioski dotyczące uciążliwości ferm trzody chlewnej, drobiu i zwierząt futerkowych.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

¹¹ Szczegółowym badaniem NIK objęła 20 kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkiego Inspektora na wniosek o interwencję.

¹² Za wyjątkiem jednego przypadku, gdy nieprawidłowość miała charakter jednorazowy tj. powstała w wyniku awarii instalacji wodociągowej

¹³ Za wyjątkiem dwóch przypadków, gdy wnioski o interwencje były anonimowe

¹⁴ Informacje w tym zakresie pozyskane zostały z 9 gmin województwa wielkopolskiego, w których zlokalizowanych było najwięcej ferm zwierząt: trzody chlewnej, drobiu i zwierząt futerkowych (Wolsztyn – 22 fermy, Siedlec – 17 ferm, Borek Wielkopolski – 16 ferm, Rawicz – 15 ferm, Stęszew – 13 ferm, Rakoniewice – 13 ferm, Czempień – 12 ferm, Książ Wielkopolski – 10 ferm oraz Grodzisk Wielkopolski – 9 ferm).

Do Urzędu Miejskiego Gminy Stęszew wpłynęły w latach 2011-2013, incydentalne, anonimowe zgłoszenia telefoniczne dotyczące uciążliwości odorowych. Niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszeń, pracownicy Urzędu dokonywali lustracji terenowych. Jak ustalono, uciążliwości te związane były z czyszczeniem kurników i były krótkotrwałe.

Do Urzędu Miejskiego w Grodzisku Wielkopolskim zgłaszane były natomiast skargi mieszkańców na uciążliwość fermy indyków. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, o których poinformowano Inspektorat .

(dowód: akta kontroli str. 241-256)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy
Alicja Zdych
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

.....
Podpis

.....
podpis

Aneta Karska
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis