



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO- 4101-013-05/2014  
P/14/047

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/047 – Wykorzystanie przez samorzady powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	1. Jacek Młynarczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90988 z dnia 22 lipca 2014 r. 2. Wojciech Domagalski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91000 z dnia 18 sierpnia 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowie Wielkopolskim (dalej: „Centrum”)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marcin Siudziński, Dyrektor  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Środki finansowe PFRON w zakresie rehabilitacji społecznej w latach 2011 – 2013 były przez kontrolowaną jednostkę – w ocenie NIK<sup>1</sup> - wydatkowane prawidłowo. Sposoby identyfikowania i zaspokajania potrzeb osób niepełnosprawnych spełniały wymagania ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>2</sup>. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań, umożliwiały sprawdzenie skuteczności osiągania ustawowych celów rehabilitacji społecznej. Wyniki pomiaru realizacji zadań, z uwagi na: obowiązujące uwarunkowania prawne i organizacyjne, brak narzędzi do sprawowania skutecznego nadzoru przez Centrum nad efektywnością rehabilitacji społecznej w warsztatach terapii zajęciowej, brak określonych wymiernych wskaźników realizacji zadań, nie były jednak wykorzystywane do poprawy efektywności wydatkowania środków Funduszu na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na wynikający z ustaleń kontroli brak efektywności form aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych w ramach warsztatów terapii zajęciowej oraz projektu „Twoja szansa”, mierzonej liczbą osób, które podjęły zatrudnienie.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

**1. Ustalanie zapotrzebowania na poszczególne rodzaje udzielanej pomocy oraz dostosowywanie zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb.**

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm. (dalej: ustawa o rehabilitacji).

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Rada Powiatu uchwała<sup>3</sup> określiła najważniejsze i najpilniejsze zadania w zakresie rozwiązywania problemów polityki społecznej oraz określiła metody ich rozwiązywania. Przewidziano w niej m.in. 14 zadań dotyczących rehabilitacji społecznej, sprecyzowano ich cele, wskazano odpowiedzialne za ich osiągnięcie instytucje, a także terminy realizacji i źródła finansowania tych zadań. Centrum w myśl art. 35a ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rehabilitacji, podjęło działania zmierzające do ograniczenia skutków niepełnosprawności. Opracowywano plany realizacji zadań i sporządzano informacje z prowadzonej działalności. Priorytetowe kierunki rozwoju polityki społecznej w powiecie ostrowskim dotyczyły: utworzenia zakładu aktywności zawodowej; współfinansowania działalności warsztatów terapii zajęciowej (dalej: WTZ), dostosowania domów pomocy społecznej do obowiązujących standardów. Rada Powiatu Ostrowskiego uchwała<sup>4</sup> w dniu 26 czerwca 2008 r. program pn. „Promocja zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Ostrowskim w latach 2008-2013” (dalej – „Powiatowy program”). W części dotyczącej wsparcia osób niepełnosprawnych, rehabilitacji zawodowej i zatrudnienia osób niepełnosprawnych” (cel nr 4 tego programu), m.in. zaplanowano działania na rzecz osób niepełnosprawnych mające zaspokoić potrzeby tej grupy społecznej „we wszystkich obszarach życia”<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 3-21,38-43,217,302-340)

1.2. Przy ustalaniu rzeczywistego zapotrzebowania na najważniejsze rodzaje pomocy dla niepełnosprawnych, Centrum dysponowało *Oceną zasobów pomocy społecznej*<sup>6</sup> na dany rok, w której zdiagnozowano m.in.: sytuację demograficzną i społeczną korzystających z pomocy i wsparcia; środki finansowe na realizację zadań w zakresie pomocy społecznej (zadania własne i zlecone); aktywność projektowo – programową; współpracę z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia; wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej. Centrum dysponowało również danymi o liczbie osób niepełnosprawnych i posiadało informacje o rodzaju i stopniu niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 3-21, 22-24)

1.3. Stosowane przez Centrum metody analizy umożliwiły przedstawienie stanu potrzeb i ich zaspokajanie. Uzyskiwane z PFRON środki, w latach 2011-2013, pozwoliły na zaspokojenie rzeczywistych potrzeb na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego (w wymiarze finansowym) na poziomie odpowiednio: 45,4%; 72,8% i 45,2%. Potrzeby na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych zaspokojono na poziomie 28,6%, 49,9% i 27,0%. Z kolei, potrzeby w zakresie likwidacji barier architektonicznych realizowano na poziomie 7,9%, 13,6% i 9,7%.

(dowód: akta kontroli str. 22-24)

1.4. Największe kwoty wydatków na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej (art. 35a ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy) przeznaczono na dofinansowanie kosztów tworzenia i działania WTZ (każdego roku 1 627 560 zł). Na dofinansowanie kosztów uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych

<sup>3</sup> Uchwała Nr XIV/90/2007 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych Powiatu Ostrowskiego na lata 2007 – 2013.

<sup>4</sup> Uchwała Rady Powiatu Ostrowskiego nr XVIII/121/2008

<sup>5</sup> Wsparcie osób niepełnosprawnych zaplanowano zrealizować poprzez podejmowanie m.in. następujących działań: wyrównywanie szans na lokalnym rynku pracy poprzez skuteczną politykę zatrudnienia osób z różnym stopniem niepełnosprawności; promowanie osób niepełnosprawnych, zwiększenie świadomości społecznej w zakresie rozumienia potrzeb osób niepełnosprawnych; podniesienie aktywności zawodowej i społecznej, pokonywanie barier wejścia / powrotu na rynek pracy (m.in. poradnictwo zawodowe); podniesienie kwalifikacji zawodowych poprzez uczestnictwo w różnorodnych szkoleniach; wsparcie finansowe na rozwój subsydiowanego zatrudnienia.

<sup>6</sup> Opracowanie PCPR na każdy rok odrębnie „Ocena zasobów pomocy społecznej na rok (...) dla Powiatu Ostrowskiego”.

przeznaczono kolejno: 138 262 zł, 379 890 zł, 193 336 zł, na 2014 r. zaplanowano 185 000 zł. Na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych przeznaczono odpowiednio: 90 000 zł, 160 000 zł, 99 099,02 zł i 100 000 zł (plan 2014 r.). Na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów, przeznaczono kolejno: 355 676,43 zł, 515 394,65 zł, 283 680,07 zł, a na 2014 r. zaplanowano 392 204,50 zł.

(dowód: akta kontroli str. 25-37)

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

Wydatki publiczne ponoszone, w myśl art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, były przeznaczane na zadania i w kwotach zgodnych z uchwałami Rady Powiatu Ostrowskiego (art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji). Wielkości tych wydatków nie odzwierciedlały jednak realnych potrzeb w latach 2011-2013, a wnioski wynikające z analizy realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej nie w pełni były uwzględniane przy wydatkowaniu środków finansowych PFRON.

Najwyższa Izba Kontroli za dobrą praktykę uznaje ujęcie w priorytetowych kierunkach rozwoju polityki społecznej dodatkowych zadań (m.in. utworzenie zakładu aktywności zawodowej, dostosowanie domów pomocy społecznej do obowiązujących standardów), wskazanych jako najważniejsze i najpilniejsze do rozwiązania (wynikające z prowadzonej analizy realizacji zadań), poza zadaniami, które były realizowane w bieżącej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 3-21,38-43,217)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań oraz skuteczność osiągnięcia ustawowych celów rehabilitacji społecznej**

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Centrum analizowało i dokonywało pomiaru skuteczności poszczególnych rodzajów pomocy, uwzględniając art. 9 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, zgodnie z którym rehabilitacja społeczna ma na celu umożliwianie osobom niepełnosprawnym uczestnictwa w życiu społecznym. Kwota dofinansowania kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej w kontrolowanym okresie wynosiła 14 796 zł i była równa we wszystkich warsztatach powiatu ostrowskiego bez względu na efektywność poszczególnych warsztatów, wyrażoną liczbą uczestników, którzy zakończyli uczestnictwo w terapii z powodu podjęcia pracy lub kontynuacji nauki. Zapotrzebowanie na miejsca w warsztatach ustalano na podstawie danych o liczbie osób oczekujących na przyjęcie. Dane te nie były przedmiotem analizy w zakresie zapotrzebowania środków, gdyż to jednostka prowadząca warsztat może wystąpić do Centrum z wnioskiem o dofinansowanie ze środków Funduszu kosztów wynikających ze zwiększenia liczby uczestników warsztatów (§ 6 rozporządzenia w sprawie warsztatów terapii zajęciowej)<sup>8</sup>. Wniosek ten podlegał ocenie dokonywanej przez zespół utworzony przez starostę.

(dowód: akta kontroli str. 44,46-47,66,154,218,219-221)

<sup>7</sup> j. t. Dz. U 2013 r., poz. 885 ze zm.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. Nr 63, poz. 587)

Porównania efektywności poszczególnych warsztatów dokonywano na podstawie: oceny ich działalności, sprawozdań z działalności Centrum oraz wykazów potrzeb w zakresie pomocy społecznej, rocznych sprawozdań z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych przez warsztaty w powiecie ostrowskim. Podobnie, wysokość dofinansowania kosztów turnusów rehabilitacyjnych była równa według przyjętych stawek, bez względu na to, czy zrealizowano cel rehabilitacji społecznej, czy też nie.

(dowód: akta kontroli str. 24, 25-37, 44, 66-67)

Koszty tworzenia i działania WTZ były dofinansowane dochodami własnymi samorządu w następujących wielkościach: po 180 840 zł w 2011 r. i w 2012 r., 205 160 zł w 2013 r. i 88 775 zł w I półroczu 2014 r. Pozostałe zadania były dofinansowane wyłącznie środkami PFRON, a wielkości wydatków ogółem na zadania dofinansowane środkami Funduszu wynosiły kolejno: 2 407 011,99 zł (2011 r.); 2 899 796,65 zł (2012 r.); 2 431 518,02 zł (2013 r.), na 2014 r. zaplanowane wydatki wynoszą 2 507 316,50 zł.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

W kontrolowanym okresie nie zwiększała się liczba miejsc w warsztatach terapii zajęciowej, które miały niższe koszty lub lepsze wyniki w procesie rehabilitacji uczestników<sup>9</sup>. Centrum otrzymało dwa wnioski o dofinansowanie, ze środków Funduszu, kosztów wynikających ze zwiększenia liczby uczestników warsztatów. W kontrolowanym okresie nie zwiększyła się liczba miejsc w warsztatach terapii zajęciowej. Przyczyną powyższego była sytuacja gospodarcza i ekonomiczna powiatu ostrowskiego, która zmuszała do oszczędniejszego gospodarowania środkami finansowymi.

(dowód: akta kontroli str. 150)

2.2. Centrum, zgodnie z art. 10c ust. 7 pkt 4 ustawy o rehabilitacji, otrzymywało informacje o przebiegu turnusu, sporządzane odrębnie dla poszczególnych osób. Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych<sup>10</sup>, osoba niepełnosprawna informuje Centrum o wyborze turnusu, w którym będzie uczestniczyła, stąd Centrum nie miało możliwości wyboru turnusu rehabilitacyjnego, a w konsekwencji, nie prowadziło analizy efektywności turnusów rehabilitacyjnych. Sprawdzano jedynie odpowiednie wpisy danego wojewody w rejestrach ośrodków i organizatorów, w zakresie spełnienia warunków do ich organizacji.

(dowód: akta kontroli str. 44,46-47,66,151-152,153)

2.3. Centrum nie było zobowiązane do prowadzenia dokumentacji o zaspokojeniu potrzeb w ujęciu asortymentowym (wózki inwalidzkie). W realizacji pilotażowego programu „Aktywny Samorząd” – Moduł I – likwidacja barier utrudniających aktywizację społeczną i zawodową – pomoc w zakupie wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym (2012 i 2013 r.), do Centrum złożono 23 wnioski na kwotę 264 477,22 zł, z tego zweryfikowano pozytywnie 16 wniosków na kwotę 191 567,50 zł, a zrealizowano 10 wniosków i wypłacono 119 949,50 zł. Wysokość minimalnego udziału własnego osoby niepełnosprawnej wynosiła 10% ceny brutto zakupu.

(dowód: akta kontroli str. 155,156, 194)

<sup>9</sup> Kwota dofinansowania środkami Funduszu uczestnictwa we wszystkich trzech WTZ była równa i wynosiła np. w 2011 r. 14 796 zł.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694).

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

Centrum nie uwzględniło przy ustalaniu wielkości dofinansowania poszczególnych warsztatów terapii zajęciowej posiadanych danych o ich efektywności i o pozytywnych skutkach działań (liczba osób które poczyniły postępy oraz opuściły WTZ w związku z realizacją celu rehabilitacji społecznej, np. uzyskanie zatrudnienia lub podjęcie nauki). NIK wskazuje, że zasady określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, powinny być realizowane również w przypadku finansowania warsztatów terapii zajęciowej i turnusów rehabilitacyjnych. Niemniej jednak NIK dostrzega również to, że o wyborze konkretnych warsztatów terapii zajęciowej i turnusów rehabilitacyjnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, decyduje uczestnik lub jego opiekun. Centrum miało zatem ograniczone możliwości w zakresie podejmowania decyzji o terapii w warsztatach, jak również o uczestnictwie w konkretnym turnusie rehabilitacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 44,46-47,66,172)

Zdaniem NIK posiadana przez Centrum informacja o przebiegu turnusu rehabilitacyjnego uczestnika, powinna stanowić jedną z głównych podstaw oceny efektywności turnusów rehabilitacyjnych. Ocena taka byłaby kryterium wyboru organizatora turnusów rehabilitacyjnych objętych dofinansowaniem, co sprzyjałoby dokonywaniu wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny.

(dowód: akta kontroli str. 44,46-47,66,151-152,153, 362 )

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Sprawowanie nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom.**

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Centrum wydatkowało środki Funduszu, na zadania i w kwotach zgodnych z uchwałami Rady Powiatu Ostrowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 25-36, 46-47, 48-64)

Fundusz, w latach 2011-2013, nie kontrolował wykorzystania przez Centrum środków na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej. Kontrole przeprowadzone przez NIK oraz przez Radę Powiatu (dwukrotnie) dotyczyły realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych oraz nadzoru Centrum nad działalnością warsztatów terapii zajęciowej. W wyniku tych kontroli stwierdzono m.in.: konieczność zapewnienia należytego nadzoru nad tymi jednostkami, w tym w zakresie ochrony danych osobowych; zwrócono uwagę na zmniejszające się kwoty otrzymywanych środków Funduszu, co znacznie obniża możliwość zaspokojenia potrzeb; zalecono zamieszczanie kontrasygnaty skarbnika na zawartych umowach o dofinansowanie; zalecono uwzględniać przy przyznawaniu pomocy stopień niepełnosprawności. Zalecono również występowanie z wnioskiem o środki Funduszu w terminie umożliwiającym terminowe przekazanie należnych kwot organizatorom turnusów rehabilitacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 65,173-193)

3.2. Według § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych<sup>11</sup>, podstawę dofinansowania zadań ze środków Funduszu stanowi umowa zawarta przez starostę z uprawnionym podmiotem. Stosownie do wymagań § 14 ust. 2 tego rozporządzenia, objęte kontrolą umowy (5 o najwyższej wartości zadań dofinansowanych środkami finansowymi PFRON) zawierały m.in. postanowienia dotyczące możliwości w każdym czasie przeprowadzenia przez Centrum kontroli w zakresie przedmiotu umowy, zobowiązania beneficjenta do dostarczenia dowodu zakupu (faktur VAT) w terminie 7 dni od dnia dokonania zakupu oraz dowodu pokrycia udziału własnego. Umowy określały również sposób rozliczenia wydatkowanych środków PFRON. Kontrola 15 umów (o największych kwotach dofinansowania) wykazała, że w trzech przypadkach wnioski rozpatrzono po terminie określonym w § 12 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu, tj. po 54, 58 i 71 dniach od dnia ich złożenia. Dyrektor Centrum wyjaśnił, że przyczyną niedotrzymania terminów rozpatrzenia wniosków był brak ustalonego przez Fundusz planu finansowego dla powiatu ostrowskiego. Wnioskodawcy byli o tym informowani.

(dowód: akta kontroli str. 101-147,149,222-231)

3.3. Centrum, do rozliczenia kosztów obsługi realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej finansowanych ze środków Funduszu, prowadziło roczne plany wykorzystania środków z podziałem na rodzaje kosztów oraz zestawienia przedstawiające poszczególne rodzaje kosztów (w tym kosztów wynagrodzeń pracowników realizujących zadania z pochodnymi, kosztów wynagrodzenia inspektora nadzoru budowlanego biorącego udział w wizjach oraz odbiorach robót budowlanych związanych z dofinansowaniem likwidacji barier architektonicznych, kosztów opłat sądowych oraz komorniczych dotyczących egzekucji należności Funduszu. W kontrolowanym okresie wynosiły one odpowiednio: 55 737 zł (2011 r.); 68 057 zł (2012 r.); 55 741 zł (2013 r.) oraz 29 081 zł (na 30 czerwca 2014 r.) i nie przekraczały 2,5% środków wykorzystanych na ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 67-100)

3.4. Stosownie do wymagań art. 10b ust. 6a ustawy o rehabilitacji oraz § 22 rozporządzenia w sprawie warsztatów terapii zajęciowej, Centrum przeprowadziło 18 kontroli warsztatów, w zakresie prawidłowości prowadzenia procesu rehabilitacji i prawidłowości wydatkowania środków finansowych Funduszu. Kontrolą objęto zagadnienia merytoryczne określone w § 22 tego rozporządzenia oraz: koszty wynagrodzeń i pochodne pracowników warsztatu; koszty niezbędnych materiałów; należnych od pracodawcy składek na ubezpieczenie społeczne. Sprawdzano także: realizację zadań dofinansowanych środkami Funduszu, zaangażowanie środków własnych w wymaganym przepisami zakresie. Niemniej, przedmiotem przeprowadzonych przez Centrum 18 kontroli nie była: efektywność realizowanej przez warsztaty rehabilitacji społecznej, tj. umożliwienie osobom niepełnosprawnym uczestnictwa w życiu społecznym (art. 9 ust. 1 ustawy o rehabilitacji); zasadność długotrwałego uczestnictwa w warsztatach z punktu widzenia celów rehabilitacji społecznej; przyczyny wzrostu liczby osób oczekujących na przyjęcie.

(dowód: akta kontroli str. 46-47,163)

3.5. Centrum nie zlecało, w trybie art. 36 ustawy o rehabilitacji, podmiotom zewnętrznym wykonywania zadań finansowanych ze środków Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 148)

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1190 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie zadań powiatu”

Uwaga dotycząca badanej działalności

Centrum w ramach sprawowanego nadzoru nie sprawdzało efektywności realizacji przez warsztaty terapii zajęciowej zadań z zakresu rehabilitacji społecznej, mających na celu umożliwienie osobom niepełnosprawnym uczestnictwa w życiu społecznym (art. 9 ust. 1 ustawy o rehabilitacji). Pomimo tego, że jak wyjaśnił Dyrektor Centrum, przepisy ustawy o rehabilitacji oraz rozporządzenie w sprawie rodzaju zadań, które mogą być finansowane ze środków PFRON, nie nakładają obowiązku badania efektywności realizowanych zadań z zakresu rehabilitacji społecznej, NIK wskazuje, iż wyniki takich analiz mogłyby stanowić podstawę do określenia zadań ujętych w Strategii rozwiązywania problemów społecznych powiatu ostrowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 46-47,163,362)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### **4. Efektywność poniesionych nakładów finansowych przy zastosowanych metodach i środkach służących osiągnięciu założonych celów.**

Opis stanu faktycznego

4.1. Centrum dysponowało dokumentacją dotyczącą postępów w rehabilitacji uczestników warsztatów terapii zajęciowej. Ustalono, że w kontrolowanym okresie wzrosła znacząco liczba uczestników warsztatów, biorących udział w rehabilitacji przez okres powyżej 9 lat (z 38 w 2010 r. do 49 na koniec 2013 r.). Średni wiek uczestników nieznacznie obniżył się z 36 lat (na koniec 2010 r.) do 35 lat (na koniec 2013 r.). Przyczyną długotrwałego uczestnictwa w warsztatach terapii zajęciowej był m.in. brak miejsc pracy lub innych alternatywnych miejsc dla osób po zakończeniu procesu rehabilitacji, lęk przed utratą świadczeń i obawa przed wykluczeniem społecznym po odejściu z warsztatu, brak miejsc pracy z asystentem, brak miejsc w ośrodkach wsparcia, niewystarczająca liczba zakładów pracy chronionej, a także chęć podtrzymania zdobytych umiejętności zawodowych i społecznych. Skutkiem wydłużonego okresu uczestnictwa był wzrost liczby osób oczekujących na przyjęcie do warsztatów; z 9 osób (na koniec 2011 r.) do 25 osób (na koniec 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 157-162,164-171, 260-301 )

4.2. Centrum prowadziło działania sprzyjające możliwości zatrudnienia uczestników warsztatów terapii zajęciowej. W ramach tych działań 51 uczestników warsztatów brało udział w projekcie „Twoja Szansa”<sup>12</sup>, którego celem było aktywizacja zawodowa i społeczna uczestników projektu, w tym zwiększenie umiejętności poruszania się na rynku pracy. Uczestnictwo w projekcie zwiększało, poprzez kontakt z pracodawcami, szansę zatrudnienia osób niepełnosprawnych (uczestników projektu). Udział w projekcie nie dotyczył dofinansowania utworzenia stanowiska pracy dla uczestnika warsztatu. W ramach realizacji tego projektu, na aktywizację zawodową jego uczestników, wydankowano 223 258,50 zł. Żaden uczestnik projektu, po jego zakończeniu, nie znalazł zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 163,195, 341-361)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK wraca uwagę na to, że długotrwały pobyt uczestników w warsztatach terapii zajęciowej często nie sprzyja osiąganiu celów określonych w art. 10a ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i art. 8 ustawy o rehabilitacji, co znajduje odzwierciedlenie w zwiększaniu się liczby osób uczestniczących od wielu lat w warsztatach. Ogranicza to istotnie możliwość przyjmowania nowych uczestników.

<sup>12</sup> Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie w ramach Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w 2012 r.



(dowód: akta kontroli str. 157-162,164-171)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, dostrzegając znaczenie omawianych wyżej form rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych wskazuje na brak ich efektywności w sferze uzyskiwania i utrzymania odpowiedniego zatrudnienia i awansu zawodowego.

## **5. Przestrzeganie regulacji prawnych w zakresie dotyczącym trybów i zasad udzielania pomocy beneficjentom.**

Opis stanu  
faktycznego

5.1. W realizację zadań dofinansowywanych środkami Funduszu, angażowano środki własne w wymaganym przepisami zakresie. Wysokość udzielonego dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, stosownie do wymagań § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu, nie przekraczała 80% kosztów przedsięwzięcia. Dofinansowanie organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych wynosiło do 60% kosztów przedsięwzięcia - zgodnie z § 13 ust. 1 przywołanego rozporządzenia. Także koszty działalności warsztatów terapii zajęciowej, współfinansowane środkami PFRON, w myśl art. 10b ust. 2, 2a i 2b ustawy o rehabilitacji, były dofinansowane w latach 2011-2013 powyżej 10%, tj. kolejno w wielkościach 10,9%, 10,9% i 12,4%.

(dowód: akta kontroli str. 46-47,163)

5.2. Zgodnie z wymaganiami § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warsztatów terapii zajęciowej, w umowach zawartych z warsztatami określono liczbę uczestników warsztatu, liczbę pracowników, liczbę etatów, wykaz stanowisk oraz wymagane kwalifikacje pracowników warsztatu, wysokość środków finansowych niezbędnych do utworzenia (uruchomienia) warsztatu i jego rocznej działalności – z podziałem na rodzaje kosztów oraz źródła ich finansowania. Stosownie do wymagań § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia, w aneksach do umowy określano wysokość środków na działalność warsztatów w danym roku, z uwzględnieniem podziału na poszczególne rodzaje kosztów oraz źródła ich finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 196-208)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>13</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia        października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Jacek Młynarczyk  
główny specjalista kontroli  
państwowej

z up. Tomasz Nowiński  
wicedyrektor